Příloha č. 5x
Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

k materiálu

- **Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**
- **Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území**
- **návrhy jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**

Seznam použitých zkratek ve Vypořádání:

Akcelerační oblast pro FVE – Akcelerační oblast pro rozvoj výroby energie z energie slunečního záření
Akcelerační oblast pro VTE – Akcelerační oblast pro rozvoj výroby energie z větrné energie
AO – Akcelerační oblast
AOS – viz Akcelerační oblast pro FVE
AOV – viz Akcelerační oblast pro VTE
AZÚR – Aktualizace zásad územního rozvoje
Biologické posouzení – Posouzení návrhu akcelerační oblasti ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť v akcelerační oblasti podle § 11 odst. 3 ZOZE, nebo je nahrazující posouzení podle § 11 odst. 4 ZOZE
BPA – Bisfenol A
ČESON – Česká společnost pro ochranu netopýrů
ČR – Česká republika
ČSO – Česká společnost ornitologická
DMK – Dálkový migrační koridor
EIA – Posuzování vlivů záměru na životní prostředí (Environmental Impact Assessment); v přeneseném slova smyslu též výsledek tohoto posuzování, tedy Vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí
EU – Evropská unie
EVL – Evropsky významná lokalita soustavy Natura 2000
FVE – Fotovoltaická elektrárna
HIA – význam č. 1: Hodnocení vlivů na veřejné zdraví (Health Impact Assessment); význam č. 2: Posouzení vlivů na kulturní dědictví (Heritage Impact Assessment)
CHOPAV – Chráněná oblast přirozené akumulace vod
JČK – Jihočeský kraj
JMK – Jihomoravský kraj
MMR – Ministerstvo pro místní rozvoj
MPO – Ministerstvo průmyslu a obchodu
MSK – Moravskoslezský kraj
MŽP – Ministerstvo životního prostředí
NDOP – Nálezová databáze ochrany přírody
NGÚP – Národní geoportál územního plánování
NPK – Národní kulturní památka
NRBK – Nadregionální biokoridor ÚSES
NSZ = SZ – Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon
OLK – Olomoucký kraj
OZE – Obnovitelné zdroje energie
PFAS – Perfluoralkylové a polyfluoralkylové látky
PO – Ptačí oblast soustavy Natura 2000
PUPFL – Pozemky určené pro plnění funkcí lesa
PÚR ČR – Politika územního rozvoje České republiky
RED III – viz Směrnice RED III
SEA – Posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí (Strategic Environmental Assessment); v přeneseném slova smyslu též výsledek tohoto posuzování, tedy Vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí
SF6 – Fluorid sírový
SFEU – Smlouva o fungování Evropské unie
Směrnice RED III – Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/2001 ze dne 11. prosince 2018, o podpoře využívání energie z obnovitelných zdrojů, ve znění směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023
ÚAP – Územně analytické podklady
ÚO – Územní opatření
ÚPD – Územně plánovací dokumentace
ÚRP – Územní rozvojový plán
ÚSES – Územní systém ekologické stability
ÚSKP – Ústřední seznam kulturních památek
UNESCO – Organizace OSN (Organizace spojených národů) pro vzdělání, vědu a kulturu
ÚÚR – Ústav územního rozvoje
VPO – Veřejně prospěšná opatření
VPS – Veřejně prospěšná stavba
VRT – Vysokorychlostní trať
VTE – Větrná elektrárna
VTL – Vysokotlaký (plynovod)
VVN – Velmi vysoké napětí
VVURÚ – Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území
Z1a – Změna č. 1a ÚRP
Z1b – Změna č. 1b ÚRP
ZCHD – Zvláště chráněný druh
ZIP balíček – Datový balíček obsahující data dle § 59 odst. 3 zák. 283/2021 Sb., stavební zákon
ZOPK – Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny
ZOZE – Zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie)
ZPF – Zemědělský půdní fond
ZÚR – Zásady územního rozvoje
Záměr OZE – viz Záměr pro využití OZE
Záměr pro využití OZE - Záměr pro využití obnovitelného zdroje energie ve smyslu § 2 písm. a) ZOZE
ZVN – Zvláště vysoké napětí
Z2 ÚRP – Změna č. 2 ÚR

Seznam připomínek:

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
4371.	Hřebíková Radka	MMR-40624-2026-81	99cb	AOV16	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možnosti uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR(ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezeni území dotčeného při3ominkami: obce Trhový Štěpánov, Rataje, Psáře, Tehov katastrální území Trhový Štěpánov (okres Benešov) 530816, Rataje u Vlašimi (okres Benešov) 739570, Psáře (okres Benešov) 736431, Tehov (okres Benešov) 530751 kraj Středočeský Územní opatřeni k AOV16 Trhový Štěpánov a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ➢ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ➢ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života ➢ jiné: jako osoba se záměrem výstavby rodinného domku pro účely vlastního dlouhodobého rodinného bydlení v katastrálním území sousedícím bezprostředně s dotčenou lokalitou jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že. 1. Mám vážnou obavu o své zdraví v souvislosti s dlouhodobým efektem stroboskopického jevu točících se vrtulí turbín větrné elektrárny. 2. Mám vážnou obavu o nadměrný souvislý hluk ve dne i v noci, který je nezpochybnitelným průvodním jevem funkční větrné elektrárny a dle mého názoru nepatři do žádného zastavěného území, a s tím spojené negativní dopady na zdraví. 3. jako člověk, který si váží přírody obecně, vadl mi trvalé znehodnoceni půdy v místech plánované výstavby VTE, rovněž negativní a nenávratné zásahy do podzemních vod, negativní vlivy na přirozené proudění vzduchu a s tím spojené vysychání krajiny a vážné následky pro zemědělství, vážné nebezpečí pro ptactvo z točících se turbín. 4. jako člověk, který hodlá v dané oblasti v nejbližších letech trvale žít, mám také obavu ze znehodnoceni celkového rázu krajiny CHKO Blaník a mikroregionu český smaragd, s negativními sociálně-ekonomickými dopady na turistický ruch a tím i obyvatelstvo. 5. Mám obavu, jakým způsobem bude řešena likvidace VTE na konci období jejího fungování, kdo bude zodpovědný za likvidaci a odvoz a kdo ponese finanční náklady. 6. V neposlední řadě mám vážnou obavu o ekonomické znehodnocení mého pozemku, což bude prokazatelně doloženo aktuální kupní cenou pozemku, pokud k výstavbě vte v aov16 dojde. Kdo bude kompenzovat finančně případný pokles ceny nemovitosti S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV16 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazeni nebo zásadní přepracováni, nebot" vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na o3yvate|e v dané oblasti.	***Neakceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV16 – Trhový Štěpánov zůstává v návrhu Změny č. 2 ÚRP zachována.* Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. *Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení podle § 11 odst. 3, případně 4 ZOZE.* Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Kumulativní a synergické vlivy na biodiverzitu byly posuzovány v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na životní prostředí (SEA). Výsledky tohoto posouzení byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí i do podmínek jednotlivých územních opatření. Významné negativní vlivy, které by nebylo možné eliminovat nebo kompenzovat, nebyly identifikovány. *Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Posouzení odpovídá požadavkům čl. 6 směrnice o stanovištích a bylo zpracováno autorizovanou osobou.* Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti > § 68 - nedostatečné odůvodněni Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 sb. (EIA/SEA) chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešeni > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 sb. (ochrana přírody a krajiny) > ohroženi krajinného rázu (§ 12) > narušeni ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění **III. Nesoulad s právem Evropské unie** I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojeni veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: > zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ignorováni charakteru území > nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 > omezení práva veřejnosti na informace	původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE; podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie. Minimalizace stroboskopického efektu (tj. odlesků slunce od lopatek) a shadow flicker efektu (tj. míhání stínů) je řešena požadavkem na zpracování studie působení konkrétního záměru; doložení studie bude požadováno při povolení konkrétního záměru. U shadow flicker efektu se požaduje prokázání nepřekročení doby trvání shadow flicker efektu na obytnou zástavbu 30 hodin ročně, s případným nastavením vypínání v kritické době slunečního svitu. Minimalizace stroboskopického efektu se běžně řeší vhodnými materiály a nátěry lopatek. Co se týká infrazvuku, je přítomen všude v prostředí, aniž by se projevoval jeho negativní vliv. U přírůstku infrazvuku z VTE nebyl dosud prokázán významný negativní vliv na veřejné zdraví, studie dále probíhají. Moderními měřicími metodami je již možno infrazvuk měřit, avšak v české legislativě nemá stanoven hlukový limit. Hygienický limit infrazvuku v komunálním prostředí sice není stanoven, ale existuje doporučená hodnota v ČSN ISO 7196 LG=90 dB nebo hladiny prahu slyšení pro jednotlivá frekvenční pásma v ČSN ISO 226. Kumulace hluku z více VTE bude vždy vyhodnocena hlukovou studií a následně ověřena měřením. Kumulace hluku z jiných než stacionárních zdrojů (silnice, železnice, letecká doprava, ...) se nedělá, tyto zdroje mají odlišné limity, proto nejsou kumulativně posuzovány (lze je v hlukové studii pro informaci sečíst). Světelné zatížení je minimalizováno vhodným umístěním a typem signálního světla na VTE tak, aby nebylo zatěžováno jeho okolí. U FVE je světelné zatížení řešeno podmínkami v územním opatření, kde je stanoveno, že zde nebude trvalé osvětlení u záměrů OZE. Shadow flicker efekt (tj. míhání stínů vznikající, když stín lopatek VTE opakovaně dopadá na obytnou zástavbu) je eliminován nastavením automatického vypínání VTE v kritické době slunečního svitu - to je ošetřeno v územním opatření pro všechny AO pro VTE. Pro nízkofrekvenční zvuk a infrazvuk z VTE studie nenašly konzistentní důkazy spojující tyto frekvence s významným obtěžováním nebo přímými zdravotními účinky nad rámec normálních hladin zvuku. Projevuje se spíše nocebo efekt (problémy způsobuje očekávání hlukových vlivů, nikoliv vlivy samotné). Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, garantuje fyzickým osobám dodržení hygienických limitů ve vztahu k hluku a vibracím (§ 30 odst. 1). Konkrétní záměry obnovitelných zdrojů energie musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Dále jsou v platnosti cíle a úkoly územního plánování dle stavebního zákona, konkrétně § 38 odst. 3 nebo § 39 písm. g) stanovovat podmínky pro obnovu

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					> omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů:** > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešení > posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušeni horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnoceni zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů ➢ výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působeni vice projektu ➢ celkové zatíženi území ➢ únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť" územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.	a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměrů umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Vliv VTE na turistický potenciál a rekreaci, včetně léčebného prostředí Rehabilitačního ústavu Kladruby, bude předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod. *Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá.* *Nepředpokládají se negativní dopady na zemědělské výnosy.* *Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy, včetně požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině. Územní opatření obsahují vícero podmínek k zajištění obecné ochrany krajiny.* *V případě návrhu vymezení akceleračních oblastí bylo v souladu s požadavky směrnice RED III zpracováno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, včetně SEA, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU.* *Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v brownfieldech.* *Riziko zhutnění půdy stavební technikou je eliminovatelné správnou organizací staveniště. Nesmí být narušena funkce stávajících funkčních meliorací, nesmí vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky.* PPři samotném návrhu byla problematika krajinného rázu sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 SEA). Většinou právě z důvodu významných negativních vlivů na krajinný ráz bylo již během přípravy návrhu 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno (viz příloha 3 vyhodnocení vlivů – mapa vypuštěných

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů vÍce záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavni požadavek** Navrhuji: I) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplnění: · posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS · dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích · hodnocení vlivu na populace netopýrů · posouzení kumulativních vlivů v širším území · hodnocení dopadů na krajinný ráz · hodnocení dopadů na využití nemovitosti vlastníků v dosahu navrhovaných 460 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezeni AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území · zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazeni Územního opatřeni k AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracováni Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodněni přijatého řešeni.	akceleračních oblastí). Dále, mimo jiné s ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti v průběhu přípravy návrhu pro veřejné projednání plošně redukovány, a ve 48 z 80 navržených akceleračních oblastí pro VTE došlo ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. K další redukci vymezených akceleračních oblastí došlo po veřejném projednání na základě uplatněných stanovisek a připomínek. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Dopady na cenu nemovitostí - např. viz: https://komoraoze.cz/wp-content/uploads/2025/06/vliv-vetrnych-elektraren_studie_final.pdf *Větrné elektrárny jsou obvykle povolovány jako stavby dočasné na dobu cca 20–25 let (může být prodloužena).* Poté musí vlastník v souladu s povolením záměru zpravidla stavbu odstranit a pozemky uvést do původního stavu. *Cca 80–95 % hmotnosti VTE se po skončení životnosti dá zrecyklovat.* V rámci pořizování a zpracovávání návrhu Změny č. 2 ÚRP bylo postupováno dle ustanovení správního řádu, stavebního zákona a ZOZE a schváleného zadání vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Tím byly zákonné nároky samospráv na zapojení do procesu plně respektovány. Všechny obce a veřejnost měly možnost uplatnit své připomínky od 14. 4. 2026 až do 1. 6. 2026 k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Soulad s cíli a úkoly územního plánování i s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. *Návrh Změny č. 2 ÚRP a jeho odůvodnění byly připraveny a obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy. Pořizovatel má za to, že vyhověl požadavkům § 3 správního řádu; § 68 správního řádu se použije přiměřeně.* Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a směrnice EIA (směrnice 2011/92/EU)). VVURÚ je přílohou odůvodnění Změny č. 2 ÚRP. Osvobození záměrů pro využití OZE v akcelerační oblasti od provedení posuzování vlivů záměru na životní prostředí (tzv. EIA) vyplývá z ustanovení čl. 16a odst. 3 směrnice RED III. Toto pravidlo bylo transponováno do § 28 ZOZE. Osvobození se netýká případů podle § 28 odst. 1 písm. a) a b) ZOZE, tj. případů,

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						kdy je záměr předmětem přeshraničního posuzování vlivů, a případů, kdy je vysoce pravděpodobné, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Aarhuské úmluvy). Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, všechny připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny.
4372.	Obec Letiny	MMR-40625-2026-81	99cze, 99czp, 99czq	AOV51, AOV62, AOV63	**Připomínky** **- k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu** **- k vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území** **- k návrhu územních opatření AO** Obec Letiny, IČO: 00256820, se sídlem Letiny 20, 336 01 Blovice, zastoupená starostkou Ing. Lenkou Bočanovou, v souladu s usnesením z veřejného zasedání zastupitelstva obce Letiny č. 3/2026 ze dne 12. 5. 2026, tímto uplatňuje připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Z2 URP“), k vyhodnocení vlivů Z2 URP na udržitelný rozvoj území a k návrhům vybraných územních opatření, a to ve vazbě na veřejnou vyhlášku č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14. 4. 2026. **Označení dotčeného území** Obec Letiny, sestávající z 5 katastrálních území, kde žije 718 obyvatel, se nachází v území dotčeném změnou č. 2 (dále jen „Z2“) územního rozvojového plánu (dále jen „ÚRP“) 1) jako vlastník pozemků 2) jako veřejnoprávní korporace, která hájí zájmy občanů a plní úkoly dle obecního zřízení (zákon č. 128/2000 Sb.) ve svém územním obvodu 3) jako obec dotčená návrhem akceleračních oblastí (dále jen „AO“), jakož i sousedící s územními obvody dalších obcí, na jejichž katastrálním území jsou vymezeny další AO, které zasahují do práv obce (vlastnických práv a práva na samosprávu). Dotčené území tvoří zejména oblasti zahrnuté do akceleračních oblastí AOV51 Řenče, AOV62Střížovice a AOV63 Únětice, připomínky však z hlediska podstaty jejich uplatnění dopadají v řadě případů na území celé České republiky. Žádáme o jejich vypořádání ke každé výše uvedené AOV, jakož i v kontextu celé změny č. 2 ÚRP.	***Akceptováno částečně.*** *Akcelerační oblast AOV63 – Únětice byla vypuštěna.* *Akcelerační oblasti AOV51 – Řenče a AOV62 – Střížovice jsou vymezeny v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a nařízením vlády č. 507/2025 Sb.* *Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možné vymezit pouze v územích upřednostňovaných dle § 4 odst. 3 ZOZE, a to zejména proto, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy mezi jednotlivými zařízeními, takže akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů zabírají rozsáhlé území, přičemž nebyly navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km². Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch.* K akceleračním oblastem AOV51 a AOV62, které jsou nadále součástí Změny č. 2 ÚRP, se uvádí následující. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínky jsou uplatňovány k několika navrhovaným opatřením obecné povahy současně (Z2 URP, územní opatření pro vybrané AO, resp. územní opatření obecně (dále jen „ÚO“), není-li výslovně řešena konkrétní AO, a to vzhledem k jejich souběžnému pořizování, společnému vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území a přímé návaznosti. Z2 URP by byla nezákonná bez současného přijetí ÚO s podmínkami pro rozhodování. Vypořádání připomínek tedy musí být vztaženo a zohledněno ke každému opatření obecné povahy, kterého se dotýká, a řádně vypořádáno v souladu s právním řádem, kdy jde zejména o zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie), dále jen „ZOZE“. **Úvodní připomínka** Úvodem konstatujeme, že podporujeme obnovitelné zdroje energie a vnímáme potřebu přeměny v energetickém sektoru, nezříkáme se odpovědnosti, kterou ostatně máme v obecné rovině stanovenou v zákoně o obcích. Přístup státu, který vymezuje AO shora, aniž by toto komunikoval s přímo či nepřímo dotčenými územními samosprávami, považujeme za zcela neadekvátní a rozporný s principy rozložení veřejné správy, resp. územní samosprávy. Přístupem státu se zásadně degraduje zákonem založená možnost vymezit AO na úrovni krajů či obcí, a to právě v detailu a s obezřetností, která na státní úrovni zcela chybí, případně je nevymezit, případně řešit energetickou soběstačnost a příspěvek k řešení národních cílů v OZE spoluprací v širším regionu (v rámci společenství obcí apod.) či jinými způsoby. Princip akcelerace (urychlení) povolování OZE lze považovat za racionální, jeho provedení však musí odpovídat zásadním principům právního státu a ústavně zaručeným zásadám a právům, zejména práva na samosprávu a odůvodněného dotčení vlastnického práva. Povinnost státu vymezit AO na úrovni celostátní územně plánovací dokumentace neplyne ze ZOZE, ani stavebního zákona. Úkoly v této rovině se zabývá pouze Politika územního rozvoje. Národní právní úprava nestanoví časový rámec (lhůtu) na přijetí AO na žádné úrovni veřejné správy. Uvedeným přístupem a postupy státu došlo k zásadnímu ohrožení či dokonce narušení soudržnosti společnosti, a to na úrovni několika stovek obcí, jejichž území je zahrnuto do AO, potažmo obcí s nimi sousedících. Uvedený přístup vymezení shora – v oblasti větrné energie (větrné elektrárny dále též jako „VTE“), tedy zón pro větrné elektrárny (AOV), vnesl do oblasti OZE na lokální úrovni obrovský nátlak, jakož i pocit marnosti a frustrace. Jak je rozvedeno též dále, stanovení AO na státní úrovni zásadně ovlivňuje kvalitu postavení obcí v dalších procesech. Vytváření AO na úrovni státu zasahuje do života desítek tisíců lidí, aniž by jim bylo umožněno adekvátně reagovat, což je dáno právě tím, že se jedná o celostátní dokumentaci, nikoliv místní územní plán, popř. krajské zásady územního rozvoje. Z povahy věci jde o dokument obecnějšího charakteru s hrubším grafickým zobrazením. Pro řadu občanů je obtížné se relevantně odborně vyjádřit, uplatnit dostatečně kvalifikované připomínky a odborné argumenty proti Z2 URP nebo jednotlivým ÚO. Konkrétní dotčené osoby nemají k dispozici vizualizace a konkrétní pohledové rámce, hodnocení, proč je nastavena maximální výška VTE160, 180, 245 nebo 250 metrů. Navržené AO vycházejí z počtu jednotek, ale i několika desítek věží VTE v relativně malých územích, což je pro běžného člověka těžko představitelné, natož akceptovatelné. Těžko představitelné jsou také VTE velikosti 200 nebo 250 m, k nimž běžný člověk nemá v české krajině dosud reálné srovnání. Přitom neexistuje racionální zdůvodnění, že navrhovaný počet, resp. výkon je realizovatelný (viz dále). Na veřejném projednání několikrát zaznělo, že stát musí naplnit určité kapacity, ale jsou to obce, na které se občané obrací a žádají odpovědi, zda opravdu v dané lokalitě bude tolik věží. Vzhledem k tomu, že dochází k nahrazení procesu EIA, obce, potažmo občané budou mít výrazně omezený rozsah uplatnění hodnocení návrhů konkrétních záměrů VTE, budou např. limitována variantní řešení k jednání. Je třeba připomenout, že obce jsou „správci“ svých území, nikoliv nutně vlastníky	pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek; územní opatření pro VTE ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky VVURÚ byly zapracovány do návrhu; nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí, a pro každou oblast byly výsledky biologického posouzení promítnuty do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). *Ochrana zdrojů pitné vody, oblastí CHOPAV a pásem hygienické ochrany je zajištěna zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách (vodní zákon), který definuje ochranná pásma vodních zdrojů a chráněné oblasti přirozené akumulace vod, ve kterých jsou záměry omezovány nebo zcela zakazovány; uvedené limity využití území jsou plně právně závazné a platí nezávisle na vymezení akceleračních oblastí. V rámci souvisejících územních opatření jsou dále stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezují možné terénní úpravy.* Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Vlivy na kulturní dědictví, ochranná pásma národních kulturních památek a krajinné dominanty byly sledovány v rámci VVURÚ; výsledky posouzení krajinného rázu vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání. Obavy z hluku a stroboskopického efektu jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměrů umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. *Co se týká infrazvuku, ten je přítomen všude v prostředí, aniž by se projevoval jeho negativní vliv; jde o akustické vlnění s frekvencí přibližně pod 16 až 20 Hz, které se šíří do větších vzdáleností od zdroje než běžný hluk. V současné době jej lze již měřit v rámci hlukových měření, avšak v české legislativě pro něj není stanoven hygienický limit; existuje pouze doporučená hodnota podle ČSN ISO 7196 LG=90 dB nebo hladiny prahu slyšení pro jednotlivá frekvenční pásma podle ČSN ISO 226. U*

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					pozemků, natož pozemků vhodných pro VTE. Ve vztahu ke svým územím mají řadu povinností, které však nebudou moci s ohledem na AO funkčně naplnit. Na úrovni státu nebyly dostatečně zkoumány aktuální územně plánovací dokumentace dotčených obcí ani povolovací řízení na zastavitelných plochách, ani stavby na zastavitelných plochách, které ještě nejsou zapsány v katastru nemovitostí. Vymezení AO tak v řadě případů zasahuje do výkonu územní samosprávy obcí, narušuje legitimní očekávání, případně je dokonce v rozporu se stavem v území – s již vydanými povoleními k výstavbě (viz odůvodnění Z2 URP), citujeme: Při vymezování akceleračních oblastí byly prověřovány navazující územně plánovací dokumentace, a to zejména s ohledem na možnost dodržení minimálního odstupu 500 m od navrhované obytné zástavby sídel, tj. zastavitelných ploch pro bydlení nebo smíšených obytných. Z prověřování však vyplynulo, že tyto odstupy nelze ve všech případech respektovat, a to zejména z toho důvodu, že využitelnost těchto ploch pro výstavbu je obtížně predikovatelná, veřejná dostupnost všech podkladů není beze zbytku zajištěna dálkovým přístupem a také dochází k neustálým změnám dokumentací, které není možné z hlediska pořizování celostátní dokumentace celoplošně sledovat a podchytit. Proto u akceleračních oblastí pro rozvoj výroby energie z energie větru, které jsou vymezovány jako koridory, bude dostatečný odstup od obytné zástavby zajišťovat plnění podrobnější podmínky stanovené v územním opatření na prokázání splnění hlukových limitů.). Přitom platí, že AO se nevymezují pro záměry v režimu veřejně prospěšných staveb v režii státu, ale pro záměry soukromých investorů. Situace se také zásadně liší od koridorů pro dálniční či železniční sítě, kde se jednoznačně určuje trasování záměru, přičemž o toto určení se lze opřít v rovině legitimního očekávání, budoucích záměrů a zájmů vlastníků, jakož i obcí. U koridorů AOV není jasná linie ani plocha budoucích záměrů, mohou být v zásadě kdekoliv v AOV. To činí situaci značně nepředvídatelnou. Prakticky se tak zakotvuje stav právní nejistoty v území – viz příklad stavebníka, který má vydané povolení ke stavbě, ale vedle jeho pozemku je umístěna AO, kdy v podstatě jediným limitem výstavby konkrétního záměru VTE bude 500 m vzdálenost od objektů k bydlení a hluková studie (viz odůvodnění Z2 URP na str. 16). Tento přístup extrémně zatěžuje až znemožňuje plánování využití území, právní jistotu a předvídatelnost na straně stavebníků, rozvoj obcí na zastavitelných plochách aj. Naplnění deklarovaných principů upravených ZOZE a nyní přenášených do Z2 URP a ÚO je nadto zásadně ohroženo, pokud bude schválena novela stavebního zákona (sněmovní tisk č. 67, 10. volební období). Pokud budou kompetence dotčených orgánů přeneseny pod státní stavební správu, není nijak zajištěna odborná kontinuita připravovaných ÚO. Nadto již nyní platí, že záměry VTE nad 1 MW jsou vyhrazenými stavbami, které povoluje Dopravní a energetický regulační úřad. Citovaná novela stavebního zákona předpokládá, že vyhrazené stavby bude povolovat centrální státní stavební úřad jednostupňově, tj. přezkum se přenese až do soudní fáze. Tento model zásadně ovlivňuje možnost dotčených subjektů reálně uplatnit své zájmy v povolovacích řízeních (k tomu též níže ke stavbám pro energetickou bezpečnost). To se týká také obcí, čímž je jejich postavení a samosprávná role dále degradována. Návrh Z2 URP ani ÚO nebyl doposud upraven podle stanovisek dotčených orgánů, obce tak nemají možnost se vyjádřit k úplným návrhům. Případné úpravy předložených dokumentů se mohou dotýkat zájmů obcí, v tomto směru vyžadují opakované veřejné projednání. Připomínky v tomto podání uvedené se přímo dotýkají práv podatele, a to z dále uvedených důvodů. Jedná se o dopady zcela zásadního charakteru, což vyžaduje striktní pohled na dostatečné a přesvědčivé odůvodnění Z2 URP, jakož i ÚP. **Připomínky k jednotlivým AO a k územním opatřením** Vyjadřujeme ke třem konkrétním AO, které mají dopad na území naší obce. Jedná se o AOV51Řenče, AOV62 Střížovice a AOV63 Únětice, které dopadají na celý region jižního Plzeňska. **Kumulace AO** V kontextu vymezení 3 AOV v dotčeném regionu se jedná o velmi rozsáhlý záměr: - AOV51 25 věží s výškou 250 m - AOV62 20 věží s výškou 200 m - AOV63 7 věží s výškou 200 m.	*přírůstku infrazvuku z VTE nebyl dosud prokázán významný negativní vliv na veřejné zdraví, studie dále probíhají; WHO uznává pouze negativní účinek VTE formou obtěžování.* *Shadow flicker efekt vzniká, když se mezi nízko stojícím Sluncem a pozorovatelem pohybují rotující lopatky turbíny, čímž dochází k nepříjemnému střídání světla a stínu; ve vzdálenosti větší než desetinásobek průměru rotoru (tedy 1,5-2 km) je efekt velmi slabý a nepředstavuje významné obtěžování. Shadow flicker efekt nelze hodnotit na úrovni vymezování akceleračních oblastí, dopady lze hodnotit až u zcela konkrétního umístění větrné elektrárny; pro eliminaci obtěžování musí stavební úřad převzít podmínku celkového ročního působení na obydlí na maximálních 30 hodin/rok.* *Aby bylo možno zajistit nezbytnou bezpečnost provozu a zároveň v maximální možné míře omezit rušivé vlivy světla na obyvatele a okolní ekosystémy, jsou stanoveny podmínky, které musí být splněny při povolení záměru: pro bezpečnost leteckého provozu musí být použito výhradně přerušované světlo s minimální požadovanou intenzitou, frekvence záblesků musí být v rozmezí 20–60 záblesků za minutu a světla musí být stíněna ze stran tak, aby byla viditelná pouze seshora; je výslovně zakázáno používat stálé světlo, rychle pulzující červené světlo nebo široce rozptýlené světlo.* Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku, všechny připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti obcí a veřejnosti byl vzat v úvahu. Ústavou zaručená samospráva obcí (čl. 8, 100, 101 Ústavy ČR) zahrnuje právo obcí na samosprávu ve vlastních záležitostech. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy a jeho výstupy nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Zákon č. 249/2025 Sb. a stavební zákon upravují zapojení dotčených územních samosprávných celků a veřejnosti do procesu pořizování změny ÚRP a procesu pořizování územních opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních, včetně stanovení lhůt. Vymezení AO bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Všechny obce a veřejnost měly možnost uplatnit své připomínky k návrhu Změny č. 2 ÚRP. *Usnesení zastupitelstev obcí mají váhu vyjádření zastupitelského orgánu dotčené obce, nejsou však závaznou překážkou vymezení celostátních akceleračních oblastí. Výsledky místního referenda zavazují orgány obce v záležitostech samostatné působnosti, nikoliv správní orgány při výkonu státní správy; výsledky místního referenda tedy nezavazují stát při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.*

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jedná se tedy o zásadní kumulaci záměrů, která, pokud bude naplněna, bude zcela nově definovat krajinný ráz a charakter území. S ohledem na to, že podle Z2 URP neexistuje etapizace ani povinné uzavírání plánovacích smluv, umísťování záměrů může být ve volné krajině značně bezbřehé. Kumulace záměrů není dostatečně zohledněna v hodnocení dopadů a není naplněn požadavek Politiky územního rozvoje: prověřit dostatečné vzdálenosti ploch a koridorů určených pro využití větrné energie navzájem a ve vztahu k jednotlivým sídlům tak, aby nedocházelo k neúměrné zátěži dotčeného území. Míra úměrnosti zátěže dotčeného území je neurčitý právní pojem a doposud nebylo vyjasněno, kdy je překročena. Jsme přesvědčeni, že v tomto případě překročena je. Vymezení ploch nijak neřeší již plánované záměry (např. stav projektů v EIA) a potenciální kumulaci s nimi. Nesouhlasíme s kumulací AO v daném regionu. Toto řešení je nepřiměřené a nadměrně zatěžuje obce a občany v daném regionu. V současné době se jedná o klidová území venkovského typu bez rušivých dominant. Naopak jsou zde zachovány kulturní a společenské hodnoty, které území spoluutvářejí, ale které nejsou dostatečně zohledněny v Z2 URP ani ÚO. Zasazení více než 50 věží do doposud klidové krajiny je nutně zásadním zásahem do území. Dopad na krajinný ráz je nepřezkoumatelný, nejsou předloženy žádné vizualizace ani pohledové osy. **K podmínkám pro rozhodování v AO** Podmínky pro rozhodování v AO jsou členěny na podmínky pro výstavbu a podmínky pro provoz. Vycházejí z jednotné předlohy, takže se v podstatě v AOV opakují. Uplatňujeme k nim tedy nejprve souhrnné připomínky: Stanovení podmínek ÚO, resp. jejich přenesení do povolovacího řízení může být zásadně ovlivněno projednávanou novelou stavebního zákona (výše uvedený sněmovní tisk č. 67). Požadujeme, aby stanovení podmínek ÚO bylo upraveno tak, že budou vždy aplikovatelné a kontrolovatelné příslušnými orgány ochrany životního prostředí (obecně dotčenými orgány), nikoliv pracovníky státní stavební správy. Obecně platí, že podmínky jsou značně neurčité, jejich přenesení do povolení požaduje další dopracování. Přitom právě požadavek na jejich přesnost a detailnost je při schématu AO + ÚO klíčový. Obce nemají k dispozici stanovisko k ÚO ze strany orgánu příslušného k vydání jednotného environmentálního stanoviska (JES). Přitom ale platí, že je-li toto stanovisko souhlasné, „nahrazuje“ ÚO vybrané akty podle zákona o ochraně přírody a krajiny a lesního zákona (např. zásah do krajinného rázu, do významných krajinných prvků). Podklady k AO jsou zatím neúplné. Podle § 13 odst. 4 ZOZE mají ÚO v případě (budoucího) požadavku na souhlas s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu podle § 9 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu nebo rozhodnutí o odnětí pozemků plnění funkcí lesa nebo o omezení využívání pozemků pro plnění funkcí lesa podle § 16 lesního zákona obsahovat podmínky, při jejichž splnění lze vyhovět žádosti o jejich vydání. Tyto podmínky má navrhnout příslušný orgán ve stanovisku k návrhu AO. Vzhledem k tomu, že obce nemají k dispozici požadavky příslušného orgánu, nemohou se řádně k podmínkám ÚO vyjádřit. ÚO jsou zatím neúplná. Podmínky pro odnětí zemědělské a lesní půdy se přitom dotýkají nejen půdy bezprostředně dotčené, ale i sousedních ploch a mají vliv na širší vlastnické vztahy v území. Pokud budou podmínky ÚP po společném jednání doplňovány, je nezbytné, aby obce měly možnost se k nim v rámci opakovaného veřejného projednání vyjádřit. 1) Rozloha a kapacita AO – ze Z2 URP a ÚO vyplývá, že rozloha AO je stanovena nad rámec reálného využití a současně s přihlédnutím k potřebě naplnit minimální rozlohu ze zadání 2,5 km². Navržené AO tak omezují výrazně větší počet vlastníků, resp. zasahují více dotčených osob, než je reálně potřebné. 2) Výška VTE není dostatečně odůvodněna, ze SEA (karet AO) není dostatečně seznatelné, jaké přístupy byly zvoleny pro její stanovení. 3) Umístění související infrastruktury - kontejnerů nebylo v rámci SEA dostatečně hodnoceno. Z hlediska podrobnější EIA by takové stavby mohly mít značný dopad a byly by pro ně stanoveny přísnější např. odstupové podmínky, výška, tvary, požadavky na střechy apod. Podrobnost řešení však nebyla zvažována. ÚO stanoví zpravidla maximální plochu a výšku, neřeší však umístění. Prakticky by mohla	Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. *Vymezení akceleračních oblastí AOV51, AOV62 a AOV63 je řešeno dle požadavku zadání, které bylo schváleno vládou ČR. Návrh akceleračních oblastí byl předem prověřen z hlediska nařízení vlády č. 507/2025 Sb. a ZOZE. Na základě vyhodnocení stanovisek a připomínek byly některé akcelerační oblasti dále redukovány.* Vlivy na netopýry byly vyhodnoceny v rámci SEA pro jednotlivé AO. Územní opatření ukládají povinnost monitoringu letové aktivity netopýrů po uvedení zařízení do provozu a umožňují zavedení provozních omezení v případě zjištění zvýšeného rizika. Jedná se o opatření spočívající v omezení provozu VTE za specifických meteorologických podmínek nebo v obdobích zvýšené aktivity netopýrů. Výsledky monitoringu budou sloužit k ověření účinnosti přijatých opatření a případné optimalizaci provozu. Problematika ochrany netopýrů je tak řešena kombinací preventivních a následných opatření. *Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů; tyto podklady byly při navrhování akceleračních oblastí respektovány, jádrová území byla z návrhu zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti.* *Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory.* Při samotném návrhu byla problematika krajinného rázu sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nastat situace, kdy bude kontejner 8 m výšky umístěn např. vedle historické kapličky nebo křížku nebo historické aleje či tradiční chalupářské osady, případně bude v pohledové ose kulturních památek (menších kostelů, památkových staveb) v intravilánu, které v SEA vůbec nebyly řešeny, ale obce nebudou mít dostatečný prostor jejich ochranu na úrovni povolování záměrů prosadit. 4) Stanovení povinnosti zpracovat pro navazující řízení dle stavebního zákona podrobnou hlukovou studii působení hluku na obytnou zástavbu (chráněné venkovní prostory) zahrnující kumulativní působení ostatních existujících a povolených (a plánovaných zařazených v databázi) zdrojů hluku a na jejím základě zpracovat režim provozu VTE. Tato povinnost řeší pouze dopad hluku v režimu ochrana veřejného zdraví, nicméně neomezuje robustnost omezení VTE ve volné krajině mimo sídla. V podmínkách ÚO, jakož i v SEA chybí hodnocení ultrazvuku. Toto požadujeme doplnit. 5) Podmínka zpracovat studii působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutno dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. U této podmínky není vyjasněno, že limit 30 hodin/rok je dostačující z hlediska dopadů na lidské zdraví. Stanovení této podmínky je nepřezkoumatelné. 6) Podmínky pro osvětlení VTE a další technické infrastruktury OZE vnímáme pozitivně, nicméně nevyplývají z hodnocení SEA, nejsou dostatečně podloženy. Není nijak vyjasněn dopad, resp. předcházení dopadům na lidské zdraví ve smyslu světelného znečištění (dopady umělého světla na lidské zdraví, narušení noční oblohy). Odůvodnění je třeba doplnit. Limity osvětlení jsou stanoveny pro výstavbu, nikoliv pro provoz. To je třeba upravit. 7) Provozovatel větrné elektrárny zajistí vypnutí větrné elektrárny ve dnech orby a sklizně a po pět následujících kalendářních dnů po těchto událostech na pozemcích do vzdálenosti 1000 m od stožáru větrné elektrárny. Povinnost vnímáme pozitivně, ale není jasné, jakým způsobem stavební úřad přenese tuto podmínku do povolení záměru. Orba a sklizeň je věcí jednotlivých hospodařících subjektů, přitom doba provedení se může lišit. Zemědělec nemůže mít povinnost ze stavebního povolení záměru investora VTE ohlašovat dobu zemědělských činností. 8) Podmínky pro provoz pro omezení kolizí ptáků s lopatkami rotoru – ÚO stanoví pouze obecné technické podmínky, v dané oblasti však neexistují standardy typu BAT, s nimiž by plnění podmínek mohlo být porovnáváno. Požaduje se pouze ex post monitoring mortality ptáků po dobu minimálně tří let od uvedení větrné elektrárny do provozu. V územích dotčených AOV se pravidelně vyskytují různé druhy ptáků. Pokud by byl standardní proces výstavby VTE, tak proběhne biomonitoring, kde se vyhodnotí, jestli by umístění VTE nemělo negativní vliv na jejich migraci. Akcelerační oblasti jsou nastavené tak, že mortalita se řeší až následně. Až na základě výsledků monitoringu a posouzení rizikovosti VTE budou stanovena opatření, která minimalizují riziko zranění a úhynu ptáků. Tj. je zde stanoveno „3leté zkušební období“ v rámci kterého je přípustné negativně zasáhnout do ochrany ptactva, aniž je toto zdůvodněno. Požadujeme, aby vyhodnocení bylo provedeno v kratším časovém rámci (u netopýrů se jedná o dvouleté období). Žádáme o zavedení podmínky opakování monitoringu po každých 10 letech provozu. Dále je stanovena povinnost provozovatele výsledky monitoringu a plánovaná opatření projednat s příslušným orgánem státní správy na úseku ochrany přírody, není zřejmé, zda bude řešeno v rámci centrální stavební správy dle sněmovního tisku č. 67 nebo s odborným orgánem ochrany přírody. Obecně je třeba uvést, že návrh monitoringu mortality ptáků až po uvedení VTE do provozu nerespektuje princip předběžné opatrnosti, prakticky není možné navrhnout jiná zmirňující opatření než zastavení provozu VTE např. v době tahu ptáků.Kromě výhrady zajištění vhodné prevence a monitoringu ex ante, je žádoucí do výrokové části ÚO doplnit konkrétní technické parametry, technické normy, kritéria apod., která jsou reálně schopná negativním dopadům na ptáky zabránit.	celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Většinou právě z důvodu významných negativních vlivů na krajinný ráz bylo již během přípravy návrhu 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno (viz příloha 3 vyhodnocení vlivů – mapa vypuštěných akceleračních oblastí). Dále, mimo jiné s ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti v průběhu přípravy návrhu pro veřejné projednání plošně redukovány, a ve 48 z 80 navržených akceleračních oblastí pro VTE došlo ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. K další redukci vymezených akceleračních oblastí došlo po veřejném projednání na základě uplatněných stanovisek a připomínek. *K namítané absenci vizualizací a pohledových os uvádíme, že akcelerační oblasti byly vymezovány s ohledem na podkladový dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Pro všechny akcelerační oblasti pro FVE i pro VTE bylo v příloze č. 2 vyhodnocení vlivů provedeno vyhodnocení viditelnosti, v akceleračních oblastech pro VTE navíc odstupňované pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. Vizualizace nebyly prováděny z toho důvodu, že přesná poloha VTE uvnitř akcelerační oblasti, jejich počet, konstrukční typ, výška stožáru (tubusu) a celková výška po horní úvrať není ve fázi územního plánování známa; totéž platí o FVE. Z právních předpisů nevyplývá povinnost při vymezení akcelerační oblasti vizualizaci zpracovat.* *Článek 15c odst. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy usilují o to, aby celková rozloha vymezených akceleračních oblastí byla významná a aby přispívaly k plnění cílů stanovených v této směrnici; čl. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy společně zajistí, aby podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě energie Unie dosáhl v roce 2030 nejméně 42,5 %. Ke splnění tohoto cíle se ČR v Aktualizovaném Vnitrostátním plánu ČR v oblasti energetiky a klimatu, schváleném usnesením vlády č. 960 z roku 2024, zavázala dosáhnout 30,1 % podílu energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě v roce 2030.*

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					9) Podmínky pro ochranu netopýrů – předpokládá se možnost instalace technických ochranných opatření, např. ultrazvukového odpuzovače. Požadujeme stanovení podmínky, aby technická opatření tohoto typu byla posouzena z hlediska ochrany veřejného zdraví. 10) Podmínky pro provoz jsou obecně nastaveny jako reaktivní, nikoliv preventivní. To považujeme za nedostatečné. 11) V podstatě ve všech AOV je detekován dopad na vybrané druhy živočichů. Jejich ochrana je realizována v podstatě jen podmínkou ochrany při hnízdění, blíže neurčenými technickými podmínkami (ptactvo) a požadavkem monitoringu, resp. vymezením pásu 500 m pro migraci velkých savců. Ochrana živočichů není v tomto směru dostatečně zajištěna. 12) U řady ÚO chybí ochrana drobné zeleně (tak jak je koncipována např. v AOV 63). Požadujeme doplnění, očekáváme, že v krajině drobná zeleň více či méně významná v zásadě vždy existuje. Je třeba doplnit v jaké vzdálenosti se nejedná o rušivý efekt.Požadujeme doplnění ochrany drobných sakrálních staveb v krajině. 13) V odůvodnění ÚP se stanoví: Toto opatření obecné povahy se podle § 173 odst. 1 správního řádu oznamuje veřejnou vyhláškou a nabývá účinnosti patnáctým dnem po vyvěšení veřejné vyhlášky. Podle § 173 odst. 2 správního řádu proti opatření obecné povahy nelze podat opravný prostředek. Podle § 172 odst. 2 správního řádu lze soulad opatření obecné povahy s právními předpisy posoudit v přezkumném řízení, přičemž usnesení o zahájení přezkumného řízení lze vydat do 1 roku od účinnosti opatření. Ustanovení § 36 ZOZE uvádí, že územní opatření vydané vládou nelze přezkoumat v přezkumném řízení. Požadujeme vyjasnění tohoto poučení včetně toho, kdo bude rozhodovat v přezkumném řízení ve věci opatření obecné povahy, které vydala vláda. **Vyjádření ke konkrétním AOV:** AOV51 Řenče Dotčené obce: Dolce, Horšice, Letiny, Řenče, Skašov, Únětice, Žinkovy V Z2 URP není odůvodněno, jak byl naplněn § 4 odst. 3 ZOZE, tedy proč byla vybrána tato plocha v porovnání s upřednostněním brownfieldů / znehodnocených ploch. Krajinný ráz Karta k AO V území je nutné zachovat nerušený charakter tohoto horizontu a chránit pohledové vazby na dominantu kostela, zejména v ose západ – východ. Větrné elektrárny by se v případě nevhodného umístění promítaly do tohoto horizontu a narušily by kompoziční vztah mezi dominantou a jejím pozadím. Současně je požadováno neumisťovat záměry do vrcholových partií (např. Kožich), respektovat pohledovou pohodu ze sídel a omezit zásahy v nejcitlivějších částech území. Výška větrných elektráren nesmí přesáhnout 250 m, v žádné části areálu nesmí výška staveb a zařízení pro ukládání elektřiny přesáhnout 8 m a plocha areálů pro ukládání energie je omezena na max. 0,06 ha na jednu VTE a 0,8 ha pro celou lokalitu. Terénní úpravy nesmí přesáhnout ±5 m. Technické řešení musí minimalizovat zásahy do území, využívat tlumené barevné odstíny a preferovat podzemní vedení infrastruktury. Stanovena ochrana horizontu scenerie kostela Nanebevzetí Panny Marie v Přešticích. Stanovena podmínka ochrany vrcholové partie Kožich. **Odůvodnění Z2 URP** Vymezením nebylo možné zcela eliminovat možnost narušení působení na krajinné veduty zmiňované v ÚSK ORP Přeštice Knížská skála, Střížov, Ticholovec s kaplí sv. Vojtěcha, Jindřín, hradiště, Černý les se zříceninou hradu Skála, ve vzdálenostech od 2,5 do 5 km západně od hranice AO, z tohoto důvodu byla	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					v rámci souběžně zpracovaného územního opatření omezena výška potenciálních VTE, čímž je tento vliv zmírněn. **Odůvodnění ÚO** …z hlediska ochrany krajinného rázu je třeba zachovat nerušený obraz horizontu horizont uzavírající scenérii přeštického kostela v ose Z-V, VE umisťovat pouze mimo les a neumisťovat VE do vrcholové partie Kožich. **Výrok ÚO** Výška větrných elektráren (dále též „VTE“) v akcelerační oblasti nepřesáhne 250,0 m, měřeno od úrovně styku stožáru (tubusu) větrné elektrárny se základem po horní úvrať listů rotoru. **Připomínka** Hodnocení vlivů na krajinný ráz je nedostatečně provedené. Výrok ÚO tento vliv řeší v podstatě jen výškou VTE, a to 250 m (to je v podstatě aktuální maximum pro stavbu VTE; kromě toho v kartě SEA k AO je sledován nárůst viditelnosti pro výšku věží 120, 170, 200). Není ale jasné, jaký je rámec pro 250 m VTE, proč není veden jako více rušivý, proč není zkoumaný na kartě SEA, která střet harmonicky utvářené krajiny s případným nevhodným umístěním VTE, nevyhodnocuje jako závažný. V analýze viditelnosti chybí rozbor všech charakteristik krajinné scény a je uvedený pouze výčet některých kostelů, bez zohlednění dalších nemovitých památek (např. kostela sv. Prokopa v Letinech) a jiných kulturních dominant v menších sídlech. Podrobnější podmínky ochrany se stanoví jak v ÚO, tak v Z2 URP až v odůvodnění, což je zcela nedostačující, nezákonné. Ochrana krajinného rázu není dostatečně zajištěna.Výškový limit doprovodné infrastruktury (kontejnerů) 8 m je zcela neadekvátní. Není nijak řešen konflikt mezi těmito stavbami a historickými prvky v krajině (křížky, kapličky, solitérní stromy, aleje podél historických cest) apod. Zároveň je neúnosné, aby dotčené obce předkládaly do připomínek fotografie a umístění konkrétních drobných sakrálních a jiných staveb v území. V SEA ani jinde není řešen ani pohledový rámec na bloky kontejnerů od bytové výstavby, pouze se předpokládá, že 8metrová výška bude vždy souladná s charakterem území. Takto paušální závěr je nepřijatelný. Navrhujeme provést exaktní ověření přípustné výšky VTE se zohledněním umisťování do krajiny v cca 500 m n. m. ve vztahu k měřítkům dotčené krajinné scény. Zásadním nedostatkem je, že uvedená opatření jsou obsažena pouze v odůvodnění územního opatření, nikoli jako jednoznačné, závazné a vymahatelné podmínky. Uplatněním AOV51 v navrženém rozsahu by znamenalo obklopení celých sídelních útvarů vysokými stavbami VTE a v případě sídla Libákovice by došlo k téměř úplnému obsazení volné dosud harmonické venkovské krajiny a její transformaci v technicistní energetickou zónu se souvisejícími negativními vlivy. Navrhujeme definovat dostatečně funkční eliminační opatření v AOV51 v závislosti na detailním vyhodnocení dopadu na krajinný ráz a vyloučit umisťování VTE do zalesněných horizontů. Hranice 500 m Karta k AO Část Libákovic při hranici 500 m od AO. Újezd u Horšic, Letiny, Řenče – dílčí rekreační objekty při hranici AO. Na J Řenče probíhá výstavba RD, které se nachází do 500 m od AO. Jedná se o jednotlivé objekty při hranici. Předpoklad realizace VTE v dílčí vzdálenosti od hranice, vliv zanedbatelný. Z hlediska stroboskopického efektu nelze vyloučit v místech viditelnost VTE od obytné zástavby vystavení obyvatelstva flicker efektu se zanedbatelným vlivem na veřejné zdraví. Podmínky a zmírňující opatření ÚO: Negativním vlivům předcházeno vymezením AO nad 500 m od zástavby. Podmínka na podrobnou hlukovou studii působení hluku na obytnou zástavbu (chráněné venkovní prostory) zahrnující kumulativní působení ostatních existujících a povolených zdrojů hluku. Podmínka pro navazující řízení na zpracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu. Z navržené AO není jasné, zda AO byla reálně posunuta vůči RD ve výstavbě na J Řenče, tj. zda je naplněna podmínka 500 m hranice	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V odůvodnění Z2 URP Vymezení proběhlo na základě biologického posouzení oblasti B63 v její centrální části jižně od obce Řenče, při dodržení vzdálenosti 0,5 km od obytné zástavby Březí, Skašova, Týniště, Újezdu, osady Štíhlov, Plevňova, Řenčí, Únětic, Libákovic, Drahkova, Letin, Kbelnice, Lázní Letiny a Svárkova, a s ohledem na identifikované hodnoty prověřeného území, a to oblast vysokého rizika pro ptáky podél jižní hranice. Výše uvedené lokality byly z důvodu ochrany uvedených hodnot z vymezení vyloučeny. **Připomínka** To, zda došlo k posunu jižní hranice, je nepřezkoumatelné. Není jasné, zda tato oblast z AO vypadla, nebo je třeba ji v rámci AO respektovat. V katastrálním území Letiny se nachází rozsáhlý areál jednoho z největších poskytovatelů sociálních a zdravotních služeb Plzeňského kraje, který zajišťuje péči pro téměř 300 znevýhodněných a zranitelných osob, často s psychiatrickými diagnózami. Vliv na toto zařízení musí být řádně posouzen z hlediska společenských dopadů. Vyznačená hranice AOV 51 v k. ú. Letiny ve vzdálenosti 500 m od sídla je zcela nedostatečná ve vztahu k pohodě žití a z důvodu omezení vnímání dosud klidné a harmonické krajiny s ohledem na pohyb rotujících částí VTE. Vyjmutí EIA pro takto citlivou oblast je z našeho hlediska nepřípustné. Žádáme o výraznou redukci vyznačené AOV51 zejména v oblasti sídel Letiny č.p. 44, 68 a 70 na minimální odstup 1000 m. V katastrálním území Libákovice je AOV51 navržena zcela nepřiměřeně, prakticky uzavírá celé sídlo a je nemožné zajistit protihlukovou ochranu a vyloučit nadměrný stroboskopický efekt. Ochrana životního prostředí Na str. 129 vyhodnocení vlivů návrhu Z2 ÚRP část 1 je výslovně uvedeno, že stavby VTE nesmí zasahovat do pramenišť a funkčních meliorací. Totéž je zmíněno na str. 2 odst. e), h) ÚO pro AOV 51Řenče . Návrh AO zasahuje přímo do vodního režimu v krajině. V oblasti katastrálních území Skašov, Svárkov a Letiny přímo zasahuje plochy prameniště Podhrázského rybníka a v k. ú. Letiny do ploch souvislého prameniště vrtů HJ 1/A, HJ 2 a HJ-2A, které zásobují pitnou vodou veřejný vodovod Letiny - Kbelnice. Téměř 75 % ZPF v dané lokalitě obsahuje funkční meliorace, povrchové vody jsou zasakovány a postupně odváděny, vodní režim v lokalitě je stabilní. Stavby VTE by svým založením v kombinaci s piloty narušily povrchové odvodnění, funkční meliorace a míru zasakování, čímž by přímo zasáhly do vodního režimu v území a mohly ovlivnit hladinu a kvalitu spodních vod. **Připomínka** Žádáme o přezkoumání ploch AOV51 Řenče s ohledem na vodní režim v oblasti Pohrázského potoka a redukci celé jižní plochy AOV v katastrálním území Skašov, Letiny, Svárkov. **Ochrana drobné zeleně** **Připomínka** Zcela chybí podmínka ochrany drobné zeleně jako je např. u AOV63: Záměry OZE a související infrastruktury budou umisťovány mimo drobnou krajinnou zeleň (liniová zeleň, plošná zeleň do 0,5 ha) tvořící hodnotnou mozaiku krajiny, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Případné zničení či zásadní ovlivnění přítomných přírodních biotopů musí být kompenzováno novými výsadbami. Plochy nových výsadeb musí odpovídat alespoň 1,5násobku původní rozlohy a plochy dřevin musí být umístěny ve vzdálenosti minimálně 300 m od paty stožáru nejbližší VTE. Žádáme o doplnění. AOV62 Střížovice Dotčené obce: Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice. V Z2 URP není odůvodněno, jak byl naplněn § 4 odst. 3 ZOZE, tedy proč byla vybrána tato plocha v porovnání s upřednostněním brownfieldů / znehodnocených ploch. **Krajinný ráz** **Odůvodnění Z2 URP**	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vymezení proběhlo na základě biologického posouzení oblasti B63 v její severní části severozápadně od obce Střížovice, při dodržení vzdálenosti 0,5 km od obytné zástavby sídel Chválenice, Štěnovický Borek, Nebílovy, Netunice, Háje, Osek, Řenče, Střížovice, Chouzovy, a s ohledem na identifikované hodnoty prověřeného území, a to ochrana pohledově exponovaných NKP – zámek Kozel a hradiště Hůrka (ze severu je proto omezeno Farskou skálou) mezi Chválenicemi a Štěnovickým Borkem (s ohledem na doporučení k ochraně krajinného rázu), Regionální biocentrum Černý les, kterému se akcelerační oblast vyhýbá na jihovýchodě a Knížská skála podél jižní hranice, přírodní biotop většího rozsahu jižně od Netunic (na západní hranici plochy). Výše uvedené lokality byly z důvodu ochrany uvedených hodnot z vymezení vyloučeny. Vymezením nebylo možné zcela eliminovat možnost narušení působení na krajinné veduty zmiňované v ÚSK ORP Přeštice Hájsko a Knížská skála ve vzdálenostech od 2,5 do 5 km západně od hranice AO, nicméně výška potenciálních VTE z tohoto důvodu nebyla v rámci souběžně zpracovaného územního opatření omezena kvůli ochraně letounů. **Karta AO** Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje výraznou koncentrací kulturněhistorických hodnot s vazbou na širší krajinný rámec Plzeňska. V bezprostředním okolí se uplatňuje zejména tvrz, zámek a drobná sakrální architektura, v širším okruhu pak kostely sv. Cyrila a Metoděje, sv. Jakuba Většího a sv. Martina či sousoší Nejsvětější Trojice. Ve vzdálenosti do 5 km se nachází významné památky, jako klášter trinitářů s kostelem sv. Prokopa, kostel Nanebevzetí Panny Marie, zříceniny hradů Radyně a Vlčtejn nebo historická tvrziště a venkovská sídla, která společně utvářejí historicky strukturovanou krajinu s výraznou identitou. Zásadním prvkem krajinného rázu je však především dominanta hradu Radyně, která se uplatňuje v dálkových pohledech a tvoří jeden z klíčových orientačních a kompozičních prvků širšího území. Hodnocené území zasahuje do pohledového perimetru této dominanty, zejména ze západních směrů, přičemž důležitou roli hrají i dílčí horizonty (např. linie Vysoká – Jelení vrch), které spoluutvářejí obraz této krajinné scény. Umístění větrných elektráren může vést k narušení těchto pohledových vazeb, zejména k oslabení uplatnění dominanty Radyně a k narušení horizontů, které jsou pro její vnímání zásadní. Vzhledem ke stanoveným podmínkám je vliv hodnocen jako mírný. Podmínky a zmírňující opatření ÚO: Výška větrných elektráren nesmí přesáhnout 200 m, max. výška doprovodných staveb, plocha areálů pro ukládání energie. Terénní úpravy nesmí přesáhnout ±5 m. Technické řešení musí minimalizovat zásahy do území, využívat tlumené barevné odstíny a preferovat podzemní vedení infrastruktury. Stanovena podmínka ochrany krajinné scény s dominantou Radyně, a to zejména ze Z pohledových směrů. Je doporučena konfigurace podél horizontu v S-J ose přednostně do J části AO z důvodu zamezení narušení dílčího horizontu Vysoká – Jelení vrch **ÚO** Výška větrných elektráren (dále též „VTE“) v akcelerační oblasti nepřesáhne 200,0 m, měřeno od úrovně styku stožáru (tubusu) větrné elektrárny se základem po horní úvrať listů rotoru. Záměry OZE a související infrastruktury budou umísťovány mimo nemovité kulturní památky. **Odůvodnění ÚO** Podmínka v odst. 3.1 písm. a) je stanovena k zajištění předvídatelnosti z hlediska bezpečnosti letového provozu a rovněž z důvodu minimalizace vizuálních dopadů na krajinný ráz při současném umožnění výstavby kapacitních VTE. Nejvyšší bod akcelerační oblasti je ve výšce 521 m n. m. (na jižní hranici u lokalitu Ve vršku), nejnižší pak leží ve výšce 402 m n. m. (na severozápadní hranici akcelerační oblasti u prameniště vodního toku). Převážná většina akcelerační oblasti se nachází ve výškovém rozmezí 460–500 m n. m., čemuž by odpovídala výška horní úvratě rotoru maximálně 660–700 m n. m. Na trhu je k dispozici vícero typů větrných elektráren o výšce od terénu po horní úvrať listů rotorů kolem 195 m, tedy s rezervou méně než 200 m. Z hlediska krajinného rázu respektovat krajinnou scénu s dominantou Radyně, a to zejména ze západních pohledových směrů v severní části akcelerační oblasti. VTE je	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vhodné konfigurovat podél horizontu v severojižní ose přednostně do jižní části akcelerační oblasti a zamezit tak narušení dílčího horizontu Vysoká – Jelení vrch. Podmínka v odst. 3.1 písm. b) je stanovena za účelem ochrany nemovitých kulturních památek a nepřekročení přijatelné míry vlivu realizovaných úložišť elektřiny, která splňují definici záměru OZE, na krajinný ráz. Připomínka Není zřejmé, zda citlivé plochy uvedené v odůvodnění Z2 URP byly z AO vyloučeny. Věta „Výše uvedené lokality byly z důvodu ochrany uvedených hodnot z vymezení vyloučeny.“ se vztahuje k popisu celé AO. Jedná se však o popis matoucí. Odůvodnění Z2 URP uvádí, že navržená AO má vliv na řadu krajinných a kulturních hodnot. Jejich ochrana je však ve výroku ÚP zajištěna primárně stanovením maximální výšky VTE. Teprve v odůvodnění jsou uvedeny podmínky umístění VTE v krajině. Opatření z karty AO nejsou do výroku ÚO závazně přenesena. Toto řešení je nepřípustné. Podmínky umístění musí být stanoveny přímo ve výroku.V Z2 URP se hovoří o možnosti narušení působení na krajinné veduty zmiňované v ÚSK ORP Přeštice Hájsko a Knížská skála, z karty AO ani z ÚO není zřejmé, jak se s ochranou této hodnoty vypořádaly. Ve výroku je uvedeno, že záměry VTE musí být umísťovány mimo nemovité kulturní památky. Není jasné, co tento výrok znamená – zda jsou tyto památky součástí AO; pokud nikoliv, proč je tato podmínka stanovena? VTE nesmí být umístěna na půdorysu památky, ale může být umístěna v těsné blízkosti vedle ní? Text v odůvodnění Z2 URP „nicméně výška potenciálních VTE z tohoto důvodu nebyla v rámci souběžně zpracovaného územního opatření omezena kvůli ochraně letounů“ je nesrozumitelný; není jasné, jaký má vztah k omezení výšky na 200 m, resp. k ochraně letounů. **K ochraně druhů** **Karta AO** Dle dat poskytnutých společností ČESON se nejbližší významnější lokalita s výskytem netopýrů (zimoviště, letní kolonie, větší počet jedinců citlivých druhů netopýrů) nachází cca 5 km od AO. Minimální ochranná zóna kolem každé význačné lokality u VTE by měla činit 3 km. Tato podmínka je splněna. Podmínky a zmírňující opatření ÚO: Negativním vlivům předcházeno vymezením AO mimo hlavní přírodně cenné lokality. Nastaveny podmínky ochrany pro mokřady, prameniště, rašeliniště, vodní plochy a toky – tj. realizace ve vzdálenosti min. 8 metrů od břehové hrany. Nastaveny podmínky pro ochranu ptáků, nastaveny provozní podmínky pro ptáky. Je stanoveno omezení a spektrum osvětlení pro ochranu hmyzu a další živočichy. Je stanovena ochrana obojživelníků v době jarní migrace. **Připomínka** Není jasné, jak je zaručeno „Minimální ochranná zóna kolem každé význačné lokality u VTE by měla činit 3 km. Tato podmínka je splněna.“ Žádáme o doplnění. RBC Černý les a Knížské skály **Připomínka** AOV62 se vyhýbá lokalitám Černý les a Knížské skály. Tyto oblasti však tvoří významné přírodní prvky v území. RBC Černý les je regionální biocentrum ÚSES a představuje významné jádro ekologické stability v širším krajinném systému nad Střížovicemi. Jeho význam nelze posuzovat izolovaně pouze podle hranice biocentra, ale ve vazbě na okolní lesní porosty, drobné vodní prvky a další krajinné struktury. Tyto prvky společně vytvářejí funkční síť stanovišť, potravních zdrojů a migračních tras pro druhy vázané na lesní, vodní i otevřenou zemědělskou krajinu. SEA ani další dokumenty se těmito širšími vztahy nezabývají. Bez řádné navazující EIA tak při stavbě VTE ve vymezených AO může dojít k zásahům do sousedních krajinných rámců, které v rámci vymezování AO nebyly hodnoceny. Knížské skály jsou obrazem významné lokální dominanty, které spolu s lesními komplexy vytvářejí typický obraz krajiny jižního Plzeňska a představují významný prvek rekreačního a estetického vnímání území.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Ochrana drobné zeleně **Připomínka** Zcela chybí podmínka ochrany drobné zeleně jako je např. u AOV63: Záměry OZE a související infrastruktury budou umisťovány mimo drobnou krajinnou zeleň (liniová zeleň, plošná zeleň do 0,5 ha) tvořící hodnotnou mozaiku krajiny, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Případné zničení či zásadní ovlivnění přítomných přírodních biotopů musí být kompenzováno novými výsadbami. Plochy nových výsadeb musí odpovídat alespoň 1,5násobku původní rozlohy a plochy dřevin musí být umístěny ve vzdálenosti minimálně 300 m od paty stožáru nejbližší VTE. **Žádáme o doplnění.** AOV63 Únětice Dotčené obce: Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč. V odůvodnění Z2 URP není odůvodněno, jak byl naplněn § 4 odst. 3 ZOZE, tedy proč byla vybrána tato plocha v porovnání s upřednostněním brownfieldů / znehodnocených ploch. **Připomínka** Lokalita je vymezena na hranici požadované velikosti, jedná se o AOV velikosti 2,6 km2. V podmínkách AOV je současně uvedeno „V území podél vodního toku Olešenský potok vyznačeném v příloze jako území, které není součástí akcelerační oblasti, nebudou uplatňovány podmínky územního opatření.“, tj. fakticky je AOV zmenšena. Dále platí, že záměry OZE a související infrastruktury budou umisťovány mimo mokřady, prameniště, rašeliniště, vodní plochy a toky (trvalé i občasné) ve vzdálenosti min. 8 metrů od břehové hrany, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s vodním tokem; záměry OZE budou umisťovány mimo plochy a koridory lokálního územního systému ekologické stability (dále jen „ÚSES“) a mimo regionální a nadregionální biokoridory, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory.Dochází tak k další redukci. AOV tak nemůže splňovat zadáním stanovenou minimální rozlohu. Žádáme o zrušení AOV63. **Krajinný ráz** **Odůvodnění Z2 URP** Vymezení proběhlo na základě biologického posouzení oblasti B63 severně a východně od Únětic, při dodržení vzdálenosti 0,5 km od obytné zástavby sídel Únětice, Letiny, Seč, Chlum a Střížovice, mimo aktivní zónu záplavového území Olešenského potoka a s ohledem na identifikované hodnoty prověřeného území, a to regionální biocentrum (RB 882). Výše uvedené lokality byly z důvodu ochrany uvedených hodnot z vymezení vyloučeny. Vymezením nebylo možné zcela eliminovat možnost narušení působení na krajinné veduty zmiňované v ÚSK ORP Přeštice Hájsko a Knížská skála, nicméně výška potenciálních VTE z tohoto důvodu je v rámci souběžně zpracovaného územního opatření omezena, vliv na dotčení krajinných hodnot je kompenzován. **Karta AO** Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje přítomností kulturněhistorických hodnot v kombinaci s harmonicky utvářenou krajinou s výraznými dominantami. V bezprostředním okolí se nachází drobné sakrální objekty a historické hospodářské struktury, zatímco v širším území do 5 km se uplatňují významné památky, jako kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostely sv. Cyrila a Metoděje, sv. Jakuba Většího či sv. Prokopa, doplněné tvrzemi, zámky a historickými sídly. V širším krajinném rámci se prosazují také významné dominanty, například zřícenina hradu Vlčtejn, zámek Kozel nebo areály historických hradišť. Krajina je zde formována kombinací kulturních dominant a přírodního rámce Plánického hřebene, přičemž důležitou roli hrají lesní porosty tvořící horizonty a vymezující jednotlivé krajinné prostory. Významným prvkem je zejména vrcholová partie Pahorek a navazující lesní komplex, který tvoří důležitý pohledový horizont a zároveň významnou krajinnou elevaci v širším prostoru Střížovic.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Umístění větrných elektráren by mohlo narušit tyto horizonty, zejména v případě zásahů do vrcholových partií nebo lesních porostů, a tím negativně ovlivnit obraz krajiny i uplatnění kulturních dominant. Vhodné je proto neumisťování větrných elektráren do vrcholových partií a lesních komplexů a respektovat skalní útvary a přirozené horizonty. V severní části je možné uvažovat omezené soustředění záměru v podobě menší skupiny, v jižní části pak liniové uspořádání při respektování výškových limitů. S ohledem na tato opatření lze vyhodnotit vliv jako mírně negativní. Podmínky a zmírňující opatření ÚO: Výška větrných elektráren nesmí přesáhnout 200 m, výška doprovodných staveb 8 m a plocha areálů pro ukládání energie max. 0,06 ha na jednu VTE a 0,4 ha pro celou lokalitu. Terénní úpravy nesmí přesáhnout ±5 m. Technické řešení musí minimalizovat zásahy do území, využívat tlumené barevné odstíny a preferovat podzemní vedení infrastruktury. Stanoveno doporučení neumisťovat VTE do lesních porostů Sečského lesa a vrcholových partií vrchu Pahorek. Stanoveno doporučení konfigurace VTE. **Připomínka** Není zřejmé, jak bylo území vymezeno, odůvodnění Z2 URP uvádí, že Výše uvedené lokality byly z důvodu ochrany uvedených hodnot z vymezení vyloučeny, ale není zřejmé, čeho všeho se to týká, resp. co v území AO zůstává Z2 URP požaduje ochranu krajinných hodnot, nicméně tato je ve výroku ÚO řešena primárně výškou elektráren. Teprve v odůvodnění ÚO je uvedeno „Z hlediska krajinného rázu se nedoporučuje umisťovat VTE do lesních porostů Sečského lesa, který zde tvoří dílčí vymezující horizont, a do vrcholových partií vrchu Pahorek, který tvoří pohledově významnou elevaci v krajině Střížovic. Je vhodné uspořádat VTE v jižní části akcelerační oblasti v severojižní ose a na severu akcelerační oblasti je naopak konfigurovat do shluku.“ Je nutné tuto podmínku přenést do výrokové části ÚO. Je nutné doplnit také dopad na hodnoty, které zmiňuje Z2 URP - Hájsko a Knížská skála, protože právě k nim váže negativní dopady. S těmito hodnotami výslovně nepracuje ani karta AO ani ÚO, je třeba sladit všechny související dokumenty. Ve výroku je uvedeno, že záměry VTE musí být umísťovány mimo nemovité kulturní památky. Není jasné, co tento výrok znamená – zda jsou tyto památky součástí AO; pokud nikoliv, proč je tato podmínka stanovena? VTE nesmí být umístěna na půdorysu památky, ale může být umístěna v těsné blízkosti vedle ní? **K ochraně druhů** **Karta AO** Dle dat poskytnutých společností ČESON se nejbližší významnější lokalita s výskytem netopýrů (zimoviště, letní kolonie, větší počet jedinců citlivých druhů netopýrů) nachází cca 8 km od AO. Minimální ochranná zóna kolem každé význačné lokality u VTE by měla činit 3 km. Tato podmínka je splněna. V AO lze předpokládat výskyt citlivých druhů netopýrů (netopýr hvízdavý, netopýr nejmenší, netopýr rezavý aj.). ÚO stanovuje podmínku ochrany netopýrů, resp. způsob a opatření k ochraně netopýrů bude stanoven po monitoringu letounů, který bude muset provozovatel zajistit. Lze předpokládat mírně negativní vliv. Podmínky a zmírňující opatření ÚO: Negativním vlivům předcházeno vymezením AO mimo hlavní přírodně cenné lokality. Stanoveny podmínky pro ochranu habitatů. Nastaveny podmínky ochrany pro mokřady, prameniště, rašeliniště, vodní plochy a toky – tj. realizace ve vzdálenosti min. 8 metrů od břehové hrany. Nastaveny podmínky pro ochranu ptáků, nastaveny provozní podmínky pro ptáky a netopýry. Je stanoveno omezení a spektrum osvětlení pro ochranu hmyzu a další živočichy. Je stanovena ochrana obojživelníků v době jarní migrace. **Připomínka** Není jasné, jak je zaručeno „Minimální ochranná zóna kolem každé význačné lokality u VTE by měla činit 3 km. Tato podmínka je splněna.“ Žádáme o doplnění. **K ochraně biotopů** **Připomínka**	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AOV63 je definována cennými biotopy: údolí Únětického potoka (6410) a v okolí silnice II/178 (9170, 6510, 8220) se stanovením podmínek: Údolní nivy drobných toků jsou významnými krajinnými prvky typu údolní niva, na který jsou vázány výskyty zachovaných přírodních biotopů. V údolní nivě Únětického potoka se vyskytují zachovalé přírodní biotopy T1.9 – střídavě vlhké bezkolencové louky, K1 – mokřadní vrbiny a L7.2 – vlhké acidofilní doubravy. Dále se nad silnicí II/178 nachází přírodní biotopy L3.1 – hercynské dubohabřiny, T1.1 –mezofilní ovsíkové louky a K3 – vysoké mezofilní a xerofilní křoviny. Zásahy do těchto ploch mají řadu podmínek. Žádáme o přehodnocení, zda toto území má být zahrnuto do AOV, jestliže je prokázána jeho vysoká biologická hodnota. Zároveň jde o údolní nivy, které mají v krajině velký význam, o to spíše v rámci potřeby adaptačních opatření. Dále vyjadřujeme obecně platné připomínky: Obsah obecně platných připomínek a jejich odůvodnění ke změně č. 2 ÚRP Rozpor se zákonem ZOZE v § 4 odst. 2 stanoví: Akcelerační oblast se vymezuje tak, aby záměry pro využití obnovitelného zdroje energie, pro který je tato oblast vymezována, neměly s ohledem na limity využití území významný dopad zejména na životní prostředí a zájmy obrany a bezpečnosti státu.ZOZE v § 4 odst. 3 stanoví: Při vymezování akcelerační oblasti se upřednostňují umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí, parkoviště, zemědělské stavby a stavby pro průmysl včetně nádvoří, skládky, území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, umělé vodní útvary, případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury, a dále znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství. Při tvorbě Z2 URP nebyla citovaná ustanovení naplněna. ZOZE jasně říká (a navazuje tak na REDIII), že se mají upřednostnit umělé a zastavěné plochy, narušená území apod. Akcelerační oblasti pro větrnou energii toto ve většině případů nesplňují. Jedná se o plošný problém a nedostatek Z2 URP. Odůvodnění na několika místech na princip uvedený v § 4 ZOZE odst. 3 odkazuje, např. str. 6, bod 19; str. 9, bod 21 odůvodnění Z2 URP, zde citujeme: Při vymezování akceleračních oblastí byly upřednostňovány umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí, parkoviště, zemědělské stavby a stavby pro průmysl včetně nádvoří, skládky, území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, umělé vodní útvary, případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury, a dále znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství. S ohledem na níže uvedená kritéria a s ohledem na stanovené měřítko dokumentace byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu –nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí – brownfield, znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Tato kritéria byla uplatněna bezezbytku pro všechny akcelerační oblasti pro FVE a pro několik jednotlivých akceleračních oblastí pro VTE. Nikde však není uvedena původní množina oblastí, není možné posoudit, proč nebyly vybrány jiné oblasti, není konkrétně uvedeno, jaké nepřírodní plochy byly zvažovány. To, zda byla dodržena podmínka § 4 odst. 3 ZOZE, není konkrétním způsobem prokázáno ani popsáno, je to nepřezkoumatelné. U řešených AOV neexistuje odůvodnění, které by jasně stanovilo, proč v tomto případě nemohla být upřednostněna jiná umělá nebo již znehodnocená plocha. Všechny dále řešené AOV jsou umísťovány do venkovské zemědělské krajiny bez zásadních rušivých vlivů. Jsme přesvědčeni, že pokud prostě potenciál na státní úrovni pro VTE není daný tak, aby byl zákon naplněn, není možné AO na úrovni státu vymezit. Není naplněn ani požadavek Politiky územního rozvoje pro SOB11 - Specifická oblast, která vymezuje oblasti nezbytné pro příspěvek ČR k celkovému cíli EU v oblasti obnovitelných zdrojů energie do roku 2030 z hlediska rozvoje výroby energie z větrné energie: přednostně využívat části krajiny s vysokou technogenní zátěží (zejména podél dopravní infrastruktury a při průmyslových zónách).	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Z odůvodnění Z2 URP není zřejmé, že je splněno, že ve vymezených oblastech záměry pro využití obnovitelného zdroje energie, pro který je tato oblast vymezována, nebudou mít s ohledem na limity využití území významný dopad zejména na životní prostředí a zájmy obrany a bezpečnosti státu. Odůvodnění Z2 URP vždy konstatuje: 1) bylo provedeno biologické hodnocení, 2) dotčené hodnoty byly určitým způsobem kompenzovány v ÚO, 3) je uvedeno, jaké dotčení nebylo možné eliminovat, 4) byl stanoven plošný rozsah (rozloha) a předpokládaná kapacita AO. Uvedené body nejsou v Z2 URP nijak blíže odůvodněny. V obecné části odůvodnění Z2 URP je na str. 16-17 paušálně konstatováno, že při vymezování ploch byly prověřovány dopady na dotčení krajinného rázu, zejména z veřejně přístupných ploch a prostranství, a to zejména s ohledem na významné krajinné a kulturní dominanty a ochranu cenných pohledových horizontů. Kvůli charakteru umísťovaných záměrů byl dopad na hodnoty krajinného rázu vždy shledán výrazným, protože výšková hladina záměrů způsobuje ve všech případech jejich viditelnost z přilehlých sídel a také v dálkových pohledech na krajinu, především z vyhlídkových míst, proporcemi a výškou se významně propisují do obrazu krajiny. Byl sledován potenciální průmět a vliv potenciálních záměrů v dané krajině vůči přítomným sledovaným hodnotám v okruhu cca 10-15 km od navržené plochy nebo její části a stanovena rizika z hlediska ochrany těchto hodnot. Při hodnocení byl však zvážen i veřejný zájem na vymezení těchto záměrů a jeho celostátní význam, proto byla z kritérií pro hodnocení krajinného rázu vybrána jako důležitá pro tento způsob hodnocení zejména kritéria jedinečnosti a neopakovatelnosti vzhledem k hodnoceným krajinným kompozicím a jejich možnému dotčení. Velká pozornost byla při hodnocení věnována kulturním památkám, zejména národním kulturním památkám, ale také nemovitým kulturním památkám tvořícím dominantu v krajině, anebo ucelenou kompozici, případně pohledům na památkové zóny a rezervace. Byly prověřovány cenné pohledy, ze kterých jsou převážně pozorovány a jejich možné narušení. Akcelerační oblasti byly vymezeny pouze v takových místech, kde dotčení krajinného rázu bylo shledáno akceptovatelným. Podmínky a doporučení k eliminaci dopadů na dotčení ochrany krajinného rázu jsou stanoveny v rámci souběžně zpracovaných územních opatření.Jsme si vědomi, že může být obtížné detailně uvádět u každé navržené AO, jak přesně je krajinný ráz (či jiné hodnoty) dotčen, odkud byly pohledy na krajinný ráz, dominanty a kulturní památky řešeny, a proč tedy dotčení není zásadní. Nicméně připomínkující subjekt nemá podklady ani v SEA, ani v Z2 URP ani v ÚO, aby mohl oponovat konkrétním zvoleným úhlům pohledu, nemá možnost prověřit, co jsou cenné pohledy, odkud jsou měřeny pohledové vzdálenosti apod. Návrh Z2 URP je z pohledu otázky naplnění § 4 odst. 2 ZOZE nedostatečný, nepřezkoumatelný. Odůvodnění Z2 URP k jednotlivým AO je nedostatečné. Není tak naplněn ani požadavek Politiky územního rozvoje pro SOB11 - Specifická oblast, která vymezuje oblasti nezbytné pro příspěvek ČR k celkovému cíli EU v oblasti obnovitelných zdrojů energie do roku 2030 z hlediska rozvoje výroby energie z větrné energie: prověřit dostatečné vzdálenosti ploch a koridorů určených pro využití větrné energie navzájem a ve vztahu k jednotlivým sídlům tak, aby nedocházelo k neúměrné zátěži dotčeného území. Návrh AO v předložené podobě nelze schválit, požadujeme zásadní přepracování. **Cíle a úkoly územního plánování** Při tvorbě Z2 URP nebyly naplněny, resp. dostatečně vyhodnoceny cíle a úkoly územního plánování: Na str. 3 písm. e) odůvodnění Z2 URP se uvádí, že předpoklady pro hospodárné využití jsou naplněny zejména v případě brownfieldů (znehodnocených, zanedbaných ploch), jak je ale uvedeno výše, u většiny AOV tento úkol naplněn není. Na str. 4 písm. m) Z2 URP se uvádí, že jedním z požadavků na adaptaci sídel a uspořádání krajiny vyplývající ze změny klimatu je i rozvoj veřejné infrastruktury, té složky výroby elektrické energie, která pro doplnění energetického mixu v ČR dlouhodobě chybí, a to výroby elektrické energie z větrné energie, proto byly vymezeny akcelerační oblasti pro rozvoj výrobu elektrické energie z obnovitelných zdrojů	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					energie, a proto byly vymezeny akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z energie slunečního záření a akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. Obdobný závěr se opakuje také na jiných místech dokumentace, mimo jiné také ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Je však zásadní vzít v potaz to, že autor textu (pořizovatel) nebere na vědomí vztahy mezi různými úkoly územního plánování. Uvedený úkol (§ 39 písm. m) stavebního zákona) se týká adaptace a uspořádání krajiny, nikoliv veřejné infrastruktury, na tu je zaměřeno zcela jiné ustanovení (zejm. § 39 písm. f) stavebního zákona). Odborný komentář k (§ 39 písm. m) stavebního zákona k danému úkolu uvádí: m) uplatňovat požadavky na adaptaci sídel a uspořádání krajiny vyplývající ze změny klimatu. Podstata tohoto úkolu je podobná jako v předchozím případě, s tím rozdílem, že v předchozím úkolu se jedná o předcházení důsledkům bez ohledu na místo, kdežto nyní je tento úkol zaměřen na sídla. Některé kroky a opatření mohou být shodné jako v předchozím případě. Pro případnou vymahatelnost tohoto regulativu či jeho význam v přezkumu územně plánovací dokumentace platí totéž, co o předchozím úkolu. Použitelná judikatura ani zde zatím není.1 Přitom předchozí 1 Viz UHL, Pavel, ČERNÝ, Pavel, KORBEL, František, ROZTOČIL, Aleš, BURSÍKOVÁ, Lenka. § 39 [Úkoly územního plánování]. In: BURSÍKOVÁ, Lenka, KORBEL, František, ČERNÝ, Pavel, LACHMANN, Martin, ROZTOČIL, Aleš, BOHADLO, David a kol. Stavební zákon. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2025, s. 319. bod písm. l) vytvářet a stanovovat podmínky pro snižování nebezpečí v území, zejména před účinky povodní, sucha, erozních jevů a extrémních teplot. K tomuto bodu odůvodnění Z2 URP uvádí, že jej neřeší. Z logiky věci tedy pojmově nemůže řešit ani písm. m). Nutno připomenout, že na změnu klimatu je třeba reagovat v rovině mitigace (snížení emisí, právě sem patří také nahrazení fosilních zdrojů obnovitelnými zdroji) a v rovině adaptace (zde jde o přizpůsobení se změně klimatu řešením v krajině a sídlech ve smyslu předcházení suchu, povodním, využití modrozelené infrastruktury apod.). Autor v odůvodnění směšuje různé cíle a úkoly, které pak vyznívají ve prospěch stanovení AO. Ale takto cíle a úkoly ÚP postaveny nejsou. Uvedená připomínka nemá sice dopad na návrh vymezení AO, nicméně je třeba se ohradit proti směšování různých složek a potřeb v územním plánování. Záměry VTE nejsou nástrojem k naplnění adaptačních opatření. K úkolu § 39 písm. f) stavebního zákona: s ohledem na charakter území a kvalitu vystavěného prostředí vyhodnocovat a, je-li to účelné, vymezovat vhodné plochy pro výrobu; plochy pro výrobu elektřiny, plynu a tepla včetně ploch pro jejich výrobu z obnovitelných zdrojů vymezovat rovněž s ohledem na cíle energetické koncepce a klimatické cíle státu Z2 URP uvádí: s ohledem na charakter území, měřítko a obsah ÚRP byly vyhodnoceny potřeby vymezení ploch pro výrobu elektřiny z obnovitelných zdrojů a bylo shledáno účelným vymezit akcelerační oblasti pro výrobu elektrické energie z obnovitelných zdrojů energie, a proto byly vymezeny akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z energie slunečního záření a akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. Uvedené konstatování se k charakteru území nijak nevymezuje, ani dále ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území („VVURU“), resp. SEA není charakter území dále vyhodnocen. Je řešen pouze dopad na krajinný ráz, což je odlišná právní kategorie. Charakter území tak dostatečně zohledněn není. V závěru hodnocení cílů a úkolů ÚP se uvádí mimo jiné, že Z2 URP - je v souladu s požadavky zákona č. 283/2021 Sb. - neobsahuje podrobnosti, které náležejí svým obsahem navazující územně plánovací dokumentaci nebo rozhodnutí. S tímto závěrem nelze souhlasit. Jak je uvedeno výše, nebyly naplněny vybrané cíle a úkoly územního plánování. Dále je třeba uvést, že Z2 URP sama sice neobsahuje podrobnosti, které náležejí svým obsahem rozhodnutí, ale prakticky výslovně odkazuje na souběžně pořizovaná ÚO, která podmínky pro rozhodování stanoví. ÚO jsou závazným podkladem pro rozhodování v území, čímž nutně obsahují podrobnosti, které svým obsahem náležejí navazujícím rozhodnutím. Z2 URP tedy fakticky přebírá na státní úrovni dopady, které se projevují v rozhodování na úrovni lokální. Jedná se o specifické řešení vyplývající ze ZOZE, které fakticky nemůže naplnit § 72 odst. 1 stavebního zákona, který uvádí, že	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					územně plánovací dokumentace nesmí obsahovat podrobnosti, které náležejí svým obsahem navazující územně plánovací dokumentaci nebo rozhodnutí. Z2 URP výslovně odkazuje na podmínky navazujících ÚO jako „podmiňujících“ nástrojů, podkladů pro rozhodování. Odůvodnění Z2 URP uvádí: Vzhledem k podrobnosti podmínek stanovených opatření, která leží mimo podrobnost, kterou je možno stanovovat prostřednictvím ÚRP, nejsou tyto konkrétní podmínky pro rozhodování v území stanoveny v této dokumentaci, ale v příslušném územním opatření, stanoveném pro každou akcelerační oblast. **Rozpor se zadáním Z2 URP** Na str. 9 odůvodnění Z2 URP je stanoveno, že vymezené akcelerační oblasti splňují tři stanovená kritéria: • Vymezované oblasti jsou zobrazitelné v grafické části ÚRP (v měřítku 1 : 200 000). • Jedná se o oblasti celostátního významu nebo oblasti vymezované na území více krajů. • Jedná se o oblasti, jejichž vymezení lze v měřítku ÚRP odůvodnit, tudíž platí že: o oblasti pro FVE jsou vymezeny jako plochy o výměře 50 ha a více. o oblasti pro VTE jsou vymezeny jako celistvé plochy o velikosti 2,5 km² a větší, které nezahrnují zastavěná území, jsou vzdáleny minimálně 3 km od hranice sousedních států a nemají zásadní vizuální dopad na ochranu krajinného rázu, zejména krajinných dominant, včetně významných nemovitých kulturních památek. Dále se uvádí: Instalovaný výkon výroben umístitelných v jednotlivých akceleračních oblastech bude, dle odborně stanovených předpokladů a v závislosti na podmínkách v území, pravděpodobně dosahovat potenciál výkonu 10 MW na 1 km², v celkovém průměrném součtu akceleračních oblastí obou druhů energie je to i více. V zadání Z2 URP je uvedeno: Akcelerační oblasti vymezené v ÚRP budou zohledňovat tři stanovená kritéria: • vymezované oblasti musí být zobrazitelné v grafické části ÚRP (v měřítku 1 : 200 000) • jedná se o oblasti celostátního významu nebo oblasti vymezované na území více krajů, jedná se o oblasti, jejichž vymezení lze v měřítku ÚRP odůvodnit (například musí být vysvětlitelné, proč se jedná o oblasti celostátního významu). Pro vymezení oblastí pro FVE platí zejména, že: • budou vymezeny plochy o výměře 50 ha a více. Pro vymezení oblastí pro VTE platí zejména, že: • budou prověřeny celistvé plochy o velikosti 2,5 km² a větší, které zpravidla nebudou zahrnovat zastavěná území, budou vzdáleny minimálně 3 km od hranice sousedních států a nebudou mít zásadní vizuální dopad na ochranu krajinného rázu. Zadání není z několika důvodů naplněno, resp. v Z2 URP jsou požadavky nad rámec zadání: - Z uvedených podmínek není zřejmé, co jsou oblasti celostátního významu, resp. proč jde o oblasti celostátního významu. Tento pojem není nikde definován ani jinak vymezen. Zadání požaduje prověření oblastí nad určitou rozlohu, ale zároveň požaduje, aby bylo vysvětlitelné, proč se jedná o oblasti celostátního významu, to však nikde popsáno není. Z2 URP váže celostátní význam primárně právě a pouze na dosažení, resp. překročení rozloh, což je nedostačující. - Zadání se váže k Z2 URP, ale prakticky je naplňováno a odůvodňováno až v jednotlivých ÚO. - Dosažení požadovaných minimálních rozloh není dostatečně odůvodněné, resp. oblasti zahrnuté do AO nejsou prakticky v dané rozloze využitelné pro záměry daného druhu OZE. Tím je překročena působnost vlády navržené AO stanovit, jsou-li odůvodněny pouze rozlohou. Důvody pro tento závěr jsou následující: o AO jsou navrženy v určité ploše, ale již v AO, resp. v navazující ÚO se tyto plochy výrazně redukují; např. pro AOV51 se v odůvodnění Z2 URP uvádí: Vymezení proběhlo na základě biologického posouzení oblasti B63 v její centrální části jižně od obce Řenče, při dodržení vzdálenosti 0,5 km od obytné zástavby Březí, Skašova, Týniště, Újezdu, osady Štíhlov, Plevňova, Řenčí, Únětic, Libákovic, Drahkova, Letin, Kbelnice, Lázní Letiny a Svárkova, a s ohledem na identifikované hodnoty prověřeného území, a to oblast vysokého rizika pro ptáky podél jižní	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					hranice. Výše uvedené lokality byly z důvodu ochrany uvedených hodnot z vymezení vyloučeny. V příslušném ÚO se uvádí např.: Záměry OZE a související infrastruktury budou umisťovány mimo nemovité kulturní památky.2 Záměry OZE budou umisťovány mimo plochy a koridory lokálního územního systému ekologické stability (dále jen „ÚSES“) a mimo regionální a nadregionální biokoridory, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Není tedy prokázáno, že je plocha pro OZE dostatečně celostátního zájmu, popř. že dosahuje stanovené rozlohy. Toto je třeba u každé navržené AOV přezkoumat. o Plochy jsou uměle navyšovány s ohledem na energetické cíle; např. odůvodnění na s. 16 uvádí, že Při vymezení akceleračních oblastí ve vzdálenosti větší než 500 m od obytné zástavby sídel by již pro většinu oblastí znamenalo, že nedosáhnou požadované rozlohy 2,5 km² a rozsah akceleračních oblastí by nadále nesplnil požadovaný cíl vymezit akcelerační oblasti pro umísťování zdrojů energie o požadovaném výkonu 3 000 MW. - Návrhy AO jsou hodnoceny z hlediska dopadů na životní prostředí, Z2 URP však nijak nevěnuje pozornost technickým možnostem. Právě a pouze realizovatelnost – reálná možnost navrhovanou kapacitu v navržené AO umístit, dostatečně odůvodňuje možnost stanovení AO. Kapacita AO je uvedena v Z2 URP, ale blíže je rozvedena až v ÚP. Přitom výpočet kapacity vychází pouze z matematického modelu – vzdálenost věží VTE 750m + paušální redukce plochy z důvodu např. vlastnických vztahů v budoucích povolovacích procesech; přičemž má zároveň jít o věže umístitelné při respektování omezujících podmínek – není jasné, zda výpočet z plochy odečítá části AO (např. ÚSES), které podle omezujících podmínek není možné využít. - Nedostatečné hodnocení oblastí z technického hlediska – vymezené AO jsou z části nevyužitelné z důvodů limitů v ÚO, ale dále jsou tu limity jako terénní nerovnosti, údolní nivy, které nejsou blíže řešeny. - Tímto je mimo jiné rozporováno naplnění rozlohy 2,5 km² pro AOV a je požadováno jejich přezkoumání a přepočítání po vyloučení ploch podle ÚO. - Požadované kapacity navržených AO limitují výšková omezení v ÚO. Je-li AO vymezená v Z2 URP jako vhodná z hlediska mírného dopadu na krajinný ráz, kdy ale podmínkou mírného dopadu je max. výška např. 160 m, může to znamenat, že prakticky takový záměr je technicky a ekonomicky nereálný, a to s ohledem na stávající trh a výškové poměry moderních VTE. Z2 URP takové plochy nicméně vymezuje a dlouhodobě blokuje jiné využití území. Současně je deklarováno, že z hlediska krajinného rázu je vyšší VTE vyloučena. To vyvolává značnou nepřiměřenost a neodůvodněný dopad do vlastnických práv (jak již je uvedeno výše, vlastník sousedních pozemků nebo občan bydlící v dané lokalitě je dotčen potenciální výstavbou, o níž neví, zda bude a kdy bude; přitom investorem a iniciátorem výstavby je soukromý subjekt, nikoliv stát, nelze zde založit povinnost konkrétnímu investorovi). Z povahy věci je dopad na cenu nemovitosti odlišný od případu, kdy již v území nějaká VTE reálně umístěna je; lze očekávat, že k propadu ceny nemovitostí s ohledem na 2 Pozn.: Prováděcí nařízení vlády uvádí, že akcelerační oblast nelze vymezit na území nemovitých národních kulturních památek a nemovitých kulturních památek. Pokud jsou tedy z AO vyloučeny (nejsou zahrnuty), pak se jim ÚO nemusí nijak věnovat.nepředvídatelnost VTE v území dojde již vymezením AO; u blízko položených zastavitelných ploch může jít o dopad do vlastnického práva zcela zásadního charakteru. Požadujeme vyjasnění a zohlednění těchto dopadů. - Vymezením AO v území, kde je záměr s ohledem na podmínky v ÚO neproveditelný (mimo jiné je třeba kromě maximální výšky vzít v potaz požadavek na úplné vypínání VTE z různých důvodů), může dojít také k tomu, že investoři v oblastech AO nebudou vůbec záměry realizovat. Toto technické hledisko nikde uvedeno není. Vymezení AO není v tomto směru dostatečně odůvodněno. Výše uvedené vede k tomu, že nebyla naplněna hierarchie jako princip územního plánování. Územní rozvojový plán podle § 74 odst. 2 písm. c) stavebního zákona vymezuje akcelerační oblasti celostátního významu. Jelikož celostátní význam nebyl doložen, není možné na úrovni státu navržené AO vymezit. Energetický přínos je nadto prezentován zejména jako expertní model a odhad, nikoli jako transparentně doložený konkrétní projekt. Veřejný zájem je tak opírán o teoretický přínos, oproti tomu stojí reálné a	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					doložené konflikty v území, které mají být vyloučeny teprve ex post opatřeními. V AOV je zvažováno 1 273 věží. Jejich celkový odhadovaný maximální výkon je 4 455,5 MW. Rozpor s právem na samosprávu, rozpor se zásadou koordinace Řešení na úrovni územního rozvojového plánu je s ohledem na výše uvedené připomínky nepřiměřené a nezákonné.Z toho důvodu zasahuje do práva na výkon územní samosprávy. Zasahuje do řešení v územně plánovací dokumentaci obcí, které bylo tvořeno mimo jiné za účelem naplnění zásadních požadavků dle zákona o obcích – rozvoj obcí, péče o podmínky života občanů. Dopadem vymezení AO na území obce není prakticky pouze možnost investorů vstoupit do území ve zjednodušeném řízení, jde o oslabení role samospráv v hodnocení dopadů záměrů na společenství obcí, na vztahy v území, rozvojové záměry, řešení potřeb občanů apod Zatímco územní plán funguje jako společenská dohoda, což opakovaně potvrzuje řada judikátů nejvyšších soudů, územní rozvojový plán pouze v bodech nastavuje státní cíle, aniž by dával prostor pro společná jednání na úrovni obcí. Např. dle nálezu Ústavního soudu Pl. ÚS 22/22 ze dne 9. 5. 2023 přitom platí: (60) Platí přitom, že samospráva, jakožto významná složka demokratického právního státu, musí mít reálnou možnost záležitosti a otázky místního významu, a to i ty, jež pro svou povahu přesahují místní nebo regionální rámec a o nichž rozhoduje ve své samostatné působnosti, řešit na základě svého svobodného uvážení. Formou zastupitelské demokracie je tak realizována vůle občanů zastoupených na lokální a regionální úrovni a toliko odpovědností k voliči a na základě zákonného a ústavního rámce je samospráva ve svém konkrétním projevu posléze omezena (čl. 101 odst. 4 Ústavy). Územní samosprávné celky reprezentující územní společenství občanů tak musí mít – prostřednictvím autonomního rozhodování svých zastupitelstev – možnost svobodně se rozhodnout, jakým způsobem naloží s finančními prostředky, jimiž jsou pro plnění úkolů samosprávy vybaveny. Právě hospodaření se svým majetkem samostatně na vlastní účet a na vlastní odpovědnost je atributem samosprávy (srov. nález sp. zn. Pl. ÚS 5/03). (62) Meze zásahů moci zákonodárné do práva územních samosprávných celků na samosprávu je třeba hledat v rozhodovací praxi Ústavního soudu, která v této oblasti Pl. ÚS 22/22 prošla dílčím vývojem (srov. nálezy sp. zn. Pl. ÚS 34/02, Pl. ÚS 51/06 nebo Pl. ÚS 56/10). Počáteční výklad fakticky ponechával stanovení mezí samosprávy na vůli zákonodárce. Z nálezu ze dne 5. 2. 2003, sp. zn. Pl. ÚS 34/02 se tak podává, že „Ústavou obecně vyjádřené právo na samosprávu nesmí být zákonodárcem vyprázdněno, je však jisté, že zákonodárce má širokýprostor pro určení záležitostí, jež je nejlépe spravovat na místní nebo oblastní úrovni bez větších zásahů ústřední státní moci“ (srov. také nález sp. zn. Pl. ÚS 50/06). Navrhované řešení na úrovni státu degraduje nástroje demokratické společnosti, nástroje obcí. Postup státu vyvolal značné obavy a frustrace v území na úrovni jednotlivých občanů a domácností. V případě, že občané využijí další nástroje vyslovující se proti záměrům VTE(neboť je ve složitém právním systému obtížné dohlédnout na všechny důsledky), bude o to více znemožněna funkční participace obce. Současně bude platit, že investor má otevřené dveře k dohodě s vlastníkem pozemků (kterým v řadě případů obce nejsou) a k následné výstavbě. Postup státu je nekoncepční, překračuje meze přiměřenosti.Přitom lze připomenout, že stát již dříve zasáhl do územního plánování, konkrétně do ochrany nezastavěného území, kde vytvořil prostor pro výstavbu záměrů OZE bez ohledu na stav územních plánů (Lex OZE I a navazující změny v energetickém zákoně). Zásahem do územní samosprávy je zneužití vyšší úrovně územně plánovací dokumentace. Vláda v návrhu Z2 URP připravuje AO, současně však říká, že - AO nelze v plné míře využít - vymezení činí v podstatě za účelem dosažení určitých kapacit, naplnění státních cílů pouze z formálního hlediska (plnění strategických cílů ve Vnitrostátním energetickoklimatickém plánu, popř. v Hospodářské strategii 2.0, přitom tyto cíle nejsou stanovené zákony, nejsou právně závazné) Neexistuje racionální zdůvodnění, že navrhovaný počet, resp. výkon je realizovatelný. Pořizování Z2 URP ukazuje, že AO celostátního významu při stanovení podmínky rozlohy 2,5 km² v podstatě nelze zákonným způsobem vymezit. ZOZE sice stanovil možnost státu vymezit AO na celostátní úrovni, ale podmínky pro toto vymezení nebyly splněny.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Nepřiměřeným a nezákonným zásahem do územní samosprávy a zneužitím vyšší úrovně územně plánovací dokumentace je dále robustnost řešení. Vláda si vytyčila cíl vytvořit celostátní AO, zvolila však nepřiměřeně robustní rámec. V navrhovaných AO nejde o solitérní V tomto směru se jedná o zcela nepředvídatelné robustní řešení, které absolutně narušuje principy územního plánování jako je hierarchie územního plánování, požadavek vytvářet podmínky pro udržitelný rozvoj území a zvyšování kvality vystavěného prostředí, architektury a stavební kultury či zajistit soudržnost společenství obyvatel území. Obce jsou si jednoznačně vědomy potřeby zohlednění potřeb budoucích generací také na úseku OZE, postupy státu v předložené podobě jsou však nepředvídatelné, nepřiměřené, a tedy nepřijatelné. Návrh koridorů pro VTE je zásadně odlišný od tradičních koridorů pro liniové stavby. Navržené AO nejsou stanoveny tak, že „procházejí“ územím, naopak území plošně svírají, v některých případech je území obce svěřeno ze tří stran jednou či více AO (viz např. AOV51 Řenče). Rozlišení koridorů a ploch pro oblasti akcelerace není jednoznačně v Z2 URP provedeno. To je třeba doplnit. K roli obce v územním plánování je nutno připomenout, že sami představitelé vlády jako poslanci podali poslanecký návrh na změnu stavebního zákona (sněmovní tisk č. 67), kde poukazují na potřebu posílení autonomie samospráv, odkazují na principy – plánování předmětů ve vlastní kompetenci podle principu subsidiarity a respektování plánů ostatních úrovní samosprávy; - rozhodování o udržitelném rozvoji na nejnižší vhodné úrovni samosprávy; - přenesení větší míry odpovědnosti za místní rozvoj na volenou reprezentaci; - zvýšení významu politické odpovědnosti v oblasti místního rozvoje aj. Toto v řešeném procesu nijak zohledněno není. Navržené vymezení AO blokuje možnosti obce v takovém prostoru plánovat rozvoj území, a to na neomezenou dobu, protože vždy bude platit potenciální kolize se záměrem VTE. Bude tak zablokována činnost v území a založen stav nejistoty. Přitom plochy navrhovaných AO jsou potenciální rozvojové plochy obcí, a to často právě proto, že jde o klidové venkovské prostředí, nízkou hlukovou zátěž, blízkost přírodních ploch.Samotná volba koridorů pro zobrazení AOV v Z2 URP se jeví jako rozporná a nepřiměřená. Zákonodárce konstatuje, že obec může v územním plánu celostátní AO zpřesnit, ale není jasné, jak by to mělo být prakticky provedeno. Měla by si obec zaplatit analýzu území, potenciálních pozic několika desítek věží a pro ně vytyčit přesnější plochy pro jednotlivé záměry? Nebo sama hradit hlukové studie, které pomohou určit, v jaké reálné vzdálenosti mohou být konkrétní věže umístěny, a to též při jejich kumulaci? Kde má obec zaručeno, že případně takto provedené mapování bude schváleno nadřízeným orgánem, tj. že podrobné prověření nebude provedeno marně? Obec by tak nesla důsledky nedostatečného plánování na úrovni státu a musela by vynakládat vlastní prostředky na dotvoření funkčního schématu. Požadujeme provedení dostatečného zpřesnění již na státní úrovni, případně ponechání vymezení AO na příslušných podrobnějších úrovních územního plánování. Obec také ztrácí možnost definovat vlastní charakter území. Podle stavebního zákona (§ 41) se charakter území určuje zejména podle funkčního využití, struktury a typu zástavby, uspořádání veřejných prostranství, dalších prvků prostorového uspořádání a urbanistických, architektonických, estetických, kulturních a přírodních hodnot území, včetně jejich vzájemných vztahů a vazeb, a to především vymezením v územně plánovací dokumentaci. Obce v územních plánech dlouhodobě definují, kam se chtějí ubírat, ale navržené AO do toho vstupují jako zásadní, ale zároveň blíže neurčité (nekonkrétní) bariéry. Identita obce je ohrožena zejména robustním řešením (větrné parky místo jednotlivých pozic pro VTE).Z2 URP nenavrhoval ani etapizaci, územní studie, územní rezervy, povinné plánovací smlouvy, nijak nevyužil potenciál nástrojů územního plánování, aby zmírnil dopad AO. Požadujeme prověření těchto možností. Kromě výše uvedeného stát v celém procesu pořizování Z2 URP zcela vynechal obce jako partnery. ZOZE ani stavební zákon nepožadují průběžná jednání nad AO před veřejným projednáním, v této věci se však jedná o zcela unikátní, v ČR doposud neřešený projekt, který vyžaduje mnohem větší angažovanost státu vůči dotčeným obcím, resp. krajům. To se však nestalo a pořizovatel se odvolává pouze na zákonné požadavky na proces. Pořizovatel na veřejném projednání opakovaně deklaroval, že obce ani jiné subjekty neztrácejí plnohodnotné postavení účastníků řízení v navazujícím povolovacím řízení. Opomněl	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					však připomenout, že již nyní podle tzv. liniového zákona (zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury) je stavbou pro energetickou bezpečnost stavba výrobny elektřiny z obnovitelných zdrojů o celkovém instalovaném výkonu 15 MW a více, včetně staveb jejího připojení do elektrizační soustavy a s tímto připojením souvisejících; stavba výrobny elektřiny využívající energii větru se považuje za stavbu pro energetickou bezpečnost i jako součást souboru staveb výroben nebo zdrojů elektřiny využívajících energii větru, pokud soubor staveb v celkovém součtu překračuje hodnotu instalovaného výkonu podle části věty před středníkem. Podle § 2d odst. 1 liniového zákona proti rozhodnutí o povolení záměru stavby pro energetickou bezpečnost (nad 15 MW) není přípustné odvolání. Vyjednávací role obce je tak značně oslabena. Po vymezení AO obec nedisponuje ani možností vyjádřit své požadavky v procesu EIA, ani určit konkrétní prostor pro VTE v územním plánu (vyloučit AO, umístit AO v jiných plochách, menších plochách, resp. koridorech apod.; viz výše ke „zpřesňování“) ani možností přezkoumat účast v povolovacím řízení podle stavebního zákona v odvolání. V případě schválení novely stavebního zákona (sněmovní tisk č. 67) bude dle všeho o vyhrazených stavbách, tj. též stavbách VTE nad 1 MW rozhodovat centrální stavební úřad(Úřad rozvoje území České republiky), a to v jednostupňovém řízení a budou dále omezena (zrušena) závazná stanoviska dotčených orgánů Uvedená schémata ve spojení s návrhem AO zásadně omezují roli obcí, územních samospráv, jako garantů naplnění požadavků zákona o obcích. **K postojům veřejnosti** S právem na samosprávu úzce souvisí požadavek na reflektování hlasů veřejnosti. V území dotčeném AOV51, AOV62, AOV63 je dlouhodobě prezentován nesouhlas veřejnosti s výstavbou VTE: 1. výsledek místního referenda v obci Střížovice ze dne 1. 3. 2014, 2. anketa v obci Horšice, Řenče 3. petice v obci Chlum, petice Za krajinu jižního Plzeňska 4. společné vyjádření veřejnosti k dokumentaci EIA záměru „VTE Vlčtejn“, 5. společné prohlášení starostů a dalších zástupců obcí a měst k návrhu Z2 ÚRP v Blovicích 6. petice v obci Kbelnice, Týniště, Újezd u Horšic, Bzí, Svárkov aj. S ohledem na státem shora určované plochy pro záměry VTE v daném rozsahu z hlediska rozlohy a kapacit daných počtem věží je pro obce nereálné relevantně na požadavky veřejnosti reagovat, vést v území funkční diskusi k danému tématu. Dochází k oslabení role obce. **K vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území** V části 1, str. 6 a 7 vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURU) se uvádí rámec pro výběr AO. Mimo jiné se uvádí, že Instalovaný výkon výroben umístitelných v jednotlivých akceleračních oblastech by měl dosáhnout optimálně potenciál výkonu 10 MW na 1 km² nebo více. Není jasné, z čeho tento předpoklad vychází, v zákonné úpravě ani v zadání stanoven není.Mezi úmluvami, které byly vzaty v potaz, je hodnocen mimo jiné vztah k Evropské úmluvě o krajině, přitom je označen jako slabý (hodnotou 1). Tento závěr je zcela nepochopitelný. Již z preambule úmluvy plyne, že krajina přispívá k utváření místních kultur a že je základní součástí evropského přírodního a kulturního dědictví, protože přispívá k blahu lidstva a upevnění evropské identity; že smluvní strany jsou si všeobecně vědomy celosvětového významu krajiny, jako základní složky prostředí, v němž lidé žijí. Ochrana krajiny podle úmluvy pak znamená činnosti směřující k zachování a udržení význačných nebo charakteristických vlastností krajiny, utvářených přírodní konfigurací a/nebo lidskou činností a právem považovaných za její historickou hodnotu. Závěr pořizovatele, resp. zpracovatele SEA k dotčení Evropské úmluvě o krajině je tak zcela lichý, a to přestože ze SEA může vycházet, že dotčení krajinných hodnot v navržených AO je minimální. Právě krajina je citlivá hodnota, každá smluvní strana se podle Evropské úmluvě o krajině zavazuje mimo jiné: právně uznat krajinu jako základní složku prostředí, v němž lidé žijí, jako výraz rozmanitosti jejich	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					společného kulturního a přírodního dědictví a základ jejich identity; zavést postupy pro účast veřejnosti, místních a regionálních orgánů a jiných stran, které jsou zainteresovány na definování a provádění krajinných politik; začlenit krajinu do svých politik regionálního rozvoje a územního plánování, a do své kulturní, environmentální, zemědělské, sociální a hospodářské politiky, jakož i do ostatních politik s možným přímým či nepřímým dopadem na krajinu. VVURU se vyjadřuje také ke Strategii EU v oblasti biologické rozmanitosti do roku 2030 - Navrácení přírody do našeho života 2020 (2020). Zde se uvádí, že Z2 URP pracuje se soustavou tzv. červených limitů, a že záměry OZE jsou směrovány přednostně do vhodných, převážně již narušených ploch. Prakticky však platí, že většina AOV směřuje do volné, nenarušené přírody (viz výše). Ve VVURU není řešena otázka dopadu nařízení EU o obnově přírody (Nature Restoration Law, 2024/1991), na jehož základě ČR aktuálně připravuje národní plán obnovy přírody. Nature Restoration Law nedopadá jen na „červené limity“, ale právě i na další části krajiny. S požadavky Nature Restoration Law a národního plánu obnovy přírody žádná koordinace ani návaznost popsána není. Tento nedostatek je v daném kontextu zásadní. K požadavku na vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů Ve VVURU, resp. Z2 URP není dostatečně řešen požadavek Ministerstva životního prostředí:V rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí změny požadujeme provést vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů. V této souvislosti poukazujeme např. na rozsudek NSS 1 Ao 7/2011-526, kterým byly zrušeny Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje. Vyhodnocení těchto vlivů na životní prostředí je třeba zpracovat jak na úrovni konkrétních navržených ploch a koridorů, tak i s ohledem na širší vztahy a vazby v souvislosti se stavem v území a se záměry v území schválenými k realizaci či záměry uvažovanými (rozsudek NSS 4 Aos 1/2013–133). Tam, kde budou zjištěny potenciální negativní kumulativní nebo synergické vlivy, je nutné navrhnout kompenzační opatření a případný monitoring těchto potenciálních vlivů.VVURU se této věci věnuje na str. 93 přílohy 1: Kromě jednotlivých změn funkčního využití území, které mohou být zdrojem negativních vlivů vzhledem k vysoké četnosti výskytu, může být riziko negativních vlivů spojeno také s prostorovou koncentrací navrhovaných aktivit v prostorově omezené části řešeného území. Z tohoto důvodu je provedena prostorová analýza, jejímž cílem je identifikovat, zda v území, do kterého jsou nově vkládány posuzované plochy a koridory, existuje riziko vzniku kumulativních a synergických vlivů na sledované složky životního prostředí, či zda toto riziko není navíc díky vysoké koncentraci již existujících stávajících aktivit produkujících obdobné negativní vlivy významně zvýšené. Riziko vzniku těchto vlivů obecně nelze vyloučit v územích, ve kterých dochází ke zvýšené prostorové kumulaci záměrů produkující negativní vlivy na krajinný ráz, faunu a flóru a půdu (což jsou potenciálně nejvíce negativně ovlivněné složky životního prostředí), nebo ve kterých je již v současné době kvalita složek životního prostředí významně negativně ovlivněna např. zvýšenou koncentrací stávajících staveb větrných elektráren, případně vedení VVN nebo dalších záměrů významně negativně ovlivňujících vizuální charakteristiky krajiny. Zde by další rozvoj obdobných ploch znamenal nadměrné zhoršení kvalitativních a kvantitativních ukazatelů charakterizujících tyto složky životního prostředí. Z2 ÚRP navrhuje AO rozptýlené po celém území republiky, přičemž a priori vylučuje vymezení těchto oblastí v místech vyžadujících prioritní ochranu dle NV č. 507/2025 Sb. Současně platí, že AO nesmí být vymezeny v územích, kde by jejich uplatnění přineslo významný negativní vliv na životní prostředí (toto je rovněž požadavek směrnice REDIII). Pro účely identifikace možných zvýšených kumulativních a synergických vlivů nebyly hodnoceny veškeré existující stavby a záměry na území kraje, ale pouze ty, které lze považovat za relevantní z hlediska charakteru, měřítka a potenciálního vlivového dosahu ve vztahu kposuzovaným AO dle Z2 ÚRP. Kumulativní a synergické vlivy větrných parků a velkých fotovoltaických polí, které jsou v běhu povolovacích procesů a kde stavby nebyly dosud dokončeny, není možno do kumulativních a synergických vlivů zahrnout, protože informace o nich jsou veřejně dostupné jen částečně. Str. 94: Na základě této úvahy byly pro účely tohoto hodnocení SEA na území ČR vymezeny 3 oblasti zvýšených kumulativních a synergických vlivů, které reflektují zvýšenou, obvykle vzájemně vizuálně	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					propojenou kumulaci a synergii stávajících větrných elektráren v území. Níže jsou uvedeny základní informace o oblastech v ČR, kde je zvýšená koncentrace větrných elektráren. U jiných záměrů ke zvýšené kumulaci vlivů nedochází. Informace vychází z dat oborových asociací (ČSVE, Komora OZE), státních úřadů (ERÚ) a Informačního systému EIA (CENIA). K uvedenému je třeba konstatovat, že hodnocení pouze okrajově řeší robustnost návrhu AO a ÚO. Do AO je předpokládáno maximální množství věží, u řady AOV se jedná o více než 20 věží (viz např. AOV51 Řenče). Tato kumulace není dostatečně hodnocena. SEA se zaměřuje pouze na hodnocení AO vůči existujícímu stavu, ale neřeší kumulaci a synergický efekt mezi novými záměry, které AO předjímá (pořizovatel sice neví, kolik záměrů v území reálně vznikne, ale výpočet již předem činí se snižujícím koeficientem a přitom jde stále o robustní řešení, v ÚO je uveden konkrétní potenciál, z něhož stát vychází). Z povahy věci je zřejmé, že dotčení bude odlišné v případě umístění 1 věže a umístění 15 věží, případně s ohledem na výšky věží. Přitom již nebude probíhat žádná EIA, která by posoudila každý další záměr (přitom požadavky na EIA jsou dány mimo jiné kumulací záměrů, viz příloha č. 1 zákona č. 100/2001 Sb.: zjišťovacímu řízení podléhají větrné elektrárny s výškou stožáru od 50 m (b) umístěné v místě, které je k nejbližšímu chráněnému venkovnímu prostoru staveb podle jiného právního předpisu blíže než 1 km od stožáru větrné elektrárny, (c) umístěné v místě, které je od jiné stávající nebo připravované větrné elektrárny blíže než 3 km od stožáru větrné elektrárny, nebo (d) umístěné v počtu 4 a vyšším.).SEA se tedy musí (jelikož nahrazuje EIA) vypořádat s kumulací záměrů v AO a mezi AO, které spolu sousedí. To provedeno nebylo. Nebylo to dle VVURU provedeno ani u záměrů, které jsou v povolovacím řízení nebo v systému EIA. Tímto ale není naplněn požadavek hodnocení synergických a kumulativních jevů. Není tak naplněn ani požadavek Politiky územního rozvoje (viz výše): prověřit dostatečné vzdálenosti ploch a koridorů určených pro využití větrné energie navzájem a ve vztahu k jednotlivým sídlům tak, aby nedocházelo k neúměrné zátěži dotčeného území. Hodnocení je třeba doplnit.K vizuálnímu efektu, k omezení výšky věží – dopad na krajinný rázZ2 URP pouze stanoví plochu AO a její předpokládaný výkon. Teprve navazující ÚO stanoví maximální výšku věží. V tomto směru samotná Z2 URP neřeší dostačujícím způsobem úkoly ze zadání ani z Politiky územního rozvoje. Pokud jde o stanovenou maximální výšku věží, konkrétní hodnoty stanoví pouze jednotlivá ÚO. Výška věží jako limit však není s ničím konkrétně srovnána, neexistuje přehled výšek dotčených objektů, vizualizace, zpřesnění toho, odkud byly pohledové osy řešeny apod. Z jednotlivých karet k AO nejsou důvody dostatečně zřejmé. Není vyjasněno, proč je někdy možná maximální výška VTE 250 m a jinde 245 m. Jakou roli hraje v pohledovém horizontu 5 m? Stanovení výšek napříč Z2 URP, resp. ÚO je nekonsistentní: např. pro AOV19 je konstatováno, že se již nejedná o nedotčenou krajinu (z hlediska VTE) a pro ochranu krajinného rázu byl stanoven limit výšky VTE 185 m. Pro AOV51, kde se jedná o nedotčenou krajinu, byl tento limit výšky stanoven na 250 m. Karty AO pracují s viditelností 120, 170, 200 m, nikoliv 250 m; není jasné, jak je tento prvek dále v AO zohledněn. Není zřejmé, jak je vizuálně hodnocena kumulace záměrů v AO. Zda je počítáno s pravidelným rozložením v AO nebo koncentrací v nějaké části, zda analýza viditelnosti proběhla pro stanovené maximální množství věží v rámci celé AO apod.Hodnocení vizuálního dopadu je nepřezkoumatelné a vnitřně rozporné vůči jednotlivým AOV. Výšková hranice 250 m je v rámci ČR sice navrhována v rámci nových záměrů (viz EIA, např. aktuálně ukončený záměr Větrný park Ralsko), ale je obtížné se s takovými stavbami reálně seznámit. K úvaze je také vizuální efekt ve vztahu k noční krajině. Reliéfy noční krajiny jsou v ČR velmi cenné a jedinečné. Vzhledem k robustnosti AO lze očekávat, že budou zásadně narušeny vizuálně i světelně (bezpečnostní světla VTE). Tento dopad není nijak hodnocen. Hodnocení vlivů na obyvatelstvo, sídla – obyvatelstvo, hluk a veřejné zdraví Z VVURU, SEA: Při hodnocení je přihlíženo ke vzdálenosti hranice AO, a tedy potenciálního umístění zejména VTE od hranice obytné zástavby (u FVE se významné ani mírné negativní vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví nepředpokládají). Tato složka je zatížena poměrně vysokou měrou nejistoty, protože nejen není znám	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					počet VTE v AO, ale ani jejich rozmístění a možnost kumulování hlukových vlivů. Z tohoto důvodu je do územních opatření k VTE zapracována podmínka zpracování hlukové studie a omezení provozu VTE tak, aby případný flicker-efekt nepřesáhl 30 hod/rok. Na základě těchto studií může být omezen počet VTE v AO na přijatelnou úroveň. Tím jsou vlivy na veřejné zdraví minimalizovány na úroveň zanedbatelných vlivů. Nelze vyloučit lokální zhoršení hlukových poměrů v zástavbě nejblíže k VTE. Vzdálenost mezi okrajem AO a zástavbou určenou pro bydlení není v žádné navrhované AO menší než 500 m (červený limit dle NV č. 507/2025 Sb.), reálně lze očekávat výstavbu VTE ve vzdálenosti od 700 m. V rámci obecných podmínek VŠECH územních opatření je uvedena povinnost zpracování hlukové studie pro aktuální rozmístění staveb VTE a zahrnout do ní stávající významné zdroje hluku. Rovněž je zde uvedena obecná podmínka omezení provozu VTE z hlediska stroboskopického efektu. Obě podmínky byly do Z2 ZÚR zařazeny na základě hodnocení v procesu SEA. Blízkost hranice AO k obytné zástavbě je vždy uváděna v kartě AO v příloze č. 1 a č. 2. Tento vliv se uplatňuje u všech AO pro VTE – každá VTE je v nějaké části své hranice vzdálena na úrovni 500 m od stávající zástavby, což je dáno jak charakterem krajiny ČR s hustou sítí sídel, tak i technickým způsobem vymezení akceleračních oblastí v prostředí GIS. V tomto ohledu byla řešena pouze stávající obytná zástavba. V některých akceleračních oblastech se nachází jiné plochy, než obytné – tj. plochy výrobní (např. zemědělské), občanské vybavenosti, rekreace apod. - viz např. AOV77 Petroupim, AOV87 Machnatec. Ani v daných příkladech se ale v takové blízkosti nejedná o obytnou zástavbu. Vzhledem k tomu, že SEA nahrazuje EIA, je dané hodnocení nedostatečné. Nebylo provedeno mapování aktuálního hlukového zatížení (např. dálniční či železniční sítí) ve vztahu ke konkrétním návrhům AO, současně jsou ale navrhovány robustní kapacity OZE. Není ale zřejmé, jaké naplnění navržené kapacity je reálné. Přesto dochází (se zatížením danou nejistotu) předem k dotčení zájmů obcí a občanů. Byla zvolena vzdálenost 500 m od zástavby, ale tato hranice není nijak z hlediska dopadů na lidské zdraví odůvodněna. Odkaz na červený limit z nařízení vlády č. 507/2025 Sb. je lichý. Uvedené nařízení vlády takový limit nestanoví. Karty AO bez dalšího odůvodnění konstatují: Předpokládaný zdroj hluku: max. 106 dB na jednu VTE, požadavek na vzdálenost od obytné zástavby min. 500 m (předpokládaná hluková zátěž vtakové vzdálenosti cca 37 dB). Není jasné, z čeho tento závěr vyplývá, a jaký vliv má na hlukové hladiny výška jednotlivých VTE, tj. zda pro různé výšky VTE nemají být vstupní výpočty odlišné. Nejsou započítány hlukové vlivy existujících komunikací.Je tedy nutné, aby tento limit byl v rámci pořizování Z2 URP jednoznačně odborně vyjasněn a obhájen. AO jsou bez podrobného posouzení navrhovány bezdůvodně velké a nepřiměřené reálným možnostem. Žádáme o - přezkoumání a úpravu limitu, - popř. stanovení jiného posuzovacího schématu vč. provedení měření posouzení předem pro navrhované AO, - upozorňujeme, že investoři sami reflektují vzdálenost cca od 800 m.SEA se nezabývá vlivem a hodnocením infrazvuku. Přitom řada občanů má z těchto dopadů značnou obavu. Hodnocení je žádoucí doplnit. Pokud jde o flicker-efekt, není jasné, proč byla stanovena obecná podmínka omezení 30 hod/rok? Není to podloženo žádným relevantním podkladem o dostatečné ochraně lidského zdraví. Opět není řešena kumulace záměrů a podoba některých AO, které svírají obce ze tří stran. Z uvedených výhrad opět plyne to, že nebylo dostatečně vyjasněno, že vymezení AO mácelostátní potenciál. Obecně platí, že vymezení AO má být v oblastech, kde nedochází k významnému střetu veřejných zájmů. Bez modelových výpočtu existujícího hlukového zatížení a shadow flicker efektu nelze závěr o zanedbatelném vlivu považovat za přezkoumatelný. **Biologické hodnocení**	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Biologické hodnocení bylo dle pořizovatele, resp. zpracovatele SEA, realizováno v měsících 08-10/2025, 12/2025-01/2026. Toto období z povahy věci nemůže zobrazit plnohodnotný výskyt a fungování rostlin a živočichů, neboť spadá do období útlumu. Nejsou zahrnuty měsíce aktivního hnízdění apod. Biologické hodnocení nebylo provedeno v dostatečné míře. Nepředstavuje dostatečný podklad pro vymezení AO v Z2 URP ani pro stanovení ÚO v souladu s § 11 ZOZE.Není hodnoceno, zda kumulace (a shluky) věží zvyšuje riziko pro faunu a floru, zejm. pro ptáky. Toto hodnocení je třeba doplnit. Pokud se riziko zvyšuje, je žádoucí snížit maximální počty věží v jednotlivých AOV. Vzhledem k tomu, že nebude probíhat EIA a dochází k nahrazování správních úkonů (§ 11 ZOZE), je nutné kumulativní a synergické efekty řešit v této fázi. Podobně není doložena korelace mezi výškou VTE a dopadem na ptáky. Pokud dochází při snížení výšky VTE nebo snížení počtu VTE ke snížení kolizí, je třeba to respektovat. Tato úvaha v procesu SEA chybí, resp. není prověřena. **K soudržnosti území** V kap. 3 VVURU se poukazuje na soudržnost území, nicméně hodnotí se jen výhodnost záměrů OZE, nikoliv reálný sociální dopad, vliv na společnost, sociální strukturu. V této části se píše o výhodách finanční kompenzace podle zákona č. 165/2012 Sb. s tím, že tato zákonná kompenzace nebrání dohodě mezi obcí a investorem na výhodnějším řešení. Dále se píše o tom, že by bylo vhodné mít i kompenzaci pro sousední obce. Jde o prostá konstatování, nicméně realita je významně společensky negativně ovlivněna právě návrhem AO na celostátní úrovni a omezením možností obcí ve vyjednávacích procesech. Blíží viz výše k právu na samosprávu. Dále se uvádí, že je vhodnější upravit OZE v AO, než řešit jednotlivé záměry investorů ad hoc. Tento závěr není ničím podložen. **Závěr** Jsme si je vědomi situace v oblasti energetiky, jsme seznámeni s cíli vnitrostátního klimatického energetického plánu včetně cílů na úseku OZE. Způsob řešení – prosazování OZE v území nejprve zásadními změnami v ochraně nezastavěného území (Lex OZE I a navazující právní úpravy) a nyní způsobem vymezení a zejména úrovní vymezení AO státem namísto nižších úrovní územního plánování však považujeme za nevhodný. Obec Letiny nesouhlasí s předloženým vymezením AO, a to v kontextu výše uvedených připomínek. Žádá o jejich zásadní přepracování, případně zrušení v kontextu připomínek výše a o zahájení zcela nové komunikace státu přímo s dotčenými obcemi. Je třeba reflektovat to, že v podmínkách území ČR případně nelze velkoplošné AO, které by byly v souladu s REDIII, resp. ZOZE, vymezit, a bude nutné hledat řešení v menších, rozptýlenějších záměrech. Vyhodnocení SEA se těmito vlivy nezabývá v dostatečné podrobnosti. Podmínky stanovené v územních opatřeních pro navazující povolování záměrů VTE nepostihují všechny předpokládané vlivy a nejsou dostatečně provázány s vyhodnocením vlivů na jednotlivé složky životního prostředí. Zásadním problémem jsou také synergické a kumulativní vlivy mezi AOV51 Řenče, AOV62 a AOV63. Přestože jsou oblasti formálně samostatné, společně umožňují vznik rozsáhlého souvislého souboru větrných elektráren, který se bude uplatňovat vůči stejným sídlům a krajinným prostorům. To může vést k překročení únosnosti území a k proměně harmonické kulturní krajiny na krajinu výrobně-energetickou. Předložený návrh je nezákonný, nesplňuje požadované obsahové parametry, není dostatečně odůvodněný, narušuje základní principy právního státu, práva na samosprávu, jakož i principy územního plánování. Pokud nebude možné výše uvedené připomínky do návrhu ÚO doplnit tak, aby byly dostatečně určité, měřitelné a vymahatelné, požadujeme redukci akceleračních oblastí AOV51, AOV62 a AOV63 o části, v nichž nelze uvedené hodnoty spolehlivě zajistit. Pokud ani redukcí nebude možné zajistit dostatečnou ochranu dotčeného území, požadujeme akcelerační oblasti AOV51, AOV62 a AOV63 z návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu včetně souvisejících územních opatření vypustit.	
4373.	Jiroušová Tereza	MMR-40626-2026-81	99cx, 99cy	AOV44, AOV45	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)**	**Akceptováno částečně.** AOV44 – Litochovice byla oproti návrhu redukována.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					II. Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **A. Nedostatky návrhu** · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a jižnarušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístění) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vÍce záměrů v území **B. Příroda, krajina a životní prostředí** 1. Nedostatečné posouzeni vlivů na životní prostředí · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzeni vlivů na vodu a klima** · hrozí narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů, · může dojit ke zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzeni vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy · možné zásahy do půd l. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšeni eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškozeni melioraci **4. Nedostatečné posouzeni vlivů na obyvatele** · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · změna charakteru bydlení, · není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitosti a kvalitu bydlení. **C. Technická a bezpečnostní rizika** **1. Nedostatečnost navržených zmirňujicich opatřeni** · navržená opatřeni pouze částečně zmirňují dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatřeni je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika**	AOV45 – Bušanovice byla z návrhu vyjmuta. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce. Obavy z hluku a stroboskopického efektu jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Konkrétní bezpečnostní podmínky (odlet námrazy, požár, pád konstrukce) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměrů umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod. Dále: V rámci pořizování a zpracovávání návrhu Změny č. 2 ÚRP bylo postupováno dle ustanovení správního řádu, stavebního zákona a ZOZE a schváleného zadání vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Tím byly zákonné nároky samospráv na zapojení do procesu

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, · pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · šířeni požáru do krajiny, · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětleni, odletu ledu á havárii a odletu části konstrukci. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. **D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti** AO: 44, 45 Oblast: Litochovice, Bušanovice Kraj: jihočeský Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika (doplňte dle odůvodnění AO) · konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území, · možné střety s ochranou přírody a krajiny, · možné zásahy do života obyvatel a kvality bydlení, · možné kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry, · nedostatečné místní podklady a vyhodnoceni. Do uvedené oblasti mohou zasahovat: · migrační trasy živočichů, · významné krajinné prvky, · kvalitní zemědělská půda, · vodní zdroje, · krajinný ráz, Požaduji důsledné přehodnoceni navržené akcelerační oblasti a její vyloučeni z návrhu změny č. 2 ÚRP. **E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU** Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED lll (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle ČI. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle ČI. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle ČI. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. **Závěr** Navržená akcelerační oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešeni a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji vyloučeni uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP.	plně respektovány. Všechny obce a veřejnost měly možnost uplatnit své připomínky od 14. 4. 2026 až do 1. 6. 2026 k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Soulad s cíli a úkoly územního plánování je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. *Moderní větrné elektrárny nelze s ohledem na jejich výšku umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí; 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí bylo z návrhu zcela vypuštěno.* *Pro bezpečnost leteckého provozu musí být na VTE použito výhradně přerušované světlo s minimální požadovanou intenzitou.* *V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření. Významné ovlivnění mikroklimatu se nepředpokládá.* *V návrhu Změny č. 2 ÚRP byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha (0,2 % z navrhované rozlohy AO).* *Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic.* *Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.).* *Rizikem může být únik oleje z převodovky. Riziko kontaminace vod je řešeno podmínkou stanovící umístění mimo mokřady, prameniště, vodní plochy.* *K čl. 11 Listiny: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby. K čl. 31 a 35: bylo zpracováno vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví a příznivé životní prostředí.* *Územní opatření obsahují podmínky zaměřené na ochranu netopýrů včetně monitoringu jejich letové aktivity.* *Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci SEA; jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena.* Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy, včetně zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, zákona č. 249/2025 Sb. a směrnice RED III. Změna č.2 Územního rozvojového plánu jakožto celostátní územně plánovací dokumentace vychází z dostupných dat územně analytických podkladů České republiky z roku 2025, které obsahují celostátně významné limity území, které byly při vymezování akceleračních oblastí respektovány. Ochrana vodních poměrů a vodních zdrojů vyplývající z vodního zákona, jakož i jiná ochrana limitů území vyplývající z obecných právních předpisů (lesní zákon, zákon o ochraně ZPF), není vymezením akceleračních oblastí dotčena a bude uplatněna v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
4374.	Vanická Hana, Marie Kubíčková, Eliška Kubíčková, Milan Dáňa, Adéla Hrnčířová, Eliška Hrnčířová, Jana Pistulková, Jaroslav Hrnčíř, Anna Hovorková, Marie Veselá, Josef Veselý,	MMR-40627-2026-81	99ch, 99cza, 99czb, 99czc, 99czd	AOV24, AOV47, AOV48, AOV49, AOV50	III. NÁZEV ZÁMĚRU **Akcelerační oblasti** na území Jihočeského kraje (okresy Jindřichův Hradec a Tábor) a Kraje Vysočina (okres Pelhřimov): **AOV24 – Lodhéřov**, AOV47 – **Bukovec**, AOV48 – **Chrbonín**, AOV49 – **Křeč** a AOV50 – **Obrataň**. IV. DOTČENÉ ÚZEMÍ **AOV24 – Lodhéřov** Rozloha plochy 3,9 km2, max. výkon 42 MW, max. počet věží 12, max. výška věží 200 m. Katastrální území: Lodhéřov, Studnice u Lodhéřova a Velký Ratmírov. **AOV47 – Bukovec** Rozloha plochy 11,8 km2, max. výkon 115,5 MW, max. počet věží 33, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Březina u Deštné, Bořetín, Dobešov u Černovic, Drunče, Hojovice, Chválkov u Kamenice nad Lipou, Psárov, Třiklasovice a Vlkosovice. **AOV48 – Chrbonín** Rozloha plochy 4,9 km2, max. výkon 45,5 MW, max. počet věží 13 VTE, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Hroby, Chrbonín, Kozmice u Chýnova, Mlýny u Choustníku, Radenín a Vlčeves. **AOV49 – Křeč** Rozloha plochy 8,4 km2, max. výkon 84 MW, max. počet věží 24, max. výška věží 200 m. Katastrální území: Bezděčín u Obratně, Černovice u Tábora, Kozmice u Chýnova, Křeč, Nové Dvory u Poříně, Střítež u Černovic a Sudkův Důl. **AOV50 – Obrataň** Rozloha plochy 6,5 km2, max. výkon 63 MW, max. počet věží 18, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Bezděčín u Obratně, Hrobská Zahrádka, Nové Dvory u Pořína, Obrataň, Pořín a Prasetín. V. STANOVISKO **S návrhem Územního opatření k AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň (UO) zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území.** Návrh akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu	***Akceptováno částečně.*** *Akcelerační oblast AOV47 – Bukovec byla vypuštěna.* *Akcelerační oblast AOV49 – Křeč byla vypuštěna.* *Akcelerační oblast AOV24 – Lodhéřov byla zmenšena.* K akceleračním oblastem AOV24, AOV48 a AOV50, které jsou nadále součástí Změny č. 2 ÚRP, se uvádí následující. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny. Pro výběr ploch byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na zdraví jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky, včetně problematiky leteckého provozu ve vztahu k ochranným pásmům letiště, jsou předmětem posouzení příslušných orgánů a stavebního úřadu v rámci povolování konkrétního záměru. Vlivy na kulturní dědictví a krajinný ráz, včetně panoramatu okolí zámku Červená Lhota, byly sledovány v rámci VVURÚ; výsledky posouzení krajinného rázu vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměrů umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Vliv na vodní režim, chráněná pásma vodních zdrojů a pozemky určené k plnění funkcí lesa bude předmětem

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. Požaduji proto především vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování návrhu, zejména doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání. **VI. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24, AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50** **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV24 – LODHÉŘOV** 1. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existuje ochranné pásmo evidenčního čísla 00242303 – Pluhův Žďár podzemní S1, S2. Současně není zohledněna závislost obyvatel na individuálních studních. Obec Lodhéřov a zejména místní část Studnice se dlouhodobě potýkají s nedostatkem pitné vody ve studních a s omezeným zásobováním obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní hominové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 2. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 70 % území AOV24. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,08 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,59 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 3. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 30 % území AOV24, tedy téměř třetinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a nutnou související likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů.. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například čápa černého, motáka pochopa, motáka pilicha, krkavce velkého nebo netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na CHKO Třeboňsko. Chybí potvrzený výskyt orla mořského a čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na CHKO Třeboňsko. Současně požaduji doplnění biologických průzkumů o výskyt zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, a následné nové vyhodnocení vlivů v rámci SEA. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 5. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace, vibrací a stroboskopického efektu a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Současně sama připouští riziko obtěžování v okrajové zástavbě Lodhéřova v noční době. Vzhledem k reliéfu kotliny, ve které Lodhéřov leží, existuje riziko odrazů a zesílení akustického tlaku. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele Lodhéřova a okolních sídel, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 6. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. Do území zasahuje Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Současně požaduji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzení bezpečnosti letových koridorů a omezení manévrovacích možností v lesním území. Dále požadují stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 7. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu	podrobného posouzení v navazujících řízeních. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků.

Příloha č. 5x – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti. Dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména zámku Červená Lhota a městské památkové rezervace Jindřichův Hradec, včetně významných pohledových vazeb. Chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požadují doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a vizuálních dopadů větrných elektráren na kulturně-historické dominanty území, zejména zámek Červená Lhota, městskou památkovou rezervaci Jindřichův Hradec a související pohledové osy a krajinné horizonty. Současně požadují zpracování vizualizací z významných vyhlídkových míst, památkově chráněných území a dálkových pohledů, včetně vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů s dalšími záměry větrných elektráren v širším území. Dále požadují posouzení souladu návrhu s ochranou kulturní krajiny a charakteru historického krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 8. Podlimitní AOV Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 42 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW" stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV24 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 9. Nesouhlas obce a veřejnosti Dotčená obec přijala nesouhlasné usnesení s vymezením akcelerační oblasti. Současně byla podána petice proti AOV24 s podpisy většiny místních občanů. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV47 – BUKOVEC** 10. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčního čísla 00299703 – Drunče, Březina (vrt S01) a 00323810 – Hojovice (studna S). Současně nejsou zohledněny další využívané zdroje pitné vody v Psárově a Bořetíně (zejména stávající obecní vrt o hloubce 58m a vodojem, oboje ve vzdálenosti do 300m od hranice AOV47, dtto plánovaný obecní vrt a přívod k vodojemu) ani závislost obyvatel na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní bohatý prostředí. Není zjištěn rozsah poddolovaných oblastí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 11. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 48,32 % území AOV47. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,31 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,10 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 12. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 51,58 % území AOV47, tedy více než polovinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 13. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity V blízkém okolí AOV 47 se nachází řada chráněných oblastí, dokumentace nezmiňuje PP Hučský potok (vzdálenost cca 2.000 m, ochranné pásmo 330 ha), dále černých mokřadů a pramenišť, dále významný biotop u rybníka Táta poblíž hranice AOV. SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například motáka pilicha, datla černého nebo netopýra rezavého, a dalších druhů netopýrů, neuvádí však, že tyto výskyty jsou významné v samotné AOV, nejen v jejím blízkém okolí. Nálezy netopýrů dle ČESON jsou dle jeho evidence přímo v AOV47 (Bořetín) a dále v blízkém okolí (Předboř, Choustník, Dobešov u Černovic, Lidmaň, Těmice). Nebyly dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) v rámci soustavy Natura 2000. Středem celého území prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz. územní plány všech obcí v AOV. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a ÚO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba 33 VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací na zalesněný střed celé AOV 47. Chybí potvrzený výskyt orla mořského, sokola stěhovavého, luňáka červeného, luňáčka říčního, čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy vachta trojlistá, prstnatec májový, skokan skřehotavý, kuňka obecná. Není dostatečná ochrana mokřadů (v ÚO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a s mezinárodní dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požadují vybudování celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požadují doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požadují úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 14. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení vibrací, infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu, v tomto směru je zcela bez odůvodnění a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Dokumentace uvádí, že se předpokládá ve vzdálenosti 500m hluková hladina 37dB na 1 VTE, přičemž toto tvrzení není podloženo žádnou studií (takto vysoké a rozměrné VTE se v ČR ani nenacházejí) ani bližším zdůvodněním a nebere vůbec v úvahu kumulaci více zdrojů hluku – více VTE a ani sílu větru a specifický způsob měření u VTE. Současně sama připouští, že některé obytné objekty se nacházejí ve vzdálenostech kratších než 500 m od hranice AOV47. Řada obytných objektů se způsobem využití rodinný dům je blíže než 500 m k hranici AOV 47. jde konkrétně o tyto obytné objekty v: k.ú. Bořetín č.p.: 66, 75, 67, 51, k.ú. Dobešov (Cihelny) č.p.: 68, 52, 32, 57, k.ú. Vlkosovice č.p.: 44, 45, 52, 26, k.ú. Drunče č.p.: 1, 2, 3, 4, 12, 48, 40, k.ú. Březina u JH č.p.: 102, 87, 88, 104, k.ú. Třískolasovice č.p. 55, k.ú. Psárov č.p.: 33, 50, k.ú. Hojovice č.p.: 70, 45, 38, 44,	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					63, 46, k.ú. Chválkov u Kol., č.p. 94, 14, Rutov č.p.: 62, 68, 60. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Sama vzdálenost 500m je z hlediska ochrany veřejného zdraví naprosto nedostatečná. Samotná výstavba dále velmi výrazným způsobem zatíží hlukem, prašností, blokováním dopravy celé území, jedná se o tisíce m3 betonu apod. Návrh řešení: Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu krajiny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 15. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a připouští negativní vliv na krajinný ráz, byť naprosto neadekvátně vyhodnocený. Sama připouští, že dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména hradu Choustník, hradu Kámen a zámku Červená Lhota, významné kostely, památník v Maichu, sakrální stavby a výletní místa, včetně významných pohledových vazeb, mnohé z nich jsou navíc do 1000m vzdáleny od hranice AOV47 a to zejména archeologické a kulturní památky v Maichu, Hojovicích, Bořetíně (Mostkova kaplička na hranicích AOV47) a Druníi (např. slovanské pohřebiště na hranicích AOV47). Navrhovaná opatření v dokumentaci na zmírnění negativního vlivu jsou zcela nesmyslná a nedostatečná (zachování údajných pohledových os, barva doprovodných staveb VTE, „hnízda" VTE) a odporují i ostatním částem dokumentace (odstupové vzdálenosti mezi VTE, přípustná hustota VTE v AOV). Např. hrad Choustník a stejnojmenný kopec je viditelný prakticky odevšad. Žádné pohledové osy ani zbarvení věží zničení krajinného rázu neodvrátí. Plánované stavby VTE jsou při svém plánovaném množství (cca 88 věží ve všech 4 AOV47-50) a při limitní výšce 250m tak gigantické (chladicí věže JETE mají 155 m), že při běžném převýšení zdejších kopců nad zdejší mírně zvlněnou krajinu cca 100-150m jí naprosto pohledově ovládnou, obzvlášť budou-li stát na nejvyšších bodech plánovaných AOV (což je pro investory žádoucí). Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v naprostém rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a dopad na krajinný ráz je silně negativní. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, a to zejména ve vztahu k hradu Choustník, hradu Kámen, zámku Červená Lhota a dalším kulturně-historickým dominantám. Dále navrhují zpracování realistických vizualizací z významných vyhlídkových míst, obcí, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně posouzení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50. Současně navrhuji vyhodnocení vlivů na charakter historické kulturní krajiny, dálkové pohledové osy a krajinné dominanty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV48 – CHRBONÍN** 16. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00306203 – Chrbonín studny 1, 2, 00222503 – Terezín studny S1, S2, S3 a 00444603 – Radenín studny S1, S2, S3. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Vlčeves a Lišky, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 17. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 52 % území AOV48. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,81 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,11 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejkvalitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 18. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 48 % území AOV48. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 19. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků, například luňáka červeného, káně lesní, sluka lesní, křepelka polní, hýl rudý. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. A dále dokumentace uvádí výskyt netopýrů, např. netopýr rezavý, stromový, parkový a nejmenší. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy a vazby na významné zimoviště EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech v UO připuštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i odst. zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 20. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu	

Příloha č. 5x – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na zámek Radenín, hrobku Latourů a kostel sv. Markéty, dále Sudkův Důl s tvrzí, hrad Choustník a hrad Kámen a výrazné horizonty Blaníku a Svidníku. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k zámku Radenín, hrobce Latourů, kostelu sv. Markéty, tvrzi Sudkův Důl, hradu Choustník, hradu Kámen a významným krajinným horizontům Blaníku a Svidníku. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko a pohledové horizonty Josafatského údolí podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 21. Podlimitní AOV Akcelerační oblast AOV48 Chrbonín vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 45,5 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW" stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV48 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 22. Chráněný receptor – Dětský domov Radenín V bezprostřední blízkosti hranice akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín, přibližně ve vzdálenosti 500 m, se nachází Dětský domov Radenín, který představuje chráněný receptor ve smyslu nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Jedná se o zařízení určené pro děti a mládistvé, tedy zvlášť citlivou skupinu obyvatelstva, u níž je nutné posuzovat zdravotní dopady s maximální mírou opatrnosti. Dokumentace SEA neobsahuje konkrétní posouzení vlivů na tento chráněný receptor, zejména z hlediska hluku, infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a stroboskopického efektu (flicker efektu). V navazujících řízeních EIA proto musí být zpracováno plné hodnocení zdravotních rizik (HRA – Health Risk Assessment) a detailní akustické posouzení, které prokáže, že provozem větrných elektráren nedojde k nepříznivému ovlivnění zdraví a kvality života dětí umístěných v zařízení. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV49 – KŘEČ** 23. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně tvrdí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, a z toho dovozuje zanedbatelné vlivy na vody. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Křeč, Kozmice – Za Petrovým, Černovice – V Paděláchách, Vlčeves – Liška a Svatá Anna, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 24. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 78 % území AOV49. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,45 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 25. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 22 % území AOV49. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 26. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například krkavce velkého, motáka pochopa, čápa černého či netopýra rezavého. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a prameniš. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 27. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové osy na kostel sv. Jakuba Většího ve Křeči, hrad Choustník či historickou krajinu Sudkova Dolu. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna ani na tzv. Černovické vyhlídky. Obec Křeč je obklíčena z více stran v odstupové vzdálenosti 500 m. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu ke kostelu sv. Jakuba Většího ve Křeči, hradu Choustník, historické krajině Sudkova Dolu, poutnímu místu Svatá Anna a tzv. Černovickým vyhlídkám. Současně požaduji zpracování realistických vizualizací z obcí, významných vyhlídkových míst, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Dále požaduji doplnění posouzení vlivů na pohledové osy, krajinné dominanty a dálkové horizonty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akceleráční oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV50 – OBRATAŇ** 28. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00200410 – Obrataň podzemní zdroj a 00206610 – Obrataň podzemní zdroj. Současně nejsou zohledněny studny obce Pořín v lokalitě Pinach ani závislost obyvatel okolních obcí na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 29. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 63,43 % území AOV50. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 1,38 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,07 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 30. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 35,29 % území AOV50. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidací a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 31. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například luňáka červeného, motáka pilicha, krkavce velkého a netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy, nadregionální biokoridor Čunkovský potok – Pařezitý, Roštejn ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a prameniš. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území obledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Navrhuji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Dále navrhuji doplnění biologického hodnocení o podrobné vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, včetně posouzení funkčnosti nadregionálního biokoridoru Čunkovský potok – Pařezitý – Roštejn a kumulativních vlivů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhují úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000 podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že významné negativní vlivy na biodiverzitu, migrační prostupnost krajiny a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhují vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 32. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na hrad Kámen, hrad Choustník, hrad Šelmberk a tvrz Sudkův Důl. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k hradu Kámen, hradu Choustník, hradu Šelmberk, tvrzi Sudkův Důl a významným krajinným horizontům Josafatského údolí. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení dopadů na dálkové pohledy a krajinné dominanty. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50** 33–36. Absence kumulativních a synergických vlivů Dokumentace nehodnotí souběžné působení akceleračních oblastí AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50, přestože společně vytvářejí souvislý pás větrných elektráren v krajině. Chybí vyhodnocení souběhu hluku, světelného znečištění, překážkového leteckého značení, fragmentace (devastace) lesů a krajiny a souběhu s koridorem vedení V406/407 Kočín–Mirovka. Návrh je v rozporu se zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (zejména s § 10g), a se směrnicí 2001/42/ES. Dále chybí vyhodnocení zablokování územního rozvoje obcí a jejích obklíčení plánovanou výstavbou. Návrh řešení: Požaduji doplnění plného kumulativního a synergického posouzení všech akceleračních oblastí	

Příloha č. 5x – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AOV47–AOV50 včetně souběhu s koridorem V406/407 Kočín–Mírovka, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 37–40. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. UO neobsahuje vyhodnocení vlivu na letecký provoz. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Nalézá se zde pásmo nízkého přeletu TSA 27 a to v bezprostřední blízkosti, v k.ú. Chválkov u Kn!.. dokonce v přímém dotyku. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému, letecké hašení lesních požárů, zdravotnickou záchrannou službu a další složky IZS v lesním území. Současně navrhuji doplnění závazných stanovisek Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v dotčeném území. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 41–44. Nesouhlas obcí a veřejnosti Dotčené obce přijaly nesouhlasná usnesení s vymezením akceleračních oblastí. Současně proběhlo referendum ve městě Černovice, které vyjádřilo nesouhlas občanů s výstavbou VTE. V obci Radenín byla podána petice proti vymezení AOV podepsaná 251 občany. Současně byla podána petice na Jihočeský kraj a Kraj Vysočinu za všechny čtyři akcelerační oblasti AOV47–AOV50 s přibližně 3.500 podpisy, což potvrzuje zásadní nesouhlas veřejnosti i samospráv, lze shrnout, že minimálně 2/3 trvale hlášených obyvatel celé oblasti jsou proti zřízení AOV47 plus uživatelé a vlastníci nemovitostí v území. Tvorba návrhu proběhla bez účasti obcí a veřejnosti, lhůta poskytnutá k připomínkám je zcela neadekvátní. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požaduji respektování principu samosprávy a vypuštění akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50** 45–49. Nepřezkoumatelnost návrhu Návrh pracuje pouze s modelovým předpokladem umístění větrných elektráren bez konkrétního rozmístění staveb a související infrastruktury. Bez znalosti konkrétní polohy nelze objektivně vyhodnotit hluk, dopady na veřejné zdraví, krajinný ráz ani dopady na obyvatele. Vyhodnocení vlivu SEA je proto naprosto formální. Návrh je proto nepřezkoumatelný podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Návrh řešení: Požaduji doplnění variant a modelů rozmístění větrných elektráren, přístupových komunikací a související infrastruktury, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 50–54. Nepřípustné odkládání posouzení vlivů Klíčové vlivy na veřejné zdraví, hluk, vibrace, flicker efekt, ptáky a netopýry nejsou posouzeny nyní, ale až v budoucích navazujících řízeních nebo v monitoringu po realizaci záměru. Tím dochází k přenesení podstatných otázek mimo fázi SEA, kdy již nebude možné ovlivnit samotné vymezení území. Postup je v rozporu se zásadou prevence a se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Požaduji doplnění posouzení vlivů již ve fázi SEA, zejména v oblasti veřejného zdraví, hluku, flicker efektu a vlivů na biodiverzitu. Případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 55–59. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu. Současně připouští obytnou nebo rekreační zástavbu ve vzdálenostech okolo 500 m od hranic AOV, přičemž ve velmi mnoha případech se zejména obytné nebo rekreační objekty nacházejí přímo na hranici akceleračních oblastí nebo ve vzdálenostech kratších než 500 m. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní zdravotní dopady souběhu více akceleračních oblastí AOV47–AOV50 na obyvatele dotčených obcí. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), detailní akustické studie a posouzení infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a flicker efektu. Současně požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od zastavitelného území, obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km, a to s ohledem na princip předběžné opatrnosti a ochranu veřejného zdraví. Pro případ, že uvedená odstupová vzdálenost nebude stanovena, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 60–64. Nedostatečné odůvodnění výběru lokality Dokumentace vůbec nevysvětluje, proč byla zvolena právě krajina s velmi vysokým podílem lesa, kvalitní zemědělské půdy a kulturních, přírodních a zejména krajinných hodnot a vůbec dané území, co bylo (objektivně a konkrétně specifikováno) vlastně podkladem a důvodem pro volbu dané lokality. Současně nejsou porovnány méně konfliktní varianty ani brownfieldy, přestože samotný ÚRP ČR deklaruje preferenci narušených území. Postup je v rozporu s principem minimalizace dopadů a s § 172 správního řádu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 65–69. Dopady na majetek a infrastrukturu SEA nesprávně hodnotí vlivy na hmotné statky jako nulové, přestože lze očekávat zatížení místních komunikací, pokles hodnoty nemovitostí a zásahy do obecní infrastruktury. Pozemky a budovy v okolí VTE budou zcela znehodnoceny, když hlavní devizou jejich tržní hodnoty je právě zdejší nerušený klid a zachovalá krajina. V území se nachází i vodohospodářská infrastruktura, včetně vodojemů a vrtů, jejichž ochrana nebyla posouzena. Dokumentace ignoruje FVE (např. v části obce Mnich Chválkov v bezprostřední blízkosti hranice AOV47). Místní a krajské komunikace nejsou uzpůsobeny na nezbytný rozsah plánované výstavby. Dochází tak k nepřiměřenému zásahu do vlastnických práv podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného posouzení dopadů větrných elektráren na hmotné statky, místní komunikace, technickou a vodohospodářskou infrastrukturu, včetně vodojemů, vodovodních řadů a dalších zařízení sloužících k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů přepravy nadrozměrných komponent na stav silnic nižších tříd, mostů a obecních komunikací, včetně návrhu konkrétních opatření k ochraně infrastruktury a majetku obcí. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na hodnotu nemovitostí, kvalitu bydlení a výkon vlastnických práv obyvatel dotčeného území podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Pro případ, že významné negativní dopady na majetek, infrastruktura a vlastnická práva nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 70–74. Rozpor s principem minimalizace dopadů a veřejným zájmem, rozpor s ústavním pořádkem Akcelerační oblasti mají být podle odůvodnění ÚRP ČR vymezeny v územích s nízkým konfliktním potenciálem. AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 vykazují vysoce konfliktní střety s ochranou vod, lesa, ZPF, biodiverzity, krajinného rázu i veřejného zdraví. Návrh proto neprokazuje proporcionalitu zásahu ani převahu veřejného zájmu nad negativními dopady. Nadto veřejný zájem na stavbě VTE a navíc	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					takovýmto způsobem není nikde výslovně definován. AOV a ÚO neodůvodněně zvýhodňují jednu skupinu subjektů před jinými konkrétně investory VTE před občany a obyvateli zasažených obcí a vlastníky nemovitostí, což je v rozporu zejména s čl. 3 odst.1, čl. 4 odst. 3,4, čl. 7, čl. 8, čl. 101 odst.1. Ústavy ČR. Návrh řešení: Požaduji doplnění řádného vyhodnocení proporcionality zásahu do území a prokázání převahy veřejného zájmu nad negativními dopady na životní prostředí, krajinu, veřejné zdraví a majetková práva obyvatel. Současně požaduji doplnění variantního posouzení méně konfliktních lokalit, včetně brownfieldů a území s nižším střetem s ochranou vod, lesa, zemědělského půdního fondu, biodiverzity a krajinného rázu. Dále požaduji přepracování návrhu tak, aby akcelerační oblasti byly vymezovány pouze v územích s prokazatelně nízkým konfliktním potenciálem v souladu s odůvodněním ÚRP ČR a principem minimalizace dopadů. Pro případ, že proporcionalita zásahu a převaha veřejného zájmu nebudou spolehlivě prokázány, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 75–79. Nedostatečnost zmírňujících opatření Stanovená opatření jsou převážně obecná, formální a deklaratorní, například omezení výšky VTE na 200 nebo 250 m, a zejména odporující zjištěním v rámci SEA. Dokumentace neobsahuje konkrétní opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, dalšími výše uvedenými fyzikálními jevy, světelným znečištěním nebo pro zachování migrační prostupnosti krajiny. Závěr o dostatečnosti opatření je proto nepodložený a v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění konkrétních a závazných zmírňujících opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, infrazvukem, amplitudovou modulací, vibracemi, stroboskopickým efektem a světelným znečištěním. Dále navrhuji doplnění opatření pro zachování migrační prostupnosti krajiny, ochranu ptáků a netopýrů a omezení kumulativních dopadů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji stanovení jasných podmínek pro monitoring, kontrolu a vyhodnocování dopadů nezávislými odbornými institucemi, nikoliv pouze provozovateli větrných elektráren. Dále navrhuji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že účinná a konkrétní zmírňující opatření nebudou doplněna a jejich funkčnost spolehlivě prokázána, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 80–84. Vnitřní rozpory a nedostatečný monitoring SEA současně tvrdí, že kumulativní vlivy nebyly zjištěny, ale zároveň připouští jejich existenci při souběhu více AOV. Monitoring je nepřípustně navržen až po realizaci záměru a převážně v režii provozovatelů. Dokumentace je proto vnitřně rozporná a nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Navrhuji doplnění nezávislého a transparentního systému monitoringu, který bude prováděn již před realizací záměru a následně i v průběhu provozu větrných elektráren. Dále navrhuji, aby monitoring nebyl zajišťován pouze provozovateli větrných elektráren, ale také nezávislými odbornými institucemi a orgány ochrany přírody, veřejného zdraví a životního prostředí. Současně navrhuji doplnění konkrétních metodik, rozsahu a kontrolních mechanismů monitoringu hluku, infrazvuku, mortality ptáků a netopýrů, migračních tras, krajinného rázu a kumulativních vlivů. Pro případ, že nebude zajištěn nezávislý, odborný a přezkoumatelný monitoring vlivů záměru, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 85–89. Absence variantního řešení Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky VTE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění variantního posouzení akceleračních oblastí, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menší výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 90–94. Nepřiměřenost zásahu do území Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Návrh řešení: Navrhuji doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále navrhuji prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně navrhuji doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 95–99. Riziko lesních požárů a omezení možnosti hašení AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 se z významné části nacházejí v lesních porostech nebo v jejich bezprostřední blízkosti. Dokumentace SEA však vůbec nehodnotí rizika vzniku a šíření lesních požárů ani dopady souvislého pásu větrných elektráren na možnosti zásahu jednotek požární ochrany a integrovaného záchranného systému. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní dopad souvislého pásu cca 88 větrných elektráren v AOV47–AOV50 na krizové řízení a požární bezpečnost krajiny. V podmínkách probíhající klimatické změny a narůstajícího rizika sucha představuje rozsáhlá industrializace lesních hřebenů významné zvýšení požárního rizika v území. Návrh je v rozporu se zásadou prevence podle § 2900 občanského zákoníku, s požadavky zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, a s požadavkem řádného vyhodnocení rizik podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného posouzení požárních rizik, možností zásahu HZS a dopadů souvislého pásu větrných elektráren na letecké hašení lesních požárů, krizové řízení a evakuaci obyvatel. Současně požaduji stanovisko HZS a odborné vyhodnocení dostupnosti území pro zásahovou techniku v podmínkách rozsáhlých lesních požárů. Pro případ, že uvedená rizika nebudou spolehlivě vyloučena, požadují vypuštění akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 100. Procesní vada – neúplné zveřejnění koordinačního výkresu Proces zveřejnění návrhu Změny č. 2 ÚRP vykazuje vady, neboť koordinační výkres nebyl zveřejněn v úplné podobě a chybí zde údaje k identifikaci katastrálních parcel k přesnému určení hranice AOV. Ve zveřejněné dokumentaci absentovaly záměry FVE, přestože představují významnou součást navrhovaného využití území a mají zásadní význam pro posouzení kumulativních a synergických vlivů. Veřejnosti tak nebyla umožněna řádná orientace v návrhu ani efektivní uplatnění připomínek, čímž mohlo dojít ke zkrácení procesních práv veřejnosti. Návrh řešení: Požadujeme vypořádání této procesní vady v souladu se zásadou ochrany práv veřejnosti a transparentnosti procesu pořizování opatření obecné povahy.	
4375.	Hřebíková Radka	MMR-40628-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV 16 S návrhem AOVl6 nesouhlasím.	***Neakceptováno.***

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolováni větrných elektráren **I. Nedostatečné prověřeni území** Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: · dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, · posouzení dopadů na okolni obce a obyvatele · posouzeni dopadů na přírodu a migraci zvířat. · i jasné vysvětleni, proč byla vybrána právě tato oblast. **2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna** Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští že: · budou potřeba další studie, · další monitoring, · a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečnč připravené. **3, Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka** Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnoceni: · dopadů na krajinný · dálkových pohledů, · turistického a rekreačního významu území · i budoucí promčny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. **4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub** Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součásti léčby, rehabilitace a návratu do běžného života, považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízeni plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzeni dopadů na: · léčebné prostředí, · psychickou pohodu pacientů, · kvalitu života, · i charakter okolní krajiny. . Žádám proto, aby byla AOV 16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Skutečný stav území a jeho krajinné hodnoty, včetně vztahu k léčebnému prostředí Rehabilitačního ústavu Kladruby a turistickému potenciálu Podblanicka, byly předmětem posouzení v rámci VVURÚ; výsledky posouzení krajinného rázu vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky zahrnuly i posouzení migračních tras živočichů, a tyto výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření; konkrétní dopady na okolní obce a zdraví obyvatel, včetně případných vlivů na léčebné prostředí, budou posouzeny v navazujících řízeních. Vliv VTE na turistický a rekreační potenciál území bude rovněž předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a Listiny základních práv a svobod.
4376.	Havelková Markéta	MMR-40629-2026-81	99czzf	AOV82	**Text připomínky** Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV82 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatřeni AOV82. **Odůvodnění uplatněné připomínky** **1. Direktivní vymezení AOV** Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen ,,AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. je naprosto dostačujIcl, když by Změna Č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen ,,Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezeni AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou	***Akceptováno částečně.*** *AOV82 Boreč byla zmenšena.* Podatelka zpochybňuje nutnost celostátního vymezení akcelerační oblasti AOV82 s odkazem na nedostatečné prokázání převahy veřejného zájmu nad negativními dopady na krajinný ráz, vodní poměry, zemědělskou půdu a chráněné živočichy, a požaduje její vypuštění.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **2. Diskriminační vymezeni AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splněni klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV82, když není ke splnění těchto cIlů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV82 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se aov82 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblasti, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existujii jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. Nedostatečné posouzení vlivů** Vymezeni AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzeni jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidi. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatřeni pro AOV82 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalosti konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nic neříkajícmi podmínkami územního opatření AOV82. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV82 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatřeni AOV82 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnoceni vlivů v důsledku vymezeni tři AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezeni AO** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV82 pro sníženi energetické závislosti anebo sníženi produkce CÓ2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatřeni AOV82 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: ,,Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu up/atnělAO se uplatni v globálním měřítku, tedy iz hlediska přeshraničního působení "V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatřeni je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV82 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezeni AOV82 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba vte ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnoceni Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává).	Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření, která ukládají ochranu biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, instalaci detekčních systémů a selektivní odstávky. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti AOV82. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. Podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Obavy z hluku, vibrací a stroboskopického efektu jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměrů umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. *Vibrace z provozu větrné elektrárny se přes železobetonový základ přenáší do okolní půdy či horniny. Jde o nízkofrekvenční kmity, které se šíří jen na omezené vzdálenosti a s rychlým poklesem intenzity. Typické naměřené hodnoty přímo u základu větrné elektrárny jsou pod 1 μm/s – to je* 200-300krát méně, než člověk fyzicky pocítí. *Žádná recenzovaná studie neprokázala ani nepředpokládá zdravotní efekt půdních vibrací VTE na obyvatele.* *Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá.*

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dále se ve vyhodnocení územního opatřeni AOV82 uvádí: ,,Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalováni PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnoceni uvádí, že vliv AOV82 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV82 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatřeni tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčísleni toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV82 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a sníženi produkce CO_2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cIlů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategii ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV82 převážit nad jinými zájmy v území. s. výška vte a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatřeni pro AOV82 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splněni cílů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splněni cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být aov82 vymezena. **6. Hluková Zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatřeni vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnáni hluku z VTE k v podstatě příjemnému ,,šumění lesa'; které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, Že vůbec nedošlo k posouzeni vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibraci, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibraci na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnoceni vlivů územního opatření AOV82 se uvádí: ‚Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentraci kulturně-historických hodnot v otevřenějším prostoru mezi Mšenem a Mladou Boleslavi, který je současně silně podmíněn vazbou na CHKO Kokořínsko a na výhledy k Bezdězu. V bezprostředním oko/lse nachází kostel Narozeni Panny Marie, kostel sv. Havla, evangelický kostel, fara, zámek a soubor historických usedlostí a drobné sakrální architektury. Ve vzdálenosti do 2 km se dále uplatňuje hradiště Hrádek, kaple Korunováni Panny Marie, kostel sv. Františka Serafínského, větrný mlýn a další historické objekty. V širším území do 5 km a 15 km se koncentruji významné dominanty, zejména hrad Málkov, areál hradu Bezděz, hrad Houska, hrad Kokořín, hradiště a řada kostelů, zámků a tvrzí Základní hodnotou území je obraz Kokořínska a současně nerušené výhledy na dominantu Bezdězu, včetně jeho pozadí v ose sever-jih a v návaznosti na výhledy z Ještědu. Významná je také potřeba zachovat obraz Mšena v krajině a respektovat scenérie CHKO Kokořínsko. Nejde jen o jednotlivé památky, ale o celistvou krajinnou kompozici s mimořádně silným geniem loci. Větrné elektrárny by v tomto prostoru mohly narušit jak vlastní obraz Bezdězu, tak jeho pozadí a související dálkové výhledy, stejně jako obraz Mšena a vnitřní scenérie Kokořínska."	Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. *Článek 15c odst. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy usilují o to, aby celková rozloha vymezených akceleračních oblastí byla významná a aby přispívaly k plnění cílů stanovených v této směrnici. Přitom čl. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy společně zajistí, aby podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě energie Unie dosáhl v roce 2030 nejméně 42,5 %. Ke splnění tohoto cíle se ČR v Aktualizovaném Vnitrostátním plánu ČR v oblasti energetiky a klimatu, schváleném usnesením vlády č. 960 z roku 2024, zavázala dosáhnout 30,1 % podílu energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě v roce 2030. Aby toho bylo dosaženo, předpokládá se navýšení kapacity fotovoltaických elektráren o 8 GW instalovaného výkonu a větrných elektráren o 1,2 GW instalovaného výkonu do roku 2030. Vezmeme-li v úvahu, že akcelerační oblasti budou zaplňovány záměry postupně a že není důvod předpokládat dosažení jejich plné kapacity do roku 2030, jeví se navržené kapacity jako přiměřené vnitrostátním cílům určeným ke splnění závazku ČR vyplývajícího ze směrnice RED III v souběhu s Aktualizovaným Vnitrostátním plánem ČR v oblasti energetiky a klimatu.* *Změna č. 2 ÚRP implementuje závazky ČR vyplývající z unijního práva (RED III) a Národního klimatického a energetického plánu. Pořizovatel není příslušný k posouzení přiměřenosti těchto závazků. Připomínky směřující proti samotné energetické politice nelze řešit prostřednictvím ÚRP. Energetické a ekologické hodnocení VTE jako technologie je předmětem energetické a klimatické politiky, nikoli územního plánování. Pořizovatel Změny č. 2 ÚRP toto hodnocení neprovádí a není k němu příslušný.* *Vymezení akceleračních oblastí v Územním rozvojovém plánu nevymezuje zastavitelné plochy (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP výslovně uvádí, že „zastavitelné plochy Změna č. 2 ÚRP nevymezuje“). Vymezení akcelerační oblasti proto nebrání obcím v dalším rozvoji zástavby v souladu s jejich vlastními územními plány. Akcelerační oblasti se sice mohou překrývat s územím obce, avšak realizace záměrů obnovitelných zdrojů energie zůstává vždy podmíněna splněním všech platných regulativů a limitů. Obce mohou dle § 5 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb. v navazující územně plánovací dokumentaci vymezení AO se souhlasem nadřízeného orgánu zpřesnit.*

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivni krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatřeni vysvětleno. Vliv vte na krajinný ráz bude mít ještě další dopady -již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. Vlivy na zvířata** VTE velmi silně ovlivňuji jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnoceni územního opatřeni AOV82 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnoceni proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být aov vymezena se nachází řada ptáků i letounů. jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatřeni neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito ,,vhodné technické řešeni". Tím se zřejmě mysli odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring prováděni provozovatelem VTE. Takové opatření není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představuji VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezují jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňuji hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatřeni nevysvětluje, proč dostala AOV82 přednost před ochranou zvířat. **9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima** Ve vyhodnoceni vlivů Změny č. 2 ani územního opatřeni AOV82 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, ,,protože mají prostě přednost". Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. výstavba vte také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloži, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízeni použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a souvisejIcl infrastruktury během provozu. je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňuji klima ve svém okolí (negativně). jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině maji významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršováni fyzikálně chemických vlastnosti půdy dochází k vysušování lokalit nacházejIclch se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnocení územního opatřeni AOV82 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. **10. Vlivy na zemědělský půdní fond** Ve vyhodnoceni územního opatřeni se uvádí: »Přltomnost ZPF v I. až IV třídě ochrany, převažuje zábor v I. třídě ochrany. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikaci apod.) v AO je zábor pro zajištění bezpečnosti hodnocení považován za trvalý. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy." Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničení 7,8 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodněni záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v §4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu	*V případě využití AO pro výstavbu VTE bude mít obec zaručený příjem z provozu VTE vyplývající z dílu 2 zákona č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie.* PPři samotném návrhu byla problematika krajinného rázu sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 SEA). Většinou právě z důvodu významných negativních vlivů na krajinný ráz bylo již během přípravy návrhu 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno (viz příloha 3 vyhodnocení vlivů – mapa vypuštěných akceleračních oblastí). Dále, mimo jiné s ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti v průběhu přípravy návrhu pro veřejné projednání plošně redukovány, a ve 48 z 80 navržených akceleračních oblastí pro VTE došlo ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. K další redukci vymezených akceleračních oblastí došlo po veřejném projednání na základě uplatněných stanovisek a připomínek. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (u stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE). Co se týká infrazvuku, je přítomen všude v prostředí, aniž by se projevoval jeho negativní vliv. U přírůstku infrazvuku z VTE nebyl dosud prokázán významný negativní vliv na veřejné zdraví, studie dále probíhají. Moderními měřicími metodami je již možno infrazvuk měřit, avšak v české legislativě nemá stanoven hlukový limit. Hygienický limit infrazvuku v komunálním prostředí sice není stanoven, ale existuje doporučená hodnota v ČSN ISO 7196 LG=90 dB nebo hladiny prahu slyšení pro jednotlivá frekvenční pásma v ČSN ISO 226. Kumulace hluku z více VTE bude vždy vyhodnocena hlukovou studií a následně ověřena měřením. Kumulace hluku z jiných než stacionárních zdrojů (silnice, železnice, letecká doprava, ...) se nedělá, tyto zdroje mají odlišné limity, proto nejsou kumulativně posuzovány (lze je v hlukové studii pro informaci sečíst). Světelné zatížení je minimalizováno vhodným umístěním a typem signálního světla na VTE tak, aby nebylo zatěžováno jeho okolí. U FVE je světelné zatížení řešeno podmínkami v územním opatření, kde je stanoveno, že zde nebude trvalé osvětlení u záměrů OZE. Shadow flicker efekt (tj. míhání stínů vznikající, když stín lopatek VTE opakovaně dopadá na obytnou zástavbu) je eliminován nastavením automatického vypínání VTE v kritické době slunečního svitu - to je ošetřeno v územním opatření pro všechny AO pro VTE. Minimalizace

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatřeni AOV82 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí zpf. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízeni, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny.	stroboskopického efektu (tj. odlesků slunce od lopatek) se řeší vhodnými materiály a nátěry lopatek VTE. Pro nízkofrekvenční zvuk a infrazvuk z VTE studie nenašly konzistentní důkazy spojující tyto frekvence s významným obtěžováním nebo přímými zdravotními účinky nad rámec normálních hladin zvuku. Projevuje se spíše nocebo efekt (problémy způsobuje očekávání hlukových vlivů, nikoliv vlivy samotné). Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 2) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, respektive 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE). Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 3) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 4) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti bude do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. *Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení podle § 11 odst. 3, případně 4 ZOZE a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Územní opatření ukládají povinnost monitoringu letové aktivity netopýrů po uvedení zařízení do provozu a umožňují*

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						zavedení provozních omezení v případě zjištění zvýšeného rizika. *Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů, tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí obecně závazných územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti.* *Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení podle § 11 odst. 3, případně 4 ZOZE. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků.* Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. *Kontaminace ovzduší z provozu VTE se v měřitelných hodnotách neprojevuje. Kontaminace půdy nastává, ale nikoliv ve významné míře. Kontaminace vody je zanedbatelná, půda zde funguje jako filtr. Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních definují minimální přípustné vzdálenosti od vodních*

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						toků a ploch, stejně jako ploch zamokřených, a akcelerační zóny byly vymezeny mimo vodní zdroje pitné vody a jejich ochranná pásma I. stupně. Vypracování havarijního plánu pro nakládání se závadnými látkami (zejména oleji a hydraulickými kapalinami) je zákonnou povinností v souladu s ustanovením § 39 vodního zákona. Při vymezování AO v návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE.
4377.	Růžičková Miloslava	MMR-40630-2026-81	99czzf	AOV82	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **A. Nedostatky návrhu** · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a jižnarušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vÍce záměrů v území **B. Příroda, krajina a životní prostředí** 1. Nedostatečné posouzeni vlivů na životní prostředí · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren	**Akceptováno částečně.** AOV82 Boreč byla zmenšena. Podatelka nesouhlasí s vymezením AOV82 a namítá zasahování prvků ÚSES, migračních tras živočichů, chráněných území, evropsky významných lokalit soustavy Natura 2000, ochranných pásem národních kulturních památek a ochranných pásem UNESCO, jakož i nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí, hluk, stroboskopický efekt a bezpečnostní rizika provozu VTE. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti AOV82. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2. Nedostatečné posouzeni vlivů na vodu a klima · hrozí narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů, · může dojit ke zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzeni vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy · možné zásahy do půd l. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšeni eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškozeni melioraci **4. Nedostatečné posouzeni vlivů na obyvatele** · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · změna charakteru bydlení, · není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitosti a kvalitu bydlení. **C. Technická a bezpečnostní rizika** **1. Nedostatečnost navržených zmirňujicich opatřeni** · navržená opatřeni pouze částečně zmirňují dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatřeni je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** · odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, · pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · šířeni požáru do krajiny, · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětleni, odletu ledu á havárii a odletu části konstrukci. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. **D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti** AO: 82 Oblast: Boreč Kraj: Středočeský Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: (doplňte dle odůvodnění AO) · konkrétní dopady na míitní krajinu a charakter území, · možné střety s ochranou přírody a krajiny, · možné zásahy do života obyvatel a kvality bydlení, · možné kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry, · nedostatečné místní podklady a vyhodnocení. Do uvedené oblasti mohou zasahovat: · prvky ÚSES, · migrační trasy živočichů, · chráněná území,	dopravní a technické infrastruktury. Vlivy na kulturní dědictví, ochranná pásma národních kulturních památek a případné lokality UNESCO byly sledovány v rámci VVURÚ. Notifikační povinnost vůči UNESCO nevylučuje přijetí územně plánovacího dokumentu před jejím splněním. *Moderní větrné elektrárny nelze s ohledem na jejich výšku umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Právě z důvodu významných negativních vlivů na krajinný ráz bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí zcela vypuštěno.* Obavy z hluku a stroboskopického efektu jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky (odlet námrazy, požár, pád konstrukce) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměrů umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. *Pro bezpečnost leteckého provozu musí být použito výhradně přerušované světlo s minimální požadovanou intenzitou.* *Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic.* *Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.).* Rizikem může být únik oleje z převodovky, který je snižován pravidelnou údržbou. *Riziko kontaminace je řešeno podmínkou stanovující umístění mimo mokřady, prameniště, vodní plochy.* Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení AO nezakládá možnost vyvlastnění ani nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Při vymezování AO v návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· evropsky významné lokality (EVL), soustava Natura 2000, · významné krajinné prvky, · kvalitní zemědělská půda, · vodní zdroje, · krajinný ráz, · kulturní a historické hodnoty území, · ochranná pásma národních kulturních památek, · ochranná pásma UNESCO. požaduji důsledné přehodnocení navržené akcelerační oblasti a její vyloučení z návrhu změny č. 2 ÚRP **E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU** Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle Čl. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle Čl. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle Čl. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle Čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **Závěr** Navržená akcelerační oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešeni a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji vyloučeni uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP.	neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. V rámci pořizování a zpracovávání návrhu Změny č. 2 ÚRP bylo postupováno dle ustanovení správního řádu, stavebního zákona a ZOZE a schváleného zadání vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Tím byly zákonné nároky samospráv na zapojení do procesu plně respektovány. Všechny obce a veřejnost měly možnost uplatnit své připomínky od 14. 4. 2026 až do 1. 6. 2026 k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a směrnice EIA (směrnice 2011/92/EU)). VVURÚ je přílohou odůvodnění Změny č. 2 ÚRP. Osvobození záměrů pro využití OZE v akcelerační oblasti od provedení posuzování vlivů záměru na životní prostředí (tzv. EIA) vyplývá z ustanovení čl. 16a odst. 3 směrnice RED III. Toto pravidlo bylo transponováno do § 28 ZOZE. Osvobození se netýká případů podle § 28 odst. 1 písm. a) a b) ZOZE, tj. případů, kdy je záměr předmětem přeshraničního posuzování vlivů, a případů, kdy je vysoce pravděpodobné, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními.
4378.	Hřebíková Radka	MMR-40631-2026-81	99cb	AOV16	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **A. Nedostatky návrhu** · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.)	***Neakceptováno.*** Podatelka požaduje vyloučení AOV16 a vedle obecných připomínek týkajících se nedostatků SEA, vlivů na ÚSES, chráněné druhy živočichů, hluku, stroboskopického efektu a záborů ZPF specificky upozorňuje na kontaminaci půdy a potravního řetězce mikroplastickým prachem z opotřebení listů turbín, ohrožení zdrojů pitné vody narušením podzemního vodního režimu betonovými základy VTE a absenci řešení recyklace plastových součástí turbín. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a jižnarušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vÍce záměrů v území **B. Příroda, krajina a životní prostředí** 1. Nedostatečné posouzeni vlivů na životní prostředí · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzeni vlivů na vodu a klima** · hrozí narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů, · může dojit ke zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzeni vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy · možné zásahy do půd l. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšeni eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškozeni melioraci **4. Nedostatečné posouzeni vlivů na obyvatele** · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · změna charakteru bydlení, · není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitosti a kvalitu bydlení. **C. Technická a bezpečnostní rizika** **1. Nedostatečnost navržených zmirňujicich opatřeni** · navržená opatřeni pouze částečně zmirňují dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatřeni je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** · odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, · pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · šířeni požáru do krajiny, · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětleni, odletu ledu á havárii a odletu části konstrukci. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. **D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti** AO: 16 Oblast: Trhový Štěpánov a okolní obce, CHKO Blaník, mikroregion Český smaragd	(odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti AOV16. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. *Akcelerační oblasti v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. nelze vymezovat na území lokalit soustavy Natura 2000. Případné nepřímé či kumulativní vlivy byly posuzovány v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000.* *Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci SEA. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv AO na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní.* *Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie.* Výstavba a provoz VTE nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích; obava z mikroplastového znečištění pocházejícího z opotřebení lopatek turbín není na základě dostupných vědeckých poznatků považována za prokázané riziko v míře, která by bránila vymezení akcelerační oblasti. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím stavebním řízení; samotné vymezení AO v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani neopravňuje k zásahům do podzemního vodního režimu bez příslušných povolení. *Cca 80–95 % hmotnosti VTE se po skončení životnosti dá zrecyklovat. U kompozitních plastů z lopatek rotorů se u nových elektráren očekává vývoj směrem k recyklovatelným plastům.* Obavy z hluku a stroboskopického efektu jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměrů umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Konkrétní bezpečnostní podmínky (odlet námrazy, požár, pád konstrukce) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Kraj: Středočeský Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: Horu Blaník považuji za součást české národní a kulturní symboliky a její zaclonění větrnými parky považuji za zhanobení národního kulturního symbolu. Navrhovaná akcelerační oblast zasahuje do bezprostřední blízkosti řady lokalit soustavy chráněných území evropského významu Natura 2000, které si nechci nechat zničit pro sebe ani pro následující generace. Tyto oblasti navštěvuji a byla bych krácena na svých právech volnočasových aktivit přírodního prostředí pro život a rekreaci. Větrné elektrárny zabíjejí ptáky, netopýry a omezují i jiné chráněné živočichy. Omezováním zákonné ochrany zvířat a ochrany přírody by bylo narušeno mé právo žit v zemi s přirozeným biotopem. Ochrana přírody je veřejným zájmem trvale udržitelného rozvoje, který by tímto byl narušen a bylo tím narušeno i mé právo na přirozené prostředí s tradiční druhovou rozmanitostí. Lopatky větrných elektráren vytvářejí erozí deštěm, prachem, sněhem a kroupami nezanedbatelné množství mikroskopického toxického prachu, který se trvale ukládá v půdě, a pokud jsou umístěny v blízkosti zemědělské a lesní půdy, dostává se tento škodlivý materiál nevratným způsobem do celého potravního řetězce. Umísťování větrných elektráren do blízkosti zemědělství a lesních honiteb vnímám jako ohrožení svého zdraví, nechci bý" nedobrovolnou součástí takovéhoto potravního řetězce. Česká republika je umístěna na hlavním evropském rozvodí a v souvislosti s oteplováním a vysycháním prostředí hrozí nedostatek pitné vod '. Betonové základy větrných elektráren v přírodních a zemědělských oblastech narušují režim podzemních vod a ohrožují přirozené vodní zásoby. Cítím se jejich výstavbou ohrožený rizikem budoucího nedostatku pitné vody. Tímto rizikem se studie při vytyčování akceleračních oblastí vůbec nezabývala. U větrných elektráren není v současnosti žádným známým způsobem vyřešena recyklace a zpracování odpadu z plastových částí, listů vrtule. Látky, ze kterých jsou tyto listy vyrobeny, jsou toxické, není možno je skladovat někde na hromadě a na rozdíl od jaderného odbodu jde o značné objemy. Nechci sama ani v budoucí generaci žít v zemi s hromadami nezlikvidovatelného toxického odpadu. požaduji důsledné přehodnoceni navržené akcelerační oblasti a její vyloučení z návrhu změny č. 2 ÚRP. **E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU** Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED lll (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle ČI. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle ČI. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle ČI. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. **Závěr** Navržená akcelerační oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešeni a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji vyloučeni uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP.	Vlivy na kulturní dědictví a ochranná pásma národních kulturních památek, včetně lokality v okolí Blaníku, byly sledovány v rámci VVURÚ. *Moderní větrné elektrárny nelze s ohledem na jejich výšku umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Oblasti, kde by z důvodu ochrany veřejných zájmů nebylo možné akceptovat zařízení o výšce alespoň 185 m, byly z návrhu vypuštěny.* *Akcelerační oblasti nezahrnují nemovité kulturní památky dle nařízení vlády č. 507/2025 Sb.* Vizuální dopad na národní kulturní památky byl prověřen s ohledem na jejich jedinečnost, neopakovatelnost a celostátní význam. *Pro bezpečnost leteckého provozu musí být použito výhradně přerušované světlo s minimální požadovanou intenzitou; je výslovně zakázáno používat stálé světlo, rychle pulzující červené světlo nebo široce rozptýlené světlo.* Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod. V rámci pořizování a zpracovávání návrhu Změny č. 2 ÚRP bylo postupováno dle ustanovení správního řádu, stavebního zákona a ZOZE a schváleného zadání vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Tím byly zákonné nároky samospráv na zapojení do procesu plně respektovány. Všechny obce a veřejnost měly možnost uplatnit své připomínky od 14. 4. 2026 až do 1. 6. 2026 k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a směrnice EIA (směrnice 2011/92/EU)). VVURÚ je přílohou odůvodnění Změny č. 2 ÚRP. Osvobození záměrů pro využití OZE v akcelerační oblasti od provedení posuzování vlivů záměru na životní prostředí (tzv. EIA) vyplývá z ustanovení čl. 16a odst. 3 směrnice RED III. Toto pravidlo bylo transponováno do § 28 ZOZE. Osvobození se netýká případů podle § 28 odst. 1 písm. a) a b) ZOZE, tj. případů, kdy je záměr předmětem přeshraničního posuzování vlivů, a případů, kdy je vysoce pravděpodobné, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními. *Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v § 4 odst. 3 ZOZE. Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v brownfieldech,*

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						protože technologie vyžaduje značné rozestupy mezi jednotlivými zařízeními. *Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.).*
4379.	Krisktová Lenka	MMR-40632-2026-81	99cj	AOV26	vymezení území dotčeného námitkou: Akcelerační oblast č. AOV 26 Požaduji **vyřazení akcelerační oblasti č. AOV 26 z návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu** uplatněním připomínek k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu České republiky (dále jen URP ČR).	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV26 – Ralsko byla vypuštěna.*

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jsem vlastníkem pozemků, dotčených tímto návrhem Změny č.2 URP ČR. Požadavek na **úplné vyřazení akcelerační oblasti č. A0V 26** z návrhu Změny Č.2 URP ČR odůvodňuji důvodnou obavou z negativního vlivu na složky životního prostředí, ekologickou stabilitu a krajinný ráz a kvalitu života. Dále shledávám rozpor s právními předpisy ČR a EU, návrh akcelerační oblasti je v území CHOPAV Česká křída. Rozpor se směrnicí RED III – t**ato určuje umístění akceleračních oblastí prioritně na uměle zastavěné plochy, dopravní infrastrukturu a její okolí, parkoviště, zemědělské podniky, skládky, průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské útvary, městské čistírny odpadních vod anebo znehodnocenou půdu, nevyužitelnou pro zemědělství.** Nedostatečné posouzení vlivu na životní prostředí (SEA/EIA). Nedostatečné vyhodnocení vlivu na vodní režim, zásoby pitné vody a nedostatečné posouzení vlivu na krajinný ráz. Na základě dostupné dokumentace a dostupných podkladů nelze vyloučit: - Nepřiměřený zásah do krajinného rázu - Že akcelerační zóna je navrhována v rozporu se zákonem č. 249/2025 Sb. - Významně negativní vliv na kvalitu života v oblasti - Obtěžování hlukem, vizuální stres z míhání vrtulí - Pokles ceny nemovitostí - Negativní vliv na živočichy v okolí S ohledem na shora uvedené požaduji **úplné vyřazení akcelerační oblasti č. A0V 26 z návrhu Změny č.2 URP ČR.**	
4380.	Kružík Štěpán	MMR-40633-2026-81	99czza	AOV74	**Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE) v území: AOV74, oblast Lomy kraj Vysočina Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: **I) Nedostatky návrhu** · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na Životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.)	***Neakceptováno.*** Podatel nesouhlasí s vymezením AOV74 v oblasti Lomy a požaduje její vyloučení s odkazem na chybějící podklady a konkrétní posouzení, nevyhodnocení kumulativních dopadů, absenci variantního řešení zahrnujícího brownfieldy, ohrožení chráněných druhů ptáků a netopýrů, narušení biokoridorů ÚSES a migračních tras velkých savců, zásahy do vodního hospodaření krajiny, zábory ZPF a bezpečnostní rizika.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vice záměrů v území **2) Příroda a krajina** · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) · narušeni prvku ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv vĺce větrných elektráren **3) Voda a klima** · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků (např. 8 m) · chybí posouzeni vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšení eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni meliorací **5) Dopady na obyvatele** · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitostí · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šíření požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. **7) Kumulace vlivů** · sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady vĺce elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RE D lll (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady)	Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti AOV74. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. *Moderní větrné elektrárny nelze s ohledem na jejich výšku umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Ve 48 z 80 navržených akceleračních oblastí pro VTE došlo ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší.* Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměrů umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Vliv na vodní režim, podzemní vody a meliorace bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Obavy z hluku a stroboskopického efektu jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.	minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Konkrétní bezpečnostní podmínky (odlet námrazy, zásah bleskem, požár turbíny, úniky provozních kapalin) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. *Pro bezpečnost leteckého provozu musí být použito výhradně přerušované světlo s minimální požadovanou intenzitou; je výslovně zakázáno používat stálé světlo.* *Při vymezování jednotlivých akceleračních oblastí pro větrné elektrárny byla dodržena minimální odstupová vzdálenost 500 metrů od obytné zástavby sídel.* *Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic.* Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. V rámci pořizování a zpracovávání návrhu Změny č. 2 ÚRP bylo postupováno dle ustanovení správního řádu, stavebního zákona a ZOZE a schváleného zadání vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Tím byly zákonné nároky samospráv na zapojení do procesu plně respektovány. Všechny obce a veřejnost měly možnost uplatnit své připomínky od 14. 4. 2026 až do 1. 6. 2026 k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a směrnice EIA (směrnice 2011/92/EU)). VVURÚ je přílohou odůvodnění Změny č. 2 ÚRP. Osvobození záměrů pro využití OZE v akcelerační oblasti od provedení posuzování vlivů záměru na životní prostředí (tzv. EIA) vyplývá z ustanovení čl. 16a odst. 3 směrnice RED III. Toto pravidlo bylo transponováno do § 28 ZOZE. Osvobození se netýká případů podle § 28 odst. 1 písm. a) a b) ZOZE, tj. případů, kdy je záměr předmětem přeshraničního posuzování vlivů, a případů, kdy je vysoce pravděpodobné, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními.
4381.	Psík Ondřej	MMR-40634-2026-81	99czzg	AOV83	**Věc: Vyjádření k návrhu akcelerační zóny pro výstavbu větrných elektráren**	**Akceptováno částečně.**

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tímto podávám vyjádření k návrhu akcelerační zóny pro výstavbu větrných elektráren v oblasti obce Velké Všelisy, konkrétně zóně AOV83. Nesouhlasím se zahrnutím části území v okolí údolí Černého dolu do akcelerační zóny a žádám o vyjmutí tohoto území, minimálně v rozsahu po silnici mezi Nemyslovice a Velké Všelisy. Důvodem mého nesouhlasu jsou především významné přírodní a krajinářské hodnoty této lokality, konkrétně údolí – Černého dolu. V oblasti dochází každoročně k migraci divokých hus a výskytu netopýrů, kteří mohou být výstavbou a provozem větrných elektráren negativně ovlivněni. Domnívám se, že je nezbytné zachovat migrační koridory a minimalizovat zásahy do území, která mají význam pro volně žijící živočichy. Dalším důvodem je obava ze zhoršení kvality života obyvatel obce Velké Všelisy. Jedná se zejména o možné negativní dopady na krajinný ráz, hlukovou zátěž, světelné efekty a celkový charakter okolní krajiny, která má venkovský a klidový charakter. Žádám proto o přehodnocení rozsahu navržené akcelerační zóny a o vyjmutí výše uvedené části území z dalšího procesu přípravy pro výstavbu větrných elektráren.	Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla v průběhu přípravy Změny č. 2 ÚRP zmenšena; tato úprava zohledňuje výsledky biologického posouzení i vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Samotné vypuštění oblasti z návrhu provedeno nebylo. Vymezení akcelerační oblasti AOV83 proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch proběhlo také biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, které zahrnovalo i výskyt netopýrů a migraci ptáků; mapa citlivosti ptáků vůči větrným elektrárnám zpracovaná Českou společností ornitologickou sloužila jako vstupní podklad a území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akcelerační oblasti zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření, která ukládají biologický dozor, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a selektivní odstávky. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. Obavy z hluku a stroboskopického efektu jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE; podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.
4382.	Jakl Jiří	MMR-40637-2026-81	99czz, 99czza, 99czzb, 99czzza	AOV73, AOV74, AOV75, AOV106	PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU **I. Úvod**	***Akceptováno částečně.*** *Akcelerační oblasti AOV73 Jemnice, AOV75 Jiratice a AOV106 Dešov byly v průběhu přípravy Změny č. 2 ÚRP zmenšeny; tato úprava zohledňuje výsledky biologického posouzení i vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Vypuštění žádné z dotčených oblastí provedeno nebylo.*

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možnosti uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezení území dotčeného připomínkami: Obec Radkovice u Budče, katastrální území Radkovice u Budče, kraj Vysočina Územní opatření k AOV73, AOV74, AOV75, AOV106 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ➢ jako osoba žijící v dotčeném území ➢ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ➢ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: 1. § 4 odst. 3) zákona 249/2025 Sb. definuje upřednostňované typy ploch pro akcelerační zóny. V zadáni změny Č.2 NRP požadavek na tvůrce není uveden. V samotné vyhlášce a jejich podpůrných dokumentech tento zákonný požadavek tvůrci změny Č.2 nenaplnili. " Z těchto důvodu mám za to, že vyhláška není v souladu se zákonem a měla by být zrušena nebo vypracována znovu v souladu s platnými zákony. 2. Mám strach o výrazný propad tržní ceny mých nemovitosti z důvodu jejich umístěni blízko VE. 3. Žiji v malebné krajině a případnou výstavbou větrných elektráren (VE), kterou by umožnila tato vyhláška by byla nenávratně zničena. 4. Mám obavy z přílišného hluku VE a negativního dopadu na mně a mé blízké. 5. Mám obavy z negativního vlivu VE na flóru a faunu S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV74 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazeni nebo zásadní přepracováni, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadu na obyvatele v dané oblasti, **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** <u>1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád</u> > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti > § 68 - nedostatečné odůvodněni Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. <u>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 sb. (EIA/SEA) chybí posouzení:</u> > kumulativních vlivů > variantního řešeni > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. <u>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 sb. (ochrana přírody a krajiny)</u> > ohroženi krajinného rázu (§ 12) > narušeni ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras <u>4) Rozpor se stavebním zákonem</u> > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění	Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). *Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb., jako součást vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na životní prostředí. Posouzení odpovídá požadavkům čl. 6 směrnice o stanovištích.* K požadavku upřednostňování vhodných typů ploch dle § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III: tato ustanovení sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). *Moderní větrné elektrárny nelze s ohledem na jejich výšku umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní. Většinou právě z důvodu významných negativních vlivů na krajinný ráz bylo již během přípravy návrhu 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno.* Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. *Územní opatření obsahují podmínky zaměřené na ochranu netopýrů včetně monitoringu jejich letové aktivity a možnosti následné optimalizace provozu zařízení.* Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměrů umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Obavy z hluku a stroboskopického efektu jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					III. Nesoulad s právem Evropské unie <u>I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)</u> > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu. <u>2) Směrnice EIA (2011/92/EU)</u> > nedostatečné zapojeni veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů <u>3) Směrnice RED III (2023/2413)</u> nebyla doložena priorita využití: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. <u>4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)</u> Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: > zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, <u>5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176</u> > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ignorováni charakteru území > nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny <u>6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998</u> > omezení práva veřejnosti na informace > omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezení práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů:** > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešení > posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušeni horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnoceni zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů ➢ výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad.	studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Vliv VTE na hodnotu nemovitostí a sociální dopady budou předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. *Hodnocení vlivů na veřejné zdraví bylo provedeno na úrovni koncepce (dopady byly vyhodnoceny v rámci posouzení SEA), bez vyhodnocení vlivů konkrétní stavby.* *Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic.* *Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se zcela vyhnout, proto je stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES.* *Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE.* Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VI. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působeni vice projektu ➢ celkové zatíženi území ➢ únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť" územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů vÍce záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavni požadavek** Navrhuji: I) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplnění: · posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS · dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích · hodnocení vlivu na populace netopýrů · posouzení kumulativních vlivů v širším území · hodnocení dopadů na krajinný ráz · hodnocení dopadů na využití nemovitosti vlastníků v dosahu navrhovaných 460 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezeni AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území · zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					XI. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazeni Územního opatřeni k AOV74 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 URP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady, žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
4383.	Pula Petr	MMR-40638-2026-81	99czzf	AOV82	**Text připomínky** Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV82 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatřeni AOV82. **Odůvodnění uplatněné připomínky** **1. Direktivní vymezení AOV** Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen ,,AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. je naprosto dostačujIcl, když by Změna Č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen ,,Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezeni AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **2. Diskriminační vymezeni AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splněni klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV82, když není ke splnění těchto cIlů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV82 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se aov82 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblasti, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existujii jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. Nedostatečné posouzení vlivů** Vymezeni AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzeni jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidi. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatřeni pro AOV82 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalosti konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním	***Akceptováno částečně.*** *AOV82 Boreč byla zmenšena*. Vymezení akceleračních oblastí na celostátní úrovni prostřednictvím Změny č. 2 ÚRP vychází přímo z požadavků zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a směrnice RED III; delegování výběru lokalit na samosprávy není zákonem předvídáno. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy a jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Vymezení akcelerační oblasti AOV82 proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek; územní opatření pro VTE ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území. *Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné ptačí oblasti. V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou; na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. Pro AOV82 bylo dále zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, respektive 4 ZOZE, na jehož základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územního opatření – ochrana významných biotopů, eliminace negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. Následné vyhodnocení*

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nic neříkajícmi podmínkami územního opatření AOV82. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV82 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatřeni AOV82 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnoceni vlivů v důsledku vymezeni tři AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezeni AO** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV82 pro sníženi energetické závislosti anebo sníženi produkce CÓ2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatřeni AOV82 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: ,,Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu up/atnělnAO se uplatni v globálním měřítku, tedy iz hlediska přeshraničního působení "V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatřeni je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV82 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezeni AOV82 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba vte ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnoceni Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatřeni AOV82 uvádí: ,,Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalováni PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnoceni uvádí, že vliv AOV82 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV82 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatřeni tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčísleni toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV82 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a sníženi produkce CO_2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cllů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategii ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV82 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška vte a rozloha AO** Ve Změně č. 2 ani v územním opatřeni pro AOV82 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splněni cílů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být ao vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splněni cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být aov82 vymezena. **6. Hluková Zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatřeni vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnáni hluku z VTE k v podstatě příjemnému ,,šumění lesa'; které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví.	*vlivu na životní prostředí (SEA) a vlivů na lokality soustavy Natura 2000 neidentifikovalo významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti.* *Vlivy na netopýry byly vyhodnoceny v rámci biologického posouzení a SEA pro AOV82. Pro vymezení akcelerační oblasti byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření zapracovaných do územního opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a monitoringem letové aktivity netopýrů po uvedení zařízení do provozu.* *Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv AOV82 na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní a nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů; tyto podklady byly při navrhování AOV82 respektovány, jádrová území byla z návrhu vyloučena a pro koridory je v územním opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti.* *Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení podle § 11 odst. 3, případně 4 ZOZE. Při vymezování AOV82 byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky a další ekologicky cenné lokality. Územní opatření stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů, které slouží také k ochraně obojživelníků, plazů a hmyzu; v případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti jejich úhynu a zraňování.* Vlivy na krajinný ráz, včetně okolí CHKO Kokořínsko a kulturně-historických hodnot, byly posouzeny v rámci VVURÚ; výsledky posouzení krajinného rázu vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání. Vlivy na kulturní dědictví a ochranná pásma kulturních památek byly sledovány v rámci VVURÚ. Obavy z hluku, vibrací a stroboskopického efektu jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměrů umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Vliv na vodní režim a

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podatel dále nesouhlasis tím, Že vůbec nedošlo k posouzeni vlivů infrazvuku, nizkofrekvenčniho hluku a vibraci, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibraci na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnoceni vlivů územního opatření AOV82 se uvádí: ‚Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentraci kulturně-historických hodnot v otevřenějším prostoru mezi Mšenem a Mladou Boleslavi, který je současně silně podmíněn vazbou na CHKO Kokořínsko a na výhledy k Bezdězu. V bezprostředním oko/lse nachází kostel Narozeni Panny Marie, kostel sv. Havla, evangelický kostel, fara, zámek a soubor historických usedlostí a drobné sakrální architektury. Ve vzdálenosti do 2 km se dále uplatňuje hradiště Hrádek, kaple Korunováni Panny Marie, kostel sv. Františka Serafínského, větrný mlýn a další historické objekty. V širším území do 5 km a 15 km se koncentruji významné dominanty, zejména hrad Málkov, areál hradu Bezděz, hrad Houska, hrad Kokořín, hradiště a řada kostelů, zámků a tvrzí Základní hodnotou území je obraz Kokořínska a současně nerušené výhledy na dominantu Bezdězu, včetně jeho pozadí v ose sever-jih a v návaznosti na výhledy z Ještědu. Významná je také potřeba zachovat obraz Mšena v krajině a respektovat scenérie CHKO Kokořínsko. Nejde jen o jednotlivé památky, ale o celistvou krajinnou kompozici s mimořádně silným geniem loci. Větrné elektrárny by v tomto prostoru mohly narušit jak vlastní obraz Bezdězu, tak jeho pozadí a související dálkové výhledy, stejně jako obraz Mšena a vnitřní scenérie Kokořínska." Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivni krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatřeni vysvětleno. Vliv vte na krajinný ráz bude mít ještě další dopady -již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. Vlivy na zvířata** VTE velmi silně ovlivňuji jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnoceni územního opatřeni AOV82 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnoceni proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být aov vymezena se nachází řada ptáků i letounů. jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatřeni neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito ,,vhodné technické řešeni". Tím se zřejmě mysli odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring prováděni provozovatelem VTE. Takové opatření není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představuji VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezují jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňují hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatřeni nevysvětluje, proč dostala AOV82 přednost před ochranou zvířat. **9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima** Ve vyhodnoceni vlivů Změny č. 2 ani územního opatřeni AOV82 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, ,,protože mají prostě přednost". Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou	podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. *Infrazvuk je akustické vlnění, jehož frekvence je tak nízká, že ho lidské ucho není schopné zaznamenat (*hranice se udává mezi 16 a 20 Hz*); v prostředí se vyskytuje běžně i z přírodních zdrojů. U přírůstku infrazvuku z VTE nebyl dosud prokázán významný negativní vliv na veřejné zdraví, studie dále probíhají. Moderními měřicími metodami je již možné infrazvuk měřit, avšak v české legislativě pro něj není stanoven hygienický limit; existuje pouze doporučená hodnota podle ČSN ISO 7196 LG=90 dB nebo hladiny prahu slyšení podle ČSN ISO 226.* *Vibrace z provozu větrné elektrárny se přes železobetonový základ přenáší do okolní půdy či horniny; jde o nízkofrekvenční kmity, které se šíří jen na omezené vzdálenosti a s rychlým poklesem intenzity. Typické naměřené hodnoty přímo u základu větrné elektrárny jsou pod 1 μm/s. Žádná recenzovaná studie neprokázala ani nepředpokládá zdravotní efekt půdních vibrací VTE na obyvatele.* *Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění stanovených podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci AOV82. Významné ovlivnění mikroklimatu u VTE se nepředpokládá.* *Podmínky stanovené v územním opatření definují minimální přípustné vzdálenosti od vodních toků a ploch i ploch zamokřených; akcelerační oblast byla vymezena mimo vodní zdroje pitné vody a jejich ochranná pásma I. stupně. Vypracování havarijního plánu pro nakládání se závadnými látkami je zákonnou povinností podle § 39 vodního zákona; technická opatření jako záchytné vany či systémy detekce úniků musí být součástí projektové dokumentace.* Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Vymezení AO nezakládá možnost vyvlastnění ani nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. *Čl. 15c odst. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy usilují o to, aby celková rozloha vymezených akceleračních oblastí byla významná a přispívala k plnění cílů stanovených touto směrnicí; čl. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy zajistí, aby podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě energie Unie dosáhl v roce 2030 nejméně 42,5 %. ČR se v Aktualizovaném Vnitrostátním plánu v oblasti energetiky a klimatu, schváleném usnesením vlády č. 960/2024, zavázala dosáhnout 30,1 % podílu obnovitelných zdrojů v roce 2030.*

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. výstavba vte také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čÍmž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízeni použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a souvisejIcl infrastruktury během provozu. je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňuji klima ve svém okolí (negativně). jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině maji významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršováni fyzikálně chemických vlastnosti půdy dochází k vysušování lokalit nacházejIclch se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnocení územního opatřeni AOV82 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. **10. Vlivy na zemědělský půdní fond** Ve vyhodnoceni územního opatřeni se uvádí: »Přltomnost ZPF v I. až IV třídě ochrany, převažuje zábor v I. třídě ochrany. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikaci apod.) v AO je zábor pro zajištění bezpečnosti hodnocení považován za trvalý. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy." Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničení 7,8 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodněni záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v §4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatřeni AOV82 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí zpf. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízeni, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny.	
4384.	Krajsa Karel	MMR-40639-2026-81	99czl	AOV58		***Neakceptováno.*** Vymezení akcelerační oblasti AOV58 proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek; souběžné působení sousedních oblastí bylo součástí tohoto kumulativního hodnocení. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínky k vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny – AOV 58 Jelení **Akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 695173 Jelení u Bruntálu v Obci Milotice nad Opavou, 613231 Oborná ve stejnojmenné obci, 613169 Bruntál-město v obci Bruntál a 739987 Razová ve stejnojmenné obci (správní obvod obce s rozšířenou působností Bruntál)** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto **uplatňuji podle § 97 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**, týkající se vymezení výše specifikovaných akceleračních oblastí. **Nesouhlasím** s tímto záměrem z následujících důvodů: 1) Zásah do krajinného rázu Navrhované umístění větrných elektráren představuje významný dlouhodobý zásah do krajinného rázu oblasti a charakteru území (otevřené horizonty), které jsou jednou z hlavních hodnot našeho regionu. 2) Socioekonomické dopady Region patří mezi ekonomicky slabší a chudší oblasti. Zachovalá krajina je klíčovým rozvojovým potenciálem. Záměr povede k významnému snížení atraktivity území pro bydlení, rekreaci a cestovní ruch a k souvisejícímu dramatickému poklesu hodnoty nemovitostí. 3) Kvalita života a zdraví I při dodržení zákonných limitů a norem bude docházet k dlouhodobému zatížení hlukem, vibracemi, vizuálními, světelnými a stroboskopickými efekty, což bude mít negativní vliv na kvalitu života, pohodu bydlení a zdraví mé rodiny. 4) Kumulace oblastí	oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE; podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání. Vliv VTE na turistický potenciál, rekreaci a atraktivitu regionu bude předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Obavy z hluku, vibrací a stroboskopického efektu jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Na malé území jsou naplánovány/kumulovány 3 velké akcelerační oblasti AOV 58 Jelení, AOV 59 Horní Benešov a AOV 60 Horní Životice. Dojde tak k souběhu a negativní vliv bude o to navýšen. 5) <u>Ohrožení životního prostředí</u> Rotující lopatky větrných elektráren mohou být nebezpečné pro okolní faunu, zejména ptactvo. Infrazvuk může být pro mnoho zvěře nebezpečným. Není dosud vyloučen negativní vliv větrných elektráren na podnebí a klima. 6) <u>Nedostatečné informace</u> Ve zveřejněných dokumentech není dostatečně zohledněn celkový dopad na krajinný ráz a hodnoty území, vliv na kvalitu života a zdraví obyvatel a rekreační využití území, a chybí posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí. Domnívám se, že návrh není v souladu s principy udržitelného rozvoje a nepřiměřeně zatíží obyvatele našeho regionu. <u>Závěr:</u> **Navrhuji zcela zrušit bez náhrady akcelerační oblast AOV 58 Jelení, AOV 59 Horní Benešov, AOV 60 Horní Životice**	
4385.	Zemědělské obchodní družstvo Roztoky – Kruh	MMR-40640-2026-81	99czzl	AOV88	**I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (AOV)/Solární elektrárny (AOS). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezení území dotčeného připomínkami: obec Kruh, Mříčná, Peřimov, Košťálov, Kundratice katastrální území Kruh, Mříčná, Peřimov, Košťálov, Kundratice kraj Liberecký Územní opatření k AOV88 Kundratice a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ➢ jako osoba žijící v dotčeném území ➢ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ➢ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV88 – Kundratice byla vypuštěna.*

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ hospodařím na půdě ➢ jiné: provozuji rostlinnou a živočišnou výrobu v dotčeném území Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV88 Kundratice nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele a zemědělské podnikatele v dané oblasti. **II. PRÁVNÍ VÝHRADY A VÝHRADY PROTI REALIZACI VTE** Schválením akceleracích zón se vymezují v České republice území, ve kterých se protiústavně zjednodušuje a zrychluje povolovací proces pro určitý vybraný druh staveb, tedy vyčleňuje se v rozporu s principem rovnosti před zákonem určitý druh správního řízení do zvláštního právního režimu. Základní princip rovnosti přitom vyžaduje, aby byl zákon ve stejných nebo obdobných situacích vykládán stejně pro všechny. Rovněž Ustavím soud ČR konstantně a trvale zakazuje libovůli, a vždy v rámci rovnosti před zákonem zkoumá, zda zákonodárce nevytvořil neodůvodněné rozdíly, které nemají racionální základ. Zde tato nedůvodná nerovnost byla zákonodárcem vytvořena pro určitý druh staveb, tedy pro nedůvodně protěžovanou skupinu stavebníků a vlastníků nemovitostí bylo vytvořeno speciální a nedůvodně zjednodušené stavební řízení; tím se vytvořil právní stav, kdy pro stavby typově trvale a často nevratně vysoce zatěžující krajinu a její obyvatele a s výraznými faktickými dopady na krajinu a její obyvatele se paradoxně zjednodušuje jejich povolování, zatímco u staveb výrazně jednodušších se trvá na standardní náročnosti povolovacího řízení. Pro stavebníky VTE se tedy vytvořilo ze strany zákonodárců protekční právní prostředí, tj využila se pozitivní právní diskriminace, kterou se životní prostředí — snažením těchto klasických standardů spíše potencionálně ohrožuje. Bylo tedy porušeno ústavně chráněné právo na rovnost před zákonem dle čl. 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod. Rovnost před zákonem není přitom privilegium, ale základní právo; stavebníci VTE nemají právo být zvýhodňováni ve stavebním právu vůči ostatním stavebníkům, ale zcela naopak, bylo by důvodné a obhajitelné požadovat po nich s ohledem na náročnost staveb a jejich dopady do krajiny a na obyvatele přísnější podmínky. Rovnost před zákonem" je základní právní princip zaručující, že se všemi osobami je zacházeno stejně bez diskriminace, a to včetně jakékoli pozitivní diskriminace. Tento princip, ukotvený v ústavním pořádku (Listina základních práv a svobod), zajišťuje rovný přístup k právům a spravedlivému procesu před orgány veřejné moci, tedy i před orgány ve stavebním řízení. Rychlost předmětného správního řízení v případě VTE není přitom absolutně důvodným argumentem, ale spíše naopak, svědčí v jeho neprospěch. Rychlost při náročnosti těchto staveb je spíše negativum, zvláštně snižují-li se nároky na tato řízení. Rovnost před zákonem je základní právo, které zaručuje všem stejné zacházení ve vztahu k našeho právnímu řádu dle našeho ústavního pořádku; proto zavedení akceleračních zón je nepochybně protiústavním zásahem a nemůže při obhajobě jakkoli obstát. Proto jakýkoli krok realizovaný na jejich podkladě je krokem v rozporu s právem. Právní obhajobu však mají obce a města (a občané v referendu) i proti větrným elektrárnách ad hoc, tedy tzv. případ od případu mimo akcelerační zóny, pokud by byla snaha je takto stavět, a to ze všech dále uvedených důvodů. Realizaci větrných elektráren dále dochází ve vztahu k samosprávám, k účastníkům daných správních řízení včetně obcí a měst a objektivně vůči všem přímo i nepřímo dotčeným občanům naší země, k porušení těchto ustanoveny 1. Ústavního zákona č. 1/1993 Sb.. ti. Ústav České republiky. v těchto částech a) Porušení ČL 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Stát by tím, že by povolil realizovat podobné dílo, nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by Ji regionálně zcela narušil a v zastavěné ploše natrvalo zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR b) Porušení ČL 8: Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Porušení ČL 101, odst. 1: Obec je samostatně spravována zastupitelstvem. Tím, že se připustil režim protiústavních akceleračních zón, se dále připustil zásahem zákonodárce zvenčí protiprávní zásah do územních plánů, jejichž obsah je jinak výsostným právem obcí a měst jako jednotek územních samospráv. Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí. Schvalovaní územního plánu je proces ve finální kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadání i finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu v této oblasti, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jednalo by se o rozhodnutí protiústavní rovněž v mezích citovaných článků. 2. Ústavní zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod a) Porušení ČL 4, odst. 3: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. Porušení ČL. 4, odst. 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. Jak už bylo uvedeno úvodem, přijetím právní úpravy akceleračních zón došlo k zásadnímu protiústavnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva nedůvodně procesně zvýhodněny (pozitivní diskriminace), a jiné subjekty práva v tomto smyslu znevýhodněny. Investoři větrných elektráren se stali právní úpravou zákonodárcem nedůvodně preferováni ve stavebním řízení, zatímco investoři jiných staveb nikoli (byla jim ponechána původní právní pozice). Všichni účastníci správních řízení staveb větrných elektráren, kteří jsou jimi hrubě zasahováni, jsou tak rovněž výrazně zasaženi do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy, protože se nemohou daným stavbám bránit v dostatečném rozsahu pro nedůvodnému zvýhodněním těchto staveb. Není zde v žádném případě splněna ani tvrzená podmínka veřejného zájmu, když dané stavby VTE nejsou stavby, které by musely být realizovány objektivně nedůvodně rychle, navíc jejich realizace by zcela objektivně a prokazatelně negativně zasahovala svým vlivem zcela zásadně do života obyvatel v jejich okolí. Dochází tak k narušování ústavního pořádku, a to citovaných dvou článků Listiny základních práv a svobod. V případě čl. 4, odst. 3 dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich rychlejšího zisku, a to za porušení čl.4, odst.4 kdy je hrubě zasahováno do práv všech ostatních vlastníků v daném regionu a obecní samosprávy jako subjektu veřejného zájmu, tedy kdy se zcela rezignovalo na šetření podstaty a smyslu práv všech dotčených subjektů práva. Stavbou daných větrných elektráren by se výrazně omezila základní vlastnická práva všech ostatních subjektů, a zasáhlo by se současně trvale do jejich práva na život (na zdraví). Žádný veřejný zájem, který by to vyvážil, přitom nelze ani při nejvyšší dobré vůli identifikovat. b) Porušení Čl. 6, odst. 1: Každý má právo na život. Porušení Čl. 11, odst. 1: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. Porušení Čl. 11, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. K čl. 6, odst.1: Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by mohlo dojít k přímému porušení práva dotčených obyvatel na život, když ten by mohl být ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně hluku, zásahů do krajiny, mnohých námraz a přímého ohrožené zdraví. To je již doplňováno technickými vědeckými studiemi. K čl. 11, odst. 1: Vlastnické právo všech má mít stejnou ochranu; vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má být prováděna procesně „protekční" výstavba větrných elektráren, je však bezdůvodně preferováno zmírněních podmínek před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydlí K čl. 11, odst. 3: Rovněž hrubě je porušován, když vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři zvýhodněně realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhých, a výkon vlastnického práva proto, že na sousedních pozemcích bude realizovaná větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Hodnota jejich	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					pozemků výrazně klesne. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, přitom nikdo nevyvrací, naopak, jsou potvrzovány. c) Porušení Čl. 12, odst. 1, věta první: Obydlí je nedotknutelné. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno právo všech dotčených sousedních vlastníků na nedotknutelnost obydlí. Podoba, projevy provozu daných staveb a jejich zásah do krajiny de facto jejich obydlí trvale, tj. navždy ničí. 3. Procesně využíváme rovněž Občanského zákoníku č. č. 89/2012 Sb. § 1042: Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje. Tímto podáním a případně následnou další právní obranou realizujeme a budeme nadále realizovat své ústavně chráněné vlastnické právo, a to s využitím mimo jiné citovaného ustanovení občanského zákoníku, když danou stavbu a její realizaci bychom chápali jako výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení našeho vlastnického práva, za současného vážného narušování našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů. Současně, jak bylo uvedeno úvodem, považujeme tento krok za krok protiústavní. **Shrnutí právní části podání** Jak jsme uvedli, realizací staveb za využiti akceleracích zón povazujeme za jednám protiústavní, a zásadní právní argumentace zde existuje dle našeho názoru rovněž v případě realizace staveb ad hoc. To proto, že dané stavby zasahují do ústavních práv ostatních subjektů v mnoha rovinách. Stavby trvale zasahují do krajiny a tím do vlastnických práv, mohou závažně ohrozit životní prostředí a zdraví, trvale zasahují do kvality bydlení v daném regionu tímto zásahem a devalvují trvale vlastnictví ostatních subjektů. Zcela zásadně pak zasahují do výkonu místní samosprávy. Mají být realizovány protiústavně za nedůvodného procesního preferování soukromých subjektů ve správním řízení zákonodárcem, když k tomu není (vyjma zisku) žádný obhajitelný důvod, za současného hrubého zásahu do práv jiných včetně jednotek územních samospráv (zásah akceleračních zón do jejich územních plánů, což je výhradní pravomoc jednotek územích samospráv) a jiných vlastníků, aniž je současně vyvrácen negativní vliv trvalého provozu těchto staveb, garantována jejich bezpečná údržba a budoucí odstranění. Zastáváme názor, že dané stavby VTE nemohou být povolovány jak z důvodů jejich protiústavního preferování a zvýhodnění stavebního řízení cestou akceleračních zón, tak z důvodu zásahů do ústavně chráněných práv ostatních vlastníků (účastníků řízení) rovněž v případě snaze realizovat je ad hoc. Toto podání proto považujte za tzv. kvalifikované upozornění na otázky odpovědnosti orgánů veřejné správy za dodržovaní principu rovného přístupu před zákonem ve stejných nebo obdobných situacích V případě, že by tyto stavby (tato stavba) byly povoleny (byla povolena), využijeme všech prostředků právní ochrany včetně ochrany soudní až po případnou stížnost u Ústavního soudu ČR. Žádáme proto, aby vzal správní orgán všechny námi uváděné právní argumenty se vší vážností v úvahu. **III. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4) Rozpor se stavebním zákonem ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. **IV. Nesoulad s právem Evropské unie** 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decisionmaking and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **V. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. **VI. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. **VII. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. **VIII. Dopady na hospodaření našeho ZOD** Navržené řešení povede k: ➢ snížení srážkového úhrnu dešťové vody ➢ snížení výnosů pěstovaných plodin ➢ z toho plynoucí nedostatečná vlastní produkce krmivové základny ➢ nutnost nakupovat krmení pro zvířata ➢ snížení užitkovosti chovaných hospodářských zvířat ➢ výrazný pokles dojivosti krav s tržní produkcí mléka ➢ zvýšení úmrtnosti chovaných zvířat ➢ snížení konkurenceschopnosti družstva vůči ostatním zemědělcům vyrábějících mimo AOV ➢ zvýšení rizika ekonomických a existenčních problémů družstva Hrozí nechtěné ukončení činnosti družstva. **IX. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. **X. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušenízákladního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **XI. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. **XII. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XIII. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele a zemědělské podnikatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV88 Kundratice z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. V případě, že by tyto stavby (tato stavba) byly povoleny (byla povolena), využijeme všech prostředků právní ochrany včetně ochrany soudní až po případnou stížnost u Ústavního soudu ČR. Žádáme proto, aby vzal správní orgán všechny námi uváděné právní argumenty se vší vážností v úvahu	
4386.	Odložilová Anna	MMR-40641-2026-81	99czzx	AOV103	**Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR - vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučení oblasti** Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR a požaduji vyloučeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Mám za to, že vymezeni této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obci Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodněni připomínek** <u>1. Nedostatky návrhu a procesní pochybeni</u> Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadu (počet věži, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblasti, zejména využiti brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešeni zásadních střetů v území až do fáze povolováni jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánováni. <u>2. Ochrana přírody a krajiny</u>	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.*

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategic Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obci. V Opatřeni obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídleni na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatřeni. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatřeni obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro ,,nezbytná kříženi" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučeni společnosti ČESON, která je v textu označena jako ,,v přípravě". Stanoveni podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistujici/rozpracovaný dokument činí Opatřeni obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součástí a jehož obsah je v době schvalováni ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezeni AOV103 pro porušeni principu právní jistoty. jelikož Opatřeni obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentaci biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. <u>3. Voda a klimatické funkce krajiny</u> Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založeni 2-4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžaduji hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnoceni vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakováni vody, změní odtokové poměry a zhorši schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatřeni obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminaci a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízeni pro skladováni elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatováni, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušeni drenážních systémů, což Opatřeni obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m' nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachováni zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cil lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétni území a jsou nenahraditelné. Ohroženi základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality. Požaduji vyloučeni ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studni a pramenišť". Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků. <u>4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)</u> Mapa oblasti potvrzuje, že AOV1Q3 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I, a ||. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze ,,přistup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatřeni je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikaci VTE. Dojde k nevratnému zhutněni půdy těžkou technikou, zvýšeni erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožni efektivní hospodařeni. <u>5. Dopady na obyvatele a kvalitu života</u> Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystaveni hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatřeni obecné povahy odsouvá řešeni hluku až do ,,navazujících řízeni". Požaduji posouzeni kumulativního hluku již ve fázi vymezeni akcelerační oblasti, neboť po schváleni ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydli vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohroženi zdraví občanů nadlimitním hlukem Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400-500 m od obydli zcela nedostatečný pro dodrženi hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánováni chránit pohodu bydlení V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povoleni záměrů OZE je zpracováni studie působeni stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístěni navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnoceni nemovitosti. <u>6. Technická a bezpečnostní rizika</u> V Opatřeni obecné povahy zcela chybí stanoveni pevných odstupových vzdálenosti od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šířeni požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikaci pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsi). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezeni bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. <u>7. Kumulace vlivů</u> Opatřeni obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působeni pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnoceni kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnici o posuzováni vlivů na životní prostředí. Požaduji	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					doloženi akustické studie, která zohledni kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezeni limitů pro celou oblast je toto ustanoveni nevymahatelné. Bez stanoveni maximálního hlukového stropu pro celou aov (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatřeni obecné povahy je vadou řízeni, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítáni akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobuči nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. <u>8. Infrastruktura pro skladování elektřiny</u> Návrh Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladováni elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představuji další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m' pro celou AOV103, zvýšeni hlukové zátěže (neustálý hluk chlazeni) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk, V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šiří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. <u>9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod</u> Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích ,,s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatřeni obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. g) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosaženi cílů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existuji alternativy, je nucené prosazování AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazováni AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům o zablokování výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využít lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Občané Jestřebí a Pobučí již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřili v rámci petice v roce 2024. Na základě této petice přijalo Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usneseni Č.08/13/2024, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě vte na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezeni akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejich obyvatel, čímž dochází k narušeni důvěry v proces územního plánováni a k nucenému prosazováni záměru, který nemá místní akceptaci. Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji vyřazeni lokality s označením AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a zrušeni s ni souvisejícího návrhu Opatřeni obecné povahy pro AOV103 Jestřebí včetně Odůvodněni Opatřeni obecné povahy pro AOV103 Jestřebí. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodněni přijatého řešeni.	
4387.	Léharová Olga	MMR-40642-2026-81	99czzx	AOV103	**Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR - vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj**	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.*

Příloha č. 5x – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučení oblasti** Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR a požaduji vyloučeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Mám za to, že vymezeni této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obci Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodněni připomínek** <u>1. Nedostatky návrhu a procesní pochybeni</u> Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadu (počet věži, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblasti, zejména využiti brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešeni zásadních střetů v území až do fáze povolováni jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánováni. <u>2. Ochrana přírody a krajiny</u> Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategic Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obci. V Opatřeni obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídleni na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatřeni. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatřeni obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro ,,nezbytná kříženi" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučeni společnosti ČESON, která je v textu označena jako ,,v přípravě". Stanoveni podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistujici/rozpracovaný dokument činí Opatřeni obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součásti a jehož obsah je v době schvalováni ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezeni AOV103 pro porušeni principu právní jistoty. jelikož Opatřeni obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentaci biokoridorů považována za environmentálně vhodnou.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3. Voda a klimatické funkce krajiny Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založeni 2-4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžaduji hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnoceni vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakováni vody, změní odtokové poměry a zhorši schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatřeni obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť" a koryt před kontaminaci a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízeni pro skladováni elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatováni, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušeni drenážních systémů, což Opatřeni obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m' nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachováni zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cil lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétni území a jsou nenahraditelné. Ohroženi základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality. Požaduji vyloučeni ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studni a pramenišť". Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků. 4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF) Mapa oblasti potvrzuje, že AOV1Q3 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I, a ||. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze ,,přistup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatřeni je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikaci VTE. Dojde k nevratnému zhutněni půdy těžkou technikou, zvýšeni erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožni efektivní hospodařeni. 5. Dopady na obyvatele a kvalitu života Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystaveni hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatřeni obecné povahy odsouvá řešeni hluku až do ,,navazujících řízeni". Požaduji posouzeni kumulativního hluku již ve fázi vymezeni akcelerační oblasti, neboť" po schváleni ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydli vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohroženi zdraví občanů nadlimitním hlukem Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400-500 m od obydli zcela nedostatečný pro dodrženi hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánováni chránit pohodu bydlení V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 I) uvádí, že podmínkou pro povoleni záměrů OZE je zpracováni studie působeni stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístěni navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnoceni nemovitosti. <u>6. Technická a bezpečnostní rizika</u> V Opatřeni obecné povahy zcela chybí stanoveni pevných odstupových vzdálenosti od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šířeni požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikaci pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věži VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsi). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezeni bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. <u>7. Kumulace vlivů</u> Opatřeni obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působeni pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnoceni kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnici o posuzováni vlivů na životní prostředí. Požaduji doloženi akustické studie, která zohledni kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezeni limitů pro celou oblast je toto ustanoveni nevymahatelné. Bez stanoveni maximálního hlukového stropu pro celou aov (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatřeni obecné povahy je vadou řízeni, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítáni akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobuči nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. <u>8. Infrastruktura pro skladování elektřiny</u> Návrh Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladováni elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představuji další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m' pro celou AOV103, zvýšeni hlukové zátěže (neustálý hluk chlazeni) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk, V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šiří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. <u>9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod</u> Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích ,,s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatřeni obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. g) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosaženi cílů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existuji alternativy, je nucené prosazování AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazováni AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům o zablokování výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využít lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					III. Závěr Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. požaduji jeho úplné vypuštěni z návrhu Změny č. 2 ÚRP Občané Jestřebí a Pobučí již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřili v rámci petice v roce 2024. Na základě této petice přijalo Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usneseni Č.08/13/2024, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě vte na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezeni akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejich obyvatel, čímž dochází k narušeni důvěry v proces územního plánováni a k nucenému prosazováni záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a peticí) bez dostatečného prokázání, že neexistují jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. požaduji doložení variantního posouzeni, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady." Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnici RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	
4388.	Loužecká Anna	MMR-40643-2026-81	99czzf	AOV82	**Text připomínky** Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV82 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatřeni AOV82. **Odůvodnění uplatněné připomínky** **1. Direktivní vymezení AOV** Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen ,,AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. je naprosto dostačujIcI, když by Změna Č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen ,,Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezeni AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **2. Diskriminační vymezeni AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splněni klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV82, když není ke splnění těchto cIlů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV82 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se aov82 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblasti, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existujii jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí	***Akceptováno částečně.*** *AOV82 Boreč byla zmenšena.* Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. *Vlivy na netopýry byly vyhodnoceny v rámci SEA pro AOV82; pro vymezení akcelerační oblasti byla využita vrstva území*

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. Nedostatečné posouzení vlivů** Vymezeni AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzeni jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidi. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatřeni pro AOV82 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalosti konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nic neříkajícmi podmínkami územního opatření AOV82. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV82 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatřeni AOV82 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnoceni vlivů v důsledku vymezeni tři AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezeni AO** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV82 pro sníženi energetické závislosti anebo sníženi produkce CÓ2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatřeni AOV82 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: ,,Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu up/atněnlAO se uplatni v globálním měřítku, tedy iz hlediska přeshraničního působení "V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatřeni je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV82 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezeni AOV82 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba vte ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnoceni Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatřeni AOV82 uvádí: ,,Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalováni PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnoceni uvádí, že vliv AOV82 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV82 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatřeni tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčísleni toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV82 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a sníženi produkce CO,. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cIlů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategii ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV82 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška vte a rozloha AO** Ve Změně č. 2 ani v územním opatřeni pro AOV82 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splněni cílů	*významných pro netopýry dle podkladů ČESON. Ochrana netopýrů je zajištěna souborem preventivních a provozních opatření zapracovaných do územního opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a monitoringem letové aktivity netopýrů.* *Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení podle § 11 odst. 3, případně 4 ZOZE. Při vymezování AOV82 byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky a další ekologicky cenné lokality; v případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti jejich úhynu a zraňování.* Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Obavy z hluku, stroboskopického efektu, vibrací a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky (odlet námrazy, požár, pád konstrukce) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. *Infrazvuk je akustické vlnění, jehož frekvence je tak nízká, že ho lidské ucho není schopné zaznamenat (*hranice se udává mezi 16 a 20 Hz*); v prostředí se vyskytuje běžně i z přírodních zdrojů. U přírůstku infrazvuku z VTE nebyl dosud prokázán významný negativní vliv na veřejné zdraví, studie dále probíhají. Moderními měřicími metodami je již možné infrazvuk měřit, avšak v české legislativě pro něj není stanoven hygienický limit.* *Vibrace z provozu větrné elektrárny se přes železobetonový základ přenáší do okolní půdy či horniny; jde o nízkofrekvenční kmity, které se šíří jen na omezené vzdálenosti a s rychlým poklesem intenzity. Žádná recenzovaná studie neprokázala ani nepředpokládá zdravotní efekt půdních vibrací VTE na obyvatele.* Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání. Podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Vlivy na kulturní dědictví, ochranná pásma

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být ao vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být aov82 vymezena. **6. Hluková Zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatřeni vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnáni hluku z VTE k v podstatě příjemnému ,,šumění lesa'; které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasis tím, Že vůbec nedošlo k posouzeni vlivů infrazvuku, nizkofrekvenčniho hluku a vibraci, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibraci na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnoceni vlivů územního opatření AOV82 se uvádí: ‚Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentraci kulturně-historických hodnot v otevřenějším prostoru mezi Mšenem a Mladou Boleslavi, který je současně silně podmíněn vazbou na CHKO Kokořínsko a na výhledy k Bezdězu. V bezprostředním oko/lse nachází kostel Narozeni Panny Marie, kostel sv. Havla, evangelický kostel, fara, zámek a soubor historických usedlostí a drobné sakrální architektury. Ve vzdálenosti do 2 km se dále uplatňuje hradiště Hrádek, kaple Korunováni Panny Marie, kostel sv. Františka Serafínského, větrný mlýn a další historické objekty. V širším území do 5 km a 15 km se koncentruji významné dominanty, zejména hrad Málkov, areál hradu Bezděz, hrad Houska, hrad Kokořín, hradiště a řada kostelů, zámků a tvrzí Základní hodnotou území je obraz Kokořínska a současně nerušené výhledy na dominantu Bezdězu, včetně jeho pozadí v ose sever-jih a v návaznosti na výhledy z Ještědu. Významná je také potřeba zachovat obraz Mšena v krajině a respektovat scenérie CHKO Kokořínsko. Nejde jen o jednotlivé památky, ale o celistvou krajinnou kompozici s mimořádně silným geniem loci. Větrné elektrárny by v tomto prostoru mohly narušit jak vlastní obraz Bezdězu, tak jeho pozadí a související dálkové výhledy, stejně jako obraz Mšena a vnitřní scenérie Kokořínska." Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivni krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatřeni vysvětleno. Vliv vte na krajinný ráz bude mít ještě další dopady -již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. Vlivy na zvířata** VTE velmi silně ovlivňuji jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnoceni územního opatřeni AOV82 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnoceni proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být aov vymezena se nachází řada ptáků i letounů. jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatřeni neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito ,,vhodné technické řešeni". Tím se zřejmě mysli odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže	národních kulturních památek a jejich okolí byly sledovány v rámci VVURÚ. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměrů umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. *Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění stanovených podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci AOV82. Významné ovlivnění mikroklimatu u VTE se nepředpokládá.* *Podmínky stanovené v územním opatření definují minimální přípustné vzdálenosti od vodních toků a ploch i ploch zamokřených; akcelerační oblast byla vymezena mimo vodní zdroje pitné vody a jejich ochranná pásma I. stupně. Vypracování havarijního plánu pro nakládání se závadnými látkami je zákonnou povinností podle § 39 vodního zákona.* *Čl. 15c odst. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy usilují o to, aby celková rozloha vymezených akceleračních oblastí byla významná a přispívala k plnění cílů stanovených touto směrnicí; čl. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy zajistí, aby podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě energie Unie dosáhl v roce 2030 nejméně 42,5 %. ČR se v Aktualizovaném Vnitrostátním plánu v oblasti energetiky a klimatu zavázala dosáhnout 30,1 % podílu obnovitelných zdrojů v roce 2030.* Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring prováděni provozovatelem VTE. Takové opatření není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představuji VTE především vizuální bariéru v území, čÍmž omezují jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňuji hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatřeni nevysvětluje, proč dostala AOV82 přednost před ochranou zvířat. **9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima** Ve vyhodnoceni vlivů Změny č. 2 ani územního opatřeni AOV82 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, ,,protože mají prostě přednost". Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. výstavba vte také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloži, čÍmž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízeni použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a souvisejIcl infrastruktury během provozu. je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňuji klima ve svém okolí (negativně). jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině maji významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršováni fyzikálně chemických vlastnosti půdy dochází k vysušování lokalit nacházejIclch se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnocení územního opatřeni AOV82 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. **10. Vlivy na zemědělský půdní fond** Ve vyhodnoceni územního opatřeni se uvádí: »Přltomnost ZPF v I. až IV třídě ochrany, převažuje zábor v I. třídě ochrany. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikaci apod.) v AO je zábor pro zajištění bezpečnosti hodnocení považován za trvalý. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy." Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničení 7,8 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodněni záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v §4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatřeni AOV82 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí zpf. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízeni, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny.	
4389.	Přidalová Hana	MMR-40644-2026-81	99czzx	AOV103	**Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR - vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj**	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.*

Příloha č. 5x – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučení oblasti** Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR a požaduji vyloučeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Mám za to, že vymezeni této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obci Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodněni připomínek** <u>1. Nedostatky návrhu a procesní pochybeni</u> Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadu (počet věži, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblasti, zejména využiti brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešeni zásadních střetů v území až do fáze povolováni jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánováni. <u>2. Ochrana přírody a krajiny</u> Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategic Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obci. V Opatřeni obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídleni na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatřeni. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatřeni obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro ,,nezbytná kříženi" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučeni společnosti ČESON, která je v textu označena jako ,,v přípravě". Stanoveni podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistujici/rozpracovaný dokument činí Opatřeni obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součásti a jehož obsah je v době schvalováni ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezeni AOV103 pro porušeni principu právní jistoty. jelikož Opatřeni obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentaci biokoridorů považována za environmentálně vhodnou.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3. Voda a klimatické funkce krajiny Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založeni 2-4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžaduji hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnoceni vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakováni vody, změní odtokové poměry a zhorši schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatřeni obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť" a koryt před kontaminaci a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízeni pro skladováni elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatováni, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušeni drenážních systémů, což Opatřeni obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m' nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachováni zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cil lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétni území a jsou nenahraditelné. Ohroženi základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality. Požaduji vyloučeni ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studni a pramenišť". Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků. 4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF) Mapa oblasti potvrzuje, že AOV1Q3 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I, a ||. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze ,,přistup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatřeni je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikaci VTE. Dojde k nevratnému zhutněni půdy těžkou technikou, zvýšeni erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožni efektivní hospodařeni. 5. Dopady na obyvatele a kvalitu života Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystaveni hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatřeni obecné povahy odsouvá řešeni hluku až do ,,navazujících řízeni". Požaduji posouzeni kumulativního hluku již ve fázi vymezeni akcelerační oblasti, neboť" po schváleni ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydli vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohroženi zdraví občanů nadlimitním hlukem Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400-500 m od obydli zcela nedostatečný pro dodrženi hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánováni chránit pohodu bydlení V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 I) uvádí, že podmínkou pro povoleni záměrů OZE je zpracováni studie působeni stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístěni navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnoceni nemovitosti. <u>6. Technická a bezpečnostní rizika</u> V Opatřeni obecné povahy zcela chybí stanoveni pevných odstupových vzdálenosti od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šířeni požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikaci pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věži VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsi). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezeni bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. <u>7. Kumulace vlivů</u> Opatřeni obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působeni pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnoceni kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnici o posuzováni vlivů na životní prostředí. Požaduji doloženi akustické studie, která zohledni kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezeni limitů pro celou oblast je toto ustanoveni nevymahatelné. Bez stanoveni maximálního hlukového stropu pro celou aov (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatřeni obecné povahy je vadou řízeni, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítáni akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobuči nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. <u>8. Infrastruktura pro skladování elektřiny</u> Návrh Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladováni elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představuji další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m' pro celou AOV103, zvýšeni hlukové zátěže (neustálý hluk chlazeni) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk, V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šiří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. <u>9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod</u> Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích ,,s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatřeni obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. g) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosaženi cílů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existuji alternativy, je nucené prosazování AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazováni AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům o zablokování výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využít lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					III. Závěr Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. požaduji jeho úplné vypuštěni z návrhu Změny č. 2 ÚRP Občané Jestřebí a Pobučí již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřili v rámci petice v roce 2024. Na základě této petice přijalo Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usneseni Č.08/13/2024, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě vte na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezeni akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejich obyvatel, čímž dochází k narušeni důvěry v proces územního plánováni a k nucenému prosazováni záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a peticí) bez dostatečného prokázání, že neexistují jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. požaduji doložení variantního posouzeni, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady." Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnici RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	
4390.	Hýblová Magda	MMR-40645-2026-81	99czzx	AOV103	**Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR - vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučení oblasti** Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR a požaduji vyloučeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Mám za to, že vymezeni této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obci Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodněni připomínek** <u>1. Nedostatky návrhu a procesní pochybeni</u> Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadu (počet věži, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblasti, zejména využiti brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešeni zásadních střetů v území až do fáze povolováni jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánováni. <u>2. Ochrana přírody a krajiny</u> Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategic Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.*

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obci. V Opatřeni obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídleni na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatřeni. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatřeni obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro ,,nezbytná kříženi" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučeni společnosti ČESON, která je v textu označena jako ,,v přípravě". Stanoveni podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistujici/rozpracovaný dokument činí Opatřeni obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součástí a jehož obsah je v době schvalováni ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezeni AOV103 pro porušeni principu právní jistoty. jelikož Opatřeni obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentaci biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. <u>3. Voda a klimatické funkce krajiny</u> Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založeni 2-4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžaduji hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnoceni vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakováni vody, změní odtokové poměry a zhorši schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatřeni obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminaci a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízeni pro skladováni elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatováni, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušeni drenážních systémů, což Opatřeni obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m' nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachováni zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zatímco energetický cil lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétni území a jsou nenahraditelné. Ohroženi základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality. Požaduji vyloučeni ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studni a pramenišť". Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků. 4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF) Mapa oblasti potvrzuje, že AOV1Q3 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I, a ||. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze ,,přistup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatřeni je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikaci VTE. Dojde k nevratnému zhutněni půdy těžkou technikou, zvýšeni erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožni efektivní hospodařeni. 5. Dopady na obyvatele a kvalitu života Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystaveni hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatřeni obecné povahy odsouvá řešeni hluku až do ,,navazujících řízeni". Požaduji posouzeni kumulativního hluku již ve fázi vymezeni akcelerační oblasti, neboť" po schváleni ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydli vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohroženi zdraví občanů nadlimitním hlukem Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400-500 m od obydli zcela nedostatečný pro dodrženi hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánováni chránit pohodu bydlení V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povoleni záměrů OZE je zpracováni studie působeni stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístěni navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnoceni nemovitosti. 6. Technická a bezpečnostní rizika V Opatřeni obecné povahy zcela chybí stanoveni pevných odstupových vzdálenosti od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šířeni požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikaci pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věži VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsi). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezeni bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. 7. Kumulace vlivů Opatřeni obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působeni pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnoceni kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnici o posuzováni vlivů na životní prostředí. Požaduji doloženi akustické studie, která zohledni kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezeni limitů pro celou	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					oblast je toto ustanoveni nevymahatelné. Bez stanoveni maximálního hlukového stropu pro celou aov (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatřeni obecné povahy je vadou řízeni, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítáni akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobuči nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. <u>8. Infrastruktura pro skladování elektřiny</u> Návrh Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladováni elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představuji další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m' pro celou AOV103, zvýšeni hlukové zátěže (neustálý hluk chlazeni) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk, V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šiří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. <u>9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod</u> Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích ,,s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatřeni obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. g) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosaženi cílů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existuji alternativy, je nucené prosazování AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazováni AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům o zablokování výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využít lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. požaduji jeho úplné vypuštěni z návrhu Změny č. 2 ÚRP Občané Jestřebí a Pobučí již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřili v rámci petice v roce 2024. Na základě této petice přijalo Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usneseni Č.08/13/2024, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě vte na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezeni akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejich obyvatel, čímž dochází k narušeni důvěry v proces územního plánováni a k nucenému prosazováni záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a peticí) bez dostatečného prokázání, že neexistují jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. požaduji doložení variantního posouzeni, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady." Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnici RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
4391.	Vysoudilová Eva	MMR-40646-2026-81	99czzx	AOV103	**Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR - vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Území dotčené připomínkou: akcelerační oblast AOV103 Jestřebí vymezená v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, zejména území obce Jestřebí, části Jestřebí, Jestřebíčko a Pobuči, a navazující migrační koridor velkých savců. Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č. j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14. 4. 2026 tímto podle § 97 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, a současně podle § 172 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, uplatňuji připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a k návrhu Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV103 Jestřebí, a to v části týkající se vymezeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. S navrženým vymezením akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí nesouhlasím a požaduji její úplné vypuštěni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Navržené vymezeni této oblasti považuji za problematické z hlediska ochrany přírody a krajiny, ochrany zemědělského půdního fondu, ochrany vodních zdrojů, ochrany zdraví obyvatel a práv obyvatel dotčených obci, zejména Jestřebí a Pobuči. Území podle mého názoru nesplňuje předpoklad nízkého environmentálního a společenského rizika, který by měl být pro vymezeni akcelerační oblasti pro větrnou energetiku zásadní. Z tohoto důvodu nesouhlasím se zařazením daného území mezi akcelerační oblasti. **I. Hlavní požadavek** Požaduji, aby akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR v celém rozsahu vypuštěna. Současně požaduji, aby se pořizovatel a příslušné orgány jednotlivě vypořádaly se všemi níže uvedenými připomínkami a odůvodnily, proč by měl být energetický záměr v této konkrétní lokalitě upřednostněn před ochranou vodních zdrojů, krajinného rázu, zemědělské půdy, chráněných druhů a kvality života obyvatel. **II. Odůvodnění připomínek** **1. Nevhodnost lokality a nedostatečné prověřeni alternativ** Návrh vymezeni AOV103 považuji za věcně nedostatečně odůvodněný. Z dostupných podkladů vyplývá, že odhad využitelnosti území je založen zejména na expertním odhadu počtu věží, jejich výkonu a předpokládaných rozestupech, nikoliv na podrobné analýze všech místních limitů. Takový postup je u záměru této velikosti nedostatečný. V lokalitě se předpokládá možnost umístěni až 8 větrných elektráren o celkové výšce až 250 m, včetně související dopravní a technické infrastruktury a zařízeni pro skladováni elektřiny. Takový zásah nelze považovat za běžné doplněni území o obnovitelný zdroj, ale za zásadní změnu charakteru krajiny. Požaduji, aby pořizovatel doložil, jakým způsobem byly při výběru lokalit porovnány lokality s obdobnými větrnými podmínkami, avšak nižším environmentálním a společenským konfliktem. pouhý odkaz na expertní odhad počtu věži nestačí. Nelze souhlasit s tím, aby byly zásadní střety v území pouze odsunuty do navazujících řízeni. Územní rozvojový plán má sloužit ke strategickému plánováni a předcházeni konfliktům, nikoliv k jejich přeneseni na pozdější fázi, kdy bude procesní obrana obyvatel a obci výrazně složitější. Posuzováni alternativ lokalizace nemůže být odloženo výhradně do navazujícího EIA řízeni, neboť jakmile je akcelerační oblast schválena, je tím vytvořeno fakticky nevratné strategické rozhodnutí, jež alternativy předem uzavírá. Smysl strategického nástroje - územního rozvojového plánu -je právě v tom, aby byla porovnáni provedena na úrovni, kde je obrana obyvatel procesně ještě efektivní. **2. Dopady na obyvatele, zdraví a pohodu bydlení** Navržená hranice AOV103 se přibližuje k obytné zástavbě v části Pobuči na vzdálenost přibližně 400 m. Přitom OOP nestanoví žádnou minimální ochrannou vzdálenost od zástavby a její stanoveni odkládá až	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.*

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					do navazujícího řízeni. požaduji, aby pořizovatel vysvětlil, na základě jakého odborného podkladu považuje tuto vzdálenost za dostatečnou pro ochranu zdraví a pohody bydlení, zejména při uvažované výšce elektráren až 250 m a jejich počtu až 8 věži. Návrh neobsahuje pevné a předem stanovené odstupové vzdálenosti od obytné zástavby. Ochrana obyvatel je ponechána až na navazující řízení, zejména prostřednictvím hlukové studie. To považuji za nepřijatelné, protože po schváleni akcelerační oblasti bude fakticky vytvořen silný předpoklad pro následné povolováni záměrů. Vymezeni AOV103 může zároveň omezit přirozený rozvoj obci Jestřebí a Pobuči. Nová obytná zástavba se s ohledem na hlukové, bezpečnostní, světelné a vizuální dopady nebude moci rozumně přibližovat k větrným elektrárnám a bateriovým úložištím. Akcelerační oblast by tak fakticky vytvořila bariéru dalšího sídelního rozvoje. Při kumulaci více větrných elektráren nelze posuzovat každou stavbu izolovaně. Je nezbytné posoudit celkovou hlukovou zátěž celé oblasti, včetně nízkofrekvenčního hluku, infrazvuku, hluku z bateriových úložišť, doprovodné infrastruktury a stávajících zdrojů hluku. Bez stanoveni celkového hlukového limitu pro celou AOV nelze zaručit ochranu zdraví a pohody bydlení. U hluku je nutné zohlednit i konkrétní konfiguraci terénu. Jestřebí a Pobuči leží ve svažitém území a část zástavby je orientována směrem k jihu, tedy k navržené oblasti. Větrné elektrárny mají být umístěny výše v terénu, což může způsobit nepříznivé šířeni hluku do obce, zejména v noci a za určitých povětrnostních podmínek. Obecná hluková studie bez posouzení těchto místních poměrů by nebyla dostatečná. Zvlášť problematický je také stroboskopický efekt, tzv. shadow flicker. Obytná zástavba Jestřebí a Pobuči leží severně od navržených elektráren, zatímco elektrárny by stály jižně od obcí a výše v terénu. V části dne a roku tak může slunce procházet za rotory směrem k obytné zástavbě a způsobovat rušivé blikání v domech, zahradách i veřejném prostoru. Za nedostatečné považuji spoléhat pouze na následné omezeni provozu. Obce jsou rozloženy v širším území, čas východu a západu slunce se v průběhu roku výrazně mění a při uvažovaném počtu až 8 větrných elektráren se mohou účinky jednotlivých zařízeni překrývat. Vypínací režim by proto musel být posuzován pro celou obec a pro nejnepříznivější souběhy, což návrh předem nezajišťuje. Návrh rovněž neřeší znehodnoceni nemovitosti v dotčených obcích. Umístění až 8 technických staveb o výšce až 250 m v těsné blízkosti obce, spolu s bateriovými úložišti a další infrastrukturou, může mít zásadní dopad na hodnotu rodinných domů, rekreačních objektů i pozemků. Jde o zásah do vlastnických práv obyvatel, který nebyl dostatečně vyhodnocen. Jestřebí a Pobučí jsou vyhledávány právě pro klidné venkovské bydlení, nízkou míru rušeni a blízkost krajiny. Řada obyvatel se do těchto obci stěhuje cíleně kvůli těmto hodnotám. Vymezeni akcelerační oblasti by tento charakter zásadně narušilo a snížilo kvalitu bydlení i rekreační hodnotu území. **3. Ochrana vodních zdrojů a hydrogeologická rizika** Lokalita AOV103 je z hlediska vodního režimu citlivým územím. V obcích Jestřebí a Pobuči se nachází individuální zdroje pitné vody, zejména studny, které jsou pro místní obyvatele zásadní. Případné narušeni podzemních vod by mohlo mít nevratné důsledky. Podkladová dokumentace podle mého názoru nedostatečně posoudila skutečný rozsah stavebních zásahů. U větrných elektráren o výšce až 250 m nelze vycházet pouze z obecných předpokladů mělkého založeni. Reálné technické řešení může vyžadovat hlubinné pilotáže, masivní betonové základy, rozsáhlé zemní práce, zpevněné manipulační plochy a nové přístupové komunikace. Tyto zásahy mohou změnit odtokové poměry, přerušit přirozené drenážní vazby, snížit vsakováni vody a negativně ovlivnit mělké i středně hluboké horizonty podzemních vod. To je v přímém rozporu s potřebou chránit zdroje pitné vody a retenční schopnost krajiny. Za nedostatečný považuji také navržený odstup od vodních toků pouze 8 metrů. V podhorském a sklonitém terénu s prameništi, drobnými vodotečemi a občasnými toky tato vzdálenost nemůže zaručit ochranu před kontaminaci ani před změnou vodního režimu. Požaduji, aby byly plochy v hydrogeologickém dosahu místních studní, pramenišť a vodních toků z AOV103 vyloučeny. Obnovitelné zdroje energie jsou významným veřejným zájmem, ale nemohou být automaticky nadřazeny ochraně pitné vody. Energetický cll lze naplňovat i v jiných lokalitách, zatímco	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					místní zdroje pitné vody jsou územně nenahraditelné. Požaduji, aby pořizovatel doložil, zda se v AOV103 nebo v jejím bezprostředním okolí nacházejí pásma hygienické ochrany vodních zdrojů (pho I. nebo II. stupně), a pokud ano, aby vysvětlil, proč podmínky OOP tuto ochranu výslovně neupravuji. **4. Ochrana krajinného rázu Přírodního parku Březná a jeho krajinných vazeb** Navrhovaná akcelerační oblast AOV103 se nachází v bezprostřední blízkosti Přírodního parku Březná, který byl zřízen za účelem ochrany krajinného rázu typického pro tuto část Zborovské vrchoviny. Předmětem ochrany jsou zejména rovinaté a mírně zvlněné náhorní části, hluboce zaříznutá údolí Březné a Moravské Sázavy, lesní porosty s přirozenou druhovou skladbou, charakteristická struktura zemědělských kultur a krajinné zeleně a podmínky pro nerušenou rekreaci. Navrhované větrné elektrárny o výšce až 250 m jsou v přímém rozporu s hodnotami, které tento přírodní park chrání. Ochranný účinek přírodního parku nelze omezit pouze na jeho hranici. Podle § 12 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, je krajinný ráz chráněn před činnosti, která by snižovala jeho estetickou a přírodní hodnotu. Tato ochrana se nevztahuje výlučně na parcely uvnitř hranice parku, ale musí zahrnovat rovněž bezprostřední okolí, pohledové horizonty, krajinné průhledy a rekreační vazby. Větrné elektrárny o výšce až 250 m by se výrazně uplatňovaly i z území přírodního parku a z navazujících krajinných prostorů. Jejich dopad proto nelze hodnotit toliko podle toho, zda samotná patka větrné elektrárny leží přímo uvnitř přírodního parku - rozhodující je vizuální a krajinný dosah staveb, nikoli formální poloha jejich základů. Dokumentace SEA nepracuje s reálnými výškovými parametry. Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentaci SEA pracuje s výškami stožárů 120 m, 170 m a 200 m. Při celkové výšce větrných elektráren až 250 m, která je územním opatřením výslovně připuštěna, jsou závěry této analýzy systematicky podhodnoceny. Technické stavby tohoto měřítka se stanou dominantním prvkem v krajině a budou viditelné z rozsáhlého území - z dotčených obcí, z jejich obytného zázemí a prokazatelně i z částí území Přírodního parku Březná a z rekreačních tras, které jsou s parkem funkčně svázány. Posouzeni zpracované pro nižší výšky nemůže být podkladem pro závěr o přijatelnosti staveb výšky 250 m. Návrh se nevypořádává s konkrétními pohledovými vazbami. Posouzeni krajinného rázu se omezuje na výběr několika vzdálených dominant a konstatuje obecně přijatelný dopad. Ochrana krajinného rázu přitom musí zahrnovat pohledové osy a horizonty z území přírodního parku, dálkové pohledy z vyhlídkových míst a turistických tras, vizuální vazby mezi AOV103 a územím parku i panoramata sídel, která jsou s parkem krajinně propojena. Nic z toho dokumentace přesvědčivě neřeší. V územích s významnou ochranou krajinného rázu bývá běžná výstavba omezována právě proto, aby bylo zachováno měřítko krajiny, sIdelni panoramata a harmonické vztahy v území. Větrné elektrárny o výšce až 250 m by tuto logiku zcela popřely: do krajiny, v níž je z důvodu ochrany krajinného rázu regulována i výstavba běžných staveb, by byly umístěny technické dominanty násobně převyšující jakoukoliv srovnatelnou zástavbu i přirozené krajinné měřítko. Takový rozpor vyžaduje mimořádně pečlivé a přesvědčivé zdůvodněni, které v návrhu zcela chybí. Nebyl zajištěn souhlas příslušného orgánu ochrany přírody. Z dostupné dokumentace nevyplývá, že by byl k navržené AOV103 vydán souhlas orgánu ochrany přírody příslušného k ochraně krajinného rázu Přírodního parku Březná ve smyslu § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. Bez takového závazného stanoviska nelze tvrdit, že vymezeni AOV103 je slučitelné s právní ochranou přírodního parku a hodnotami, pro jejichž zachování byl zřízen. Příloha 6: výřez z mapového podkladu s vyznačením území Přírodního parku Březná a navrhované akcelerační oblasti AOV103 - grafické znázornění prostorové vazby mezi chráněným územím a navrhovanou oblasti. Na základě výše uvedeného požaduji: 1. Zpracováni samostatného odborného posouzeni vlivu AOV103 na krajinný ráz Přírodního parku Březná a jeho bezprostřední krajinné vazby, a to pro reálnou výšku větrných elektráren až 250 m, včetně analýzy viditelnosti z území parku, z rekreačních tras a vyhlídkových míst a vyhodnocení zásahu do pohledových horizontů a sídelních panoramat.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2. Vydáni závazného stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody ke slučitelnosti AOV103 s ochranou krajinného rázu Přírodního parku Březná podle § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a to před přijetím opatřeni obecné povahy. 3. Doplněni přesvědčivého zdůvodnění, proč jsou větrné elektrárny o výšce až 250 m slučitelné s měřítkem a hodnotami krajiny, v niž je z důvodu ochrany krajinného rázu omezována i běžná výstavba. 5. Zásah do krajinného rázu a proměna charakteru venkovské krajiny Navrhovaná akcelerační oblast AOV103 se nachází v krajině, která tvoří bezprostřední obytné a rekreační zázemí obci Jestřebí, Pobuči a jejich okolí. Obyvatelé tuto krajinu nevnímají jen jako vzdálený pohledový horizont -je součásti jejich každodenního prostředí, výhledů z obytných domů, zahrad a pozemků. Umístěni větrných elektráren o výšce až 250 m ve vyvýšené poloze na hřebeni by proto znamenalo podstatný a trvalý zásah do vizuální pohody bydlení, který nelze bagatelizovat odkazem na obecnou potřebu rozvoje obnovitelných zdrojů. Návrh nedostatečně hodnotí každodenní pohledovou zátěž obyvatel. Posouzeni krajinného rázu se omezuje na vybrané vzdálené dominanty - Mírov, panorama Zábřeha, vodní elektrárnu v Třeštině. Zcela opomíjí každodenní pohledy z obytných domů, zahrad, místních cest a zemědělských pozemků. Přitom větrné elektrárny umístěné na hřebeni v otevřené krajině budou viditelné z velkých vzdálenosti a jejich vizuální dopad bude plošný, nikoli pouze lokální. Ochrana vizuální integrity sídel a každodenního obytného prostředí přitom tvoří nedílnou součást ochrany krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb. Umístěni větrných elektráren by zásadně změnilo charakter krajiny. Krajina v okolí Jestřebí a Pobučí má venkovský, zemědělský a částečně lesní charakter. Realizace skupiny větrných elektráren spolu s obslužnými cestami, transformačními stanicemi a bateriovými úložišti by tento charakter nevratně změnila směrem k průmyslovému využiti území. Podmínky územního opatřeni omezující barevnost vedlejších staveb nebo osvětleni tento zásah nezahladí - hlavním problémem jsou samotné dominantní stavby větrných elektráren, nikoli jejich doprovodná infrastruktura. Kumulativní noční světelné působeni nebylo posouzeno. Územní opatřeni v podmínce 3.1 písm. m) ukládá stíněni leteckého výstražného osvětleni s omezením viditelnosti pouze seshora. Účinnost tohoto opatřeni za konkrétních místních podmínek však není prokázána. Světlo emitované směrem nahoru se při oblačném počasí odráží od mraků a šíři laterálně - tomuto efektu stíněni ze stran nezabráni. Při uvažovaném počtu až 8 větrných elektráren nepůjde o ojedinělý světelný bod, ale o souběžné přerušované blikání několika vysokých staveb vnímané současně z obytné zástavby dotčených obcí. Kumulativní světelný efekt celé skupiny větrných elektráren nebyl v územním opatřeni jako celek posouzen. Na základě výše uvedeného požaduji: 1. Doplněni posouzeni krajinného rázu o vyhodnoceni každodenních pohledů z obytných domů, zahrad a veřejných prostranství dotčených obci, a to pro reálnou výšku větrných elektráren až 250 m. 2. Prokázáni, že navržené cloněni leteckého výstražného osvětleni bude za konkrétních terénních a meteorologických podmínek v lokalitě skutečně účinné, nebo zpracování komplexního posouzení kumulativního nočního světelného vlivu celé skupiny až 8 větrných elektráren na obytnou zástavbu dotčených obcí. **6. Ochrana přírody, biokoridorů a zvláště chráněných druhů** Vymezeni AOV103 zasahuje do území, které má význam pro ekologickou stabilitu krajiny a migraci živočichů. Samotné podmínky územního opatřeni připouštějí existenci migračního koridoru velkých savců ve střední části akcelerační oblasti. To je podle mého názoru zásadní rozpor: území s migračním koridorem velkých savců nelze považovat za území s nízkým environmentálním rizikem. Ve zmíněném koridoru je nutné chránit migrační prostupnost krajiny pro velké savce, včetně vlka obecného, rysa ostrovida, losa evropského a medvěda hnědého. Výstavba větrných elektráren, nových komunikaci, kabelových tras, manipulačních ploch, oplocených areálů a bateriových úložišť může vést k fragmentaci území a faktickému zhoršeni migrační funkce krajiny. Tento problém nelze odstranit pouze obecnou podmínkou, že v koridoru nesmí dojít ke sníženi jeho průchodnosti. AOV103 je určena pro větrné elektrárny o výšce až 250 m a odůvodnění počítá až s 8	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					věžemi v této oblasti. Nejde tedy o jednotlivý drobný zásah, ale o soubor vysokých technických staveb a související infrastruktury s vizuálním, akustickým a rušivým účinkem. Metodika AOPK ČR k ochraně biotopu vybraných zvláště chráněných druhů v územním plánováni uvádí, že u velkých savců jsou dálkové přesuny podmínkou trvalé existence populaci a že je zásadní zachovat propojeni oblasti výskytu na území ČR i s okolními zeměmi. V případě vlka obecného metodika výslovně popisuje jeho schopnost pohybu na dlouhé vzdálenosti a potřebu zachovat prostupnost biotopu pro genetickou výměnu mezi populacemi. V lokalitě AOV103 je přitom doložen opakovaný výskyt vlka obecného, tedy jednoho z cílových druhů, pro které je tento biotop vymezen. Opakovaný výskyt vlka obecného v okolí Jestřebí je doložen také oficiálním sdělením města Zábřeh zveřejněným dne 23. 2. 2026 na oficiálním facebookovém profilu města. Město v něm uvádí, že má potvrzené zprávy o výskytu vlka obecného v lesích u obce Jestřebí, a to na základě aktuálních informaci z terénu a záznamů z fotopastí. Současně uvádí, že vlk byl v posledních dnech pozorován i při lovu zvěře v blízkosti zastavěného území. Sděleni bylo zveřejněno na oficiálním facebookovém profilu města Zábřeh, a tedy se jedná o veřejné komuniké orgánu územní samosprávy, nikoliv o soukromé podáni. Lze předpokládat, že město vycházelo z informaci, které mu byly předány příslušnými orgány nebo odborníky z terénu. Tato skutečnost potvrzuje, že území v okolí AOV103 není pouze teoretickým migračním prostorem, ale fakticky využívaným biotopem zvláště chráněného druhu. Za nedostatečné považuji, že návrh připouští ,,nezbytná kříženi" liniové infrastruktury s biokoridory. Při rozsahu záměrů souvisejících s větrnou energetikou může právě doprovodná infrastruktura fakticky způsobit narušeni funkce biokoridorů, přestože samotné věže budou formálně umístěny mimo některé vymezené prvky. Požadavek na zachováni minimální šířky migračního koridoru 500 m nepovažuji za dostatečný. Funkčnost koridoru nelze posuzovat pouze geometricky podle jeho zbytkové šířky, ale podle skutečné průchodnosti území a podle ochoty velkých savců územím procházet. Rušivě může působit nejen fyzický zábor, ale také hluk, nízkofrekvenční zvuk, vibrace, servisní provoz, pohyb osob a techniky, noční osvětleni a vizuální dominance rotujících lopatek. Tento závěr odpovídá také metodice AOPK ČR ,,Ochrana biotopu vybraných zvláště chráněných druhů v územním plánováni". Metodika u migračních koridorů výslovně uvádí, že podstatný vliv má nejen zúženi doporučené šířky koridoru, ale také charakter stavby a její rušivý účinek. Současně uvádí, že stavby energetické a telekomunikační infrastruktury mohou ovlivnit průchodnost migračního koridoru pro cílové druhy, přičemž rušivě se mohou projevit zejména větrné elektrárny, elektrická vedeni a energovody. Při posouzeni je podle metodiky nutné brát v úvahu nejen stavbu samotnou, ale také s ni spojený provoz a údržbu. Relevantní výňatek z metodiky AOPK ČR přikládám jako přílohu Č.4 této připomínky. Podmínka 3.1 písm. o) vyžaduje zachováni minimální šířky koridoru 500 m, avšak nestanoví žádný mechanismus ověřeni skutečné průchodnosti, ani nevymezuje, jaké monitorovací opatřeni prokáže, že k ,,omezení pohybu velkých savců" nedochází. Bez takového mechanismu je podmínka fakticky nevymahatelná. Zvlášť" závažné je, že tento migrační koridor navazuje na kritické místo koridoru. Kritická místa jsou prostorově omezená místa, kde je průchodnost biotopu již nyní zhoršená, a jejich zachováni je zásadní pro využitelnost celého biotopu. Pokud zvěř projde kritickým místem a bezprostředně poté narazí v navazujícím koridoru na soubor větrných elektráren, bateriových úložišť", osvětleni a obslužné infrastruktury, dojde k faktickému oslabeni nebo znehodnoceni migračního propojeni. Tento zásah je patrný zejména z přílohy č. 5, která zobrazuje překryv navrhované AOV103 s migračním koridorem velkých savců. Tento koridor je nutné posuzovat v širších souvislostech, nikoli pouze izolovaně v rámci katastru obce Jestřebí. Jde o významné propojeni mezi navazujícími lesními celky a oblastmi Jeseníků, Moravskoslezského kraje a směrem do východních Čech. Přerušeni nebo významné zhoršeni průchodnosti v tomto místě by proto nemělo pouze lokální dopad, ale mohlo by oslabit regionální migrační propojeni velkých savců. Návrh sám počítá s monitoringem mortality ptáků a monitoringem netopýrů až po uvedeni větrných elektráren do provozu. Tím fakticky přiznává existenci významného rizika. Ochrana zvláště chráněných druhů však má být preventivní. Není přijatelné nejprve umožnit výstavbu a teprve následně zjišťovat, zda dochází k úhynům ptáků nebo netopýrů.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Problematické je také odkazování na metodické doporučeni ČESON ,,v připravě" u ochrany netopýrů. Povinnosti a ochranná opatření nemohou být založeny na dokumentu, jehož obsah není v době projednáváni známý. Takový postup snižuje právní jistotu a činí tuto část opatřeni obtížně přezkoumatelnou. Podkladové posouzeni podle § 11 odst. 4 ZOZE bylo dokončeno dne 9. 12. 2025, jak je výslovně uvedeno v odůvodněni územního opatřeni. Opakovaný výskyt vlka obecného byl doložen sdělením města Zábřeh ze dne 23. 2. 2026 - tedy vÍce než dva měsíce po dokončeni posouzeni. Toto posouzeni proto aktuálně doložený výskyt vlka v okolí AOV103 nemohlo zohledňovat a nemůže být bez dalšího považováno za dostatečný podklad pro závěr, že vymezeni akcelerační oblasti nemá negativní dopad na zvláště chráněný druh. Požaduji, aby pořizovatel zajistil aktualizaci tohoto posouzeni s přihlédnutím k nově doložené přítomnosti vlka obecného v lokalitě, nebo aby přezkoumatelně vysvětlil, proč taková aktualizace není nezbytná. Požaduji, aby pořizovatel zajistil zpřístupnění posouzeni podle § 11 odst. 4 ZOZE, včetně mapových příloh, aby bylo možné ověřit, jak bylo konkrétní místo v blízkosti kritického místa dálkového migračního koridoru posouzeno. Z odůvodněni vyplývá, že bylo zpracováno posouzeni podle § 11 odst. 4 ZOZE. Z předložených podkladů však není zřejmé, že by se toto posouzeni konkrétně a přezkoumatelně vypořádalo s aktuálně doloženým výskytem vlka obecného v okolí Jestřebí, s návaznosti migračního koridoru na kritické místo a s kumulativním účinkem až 8 VTE, obslužných komunikaci, kabelových tras, manipulačních ploch a bateriových úložišť na skutečnou průchodnost migračního koridoru. Vzhledem k doloženému výskytu vlka obecného, významu migračního koridoru a existenci kritického místa požaduji, aby pořizovatel tento podklad vypořádal jako konkrétní důkaz aktuálního využíváni území zvláště chráněným druhem. Lokalitu AOV103 nelze z těchto důvodů považovat za území s nízkým environmentálním rizikem vhodné pro akcelerační oblast. Požaduji, aby pořizovatel před případným schválením AOV103 zajistil doplněni, aktualizaci a zveřejněni posouzeni podle § 11 odst. 4 ZOZE tak, aby se konkrétně a přezkoumatelně vypořádalo s aktuálně doloženým výskytem vlka obecného v okolí Jestřebí, s dotčením migračního koridoru velkých savců, s návaznosti na kritické místo biotopu a s kumulativními vlivy všech souvisejících staveb a zařízení, včetně větrných elektráren, obslužných komunikaci, kabelových tras, manipulačních ploch, bateriových úložišť", servisního provozu, hluku, vibraci, nočního osvětleni a vizuálního rušeni. Současně požaduji, aby bez takového doplněni nebylo přezkoumatelně uzavřeno, že AOV103 představuje území s nízkým environmentálním rizikem vhodné pro vymezeni akcelerační oblasti. **7. zemědělský půdní fond a hospodaření v krajině** AOV103 je vymezena převážně v zemědělsky využívané krajině. Dotčené plochy zahrnuji zemědělskou půdu, jejíž ochrana má být jedním z veřejných zájmů územního plánováni. Návrh se však soustředí především na zachováni přístupu k pozemkům a na to, aby nevznikaly neobhospodařovatelné zbytky, nikoliv na skutečnou ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. výstavba větrných elektráren a doprovodné infrastruktury povede k záborům půdy, zhutněni půdy těžkou technikou, změnám odtokových poměrů, zvýšeni erozního rizika a fragmentaci pozemků. Přístupové cesty a manipulační plochy mohou dlouhodobě narušit způsob hospodařeni v území. Nedostatečně je řešena také ochrana melioraci a drenážních systémů. Pouhé konstatováni, že nemá být narušena jejich funkce, není dostatečné. U masivních zemních prací, hlubokého zakládáni a výstavby komunikaci je riziko přerušeni odvodňovacích systémů reálné a mělo být vyhodnoceno již ve fázi návrhu akcelerační oblasti. **8. Bateriová úložiště a další související infrastruktura** Návrh neřeší pouze samotné větrné elektrárny. Součásti záměrů mohou být také areály pro skladování elektřiny, obslužné komunikace, kabelová vedení, trafostanice, manipulační plochy a další technická infrastruktura. Bateriová úložiště představuji samostatný zdroj rizik. Mohou znamenat další zábor půdy, zvýšeni hlukové zátěže vlivem chlazeni, zvýšení požárního rizika a riziko úniku látek při havárii. V tichém venkovském	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					prostředí může být i monotónní provozní hluk technologii významným rušivým prvkem, zejména v nočních hodinách. V případě požáru bateriového úložiště nebo havárie větrné elektrárny nelze vyloučit kontaminaci půdy a vod. Tato rizika jsou zvlášť závažná v území, kde jsou obyvatelé závislí na místních zdrojích vody. Návrh však neobsahuje dostatečnou analýzu havarijních scénářů ani jejich dopadů na konkrétní hydrogeologické poměry lokality. Požaduji, aby OOP výslovně zakázalo umist'ováni bateriových úložišť v hydrogeologicky citlivém území nebo v definované vzdálenosti od místních studní, pramenišť a vodních toků. Podmínka 3.1 písm. b) sice limituje plošnou výměru areálů úložišť, ale havarijní rizika pro vodní zdroje neřeší vůbec. Tato mezera je nepřijatelná v lokalitě, kde jsou obyvatelé závislí na individuálních zdrojích pitné vody. **9. Bezpečnostní a technická rizika** V územním opatřeni chybí jasné stanoveni bezpečných odstupových vzdálenosti od obytné zástavby, komunikaci, turistických tras a dalších míst, kde se mohou pohybovat osoby. U staveb o výšce až 250 m je nutné zohlednit nejen hluk, ale také riziko pádu části zařízeni, havárie, požáru, námrazy a odletu ledu z lopatek. Není dostatečně řešeno ani riziko šíření požáru z gondoly větrné elektrárny nebo z bateriového úložiště do okolní krajiny. V lesnatém a sklonitém terénu může být zásah hasičů komplikovaný a následky mohou být závažné. Návrh podle mého názoru nedostatečně vyhodnocuje také zvýšenou dopravní zátěž v době výstavby. Přeprava části větrných elektráren, stavebních materiálů a těžké techniky může znamenat zásahy do místních komunikací, zvýšený hluk, prašnost a omezeni běžného života obyvatel. Skutečnost, že bezpečné vzdálenosti nejsou stanoveny v OOP, neznamená, že budou dostatečně stanoveny v navazujícím řízeni. Po schváleni akcelerační oblasti je faktická procesní váha lokality rozhodnuta a navazující řízení probíhá pod silným předpokladem jejího využití. **10. Nedostatečné posouzení kumulativních a synergických vlivů** Jedním z hlavních nedostatků návrhu je podle mého názoru absence komplexního posouzeni kumulativních a synergických vlivů. Nestačí hodnotit jednotlivé větrné elektrárny nebo jednotlivé typy vlivů odděleně. Je nutné posoudit společné působení všech zamýšlených větrných elektráren, bateriových úložišť, dopravní a technické infrastruktury, hluku, stroboskopického efektu, světelného značení, zásahu do krajinného rázu, vlivu na vodní režim, vlivu na migrační prostupnost území a vlivu na zemědělské hospodařeni. Bez takového komplexního posouzeni nelze tvrdit, že AOV103 je vhodnou akcelerační oblasti. Kumulace vlivů může být pro obyvatele a krajinu podstatně závažnější než jednotlivé izolované dopady. Zvláštní pozornost je nutné věnovat kumulativní hlukové zátěži. Podmínka 3.1 písm. k) sice ukládá zpracovat hlukovou studii zohledňující kumulativní působeni existujících zdrojů hluku, avšak nestanoví žádný celkový hlukový limit (cap) pro aov103 jako celek. Podmínka rovněž nevyžaduje posouzeni nejhoršího možného souběhu všech VTE najednou za nepříznivých meteorologických podmínek. Bez takového celkového limitu a bez posouzeni nejnepříznivějšího souběhu nelze zaručit, že kumulativní hluková zátěž pro obyvatele Jestřebí a Pobuči zůstane v přijatelných mezích. Podmínka 3.1 písm. k) stanoví povinnost zpracovat hlukovou studii, avšak nestanoví, jaké právní důsledky nastávají, pokud studie prokáže překročení limitů. V takovém případě by již byla akcelerační oblast schválena a jednotlivá řízeni by probíhala pod silným tlakem jejího využiti. OOP musí předem garantovat, že záměry, které stanoveným limitům vyhovět nemohou, budou z oblasti vyloučeny. Požaduji, aby pořizovatel před případným schválením AOV103 doplnil konkrétní a přezkoumatelné posouzeni kumulativních a synergických vlivů všech záměrů a související infrastruktury v aov103 jako celku, nikoliv pouze posouzeni jednotlivých staveb nebo jednotlivých typů vlivů odděleně. Toto posouzeni musí zahrnovat zejména společné působeni všech větrných elektráren, bateriových úložišť, přístupových komunikaci, kabelových tras, manipulačních ploch, hluku, nízkofrekvenčního hluku, míhání stínu/stroboskopického efektu, nočního světelného značeni, zásahu do krajinného rázu, vlivů na vodní režim, migrační prostupnost území a zemědělské hospodařeni. Současně požaduji, aby územní opatřeni stanovilo jednoznačné a vymahatelné podmínky pro aov103 jako celek, včetně celkového hlukového limitu, povinnosti posoudit nejnepříznivější provozní souběh	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					všech uvažovaných větrných elektráren za nepříznivých meteorologických podmínek a jasného právního následku pro případ nesplněni těchto podmínek. Tímto následkem musí být nepřípustnost povolení záměru nebo jeho části, pokud by samostatně nebo v kumulaci s ostatními záměry vedl k překročeni stanovených limitů, ohrožení veřejného zdraví nebo k nepřiměřenému zatížení obyvatel dotčených obcí. Bez takového doplnění nelze přezkoumatelně uzavřít, že AOV103 představuje území s nízkým environmentálním a společenským rizikem. **11. Rozpor se smyslem akceleračních oblasti a se zásadou proporcionality** Akcelerační oblasti mají být vymezovány tam, kde je možné rozvoj obnovitelných zdrojů uskutečnit s nízkým environmentálním rizikem a s přiměřenými dopady na území. Lokalita AOV103 tyto znaky podle mého názoru nesplňuje. V území se střetává více významných veřejných zájmů: ochrana obyvatel, ochrana vody, ochrana zemědělské půdy, ochrana krajinného rázu, ochrana zvláště chráněných druhů a zachování migrační prostupnosti krajiny. Taková lokalita nemůže být považována za bezproblémovou nebo nízkorizikovou. Návrh také dostatečně neprokazuje, že cíle rozvoje obnovitelných zdrojů nelze splnit v jiných lokalitách s menšími dopady. Pokud existuji vhodnější alternativy, je prosazováni AOV103 nepřiměřené. Zásada proporcionality vyžaduje, aby zásah do práv obyvatel, samosprávy, životního prostředí a krajiny nebyl větší, než je nezbytné. V případě AOV103 tato podmínka splněna není. Zákon ZOZE sám v § 6 vyžaduje, aby akcelerační oblasti byly vymezovány v souladu s principy ochrany veřejných zájmů. Pokud je vymezeni v přímém konfliktu s ochranou vodních zdrojů, migrací zvláště chráněných druhů a zdravím obyvatel, není splněna podmínka, kterou samotný zákon klade. **12. Nesoulad s postojem místní samosprávy a obyvatel** Obyvatelé dotčeného území již v minulosti vyjádřili nesouhlas s výstavbou větrných elektráren v této lokalitě. I já, jako obyvatel blízké obce Lukavice vyjadřuji nesouhlas. Oblast mezi Jestřebím a Pobučim je blízkým a častým navštěvovaným cílem pro svoji nedotčenost. Dost pravidelně tam v rámci lekci Nordic walking chodíme. Nesouhlas byl vyjádřen také petici a následně usnesením Zastupitelstva obce Jestřebí ze dne 10. 9. 2024 č. 08/13/2024, kterým se obec vyslovila proti výstavbě větrných elektráren na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Vymezeni AOV103 je proto v přímém rozporu s deklarovaným postojem místní samosprávy a obyvatel. Takový postup narušuje důvěru v územní plánováni a působí jako nucené prosazeni záměru, který v místě nemá společenskou akceptaci. požaduji, aby byl tento postoj obce a obyvatel respektován a aby nebyla akcelerační oblast vymezována proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu dotčeného území. Nesouhlas místní samosprávy je jedním z veřejných zájmů, který je pořizovatel povinen při rozhodování zvažovat. Prosazení záměru přes výslovný a odůvodněný nesouhlas samosprávy bez přezkoumatelného zdůvodněni nadřazenosti jiného veřejného zájmu je v rozporu se zásadou proporcionality a s principy územní samosprávy zakotvenými v ČI. 8 Ústavy ČR a v ČI. 101 odst. 4 Listiny základních práv a svobod. **III. Závěr** Z výše uvedených důvodů považuji návrh vymezeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí za věcně nesprávný, nedostatečně odůvodněný a nepřiměřený. Navržená lokalita není vhodná pro vymezeni akcelerační oblasti pro větrnou energetiku, protože vykazuje zásadní střety s ochranou obyvatel, vodních zdrojů, zemědělské půdy, krajinného rázu, migračních koridorů a zvláště chráněných druhů. Návrh zároveň nedostatečně řeší kumulativní vlivy, bezpečnostní rizika a dopady související infrastruktury. požaduji proto, aby byla akcelerační oblast AOV103 Jestřebí v celém rozsahu vypuštěna z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Současně požaduji, aby se správní orgán s těmito připomínkami vypořádal jednotlivě,	
4392.	Liga lesní moudrosti -	MMR-40647-2026-81	99cj	AOV26	**I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV26 – Ralsko byla vypuštěna.*

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
	Kmen Osmaka Opo				**II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV26. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezeni území dotčeného připomínkami: Územní opatřeni k AOV26 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podáváme jako spolek, který muže být dotčen dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí, či kvality života). Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na náš spolek spočívá v tom, že: hranice námi vlastněného pozemku č. parcely 166, číslo listu vlastnictví 1021, přímo sousedí s hranicí vymezené AOV26. Náš pozemek využíváme pro pravidelné aktivity v rámci pobytů děti, mládeže a rodin v přirozeném a ničím nerušeném přírodním prostředí a ceníme si veškerých přírodních hodnot v blízkém i vzdáleném okolí. Tento pozemek jsme kupovali právě kvůli možnosti pobytu v místě se zachovalým přírodním bohatstvím bez výrazných vnějších vlivů. Vymezením AOV26 vnímáme jako ohroženi vzhledem k hrozící průmyslové výstavbě v bezprostředním sousedství. V nedávné době byl zrušen záměr výstavby projektu větrný park Ralsko, kde byl plán na ještě vyšších větrných elektráren. Důvodem odstoupení od tohoto záměru bylo, že z proběhlých měřeních bylo vyhodnoceno, že v lokalitě nejsou dostačující větrné podmínky. Toto místo leží nedaleko od navrhované AOV26 a dalo by se tedy předpokládat, že větrné podmínky nebudou natolik rozdílné. S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV26 nesouhlasíme a požadujeme jeho vyřazeni nebo zásadní přepracováni, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** <u>1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád</u> > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti > § 68 - nedostatečné odůvodněni Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. <u>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 sb. (EIA/SEA) chybí posouzení:</u> > kumulativních vlivů > variantního řešeni > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. <u>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 sb. (ochrana přírody a krajiny)</u> > ohroženi krajinného rázu (§ 12) > narušeni ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras <u>4) Rozpor se stavebním zákonem</u>	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					> § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění **III. Nesoulad s právem Evropské unie** <u>I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)</u> > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu. <u>2) Směrnice EIA (2011/92/EU)</u> > nedostatečné zapojeni veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů <u>3) Směrnice RED III (2023/2413)</u> nebyla doložena priorita využití: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. <u>4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)</u> Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: > zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, <u>5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176</u> > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ignorováni charakteru území > nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny <u>6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998</u> > omezení práva veřejnosti na informace > omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezení práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů:** > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešení > posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušeni horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnoceni zemědělské půdy	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ zničení migračních tras živočichů ➢ výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působeni vice projektu ➢ celkové zatíženi území ➢ únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezeni akceleračních oblasti má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, nebot" v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučeni standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzeni konkrétních záměrů. předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra - generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezeni akcelerační oblasti. **X. Hlavni požadavek** Navrhuji: I) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplnění: · posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS · dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích · hodnocení vlivu na populace netopýrů · posouzení kumulativních vlivů v širším území · hodnocení dopadů na krajinný ráz · hodnocení dopadů na využití nemovitosti vlastníků v dosahu navrhovaných 460 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezeni AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území · zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požadujeme především vyřazeni Územního opatřeni k AOV26 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požadujeme zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádáme, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodněni přijatého řešeni.	
4393.	Danuše Demeterová , Ladislav Demeter, Hana Čermáková, Josef Pavouk, Hana Pavouková, Serhii Mishovych, Anastasiia Mishovych , Zdeněk Laštovka, Gabriela Lašťovková, Kristýna Vopravilová, Miroslav Vopravil, Miroslav Vopravil, Ivana Vopravilová, Dorothea Cuce-	MMR-40648-2026-81	99ch, 99cza, 99czb, 99czc, 99czd	AOV24, AOV47, AOV48, AOV49, AOV50		***Akceptováno částečně.*** *Akcelerační oblast AOV47 – Bukovec byla vypuštěna.* *Akcelerační oblast AOV49 – Křeč byla vypuštěna.* *Akcelerační oblast AOV24 – Lodhéřov byla zmenšena.* Připomínky ohledně ochrany vodních zdrojů, zemědělské půdy a zájmového území Ministerstva obrany (UAP 119) byly zohledněny v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí a biologického posouzení. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměrů umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
	Scheer (nečitelné)				**III. NÁZEV ZÁMĚRU** **Akcelerační oblasti na území Jihočeského kraje (okresy Jindřichův Hradec a Tábor) a Kraje Vysočina (okres Pelhřimov): AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň.** **IV. DOTČENÉ ÚZEMÍ** **AOV24 – Lodhéřov** Rozloha plochy 3,9 km2, max. výkon 42 MW, max. počet věží 12, max. výška věží 200 m. Katastrální území: Lodhéřov, Studnice u Lodhéřova a Velký Ratmírov. **AOV47 – Bukovec** Rozloha plochy 11,8 km2, max. výkon 115,5 MW, max. počet věží 33, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Březina u Deštně, Bořetín, Dobešov u Černovic, Drunče, Hojovice, Chválkov u Kamenice nad Lipou, Psárov, Tříklasovice a Vlkosovice. **AOV48 – Chrbonín** Rozloha plochy 4,9 km2, max. výkon 45,5 MW, max. počet věží 13 VTE, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Hroby, Chrbonín, Kozmice u Chýnova, Mlýny u Choustníku, Radenín a Vlčeves. **AOV49 – Křeč** Rozloha plochy 8,4 km2, max. výkon 84 MW, max. počet věží 24, max. výška věží 200 m. Katastrální území: Bezděčín u Obrataně, Černovice u Tábora, Kozmice u Chýnova, Křeč, Nové Dvory u Pořína, Střítež u Černovic a Sudkův Důl. **AOV50 – Obrataň** Rozloha plochy 6,5 km2, max. výkon 63 MW, max. počet věží 18, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Bezděčín u Obrataně, Hrobská Zahrádka, Nové Dvory u Pořína, Obrataň, Pořín a Prasetín. **V. STANOVISKO** **S návrhem Územního opatření k AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň (UO) zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území.** Návrh akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu	akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek; Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii, zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území, a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení; minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky (odlet námrazy, požár, pád konstrukce) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE; vlivy na kulturní dědictví a historicky cenné pohledy na krajinu (hrad Orlík, Červená Lhota, poutní místa) byly v rámci VVURÚ sledovány. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. Požaduji proto především vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování návrhu, zejména doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání. **VI. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24, AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50** **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV24 – LODHÉŘOV** 1. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existuje ochranné pásmo evidenčního čísla 00242303 – Pluhův Žďár podzemní S1, S2. Současně není zohledněna závislost obyvatel na individuálních studních. Obec Lodhéřov a zejména místní část Studnice se dlouhodobě potýkají s nedostatkem pitné vody ve studních a s omezeným zásobováním obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 2. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 70 % území AOV24. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,08 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,59 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 3. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 30 % území AOV24, tedy téměř třetinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a nutnou související likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů.. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například čápa černého, motáka pochopa, motáka pilicha, krkavce velkého nebo netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na CHKO Třeboňsko. Chybí potvrzený výskyt orla mořského a čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na CHKO Třeboňsko. Současně požaduji doplnění biologických průzkumů o výskyt zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, a následné nové vyhodnocení vlivů v rámci SEA. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 5. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace, vibrací a stroboskopického efektu a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Současně sama připouští riziko obtěžování v okrajové zástavbě Lodhéřova v noční době. Vzhledem k reliéfu kotliny, ve které Lodhéřov leží, existuje riziko odrazů a zesílení akustického tlaku. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele Lodhéřova a okolních sídel, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požadují stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 6. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. Do území zasahuje Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Současně požaduji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzení bezpečnosti letových koridorů a omezení manévrovacích možností v lesním území. Dále požadují stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 7. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu	

					Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti. Dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména zámku Červená Lhota a městské památkové rezervace Jindřichův Hradec, včetně významných pohledových vazeb. Chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požadujeme doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a vizuálních dopadů větrných elektráren na kulturně-historické dominanty území, zejména zámek Červená Lhota, městskou památkovou rezervaci Jindřichův Hradec a související pohledové osy a krajinné horizonty. Současně požadujeme zpracování vizualizací z významných vyhlídkových míst, památkově chráněných území a dálkových pohledů, včetně vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů s dalšími záměry větrných elektráren v širším území. Dále požadujeme posouzení souladu návrhu s ochranou kulturní krajiny a charakteru historického krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požadujeme vypuštění akceleřační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 8. Podlimitní AOV Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 42 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW" stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV24 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 9. Nesouhlas obce a veřejnosti Dotčená obec přijala nesouhlasné usnesení s vymezením akcelerační oblasti. Současně byla podána petice proti AOV24 s podpisy většiny místních občanů. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV47 – BUKOVEC** 10. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčního čísla 00299703 – Drunče, Březina (vrt S01) a 00323819 – Hojovice (studna S). Současně nejsou zohledněny další využívané zdroje pitné vody v Psárově a Bořetíně (zejména stávající obecní vrt o hloubce 50m a vodojem, oboje ve vzdálenosti do 300m od hranice AOV47, dtto plánovaný obecní vrt a přívod k vodojemu) ani závislost obyvatel na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Není zjištěn rozsah poddolovaných oblastí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 11. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 48,32 % území AOV47. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,31 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,10 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 12. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 51,58 % území AOV47, tedy více než polovinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a souvisejících nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejích vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a nepokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 13. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity V blízkém okolí AOV 47 se nachází řada chráněných oblastí, dokumentace nezmiňuje PP Hutský potok (vzdálenost cca 2.000 m, ochranné pásmo 330 ha), dále cenných mokřadů a pramenišť, dále významný biotop u rybníka Táta poblíž hranice AOV. SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například motáka pilicha, datla černého nebo netopýra rezavého, a dalších druhů netopýrů. neuvádí však, že tyto výskyty jsou významné v samotné AOV, nejen v jejím blízkém okolí. Nálezy netopýrů dle ČESON jsou dle jeho evidence přímo v AOV47 (Bořetín) a dále v blízkém okolí (Předboř, Choustník, Dobešov u Černovic, Lidmaň, Těmice). Nebyly dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) v rámci soustavy Natura 2000. Středem celého území prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plány všech obcí v AOV. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba 33 VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací na zalesněný střed celé AOV 47. Chybí potvrzený výskyt orla mořského, sokola stěhovavého, luňáka červeného, ledňáčka říčního, čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy vachta trojlistá, prstnatec májový, skokan skřehotavý, kuňka obecná. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a s nezávislou dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požadujeme vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požadujeme doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požadujeme úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 14. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení vibrací, infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu, v tomto směru je zcela bez odůvodnění a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Dokumentace uvádí, že se předpokládá ve vzdálenosti 500m hluková hladina 37dB na 1 VTE, přičemž toto tvrzení není podloženo žádnou studií (takto vysoké a rozměrné VTE se v ČR ani nenacházejí) ani bližším zdůvodněním a nebere vůbec v úvahu kumulaci více zdrojů hluku – více VTE a ani sílu větru a specifický způsob měření u VTE. Současně sama připouští, že některé obyvné objekty se nacházejí ve vzdálenostech kratších než 500 m od hranice AOV47. Řada obyvných objektů se způsobem využití rodinný dům je blíže než 500 m k hranici AOV 47, jde konkrétně o tyto obytné objekty v: k.ú. Bořetín č.p.: 66, 75, 67, 51, k.ú. Dobešov (Cihelny) č.p.: 68, 52, 32, 57. k.ú. Vlkosovice č.p.: 44, 45, 52, 26, k.ú. Drunče č.p. 1, 2, 3, 4, 12, 48, 40, k.ú. Březina u JH č.p.: 102, 87, 88, 104, k.ú. Třeklasovice č.p. 55, k.ú. Psárov č.p.: 33, 50, k.ú. Hojovice č.p.: 70, 45, 38, 44.	

					63, 46, k.ú. Chvállkov u Kn.L. č.p. 94, 14, Rutov č.p.: 62, 68, 60. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Sama vzdálenost 500m je z hlediska ochrany veřejného zdraví naprosto nedostatečná. Samotná výstavba dále velmi výrazným způsobem zatíží hlukem, prašností, blokováním dopravy celé území, jedná se o tisíce m3 betonu apod. Návrh řešení: Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu krajiny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 15. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a připouští negativní vliv na krajinný ráz, byť naprosto neadekvátně vyhodnocený. Sama připouští, že dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména hradu Choustník, hradu Kámen a zámku Červená Lhota, významné kostely, památník v Mnichu, sakrální stavby a výletní místa, včetně významných pohledových vazeb, mnohé z nich jsou navíc do 1000m vzdáleny od hranice AOV47 a to zejména archeologické a kulturní památky v Mnichu, Hojovicích, Bořetíně (Mostkova kaplička na hranicích AOV47) a Druníi (např. slovanské pohřebiště na hranicích AOV47). Navrhovaná opatření v dokumentaci na zmírnění negativního vlivu jsou zcela nesmyslná a nedostatečná (zachování údajných pohledových os, barva dopravodných staveb VTE, „hnízda" VTE) a odporují i ostatním částem dokumentace (odstupové vzdálenosti mezi VTE, přípustná hustota VTE v AOV). Např. hrad Choustník a stejnojmenný kopec je viditelný prakticky odevšad. Žádné pohledové osy ani zbarvení věží zničení krajinného rázu neodvrátí. Plánované stavby VTE jsou při svém plánovaném množství (cca 88 věží ve všech 4 AOV47-50) a při limitní výšce 250m tak gigantické (chladicí věže JETE mají 155 m), že při běžném převýšení zdejších kopců nad zdejší mírně zvlněnou krajinu cca 100-150m ji naprosto pohledově ovládnou, obzvlášť budou-li stát na nejvyšších bodech plánovaných AOV (což je pro investory žádoucí). Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a ÚO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v naprostém rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a dopad na krajinný ráz je silně negativní. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, a to zejména ve vztahu k hradu Choustník, hradu Kámen, zámku Červená Lhota a dalším kulturně-historickým dominantám. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z významných vyhlídkových míst, obcí, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně posouzení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50. Současně navrhuji vyhodnocení vlivů na charakter historické kulturní krajiny, dálkové pohledové osy a krajinné dominanty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV48 – CHRBONÍN** 16. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00306203 – Chrbonín studny 1, 2, 00222503 – Terezín studny S1, S2, S3 a 00444603 – Radenín studny S1, S2, S3. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Vlčeves a Liška, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní hominové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 17. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 52 % území AOV48. Dokumentace připouští záběr půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,81 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,11 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně bodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 18. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 48 % území AOV48. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 19. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků, například luňáka červeného, káně lesní, sluka lesní, křepelka polní, hýl rudý. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. A dále dokumentace uvádí výskyt netopýrů, např. netopýr rezavý, stromový, parkový a nejmenší. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy a vazby na významné zimoviště EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a ÚO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech v ÚO připuštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem bodou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v ÚO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i těhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, pouvních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 20. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na zámek Radenín, hrobku Latourů a kostel sv. Markéty, dále Sudkův Důl s tvrzí, hrad Choustník a hrad Kámen a výrazné horizonty Blaníku a Svidníku. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k zámku Radenín, hrobce Latourů, kostelu sv. Markéty, tvrzi Sudkův Důl, hradu Choustník, hradu Kámen a významným krajinným horizontům Blaníku a Svidníku. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko a pohledové horizonty Josafatského údolí podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 21. Podlimitní AOV Akcelerační oblast AOV48 Chrbonín vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 45,5 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW" stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV48 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 22. Chráněný receptor – Dětský domov Radenín V bezprostřední blízkosti hranice akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín, přibližně ve vzdálenosti 500 m, se nachází Dětský domov Radenín, který představuje chráněný receptor ve smyslu nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Jedná se o zařízení určené pro děti a mladistvé, tedy zvlášť citlivou skupinu obyvatelstva, u níž je nutné posuzovat zdravotní dopady s maximální mírou opatrnosti. Dokumentace SEA neobsahuje konkrétní posouzení vlivů na tento chráněný receptor, zejména z hlediska hluku, infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a stroboskopického efektu (flicker efektu). V navazujících řízeních EIA proto musí být zpracováno plné hodnocení zdravotních rizik (HRA – Health Risk Assessment) a detailní akustické posouzení, které prokáže, že provozem větrných elektráren nedojde k nepříznivému ovlivnění zdraví a kvality života dětí umístěných v zařízení. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV49 – KŘEČ** 23. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně tvrdí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, a z toho dovozuje zanedbatelné vlivy na vody. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Křeč, Kozmice – Za Petrovým, Černovice – V Padělkách, Vlčeves – Lišky a Svatá Anna, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 24. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 78 % území AOV49. Dokumentace připouští zábor půd II. třídy ochrany v rozsahu 2,45 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 25. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 22 % území AOV49. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 26. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například krkavce velkého, motáka pochopa, čápa černého či netopýra rezavého. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a ÚO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech ÚO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v ÚO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 27. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové osy na kostel sv. Jakuba Většího ve Křeči, hrad Choustník či historickou krajinu Sudkova Dolu. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna ani na tzv. Černovické vyhlídky. Obec Křeč je obklíčena z více stran v odstupové vzdálenosti 500 m. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a ÚO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu ke kostelu sv. Jakuba Většího ve Křeči, hradu Choustník, historické krajině Sudkova Dolu, poutnímu místu Svatá Anna a tzv. Černovickým vyhlídkám. Současně požaduji zpracování realistických vizualizací z obcí, významných vyhlídkových míst, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Dále požaduji doplnění posouzení vlivů na pohledové osy, krajinné dominanty a dálkové horizonty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV50 – OBRATAŇ** 28. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00200410 – Obrataň podzemní zdroj a 00206610 – Obrataň podzemní zdroj. Současně nejsou zohledněny studny obce Pořín v lokalitě Pinach ani závislost obyvatel okolních obcí na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 29. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 63,43 % území AOV50. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 1,38 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,07 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 30. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 35,29 % území AOV50. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 31. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například luňáka červeného, motáka pilicha, krkavce velkého a netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy, nadregionální biokoridor Čunkovský potok – Palezity, Roštejn ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedeně v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Navrhuji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Dále navrhuji doplnění biologického hodnocení o podrobné vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, včetně posouzení funkčnosti nadregionálního biokoridoru Čunkovský potok – Palezity – Roštejn a kumulativních vlivů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000 podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že významné negativní vlivy na biodiverzitu, migrační prostupnost krajiny a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 32. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na hrad Kámen, hrad Choustník, hrad Šelmberk a tvrz Sudkův Důl. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko ani na pohledové horizonty Josefatského údolí. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k hradu Kámen, hradu Choustník, hradu Šelmberk, tvrzi Sudkův Důl a významným krajinným horizontům Josefatského údolí. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení dopadů na dálkové pohledy a krajinné dominanty. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50** 33–36. Absence kumulativních a synergických vlivů Dokumentace nehodnotí souběžné působení akceleračních oblastí AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50, přestože společně vytvářejí souvislý pás větrných elektráren v krajině. Chybí vyhodnocení souběhu hluku, světelného znečištění, překážkového leteckého značení, fragmentace (devastace) lesů a krajiny a souběhu s koridorem vedení V406/407 Kočín–Mírovka. Návrh je v rozporu se zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (zejména s § 10g), a se směrnicí 2001/42/ES. Dále chybí vyhodnocení zablokování územního rozvoje obcí a jejich obklíčení plánovanou výstavbou. Návrh řešení: Požaduji doplnění plného kumulativního a synergického posouzení všech akceleračních oblastí	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AOV47–AOV50 včetně souběhu s koridorem V406/407 Kočín–Mirovka, případné vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 37–40. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. UO neobsahuje vyhodnocení vlivu na letecký provoz. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Nalézá se zde pásmo nízkého přeletu: TSA 27 a to v bezprostřední blízkosti, v k.ú. Chválkov u Kn.L. dokonce v přímém dotyku. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému, letecké hašení lesních požárů, zdravotnickou záchrannou službu a další složky IZS v lesním území. Současně navrhuji doplnění závazných stanovisek Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v dotčeném území. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 41–44. Nesouhlas obcí a veřejnosti Dotčené obce přijaly nesouhlasná usnesení s vymezením akceleračních oblastí. Současně proběhlo referendum ve městě Černovice, které vyjádřilo nesouhlas občanů s výstavbou VTE. V obci Radenín byla podána petice proti vymezení AOV podepsaná 251 občany. Současně byla podána petice na Jihočeský kraj a Kraj Vysočinu za všechny čtyři akcelerační oblasti AOV47–AOV50 s přibližně 3.500 podpisy, což potvrzuje zásadní nesouhlas veřejnosti i samospráv, lze shrnout, že minimálně 2/3 trvale hlášených obyvatel celé oblasti jsou proti zřízení AOV47 plus uživatelé a vlastníci nemovitostí v území. Tvorba návrhu proběhla bez účasti obcí a veřejnosti, lhůta poskytnutá k připomínkám je zcela neadekvátní. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požaduji respektování principu samosprávy a vypuštění akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50** 45–49. Nepřezkoumatelnost návrhu Návrh pracuje pouze s modelovým předpokladem umístění větrných elektráren bez konkrétního rozmístění staveb a související infrastruktury. Bez znalosti konkrétní polohy nelze objektivně vyhodnotit hluk, dopady na veřejné zdraví, krajinný ráz ani dopady na obyvatele. Vyhodnocení vlivu SEA je proto naprosto formální. Návrh je proto nepřezkoumatelný podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Návrh řešení: Požaduji doplnění variant a modelů rozmístění větrných elektráren, přístupových komunikací a souvisejících infrastruktury, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 50–54. Nepřípustné odkládání posouzení vlivů Klíčové vlivy na veřejné zdraví, hluk, vibrace, flicker efekt, ptáky a netopýry nejsou posouzeny nyní, ale až v budoucích navazujících řízeních nebo v monitoringu po realizaci záměru. Tím dochází k přenesení podstatných otázek mimo fázi SEA, kdy již nebude možné ovlivnit samotné vymezení území. Postup je v rozporu se zásadou prevence a se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Požaduji doplnění posouzení vlivů již ve fázi SEA, zejména v oblasti veřejného zdraví, hluku, flicker efektu a vlivů na biodiverzitu. Případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 55–59. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu. Současně připouští obytnou nebo rekreační zástavbu ve vzdálenostech okolo 500 m od hranic AOV, přičemž ve velmi mnoha případech se zejména obytné nebo rekreační objekty nacházejí přímo na hranici akceleračních oblastí nebo ve vzdálenostech kratších než 500 m. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní zdravotní dopady souběhu více akceleračních oblastí AOV47–AOV50 na obyvatele dotčených obcí. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), detailní akustické studie a posouzení infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a flicker efektu. Současně požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od zastavitelného území, obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km, a to s ohledem na princip předběžné opatrnosti a ochranu veřejného zdraví. Pro případ, že uvedená odstupová vzdálenost nebude stanovena, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 60–64. Nedostatečné odůvodnění výběru lokality Dokumentace vůbec nevysvětluje, proč byla zvolena právě krajina s velmi vysokým podílem lesa, kvalitní zemědělské půdy a kulturních, přírodních a zejména krajinných hodnot a vůbec dané území, co bylo (objektivně a konkrétně specifikováno) vlastně podkladem a důvodem pro volbu dané lokality. Současně nejsou porovnány méně konfliktní varianty ani brownfieldy, přestože samotný ÚRP ČR deklaruje preferenci narušených území. Postup je v rozporu s principem minimalizace dopadů a s § 172 správního řádu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 65–69. Dopady na majetek a infrastrukturu SEA nesprávně hodnotí vlivy na hmotné statky jako nulové, přestože lze očekávat zatížení místních komunikací, pokles hodnoty nemovitostí a zásahy do obecní infrastruktury. Pozemky a budovy v okolí VTE budou zcela zcehodnoceny, když hlavní devizou jejich tržní hodnoty je právě zdejší naprostý klid a zachovalá krajina. V území se nachází i vodohospodářská infrastruktura, včetně vodojemů a vrtů, jejichž ochrana nebyla posouzena. Dokumentace ignoruje FVE (např. v části obce Mních Chválkov v bezprostřední blízkosti hranice AOV47). Místní a krajské komunikace nejsou uzpůsobeny na nezbytný rozsah plánované výstavby. Dochází tak k nepřiměřenému zásahu do vlastnických práv podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného posouzení dopadů větrných elektráren na hmotné statky, místní komunikace, technickou a vodohospodářskou infrastrukturu, včetně vodojemů, vodovodních řadů a dalších zařízení sloužících k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů přepravy nadrozměrných komponent na stav silnic nižších tříd, mostů a obecních komunikací, včetně návrhu konkrétních opatření k ochraně infrastruktury a majetku obcí. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na hodnotu nemovitostí, kvalitu bydlení a výkon vlastnických práv obyvatel dotčeného území podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Pro případ, že významné negativní dopady na majetek, infrastrukturu a vlastnická práva nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 70–74. Rozpor s principem minimalizace dopadů a veřejným zájmem, rozpor s ústavním pořádkem Akcelerační oblasti mají být podle odůvodnění ÚRP ČR vymezovány v územích s nízkým konfliktním potenciálem. AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 vykazují vysoce konfliktní střety s ochranou vod, lesa, ZPF, biodiverzity, krajinného rázu i veřejného zdraví. Návrh proto neprokazuje proporcionalitu zásahu ani převahu veřejného zájmu nad negativními dopady. Nadto veřejný zájem na stavbě VTE a navíc	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					takovýmto způsobem není nikde výslovně definován. AOV a ÚO neodůvodněně zvýhodňují jednu skupinu subjektů před jinými konkrétně investory VTE před občany a obyvateli zasažených obcí a vlastníky nemovitostí, což je v rozporu zejména s čl. 3 odst.1, čl. 4 odst. 3,4, čl. 7, čl. 8, čl. 101 odst.1. Ústavy ČR. Návrh řešení: Požaduji doplnění řádného vyhodnocení proporcionality zásahu do území a prokázání převahy veřejného zájmu nad negativními dopady na životní prostředí, krajinu, veřejné zdraví a majetková práva obyvatel. Současně požaduji doplnění variantního posouzení méně konfliktních lokalit, včetně brownfieldů a území s nižším střetem s ochranou vod, lesa, zemědělského půdního fondu, biodiverzity a krajinného rázu. Dále požaduji přepracování návrhu tak, aby akcelerační oblasti byly vymezovány pouze v územích s prokazatelně nízkým konfliktním potenciálem v souladu s odůvodněním ÚRP ČR a principem minimalizace dopadů. Pro případ, že proporcionalita zásahu a převaha veřejného zájmu nebudou spolehlivě prokázány, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 75–79. Nedostatečnost zmírňujících opatření Stanovená opatření jsou převážně obecná, formální a deklaratorní, například omezení výšky VTE na 200 nebo 250 m, a zejména odporující zjištěním v rámci SEA. Dokumentace neobsahuje konkrétní opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, dalšími výše uvedenými fyzikálními jevy, světelným znečištěním nebo pro zachování migrační prostupnosti krajiny. Závěr o dostatečnosti opatření je proto nepodložený a v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění konkrétních a závazných zmírňujících opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, infrazvukem, amplitudovou modulací, vibracemi, stroboskopickým efektem a světelným znečištěním. Dále navrhuji doplnění opatření pro zachování migrační prostupnosti krajiny, ochranu ptáků a netopýrů a omezení kumulativních dopadů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji stanovení jasných podmínek pro monitoring, kontrolu a vyhodnocování dopadů nezávislými odbornými institucemi, nikoliv pouze provozovateli větrných elektráren. Dále navrhuji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že účinná a konkrétní zmírňující opatření nebudou doplněna a jejich funkčnost spolehlivě prokázána, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 80–84. Vnitřní rozpory a nedostatečný monitoring SEA současně tvrdí, že kumulativní vlivy nebyly zjištěny, ale zároveň připouští jejich existenci při souběhu více AOV. Monitoring je nepřípustně navržen až po realizaci záměru a převážně v režii provozovatelů. Dokumentace je proto vnitřně rozporná a nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Navrhuji doplnění nezávislého a transparentního systému monitoringu, který bude prováděn již před realizací záměru a následně i v průběhu povozu větrných elektráren. Dále navrhuji, aby monitoring nebyl zajišťován pouze provozovateli větrných elektráren, ale také nezávislými odbornými institucemi a orgány ochrany přírody, veřejného zdraví a životního prostředí. Současně navrhuji doplnění konkrétních metodik, rozsahu a kontrolních mechanismů monitoringu hluku, infrazvuku, mortality ptáků a netopýrů, migračních tras, krajinného rázu a kumulativních vlivů. Pro případ, že nebude zajištěn nezávislý, odborný a přezkoumatelný monitoring vlivů záměru, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 85–89. Absence variantního řešení Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky VTE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění variantního posouzení akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menší výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 90–94. Nepřiměřenost zásahu do území Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Návrh řešení: Navrhuji doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále navrhuji prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně navrhuji doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zasahujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 95–99. Riziko lesních požárů a omezení možnosti hašení AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 se z významné části nacházejí v lesních porostech nebo v jejich bezprostřední blízkosti. Dokumentace SEA však vůbec nehodnotí rizika vzniku a šíření lesních požárů ani dopady souvislého pásu větrných elektráren na možnosti zásahu jednotek požární ochrany a integrovaného záchranného systému. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní dopad souvislého pásu cca 88 větrných elektráren v AOV47–AOV50 na krizové řízení a požární bezpečnost krajiny. V podmínkách probíhající klimatické změny a narůstajícího rizika sucha představuje rozsáhlá industrializace lesních hřebenů významné zvýšení požárního rizika v území. Návrh je v rozporu se zásadou prevence podle § 2900 občanského zákoníku, s požadavky zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, a s požadavkem řádného vyhodnocení rizik podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného posouzení požárních rizik, možností zásahu HZS a dopadů souvislého pásu větrných elektráren na letecké hašení lesních požárů, krizové řízení a evakuaci obyvatel. Současně požaduji stanovisko HZS a odborné vyhodnocení dostupnosti území pro zásahovou techniku v podmínkách rozsáhlých lesních požárů. Pro případ, že uvedená rizika nebudou spolehlivě vyloučena, požaduji vypuštění akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 100. Procesní vada – neúplné zveřejnění koordinačního výkresu Proces zveřejnění návrhu Změny č. 2 ÚRP vykazuje vady, neboť koordinační výkres nebyl zveřejněn v úplné podobě a chybí zde údaje k identifikaci katastrálních parcel k přesnému určení hranice AOV. Ve zveřejněné dokumentaci absentovaly záměry FVE, přestože představují významnou součást navrhovaného využití území a mají zásadní význam pro posouzení kumulativních a synergických vlivů. Veřejnosti tak nebyla umožněna řádná orientace v návrhu ani efektivní uplatnění připomínek, čímž mohlo dojít ke zkrácení procesních práv veřejnosti. Návrh řešení: Požadujeme vypořádání této procesní vady v souladu se zásadou ochrany práv veřejnosti a transparentnosti procesu pořizování opatření obecné povahy.	
4394.	Hejný Miroslav	MMR-40649-2026-81	99czzx	AOV103	**Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR - vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj**	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.*

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučení oblasti** Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR a požaduji vyloučeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Mám za to, že vymezeni této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obci Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodněni připomínek** <u>1. Nedostatky návrhu a procesní pochybeni</u> Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadu (počet věži, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblasti, zejména využiti brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešeni zásadních střetů v území až do fáze povolováni jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánováni. <u>2. Ochrana přírody a krajiny</u> Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategic Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obci. V Opatřeni obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídleni na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatřeni. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatřeni obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro ,,nezbytná kříženi" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučeni společnosti ČESON, která je v textu označena jako ,,v přípravě". Stanoveni podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistujici/rozpracovaný dokument činí Opatřeni obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součásti a jehož obsah je v době schvalováni ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezeni AOV103 pro porušeni principu právní jistoty. jelikož Opatřeni obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentaci biokoridorů považována za environmentálně vhodnou.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3. Voda a klimatické funkce krajiny Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založeni 2-4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžaduji hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnoceni vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakováni vody, změní odtokové poměry a zhorši schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatřeni obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť" a koryt před kontaminaci a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízeni pro skladováni elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatováni, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušeni drenážních systémů, což Opatřeni obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m' nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachováni zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cil lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétni území a jsou nenahraditelné. Ohroženi základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality. Požaduji vyloučeni ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studni a pramenišť". Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků. 4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF) Mapa oblasti potvrzuje, že AOV1Q3 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I, a ||. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze ,,přistup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatřeni je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikaci VTE. Dojde k nevratnému zhutněni půdy těžkou technikou, zvýšeni erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožni efektivní hospodařeni. 5. Dopady na obyvatele a kvalitu života Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystaveni hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatřeni obecné povahy odsouvá řešeni hluku až do ,,navazujících řízeni". Požaduji posouzeni kumulativního hluku již ve fázi vymezeni akcelerační oblasti, neboť" po schváleni ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydli vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohroženi zdraví občanů nadlimitním hlukem Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400-500 m od obydli zcela nedostatečný pro dodrženi hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánováni chránit pohodu bydlení V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 I) uvádí, že podmínkou pro povoleni záměrů OZE je zpracováni studie působeni stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístěni navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnoceni nemovitosti. <u>6. Technická a bezpečnostní rizika</u> V Opatřeni obecné povahy zcela chybí stanoveni pevných odstupových vzdálenosti od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šířeni požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikaci pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věži VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsi). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezeni bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. <u>7. Kumulace vlivů</u> Opatřeni obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působeni pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnoceni kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnici o posuzováni vlivů na životní prostředí. Požaduji doloženi akustické studie, která zohledni kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezeni limitů pro celou oblast je toto ustanoveni nevymahatelné. Bez stanoveni maximálního hlukového stropu pro celou aov (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatřeni obecné povahy je vadou řízeni, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítáni akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobuči nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. <u>8. Infrastruktura pro skladování elektřiny</u> Návrh Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladováni elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představuji další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m' pro celou AOV103, zvýšeni hlukové zátěže (neustálý hluk chlazeni) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk, V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šiří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. <u>9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod</u> Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích ,,s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatřeni obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. g) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosaženi cílů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existuji alternativy, je nucené prosazování AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazováni AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům o zablokování výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využít lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					III. Závěr Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. požaduji jeho úplné vypuštěni z návrhu Změny č. 2 ÚRP Občané Jestřebí a Pobučí již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřili v rámci petice v roce 2024. Na základě této petice přijalo Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usneseni Č.08/13/2024, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě vte na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezeni akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejich obyvatel, čímž dochází k narušeni důvěry v proces územního plánováni a k nucenému prosazováni záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a peticí) bez dostatečného prokázání, že neexistují jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. požaduji doložení variantního posouzeni, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady." Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnici RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	
4395.	Neoral Milan	MMR-40650-2026-81	99czzx	AOV103	**Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR - vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučení oblasti** Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR a požaduji vyloučeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Mám za to, že vymezeni této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obci Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodněni připomínek** <u>1. Nedostatky návrhu a procesní pochybeni</u> Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadu (počet věži, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblasti, zejména využiti brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešeni zásadních střetů v území až do fáze povolováni jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánováni. <u>2. Ochrana přírody a krajiny</u> Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategic Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.*

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obci. V Opatřeni obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídleni na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatřeni. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatřeni obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro ,,nezbytná kříženi" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučeni společnosti ČESON, která je v textu označena jako ,,v přípravě". Stanoveni podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistujici/rozpracovaný dokument činí Opatřeni obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součástí a jehož obsah je v době schvalováni ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezeni AOV103 pro porušeni principu právní jistoty. jelikož Opatřeni obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentaci biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. <u>3. Voda a klimatické funkce krajiny</u> Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založeni 2-4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžaduji hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnoceni vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakováni vody, změní odtokové poměry a zhorši schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatřeni obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminaci a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízeni pro skladováni elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatováni, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušeni drenážních systémů, což Opatřeni obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m' nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachováni zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zatímco energetický cil lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétni území a jsou nenahraditelné. Ohroženi základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality. Požaduji vyloučeni ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studni a pramenišť". Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků. 4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF) Mapa oblasti potvrzuje, že AOV1Q3 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I, a ||. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze ,,přistup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatřeni je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikaci VTE. Dojde k nevratnému zhutněni půdy těžkou technikou, zvýšeni erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožni efektivní hospodařeni. 5. Dopady na obyvatele a kvalitu života Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystaveni hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatřeni obecné povahy odsouvá řešeni hluku až do ,,navazujících řízeni". Požaduji posouzeni kumulativního hluku již ve fázi vymezeni akcelerační oblasti, neboť" po schváleni ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydli vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohroženi zdraví občanů nadlimitním hlukem Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400-500 m od obydli zcela nedostatečný pro dodrženi hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánováni chránit pohodu bydlení V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povoleni záměrů OZE je zpracováni studie působeni stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístěni navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnoceni nemovitosti. 6. Technická a bezpečnostní rizika V Opatřeni obecné povahy zcela chybí stanoveni pevných odstupových vzdálenosti od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šířeni požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikaci pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věži VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsi). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezeni bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. 7. Kumulace vlivů Opatřeni obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působeni pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnoceni kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnici o posuzováni vlivů na životní prostředí. Požaduji doloženi akustické studie, která zohledni kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezeni limitů pro celou	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					oblast je toto ustanoveni nevymahatelné. Bez stanoveni maximálního hlukového stropu pro celou aov (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatřeni obecné povahy je vadou řízeni, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítáni akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobuči nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. <u>8. Infrastruktura pro skladování elektřiny</u> Návrh Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladováni elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představuji další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m' pro celou AOV103, zvýšeni hlukové zátěže (neustálý hluk chlazeni) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk, V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šiří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. <u>9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod</u> Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích ,,s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatřeni obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. g) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosaženi cílů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existuji alternativy, je nucené prosazování AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazováni AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům o zablokování výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využít lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. požaduji jeho úplné vypuštěni z návrhu Změny č. 2 ÚRP Občané Jestřebí a Pobučí již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřili v rámci petice v roce 2024. Na základě této petice přijalo Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usneseni Č.08/13/2024, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě vte na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezeni akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejich obyvatel, čímž dochází k narušeni důvěry v proces územního plánováni a k nucenému prosazováni záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a peticí) bez dostatečného prokázání, že neexistují jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. požaduji doložení variantního posouzeni, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady." Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnici RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
4396.	Saxa Radim	MMR-40651-2026-81	99czzx	AOV103	**Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR - vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučení oblasti** Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR a požaduji vyloučeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Mám za to, že vymezeni této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obci Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodněni připomínek** <u>1. Nedostatky návrhu a procesní pochybeni</u> Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadu (počet věži, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblasti, zejména využiti brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešeni zásadních střetů v území až do fáze povolováni jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánováni. <u>2. Ochrana přírody a krajiny</u> Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategic Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obci. V Opatřeni obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídleni na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatřeni. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatřeni obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro ,,nezbytná kříženi" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučeni společnosti ČESON, která je v textu označena jako ,,v přípravě". Stanoveni podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistujici/rozpracovaný dokument činí Opatřeni obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součásti a jehož obsah je v době schvalováni ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezeni AOV103 pro porušeni principu právní jistoty. jelikož Opatřeni obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.*

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentaci biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. <u>3. Voda a klimatické funkce krajiny</u> Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založeni 2-4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžaduji hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnoceni vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakováni vody, změní odtokové poměry a zhorši schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatřeni obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminaci a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízeni pro skladováni elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatováni, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušeni drenážních systémů, což Opatřeni obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m' nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachováni zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cil lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétni území a jsou nenahraditelné. Ohroženi základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality. Požaduji vyloučeni ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studni a pramenišť. Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků. <u>4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)</u> Mapa oblasti potvrzuje, že AOV1Q3 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I, a ||. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze ,,přistup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatřeni je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikaci VTE. Dojde k nevratnému zhutněni půdy těžkou technikou, zvýšeni erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožni efektivní hospodařeni. <u>5. Dopady na obyvatele a kvalitu života</u> Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystaveni hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatřeni obecné povahy odsouvá řešeni hluku až do ,,navazujících řízeni". Požaduji posouzeni kumulativního hluku již ve fázi vymezeni akcelerační oblasti, neboť po schváleni ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydli vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohroženi zdraví občanů nadlimitním hlukem Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400-500 m od obydli zcela nedostatečný pro dodrženi hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					v rozporu s cílem územního plánováni chránit pohodu bydlení V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povoleni záměrů OZE je zpracováni studie působeni stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístěni navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnoceni nemovitosti. 6. Technická a bezpečnostní rizika V Opatřeni obecné povahy zcela chybí stanoveni pevných odstupových vzdálenosti od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šířeni požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikaci pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věži VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsi). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezeni bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. 7. Kumulace vlivů Opatřeni obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působeni pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnoceni kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnici o posuzováni vlivů na životní prostředí. Požaduji doloženi akustické studie, která zohledni kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezeni limitů pro celou oblast je toto ustanoveni nevymahatelné. Bez stanoveni maximálního hlukového stropu pro celou aov (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatřeni obecné povahy je vadou řízeni, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítáni akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobuči nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. 8. Infrastruktura pro skladování elektřiny Návrh Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladováni elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představuji další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m' pro celou AOV103, zvýšeni hlukové zátěže (neustálý hluk chlazeni) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk, V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šiří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. 9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích ,,s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatřeni obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. g) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosaženi cílů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existuji alternativy, je nucené prosazování AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazováni AOV v lokalitě s prokazatelně	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům o zablokování výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využít lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. požaduji jeho úplné vypuštěni z návrhu Změny č. 2 ÚRP Občané Jestřebí a Pobučí již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřili v rámci petice v roce 2024. Na základě této petice přijalo Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usneseni Č.08/13/2024, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě vte na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezeni akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejich obyvatel, čímž dochází k narušeni důvěry v proces územního plánováni a k nucenému prosazováni záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a peticí) bez dostatečného prokázání, že neexistují jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. požaduji doložení variantního posouzeni, které prokáže, že cíle RED Ill nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady." Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnici RED Ill a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	
4397.	Kubínová Monika	MMR-40652-2026-81	99czzf	AOV82	**Text připomínky** Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV82 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatřeni AOV82. **Odůvodnění uplatněné připomínky** **1. Direktivní vymezení AOV** Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED Ill), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen ,,AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. je naprosto dostačujIcl, když by Změna Č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen ,,Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezeni AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **2. Diskriminační vymezeni AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splněni klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV82, když není ke splnění těchto cIlů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV82 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se aov82 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblasti, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existujii jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační.	***Akceptováno částečně.*** *AOV82 Boreč byla zmenšena.* Vymezení akcelerační oblasti AOV82 bylo provedeno na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny; AOV82 tímto procesem prošla a zůstala zachována (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). *Článek 15c odst. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy usilují o to, aby celková rozloha vymezených akceleračních oblastí byla významná. ČR se v Aktualizovaném Vnitrostátním plánu zavázala dosáhnout 30,1 % podílu obnovitelných zdrojů v roce 2030.* Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek, včetně vzájemného působení sousedních oblastí. Pro výběr ploch akceleračních

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. Nedostatečné posouzení vlivů** Vymezeni AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzeni jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidi. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatřeni pro AOV82 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalosti konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nic neříkajícmi podmínkami územního opatření AOV82. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV82 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatřeni AOV82 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnoceni vlivů v důsledku vymezeni tři AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezeni AO** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV82 pro sníženi energetické závislosti anebo sníženi produkce CÓ2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatřeni AOV82 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: ,,Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu up/atnělAO se uplatni v globálním měřítku, tedy iz hlediska přeshraničního působení "V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatřeni je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV82 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezeni AOV82 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba vte ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnoceni Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatřeni AOV82 uvádí: ,,Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalováni PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnoceni uvádí, že vliv AOV82 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV82 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatřeni tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčísleni toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV82 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a sníženi produkce CO,. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cIlů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategii ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV82 převážit nad jinými zájmy v území.	oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). *Územní opatření obsahují podmínky zaměřené na ochranu netopýrů včetně monitoringu jejich letové aktivity a možnosti následné optimalizace provozu zařízení.* *Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci SEA. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv AO na migraci savců není významně negativní.* Vlivy na kulturní dědictví, ochranná pásma národních kulturních památek a krajinný ráz byly sledovány v rámci VVURÚ; výsledky posouzení krajinného rázu vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměrů umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. *Z důvodu ochrany obyvatelstva před nepříznivými účinky hluku jsou akcelerační oblasti vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby sídel. Pro každý záměr VTE platí podmínka zpracování hlukové studie zahrnující kumulativní působení dalších zdrojů hluku.* *Vibrace z provozu větrné elektrárny se přes železobetonový základ přenáší do okolní půdy či horniny; typické naměřené hodnoty jsou pod 1 μm/s* – 200-300krát méně, než člověk fyzicky pocítí. *Shadow flicker efekt nelze hodnotit na úrovni vymezování akceleračních oblastí. Pro eliminaci obtěžování musí stavební úřad převzít podmínku celkového ročního působení na obydlí na maximálních 30 hodin/rok.* *Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá.* *ÚRP je celostátní dokument územního plánování vydávaný vládou ČR jako opatření obecné povahy. V hierarchii nástrojů územního plánování je nadřazen územně plánovací dokumentaci obcí a krajů. ÚRP neumisťuje záměry OZE v území.*

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5. Výška vte a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatřeni pro AOV82 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splněni cílů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být ao vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splněni cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být aov82 vymezena. **6. Hluková Zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatřeni vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnáni hluku z VTE k v podstatě příjemnému ,,šumění lesa'; které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasis tím, Že vůbec nedošlo k posouzeni vlivů infrazvuku, nizkofrekvenčniho hluku a vibraci, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibraci na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnoceni vlivů územního opatření AOV82 se uvádí: ‚Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentraci kulturně-historických hodnot v otevřenějším prostoru mezi Mšenem a Mladou Boleslavi, který je současně silně podmíněn vazbou na CHKO Kokořínsko a na výhledy k Bezdězu. V bezprostředním oko/lse nachází kostel Narozeni Panny Marie, kostel sv. Havla, evangelický kostel, fara, zámek a soubor historických usedlostí a drobné sakrální architektury. Ve vzdálenosti do 2 km se dále uplatňuje hradiště Hrádek, kaple Korunováni Panny Marie, kostel sv. Františka Serafínského, větrný mlýn a další historické objekty. V širším území do 5 km a 15 km se koncentruji významné dominanty, zejména hrad Málkov, areál hradu Bezděz, hrad Houska, hrad Kokořín, hradiště a řada kostelů, zámků a tvrzí Základní hodnotou území je obraz Kokořínska a současně nerušené výhledy na dominantu Bezdězu, včetně jeho pozadí v ose sever-jih a v návaznosti na výhledy z Ještědu. Významná je také potřeba zachovat obraz Mšena v krajině a respektovat scenérie CHKO Kokořínsko. Nejde jen o jednotlivé památky, ale o celistvou krajinnou kompozici s mimořádně silným geniem loci. Větrné elektrárny by v tomto prostoru mohly narušit jak vlastní obraz Bezdězu, tak jeho pozadí a související dálkové výhledy, stejně jako obraz Mšena a vnitřní scenérie Kokořínska." Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivni krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatřeni vysvětleno. Vliv vte na krajinný ráz bude mít ještě další dopady -již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. Vlivy na zvířata** VTE velmi silně ovlivňuji jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnoceni územního opatřeni AOV82 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být aov vymezena se nachází řada ptáků i letounů. jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatřeni neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření.	*Vymezení akceleračních oblastí v ÚRP nevymezuje zastavitelné plochy. Vymezení AO proto nebrání obcím v dalším rozvoji zástavby v souladu s jejich vlastními územními plány.* Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito ,,vhodné technické řešeni". Tím se zřejmě mysli odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring prováděni provozovatelem VTE. Takové opatření není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představuji VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezují jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňuji hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatřeni nevysvětluje, proč dostala AOV82 přednost před ochranou zvířat. **9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima** Ve vyhodnoceni vlivů Změny č. 2 ani územního opatřeni AOV82 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, ,,protože mají prostě přednost". Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. Výstavba vte také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloži, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízeni použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a souvisejIcl infrastruktury během provozu. je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňuji klima ve svém okolí (negativně). jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině maji významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršováni fyzikálně[1] chemických vlastnosti půdy dochází k vysušování lokalit nacházejIcIch se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnocení územního opatřeni AOV82 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. **10. Vlivy na zemědělský půdní fond** Ve vyhodnocení územního opatřeni se uvádí: »Přltomnost ZPF v I. až IV třídě ochrany, převažuje zábor v I. třídě ochrany. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikaci apod.) v AO je zábor pro zajištění bezpečnosti hodnocení považován za trvalý. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy." Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničení 7,8 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodněni záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v §4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatřeni AOV82 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí zpf. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízeni, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny.	
4398.	Hájková Michala	MMR-40653-2026-81	99czzh	AOV84	**Text připomínky**	***Akceptováno.***

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV84 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatřeni AOV84. **Odůvodnění uplatněné připomínky** **1. Direktivní vymezení AOV** Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen ,,AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. je naprosto dostačujIcl, když by Změna Č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen ,,Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezeni AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **2. Diskriminační vymezeni AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splněni klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV84, když není ke splnění těchto cIlů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV84 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se aov82 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblasti, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existujii jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. Nedostatečné posouzení vlivů** Vymezeni AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzeni jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidi. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatřeni pro AOV82 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalosti konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nic neříkajícmi podmínkami územního opatření AOV82. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV82 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatřeni AOV84 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnoceni vlivů v důsledku vymezeni tři AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84).	*Akcelerační oblast AOV84 – Doubravice byla vypuštěna.*

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezeni AO V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV84 pro sníženi energetické závislosti anebo sníženi produkce CÓ2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatřeni AOV84 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: ,,Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu up/atnělAO se uplatni v globálním měřítku, tedy iz hlediska přeshraničního působení "V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatřeni je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV84 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezeni AOV82 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba vte ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnoceni Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatřeni AOV84 uvádí: ,,Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalováni PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnoceni uvádí, že vliv AOV84 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatřeni tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčísleni toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a sníženi produkce CO,. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cIlů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategii ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV84 převážit nad jinými zájmy v území. **4. Výška vte a rozloha AO** Ve Změně č. 2 ani v územním opatřeni pro AOV84 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splněni cílů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být ao vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splněni cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být aov84 vymezena. **5. Hluková zátěž** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatřeni vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnáni hluku z VTE k v podstatě příjemnému ,,šumění lesa'; které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. **6. Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatřeni AOV84 se uvádí: ,,Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje mimořádně citlivým vztahem ke krajině CHKO Kokořínsko a k ikonické dominantě Bezdězu, přičemž současně obsahuje vysokou koncentraci kulturně-historických hodnot. V bezprostředním okolí se nachází hradiště Hradiště, kostel Narození Panny Marie, kostel sv. Václava s farou, kaple Nejsvětější Trojice a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazují kostel Povýšeni sv. Kříže, pivovar a zámek. V širším území do 5 km se uplatňuji další významné památky včetně hradu Houska, hradiště Hrádek, kostelů, sochařských děl a	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zříceniny kostela Nejsvětější Trojice. L4e vzdálenosti do 15 km se pak koncentrují zásadní dominanty širšího regionu, zejména areál hradu Bezděz, hrad Kokořín, hrad Michalovice, hradiště a rozsáhlý soubor sakrálních i světských staveb. Území je přímým kontaktním prostorem okrajů CHKO Kokořínsko a současně prostorem, v němž je nutné zachovat nerušené výhledy na Bezděz i jeho pozadí při pohledech z Ještědského hřbetu v ose severovýchod-jihozápad. Zároveň je třeba respektovat obraz Mšena a scenérie Kokořínska jako celku. Jde tedy o území kde se střetává vysoká koncentrace památek s mimořádně citlivým krajinným kontextem." V případě obce Mšeno je nutné zvlášť zohlednit Městskou památkovou zónu. její hodnota nespočívá pouze v jednotlivých stavbách, ale také v dochované urbanistické struktuře, pohledových vazbách a zasazení sídla do okolní krajiny. Případné umístění větrných elektráren v okolní krajině by mohlo zásadně narušit historický a krajinný rámec tohoto památkově chráněného území. Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatřeni vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady -již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **7. Větší odstup od obcí** Za přiměřené nepovažuji, aby se vycházelo pouze z minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. U staveb o výšce až 200 m je nutné hodnotit nejen hlukové limity, ale také vizuální dopad, stroboskopický efekt, noční osvětlení, psychickou pohodu obyvatelstva, celkovou změnu charakteru krajiny. Z těchto důvodů považuji za nezbytné, aby byla posuzována výrazně větší odstupová vzdálenost od obytné zástavby i zastavitelných ploch. 8. Další připomínky Pozemky podatelky jsou dlouhodobě využívány k rodinné rekreaci a odpočinku napříč generacemi. zachovalý krajinný ráz, klidové prostředí a přírodní charakter území představují základní hodnoty této lokality. Podatelka má obavu z významné hlukové zátěže spojené s provozem větrných elektráren, a to zejména s ohledem na otevřený charakter krajinný bez výrazných terénních bariér. Z osobní zkušenosti podatelka uvádí, že v dané oblasti dochází k mimořádně intenzivnímu šíření zvuku na velké vzdálenosti, kdy byla například zřetelně slyšitelná hudební produkce z obce vzdálené přibližně 15 km. Podatelka se proto domnívá, že návrh Změny č. 2 ÚRP ani územní opatření AOV84 dostatečně nehodnotí možné dopady dlouhodobé hlukové zátěže a nízkofrekvenčního hluku na kvalitu rekreačního prostředí a psychickou pohodu osob využívajících území k rekreaci a pobytu. Pozemky se nacházejí v bezprostřední blízkosti CHKO Kokořínsko - Máchův kraj, kde jsou z důvodu ochrany krajiny a migračních koridorů zvěře přísně regulovány i relativně drobné zásahy do území, například oplocováni pozemků. Podatelka proto považuje za rozporné, že při vymezování akcelerační oblasti AOV84 nejsou dostatečně zohledněny možné dopady rozsáhlých technických staveb a jejich provozu na krajinný ráz, migrační prostupnost území, klidové podmínky a přírodní charakter širší oblasti. Vzhledem k poloze pozemků na okraji CHKO Kokořínsko - Máchův kraj považuje podatelka za zásadní také ochranu dálkových pohledů a estetických hodnot krajiny. Větrné elektrárny o výšce až okolo 200 metrů by se staly výraznou technickou dominantou viditelnou z území CHKO i z Širší oblasti Mšenska a Kokořínska a podle názoru podatelky by vedly k významnému narušení charakteru této krajiny a znehodnoceni její rekreační a přírodní hodnoty. Podatelka se proto domnívá, že navržená akcelerační oblast AOV84 je v daném území nevhodně umístěna a její vlivy na krajinný ráz, rekreační využitl území, hlukovou zátěž a přírodní hodnoty nebyly dostatečně posouzeny. Podatelka současně postrádá řádné vyhodnocení jiných technologických a energetických variant s menšími dopady na krajinný ráz, rekreační využitl území a přírodní hodnoty dotčené oblasti. Z návrhu Změny č. 2 ÚRP ani z územního opatření AOV84 podle názoru podatelky nevyplývá, proč mají být	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					právě rozsáhlé větrné elektrárny v 4 tomto mimořádně citlivém území preferovaným řešením před jinými, méně konfliktními způsoby zajištění energetických cllů. Podatelka upozorňuje, že provoz větrných elektráren je spojen nejen s přínosy, ale také s významnými zásahy do krajinného rázu, hlukovou zátěží, vlivy na živočichy a dlouhodobými environmentálními dopady spojenými s výstavbou, provozem a budoucí likvidaci těchto zařízení. O to důležitější je podle názoru podatelky důsledné posouzení vhodnosti umístění těchto staveb právě v oblasti navazující na CHKO Kokořínsko - Máchův kraj.	
4399.	Kotrle Kateřina	MMR-40654-2026-81	99czzx	AOV103	**Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR - vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučení oblasti** Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR a požaduji vyloučeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Mám za to, že vymezeni této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obci Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodněni připomínek** <u>1. Nedostatky návrhu a procesní pochybeni</u> Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadu (počet věži, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblasti, zejména využiti brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešeni zásadních střetů v území až do fáze povolováni jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánováni. <u>2. Ochrana přírody a krajiny</u> Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategic Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obci. V Opatřeni obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídleni na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatřeni. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatřeni obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro ,,nezbytná kříženi" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučeni společnosti ČESON, která je v textu označena jako ,,v přípravě". Stanoveni podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistujici/rozpracovaný dokument činí Opatřeni obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součásti	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.*

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a jehož obsah je v době schvalováni ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezeni AOV103 pro porušeni principu právní jistoty. jelikož Opatřeni obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentaci biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. <u>3. Voda a klimatické funkce krajiny</u> Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založeni 2-4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžaduji hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnoceni vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakováni vody, změní odtokové poměry a zhorši schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatřeni obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť" a koryt před kontaminaci a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízeni pro skladováni elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatováni, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušeni drenážních systémů, což Opatřeni obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m' nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachováni zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cil lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétni území a jsou nenahraditelné. Ohroženi základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality. Požaduji vyloučeni ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studni a pramenišť". Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků. <u>4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)</u> Mapa oblasti potvrzuje, že AOV1Q3 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I, a ||. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze ,,přistup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatřeni je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikaci VTE. Dojde k nevratnému zhutněni půdy těžkou technikou, zvýšeni erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožni efektivní hospodařeni. <u>5. Dopady na obyvatele a kvalitu života</u>	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystaveni hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatřeni obecné povahy odsouvá řešeni hluku až do ,,navazujících řízeni". Požaduji posouzeni kumulativního hluku již ve fázi vymezeni akcelerační oblasti, neboť po schváleni ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydli vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohroženi zdraví občanů nadlimitním hlukem Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400-500 m od obydli zcela nedostatečný pro dodrženi hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánováni chránit pohodu bydlení V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povoleni záměrů OZE je zpracováni studie působeni stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístěni navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnoceni nemovitosti. <u>6. Technická a bezpečnostní rizika</u> V Opatřeni obecné povahy zcela chybí stanoveni pevných odstupových vzdálenosti od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šířeni požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikaci pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věži VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsi). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezeni bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. <u>7. Kumulace vlivů</u> Opatřeni obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působeni pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnoceni kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnici o posuzováni vlivů na životní prostředí. Požaduji doloženi akustické studie, která zohledni kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezeni limitů pro celou oblast je toto ustanoveni nevymahatelné. Bez stanoveni maximálního hlukového stropu pro celou aov (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatřeni obecné povahy je vadou řízeni, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítáni akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobuči nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. <u>8. Infrastruktura pro skladování elektřiny</u> Návrh Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladováni elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představuji další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m' pro celou AOV103, zvýšeni hlukové zátěže (neustálý hluk chlazeni) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk, V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šiří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích ,,s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. g) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosaženi cílů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existuji alternativy, je nucené prosazování AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazováni AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům o zablokování výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využít lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. požaduji jeho úplné vypuštěni z návrhu Změny č. 2 ÚRP Občané Jestřebí a Pobučí již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřili v rámci petice v roce 2024. Na základě této petice přijalo Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usneseni Č.08/13/2024, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě vte na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezeni akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejich obyvatel, čímž dochází k narušeni důvěry v proces územního plánováni a k nucenému prosazováni záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a peticí) bez dostatečného prokázání, že neexistují jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. požaduji doložení variantního posouzeni, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady." Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnici RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	
4400.	Rousek Martin	MMR-40655-2026-81	99czzf	AOV82	Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV82 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV82. Odůvodněni uplatněné námitky: Podavatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV82 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně Č.2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatřeni AOV82. Stručné důvody: - Přírodní a historické monumenty v těsném okolí (Vrátenská hora s rozhlednou, větrný mlýn Větrák atd.) - Vzácné druhy zvířat (výskyt Orla mořského, Krkavců, Brkoslava severního, Užovky stromové a další) - Vodní zdroje (lesní studánky, prameny) - Blízkost CHKO Kokořínsko - Vymezení AOV nebylo s nikým předem projednáno ani komunikováno	***Akceptováno částečně.*** *AOV82 Boreč byla zmenšena.* Akcelerační oblast AOV82 nebyla ze Změny č. 2 ÚRP vypuštěna. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Přítomnost chráněných druhů živočichů v dotčeném území tedy byla v rámci biologického posouzení zohledněna; nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Blízkost CHKO Kokořínsko byla sledována v rámci VVURÚ a biologického posouzení; vlivy na zvláště chráněné území byly posouzeny na koncepční úrovni, přičemž podmínky v územním opatření zajišťují, aby konkrétní záměry nepůsobily negativní vliv na předmět ochrany CHKO. Vliv na lokální vodní zdroje, lesní studánky a prameny bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje příslušná vodoprávní rozhodnutí. Vlivy na kulturní a přírodní dominanty v okolí oblasti (Vrátenská hora, větrný mlýn Větrák) byly posouzeny v rámci hodnocení krajinného rázu v VVURÚ; výsledky tohoto hodnocení vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků a průběh přípravy se řídí zákonně stanoveným procesem projednání, který proběhl v souladu s platnou legislativou. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.
4401.	Juračková Michaela	MMR-40657-2026-81	99czzx	AOV103	**Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR - vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučení oblasti** Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR a požaduji vyloučeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Mám za to, že vymezeni této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obci Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodněni připomínek** 1. Nedostatky návrhu a procesní pochybeni	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.*

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadu (počet věži, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblasti, zejména využiti brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešeni zásadních střetů v území až do fáze povolováni jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánováni. <u>2. Ochrana přírody a krajiny</u> Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategic Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obci. V Opatřeni obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídleni na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatřeni. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatřeni obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro ,,nezbytná kříženi" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučeni společnosti ČESON, která je v textu označena jako ,,v přípravě". Stanoveni podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistujici/rozpracovaný dokument činí Opatřeni obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součásti a jehož obsah je v době schvalováni ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezeni AOV103 pro porušeni principu právní jistoty. jelikož Opatřeni obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentaci biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. <u>3. Voda a klimatické funkce krajiny</u> Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založeni 2-4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžaduji hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnoceni vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakováni vody, změní odtokové poměry a zhorši schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatřeni obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminaci a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízeni pro skladováni elektřiny, komunikace), proto je	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatováni, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušeni drenážních systémů, což Opatřeni obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m' nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachováni zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cil lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétni území a jsou nenahraditelné. Ohroženi základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality. Požaduji vyloučeni ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studni a pramenišť". Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků. <u>4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)</u> Mapa oblasti potvrzuje, že AOV1Q3 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I, a ||. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze ,,přistup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatřeni je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikaci VTE. Dojde k nevratnému zhutněni půdy těžkou technikou, zvýšeni erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožni efektivní hospodařeni. <u>5. Dopady na obyvatele a kvalitu života</u> Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystaveni hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatřeni obecné povahy odsouvá řešeni hluku až do ,,navazujících řízeni". Požaduji posouzeni kumulativního hluku již ve fázi vymezeni akcelerační oblasti, neboť po schváleni ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydli vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohroženi zdraví občanů nadlimitním hlukem Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400-500 m od obydli zcela nedostatečný pro dodrženi hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánováni chránit pohodu bydlení V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povoleni záměrů OZE je zpracováni studie působeni stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístěni navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnoceni nemovitosti. <u>6. Technická a bezpečnostní rizika</u> V Opatřeni obecné povahy zcela chybí stanoveni pevných odstupových vzdálenosti od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šířeni požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikaci pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věži VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsi). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezeni bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. 7. Kumulace vlivů Opatřeni obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působeni pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnoceni kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnici o posuzováni vlivů na životní prostředí. Požaduji doloženi akustické studie, která zohledni kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezeni limitů pro celou oblast je toto ustanoveni nevymahatelné. Bez stanoveni maximálního hlukového stropu pro celou aov (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatřeni obecné povahy je vadou řízeni, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítáni akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobuči nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. 8. Infrastruktura pro skladování elektřiny Návrh Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladováni elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představuji další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m' pro celou AOV103, zvýšeni hlukové zátěže (neustálý hluk chlazeni) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk, V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šiří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. 9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích ,,s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatřeni obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. g) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosaženi cílů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existuji alternativy, je nucené prosazování AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazováni AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům o zablokování výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využít lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. požaduji jeho úplné vypuštěni z návrhu Změny č. 2 ÚRP Občané Jestřebí a Pobučí již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřili v rámci petice v roce 2024. Na základě této petice přijalo Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usneseni Č.08/13/2024, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě vte na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezeni akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejich obyvatel, čímž dochází k narušeni důvěry v proces územního plánováni a k nucenému prosazováni záměru, který nemá místní akceptaci.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a peticí) bez dostatečného prokázání, že neexistují jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. požaduji doložení variantního posouzeni, které prokáže, že cíle RED lll nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady." Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnici RED lll a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	
4402.	Knesl Robert	MMR-40658-2026-81	99czz, 99czza, 99czzb	AOV73, AOV74, AOV75, AOV106	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** 1. Lopatky větrných elektráren vytvářejí erozí deštěm, prachem, sněhem a kroupaminezanedbatelné množství mikroskopického toxického prachu, který se trvale ukládá v půdě, apokud jsou umístěny v blízkosti zemědělské a lesní půdy, dostává se tento škodlivý materiálnevratným způsobem do celého potravního řetězce. Umisťování větrných elektráren doblízkosti zemědělství a lesních honiteb vnímám jako ohroženi svého zdraví, nechci býtnedobrovolnou součásti takovéhoto potravního řetězce. 2. Česká republika je umístěna na hlavním evropském rozvodí a v souvislosti s oteplováním a vysycháním prostředí hrozí nedostatek pitné vody. Betonové základy větrných elektráren v přírodních a zemědělských oblastech narušuji režim podzemních vod a ohrožuji přirozené vodní zásoby. Cítím se jejich výstavbou ohrožený rizikem budoucího nedostatku pitné vody. Tímto rizikem se studie při vytyčování akceleračních oblasti vůbec nezabývala. 3. Zabíráním a trvalým zničením bonitní zemědělské půdy může vzniknout její nedostatek i ztráta její kvality. Zemědělská půda je součástí trvale udržitelného rozvoje a již déle jak 1500 let slouží k výrobě potravin, nikoli k výrobě elektřiny. Vzhledem k existujícím válečným konfliktům vnímám ničeni orné půdy jako ohrožení potravinové bezpečnosti pro sebe i svoji rodinu. 4. u větrných elektráren není v současnosti žádným známým způsobem vyřešena recyklace a zpracováni odpadu z plastových částí, listů vrtule. Látky, ze kterých jsou tyto listy vyrobeny, jsou toxické, není možno je skladovat někde na hromadě a na rozdíl od jaderného odbodu jde o značné objemy. Nechci sám ani v budoucí generaci ŽÍt v zemi s hromadami nezlikvidovatelného toxického odpadu. Větrné elektrárny zabíjejí ptáky, netopýry a omezuji i jiné chráněné živočichy. Omezováním zákonné ochrany zvířat a ochrany přírody by bylo narušeno mé právo žit v zemi s přirozeným biotopem. Ochrana přírody je veřejným zájmem trvale udržitelného rozvoje, který by tímto byl narušen a bylo tím narušeno i mé právo na přirozené prostředí s tradiční druhovou rozmanitostí **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akceleračních oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Územní opatření k AOV73 Jemnice, AOV74 Lomy, AOV75 Jiratice, AOV 106 Dešov (dále v textu jako akcelerační oblasti) Vymezení katastrálních území dotčených připomínkami: Třebětice u Dačic (okres Jindřichův Hradec), Ostojkovice (okres Jindřichův Hradec), Louka u Jemnice (okres Třebíč), Jemnice (okres Třebíč), Lomy u Jemnice (okres Třebíč), Oponešice (okres Třebíč), Třebelovice (okres Třebíč), Mladoňovice na Moravě	**Akceptováno částečně.** *Akcelerační oblasti AOV73 – Jemnice, AOV75 – Jiratice a AOV106 – Dešov byly zmenšeny.* Ve vztahu k akcelerační oblasti AOV74 – Lomy připomínka akceptována nebyla. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Přítomnost chráněných druhů živočichů, včetně velkých savců, byla v rámci biologického posouzení zohledněna; nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek; územní opatření pro VTE ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území. Vlivy na pohledové hodnoty MPZ Jemnice a krajinný ráz dotčeného území byly sledovány v rámci hodnocení krajinného rázu v VVURÚ; výsledky tohoto hodnocení vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměrů umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					(okres Třebíč), Budkov (okres Třebíč), Rácovice (okres Třebíč), Bačkovice (okres Třebíč), Radotice (okres Třebíč), Kdousov (okres Třebíč), Kostníky (okres Třebíč), Jiratice (okres Třebíč), Lovčovice (okres Třebíč), Menhartice (okres Třebíč), Kojatice (okres Třebíč), velký Újezd u Kojatic (okres Třebíč), Dědice (okres Třebíč), velký Dešov (okres Třebíč), Nové Syrovice (okres Třebíč) a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ➢ jako osoba žijící v dotčeném území ➢ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ➢ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. V akceleračních zónách bude možno zrychleným a zjednodušeným způsobem povolovat výstavbu větrných elektráren (větrné elektrárny označeny dále v textu také jako VTE). Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: 5. § 4 odst. 3) zákona 249/2025 Sb. definuje upřednostňované typy ploch pro akcelerační zóny. V zadáni změny Č.2 NRP požadavek na tvůrce není uveden. V samotné vyhlášce a jejích podpůrných dokumentech tento zákonný požadavek tvůrci změny Č.2 nenaplnili. Z těchto důvodů mám za to, že vyhláška není v souladu se zákonem a měla by být zrušena nebo vypracována znovu v souladu s platnými zákony. 6. výrazný propad tržní ceny mých nemovitostí z důvodu jejich umístění blízko VTE. 7. žiji v malebné krajině a připadnou výstavbou větrných elektráren (VTE) by byl zničen unikátní krajinný ráz a dálkové pohledy na významné historické a kulturní památky 8. Obavy z přílišného hluku VTE a negativního dopadu na mně a mé blízké. 9. Provozem VTE budu nadměrně obtěžován a sníží se pohoda bydlení, což se negativně projeví na mém zdraví 10. Negativní vliv VTE na ptactvo a jiné volně žijící živočichy 11. Lopatky větrných elektráren vytvářejí erozi deštěm, prachem, sněhem a kroupami nezanedbatelné množství mikroskopického toxického prachu, který se trvale ukládá v půdě, a pokud jsou umístěny v blízkosti zemědělské a lesní půdy, dostává se tento škodlivý materiál nevratným způsobem do celého potravního řetězce. Umisťování větrných elektráren do blízkosti zemědělství a lesních honiteb vnímám jako ohroženi svého zdraví, nechci být nedobrovolnou součástí takovéhoto potravního řetězce. 12. Česká republika je umístěna na hlavním evropském rozvodí a v souvislosti s oteplováním a vysycháním prostředí hrozí nedostatek pitné vody. Betonové základy větrných elektráren v přírodních a zemědělských oblastech narušují režim podzemních vod a ohrožuji přirozené vodní zásoby. Cítím se jejich výstavbou ohrožený rizikem budoucího nedostatku pitné vody. Tímto rizikem se studie při vytyčování akceleračních oblasti vůbec nezabývala. 13. Zabíráním a trvalým zničením bonitní zemědělské půdy může vzniknout její nedostatek i ztráta její kvality. Zemědělská půda je součástí trvale udržitelného rozvoje a již déle jak 1500 let slouží k výrobě potravin, nikoli k výrobě elektřiny. Vzhledem k existujícím válečným konfliktům vnímám ničeni orné půdy jako ohroženi potravinové bezpečnosti pro sebe i svoji rodinu. 14. u větrných elektráren není v současnosti žádným známým způsobem vyřešena recyklace a zpracováni odpadu z plastových částí, listů vrtule. Látky, ze kterých jsou tyto listy vyrobeny, jsou toxické, není možno je skladovat někde na hromadě a na rozdíl od jaderného odbodu jde o značné objemy. Nechci sám ani v budoucí generaci žít v zemi s hromadami nezlikvidovatelného toxického odpadu. 15. Větrné elektrárny zabíjejí ptáky, netopýry a omezují i jiné chráněné živočichy. Omezováním zákonné ochrany zvířat a ochrany přírody by bylo narušeno mé právo žit v zemi s přirozeným biotopem. Ochrana přírody je veřejným zájmem trvale udržitelného rozvoje, který by tímto byl narušen a bylo tím narušeno i mé právo na přirozené prostředí s tradiční druhovou rozmanitosti.	bude taktéž vydáván. Problematika bezpečnostních rizik spojených s provozem VTE, včetně případných geologických specifik poddolovaného území, bude zohledněna v navazujícím stavebním řízení. Výstavba a provoz VTE nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích; obavy z mikroplastů vzniklých erozí lopatek nepředstavují riziko v rozsahu, který by vylučoval vymezení akcelerační oblasti. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a směrnice RED III; kumulativní vlivy byly posouzeny na koncepční úrovni v souladu s požadavky ZOZE. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). *Cca 80–95 % hmotnosti VTE se po skončení životnosti dá zrecyklovat. Kovový stožár, gondola, převodovka či kabeláž obsahují cenné recyklovatelné materiály. Využit se dá i rozdrcený beton a armatury ze základů. U kompozitních plastů z lopatek rotorů, které nejsou toxické a které* se dnes v Evropě většinou drtí a spalují v cementárnách*, se u nových elektráren očekává vývoj směrem k recyklovatelným plastům, tak jak se na ně evropští výrobci zaměřují.* *Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z těchto důvodů: Technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch.* *Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Dopady na cenu nemovitostí - např. viz: https://komoraoze.cz/wp-content/uploads/2025/06/vliv-vetrnych-elektraren_studie_final.pdf* *Větrné elektrárny mohou za určitých podmínek způsobovat tzv. shadow flicker efekt. Jde o přerušovaný světelný jev, který vzniká tehdy, když se mezi nízko stojícím Sluncem (při východu a západu za jasné oblohy) a pozorovatelem pohybují rotující*

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV73 Jemnice, AOV74 Lomy, AOV75 Jiratice, AOV 106 Dešov nesouhlasím a požaduji jejich vyřazeni nebo zásadní přepracováni, neboť vykazují závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Právní základ** A) Ústavní základ - Listina základních práv a svobod a Ústava ČR Čl. 31 Listiny (úst. zákon č. 2/1993 Sb.) - každý má právo na ochranu zdraví. Čl. 35 odst. 1 Listiny - každý má právo na příznivé životní prostředí. Čl. 35 odst. 2 Listiny - každý má právo na včasné a úplné informace o stavu životního prostředí. Čl. 7 Ústavy ČR (úst. zákon č. 1/1993 Sb.) - stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Čl. 11 odst. 3 Listiny - výkon vlastnického práva nesmí poškozovat lidské zdraví nad míru stanovenou zákonem. Vymezeni výše uvedených akceleračních oblasti představuje ohrožení výše citovaných ústavních práv obyvatel Jemnice a okolních obci, neboť umožňuje urychlené povoleni záměrů, jejichž skutečné dopady na zdraví nebyly v konkrétní terénní konfiguraci adekvátně kvantifikovány. B) zákonný základ Zákon č. 100/2001 Sb. (zákon o EIA): § 10a a násl. stanoví povinnost SEA pro strategické dokumenty s potenciálně významným vlivem na životní prostředí. Biologické posouzeni dle § 11 odst. 4 ZOZE (dokončeno 10. 12. 2025) nahradit SEA/EIA nemůže - zabývalo se výhradně faunou, florou a biotopy, nikoli vlivy na zdraví lidi. NV č. 272/2011 Sb. (o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku): noční limit v chráněném venkovním prostoru LAeq,8h = 40 dB, vnitřní prostor (ložnice) = 30 dB. Splnitelnost těchto limitů musí být prokazatelná po celou dobu životnosti záměru; bez akustické studie pro specifický terén kotliny to nelze garantovat. Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU, § 13 zákona č. 17/1992 Sb.): v případě vědecké nejistoty ohledně zdravotních dopadů je povinnosti orgánů veřejné moci přijmout ochranná opatření, aniž by bylo nutné čekat na úplné prokázáni újmy. **III. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** Návrh výše uvedených akceleračních zón znamená zjednodušený a zrychlený systém povolováni záměrů výstavby větrných elektráren VTE. Celé návrhové území je silně obydleno, jednotlivé obce jsou od sebe vzájemně rozmístěny na dohledovou vzdálenost. výstavba velkého počtu VTE je nepochybně obrovským zásahem, který může přinést mnoho negativního. Neuváženým zrychleným povolováním VTE hrozí nevratné poškozeni krajinného rázu, kulturních a přírodních hodnot, sníženi kvality života obyvatel. Nesouhlasíme proto s vymezením výše uvedených akceleračních zón, neboť by tím bylo popřen princip posouzeni vlivů konkrétního záměru na jeho okolí, tedy bylo by znemožněno odborně a v demokratické šíři zhodnotit negativa a přijímat opatřeni k jejich eliminaci. I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti > § 68 - nedostatečné odůvodněni Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzeni: > kumulativních vlivů > variantního řešení včetně nulové varianty > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)	*lopatky turbíny a u pozorovatele tak dochází k nepříjemnému střídání světla a stínu. Celkem může jít v součtu o jednotky až nižší desítky hodin za rok. Ve vzdálenosti větší než desetinásobek průměru rotoru, tedy 1,5-2 km je efekt velmi slabý a nepředstavuje významné obtěžování. V rámci podmínek územních opatření byla stanovena podmínka nepřekročení shadow flicker efektu v hodnotě 30 hodin/rok.* *Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Ochrana zdrojů pitné vody, oblastí CHOPAV a pásem hygienické ochrany je zajištěna zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách (vodní zákon), který definuje ochranná pásma vodních zdrojů a chráněné oblasti přirozené akumulace vod, ve kterých jsou záměry omezovány nebo zcela zakazovány; tyto limity jsou plně právně závazné a platí nezávisle na vymezení akceleračních oblastí.* *Změna č. 2 ÚRP zohledňuje ochranu hodnot území jako jednu ze základních zásad územního plánování dle ustanovení § 38 a § 39 stavebního zákona. Akcelerační oblasti jsou vymezovány přednostně v lokalitách s nižší krajinnou a rekreační hodnotou. Celostátně významná území s vysokým turistickým potenciálem byla posouzena; v případech, kdy analýza prokázala negativní vliv na tyto hodnoty, akcelerační oblasti v daných lokalitách vymezeny nebyly. Vymezením AO není cestovní ruch a rekreace dotčena. V rámci zachování prostupnosti území a turistických tras byly doplněny podmínky v územních opatřeních.* *V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch* a rovněž omezují možné terénní úpravy. *Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá.* *Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE.* K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, *všechny připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela*

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					> ohroženi krajinného rázu (§ 12) > narušeni ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodněni. **IV. Nesoulad s právem Evropské unie** I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojeni veřejnosti > nedostatečné vyhodnoceni vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: > zastavěných ploch > brownňeldů > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: > zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí, > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí > ignorováni charakteru území > nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decisionmaking and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 > omezeni práva veřejnosti na informace > omezeni účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezeni práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **V. Nedostatky SEA a podkladů** > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešení > posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr.	*vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny.* *Územní opatření obsahují vícero podmínek k zajištění obecné ochrany krajiny, včetně ochrany krajinného rázu. Při vymezování AO byl využit podklad Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025) a dále byly v rámci VVURÚ hodnoceny vlivy na krajinný ráz.* *Návrh Změny č. 2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí byly připraveny a obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy. Podkladem pro návrh byla posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, zpracovaná v souladu s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. Nad rámec požadavků právních předpisů byl zprovozněn mapový portál VÚK indikující míru vhodnosti území pro vymezení akcelerační oblasti a dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025).* *S ohledem na uvedené má pořizovatel za to, že vyhověl požadavkům § 3 správního řádu. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. Odůvodnění obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a pokud možno podrobně vysvětluje důvody, které vedly zpracovatele k návrhu v předložené podobě.*

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VI. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k: > zásadní změně krajinného rázu > narušení horizontů a dálkových pohledů > vzniku bariér v krajině > narušení ekologické konektivity > znehodnoceni zemědělské půdy > zničení migračních tras živočichů výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. Jakékoli umisťování je v rozporu s ochranou rázu krajiny. Směrem k centrální Vysočině oblast ohraničuje soustava výrazných asymetrických předělů s jednotlivými vrcholy. Ze samostatných krajinných dominant jsou pohledově nejvýraznější Javorni hora a Sedlo na Jemnicku. Součásti krajinného rázu jsou i výrazné siluety sídel a historických staveb (viz dále v textu). Současně mimo výstavbu vlastních věžových vte je cílem stanovených zón umožněni výstavby/umisťování zařízení akumulace energií, které by mohly dosahovat plošné velikosti až desítek tisíc metrů čtverečních, což by samozřejmě také vytvořilo hmotovou pohledovou dominantu narušující krajinný ráz. Rozpor se strategii ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina a odbornými doporučeními Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (též SOKR) (Roman Bukáček, Martin Culek, Pavlína Bukáčková, Petr Matějka, Jiří Chroust, josef Rusňák STUDIO B&M 19. 9. 2008 až prosinec 2010, ve znění 2024 revize Krajský úřad Kraje Vysočina) vytváří Zásady ochrany krajinného rázu, stanovuje Základní ochranné podmínky a zásady a navrhuje chranné podmínky vymezených územních jednotek. výše uvedený dokument je Podkladem pro územně plánovací dokumentaci kraje Vysočina. V závěrech pak jednoznačně uvádí (cit.): .....Vzhledem ke koncentraci krajinných i kulturněhistorických dominant nelze VTE umisťovat do krajinných prostorů Jemnicka, Třebíčska a Jaroměřicka. Negativní ovlivněni fauny a flory v zájmovém území a v bezprostředním okolí byl prokázán výskyt citlivých, vzácných a ohrožených druhů ptáků: krkavec velký (Corvus corax), káně lesní (Buteo buteo), moták pochop (Circus aeruginosus), moták lužní (Circus pygargus), volavka popelavá (Ardea cinerea), výr velký (Bubo bubo), čáp černý (Ciconia nigra). Samotná dokumentace přiznává, že akcelerační zony přímo zasahuji do detekovaných míst výskytu výše uvedených druhů. Dále akcelerační oblasti zasahují přímo do migračního koridoru vymezeného jako součást biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců: los evropský (A/ces a/ces), vlk obecný (Canis lupus), rys ostrovid (Lynx lynx) a medvěd hnědý (Ursus arctos), který prochází podél severozápadního okraje akcelerační oblasti. Akcelerační oblasti se nachází v zemědělsky obhospodařované kulturní krajině. Jakákoli činnost zemědělské techniky na poli často přitahuje ptáky, zejména dravce nebo čápy, kteří na poli hledají potravu. Pokud se tyto aktivity odehrávají v blízkosti VTE, může dojit ke zvýšené koncentraci ptáků v rizikové zóně. Navrhované vypínáni VTE v době orby a polní sklizně je naprosto nedostatečné a obtížně definovatelné. V dnešní době reakce na klimatické změny se zavádí různé druhy plodin s jinými sklizňovými periodami a nové pěstební technologie (nahrazující orbu), které se provádí v jiných obdobích či průběžně po celý rok. To vše má pozitivní vliv na přítomnost ptáků. Navrhované vypínáni v průběhu orby a polní sklizně a po pět kalendářních dnů po těchto událostech nás|edujÍcÍch na pozemcích v perimetru 1000 m od stožáru VTE tak nekoresponduje se skutečnosti a v praxi by bylo stejně absolutně nekontrolovatelné. **VII. Poškození kulturního dědictví** Centrální část Jemnice tvoří městskou památkovou zónu MPZ s typickou věží kostela sv. Stanislava, se zachovalými středověkými hradbami a historickou zástavbou, umístěnou na vyvýšenině a tvořící typicky známou pohledovou lokaci (podobně jako například silueta Hradčan v Praze). Viditelnost typické historické veduty města je ze vzdálenosti 10-15 km. jakýkoli stavební zásah například do střech domů je nyní z hlediska vzhledu a památkové ochrany příslušnými úřady přisně posuzován.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Přitom se nyní navrhují akcelerační zóny ve vzdálenosti pouhých 2,5 km od dominující veduty městské památkové zóny Jemnice! je zřejmé, že výstavba vte by nevratně zničila dálkové pohledy na typickou historickou siluetu města Jemnice. Nutno zdůraznit, že městská památková zóna tvoří historické a kulturní dědictví, jehož ochrana je veřejným zájmem. Paradoxně samotná návrhová dokumentace dokonce konstatuje cit. ,, relativně značný negativní vjem ve vztahu ke kulturním a historickým hodnotám byl identifikován u AOV73 Jemnice nebo AOV75 Jiratice z důvodu blízkosti MPZ Jemnice". Dokumentace sice navrhuje omezující podmínky pro záměry VTE, přesto negativní vlivy hodnotí jako přímé a dlouhodobé (I) V přímém okolí Jemnice jsou pro oblast typické další výrazně se pohledově dobře uplatňující sakrální stavby na vyvýšených polohách mimo centra sídel (kostely ve Velkém Újezdě, Slavíkovicich, velmi cenný barokní kostel v Kdousově. je nepředstavitelné, že do těsné blízkosti těchto dominujících sakrálních staveb jsou umisťovány akcelerační zóny. **VIII. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: > hluk a nízkofrekvenční hluk > stroboskopický efekt > světelné zatíženi > kvalitu bydlení > hodnotu nemovitosti Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. DOPAD NA ZDRAVÍ - KAUZÁLNÍ ŘETĚZEC V odborné literatuře je dlouhodobě doloženo, že environmentální hluk souvisí s poruchami spánku a s vyšším kardiovaskulárním rizikem; přehledový článek Můnzel, Gori, Babisch a Basner v European Heart Journal shrnuje souvislosti mezi hlukovou expozicí, stresovou reakcí organismu a kardiovaskulárními dopady. [cite:22][cite:28] · Chronická noční expozice hluku narušuje spánek a aktivuje stresové mechanismy Organismu. [cite:22][cite:28] · Dlouhodobá stresová aktivace je spojována s vyšším rizikem hypertenze, ischemické choroby srdeční a dalších kardiovaskulárních onemocnění. [cite:22][cite:28] · WHO proto u hluku z větrných elektráren doporučuje ochranný přistup i při omezenější kvalitě důkazů.[cite:2] Právo na ochranu zdraví dle ČI. 31 Listiny nelze reálně naplnit, jsou-li záměry s možným rizikem chronické hlukové expozice posouvány do navazujících řízeni bez předchozího lokálně specifického vyhodnoceni dopadů na obyvatelstvo. PROCESNÍ VADA: ABSENCE LOKÁLNĚ SPECIFICKÉ HLUKOVÉ ANALÝZY Odůvodněni územního opatření pro výše uvedené akcelerační oblasti vykazuje tyto procesní nedostatky: · Biologické posouzeni dle § 11 odst. 4 ZOZE (dokončeno 10. 12. 2025) nehodnotilo dopady na lidské zdraví - ve výslovném rozporu s rozsahem SEA dle zákona č. 100/2001 Sb. · Hluková podmínka je přenesena do navazujícího stavebního řízeni (odst. 3.1 písm. k) OOP) - tj. povinnost provést hlukovou studii je uložena až investorovi v rámci konkrétního stavebního povolení. Tento přistup je v rozporu s principem prevence a předběžné opatrnosti. · SEA zpracovaná pro celou Změnu č. 2 úrp jako celek nemůže nahradit lokálně specifické posouzeni terénní konfigurace konkrétního místa a jeho akustických vlastnosti. · JRC109698 výslovně uvádí, že při setback výpočtech nebere v úvahu rozdíly terénu; o to vÍce je nutné lokální měření a modelování. [cite:10] Negativní ovlivněni pohody bydlení a zdraví člověka · Je třeba vyjádřit vážné znepokojeni nad možnými negativními dopady VTE na zdraví obyvatel (hluková zátěž a dosud ne zcela prozkoumaný vliv ultrazvuku), stroboskopický efekt (míhání stínů), které prokazatelně snižuji kvalitu života v okolí a prokazatelně negativně ovlivňují zdraví člověka.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· Zdůrazňujeme, že francouzský soud ve Štrasburku v listopadu 2025 rozhodl, že provoz větrných elektráren může být přímou a jednoznačnou příčinou zdravotních potíží (k tomu blíže https://www.epochtimes.cz/2026/02/05/vetrne-e|ektrarny-soud-ie-vidi-|ako-jednoznacnoupricinu-zdravotnich-nasledkul). Podle rozsudku soud uznal souvislost mezi provozem zařízení a stresem, úzkostmi a dalšími obtížemi: https:/Nvww.epochtimes.cz/2026/02/05/ vetrnee/ektrarnY-soud-/ e-vjdi-iako iednoznacnou-pr/'cinu-zdravotn/'ch-nas/edku/ **IX. Snížení atraktivity území a ztráta jeho volnočasového a rekreačního potenciálu** celý region má vzhledem k dochovanosti přírodních a kulturně historických hodnot potenciál rekreačního území (přímá návaznost na podyjí, Českou Kanadu, Telčsko. výstavba vte by znamenala zničeni turistiky, snížení návštěvnosti a tím zánik ubytovacích služeb. výstavba vte také nepochybně sníží hodnotu nemovitostí (rekreačních i pro trvalé bydlení) v regionu. Dokumentace vůbec neuvažuje tyto vlivy a nezabývá se jimi. **X. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: > souběžné působení více projektů > celkové zatíženi území > únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. Nevhodná lokace akceleračních zón Jedná se o poměrně silně obydlené ÚZEMÍ, kde vzdálenosti mezi sídly dosahují cca 2,5 km s velkou koncentraci krajinných i kulturněhistorických dominant. jakékoli umístěni VTE do této oblasti bude vždy znamenat silný zásah do krajinných prostorů Jemnicka, negativní ovlivnění místních historických a kulturních dominant a přímý vliv na mnoho obyvatel, jejich životy i majetky. ÚZEMÍ kolem Jemnice je také na mnoha místech poddolováno středověkou hornickou činnosti (což dokumentace ani neuvažuje), přičemž celá řada důlních děl zřejmě nebyla dosud zmapována. Umístění VTE do poddolovaného území znamená mimo zničeni kulturního dědictví také extrémní ohrožení životů a majetku osob vlivem nestabilního podloží a jeho ohrožení degradaci vibracemi ze základů VTE. Absence kumulativního působeni V okolí Jemnice se navrhují hned čtyři akcelerační zóny v bezprostřední blízkosti mezi sebou. Je zřejmé, že viditelnost a ovlivnění krajiny tak bude podstatně vÍce významné a vzájemné. Dokumentace se vůbec nezabývá kumulativními a synergickými efekty. V této souvislosti odkazujeme též na judikaturu Soudního dvora EU. ,,Rozsah této povinnosti posouzení vlivu na životní prostředí vyplývá z článku 3 pozměněné směrnice 85/337, podle něhož posouzení vlivu na životní prostředí vhodným způsobem určí, popíše a posoudí v každém jednotlivém případě a v souladu s články 4 až 11 této směrnice přímé a nepřímé vlivy záměru na člověka, faunu a flóru, půdu, vodu, ovzduší, podnebí a krajinu, hmotný majetek a kulturní dědictví, jakož i na vzájemné působeni mezi těmito faktory. ... Tento článek je tudíž nutno chápat v tom smyslu, že jelikož posouzeni vlivu na životní prostředí musí zejména vhodně identifikovat, popsat a posoudit nepřímé vlivy záměru, musí toto posouzeni zahrnovat i analýzu kumulativních vlivů na životní prostředí, které může mít tento záměr [je-li posuzován společně s ostatními záměry neboť takováto analýza je nezbytná pro zajištěni toho, aby posouzeni zahrnulo přezkum všech významných vlivů dotčeného záměru na životní prostředí. " (C-404/09, Rozsudek Soudního dvora (čtvrtého senátu) ze dne 24. listopadu 2011 — Evropská komise v. Španělské království). XI. Absence variantního řešeni Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušeni základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnoceni dopadů. celý návrh akceleračních zón je	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					předkládán na principu potřeby jejich stanoveni a argumentačního obhájeni. Nezabývá se vůbec srovnáním s nulovou variantou ani s hledáním jiných, vhodnějších řešení. Namítáme zásadní procesní a věcnou vadu předloženého návrhu akceleračních zón, která spočívá v absolutní absenci variantního hodnoceni. Předkladatel zcela pominul povinnost posoudit tzv. Nulovou variantu (ponechání území bez vymezení zón), čímž znemožnil objektivní zhodnocení dopadů záměru na životní prostředí a krajinný ráz Jemnicka. Návrh vykazuje znaky účelovosti, neboť se omezuje pouze na argumentační obhájeni předem zvoleného území, aniž by byla zkoumána jiná, pro daný účel vhodnější a environmentálně méně konfliktní území (např. území s nižší krajinářskou hodnotou či průmyslové zóny). Rozhodování bez znalosti alternativ je svévolné, což je znakem nezákonnosti. Tímto postupem dochází k porušení zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, a zásad řádného správního uvažováni dle správního řádu. Absence srovnávací analýzy variant činí celý návrh nepřezkoumatelným a v rozporu s evropskou legislativou (Směrnice RED III), která ukládá povinnost minimalizovat environmentální dopady při vymezeni zón." **XII. Vyloučeni EIA a nedostatečné posouzeni vlivů** Navržené vymezeni akceleračních oblasti má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnoceni vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzeni konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **XIII. Vliv na změnu klimatu** Dále namítáme, že dokumentace zcela absentuje hodnoceni z hlediska jeho dopadů na mikroklima, srážkový vodní režim a erozi v území náchylném k suchu. Jemnicko je přitom zařazeno mezi území s vysokým rizikem ohroženi suchem. V této souvislosti je třeba připomenout Politiku územního rozvoje a její či. 14, podle něhož cit.: ,,Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídleni' a jedinečné kulturní krajiny které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Tato území mají značnou hodnotu, např. i jako turistické atraktivity. jejich ochrana by měla být provázána s potřebami ekonomického a sociálního rozvoje v souladu s principy udržitelného rozvoje. v některých případech je nutná cílená ochrana míst zvláštního zájmu, v jiných případech je třeba chránit, respektive obnovit celé krajinné celky. Krajina je živým v čase proměnným celkem, který vyžaduje tvůrčí, avšak citlivý přistup k vyváženému všestrannému rozvoji tak, aby byly zachovány její stěžejní kulturní, přírodní a užitné hodnoty. " a dále Čl. 25, podle kterého: ,,Vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy sesuvy půdy eroze, sucho, přehříváni atd.) s cílem jim předcházet a minimalizovat jejich negativní dopady. Zejména zajistit územní ochranu ploch potřebných pro umisťováni staveb a opatřeni na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k řízeným rozlivům povodní. Vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území a využíváni přírodě blízkých opatřeni pro zadržováni a akumulaci povrchové vody tam, kde je to možné s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu, jako jedno z adaptačních opatření v případě dopadů změny klimatu. V území vytvářet podmínky pro zadržování, vsakováni i využívání srážkových vod jako zdroje vody a s cílem zmírňováni účinků povodní a sucha. " **XIV. Hlavní požadavek** Požaduji:	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vyřazeni výše uvedených akceleračních oblasti z návrhu Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tyto připomínky byly řádně vypořádány v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. **XV. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV74, AOV74, AOV75, AOV106 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Návrh akceleračních zón nezjišťuje dostatečně skutkový stav, je v mnoha ohledech nepřezkoumatelný, v rozporu se zákonem a některými zákonnými a ústavními principy a jako takový je nutno ho odmítnout.	
4403.	Prát Eduard	MMR-40659-2026-81	99czzt	AOV99	**Námitky/Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR k vymezení akcelerační oblasti pro obnovitelné zdroje energie AOV99 Podkovné** Námitky/Připomínky k návrhu vymezení akcelerační zóny v katastrálních územích mj. Josefov u Hodonína, Prušánky, Starý Poddvorov, Nový Poddvorov (dále jen „dotčené katastry“), lokalita označena v grafické části jako AOV99. K č.j. MMR-25750/2026-81 a z opatrnosti také výslovně k vymezení akcelerační zóny pro uvedené katastry, pokud by byly vedeny pod jiným číslem jednacím Podavatel námitky: (dále jen „vlastník“ nebo „podatel“) který je současně vlastníkem přímo dotčených nemovitostí či osoba mající nemovitosti ve společném jmění manželů a zastupující tak oba manžele, a to pro nemovitosti vedené u Katastrálního úřadu pro Jihomoravský kraj, Katastrálního pracoviště v Hodoníně na: • LV č. 86 pro katastrální území Josefov u Hodonína, obec Josefov; • LV č. 602 pro katastrální území Josefov u Hodonína, obec Josefov. (dále vše společně jen „nemovitosti“) Důkazy: Výpisem z katastru nemovitostí pro výše uvedená příslušná LV, z něhož budou zřejmé i konkrétní parcelní čísla pozemků a jejich vlastnictví či spoluvlastnictví – dotazem na příslušný katastrální úřad jako veřejný rejstřík I. Jako vlastník nemovitostí v dotčeném území podávám tímto námitky/připomínky k návrhu vymezení akcelerační zóny pro větrné elektrárny na mých nemovitostech a v jejich okolím a námitky k návrhu vymezení akcelerační zóny dle změny č. 2 Územního rozvojového plánu označeném ve výkresu ploch a koridorů jako AOV99 v dotčených katastrech s tím, že s tímto vymezením výslovně nesouhlasím a navrhuji, aby byla tato lokalita jako celek z uvedeného opatření obecné povahy zcela vypuštěna, případně aby nebyla vůbec takto vymezena a opatření obecné povahy k ní vydáno, případně aby byla vymezena jako akcelerační zóna pro fotovoltaické elektrárny (FVE) a nikoliv zcela nesmyslně pro větrné elektrárny, a to z níže uvedených důvodů a konkrétních námitek. Tyto námitky/připomínky se vztahují k vymezení akcelerační oblasti AOV99 Podkovné v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (dále jen „Z2 ÚRP"), zveřejněném Ministerstvem pro místní rozvoj veřejnou vyhláškou č. j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14. 4. 2026. Podatel jakožto subjekt vlastnící nemovitosti v dotčené lokalitě podává tyto věcné připomínky proti vymezení AOV99, opírající se o specifické dopady plánovaného větrného parku, jak jsou níže uvedeny. II.	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV99 – Podkovné byla vypuštěna.*

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					S vymezením výše uvedené akcelerační zóny jako vlastník a podatel nesouhlasím mj. z následujících důvodů: 1. Zásah a znehodnocení cenného krajinného rázu Přijetím uvedené změny by došlo k narušení krajinného rázu, pohledových a rozhledových poměrů a narušení horizontů a k trvalému znehodnocení hodnoty krajiny a vzniku bariér v krajině, kdy neodůvodněná výška staveb (200 m) znamená také nadregionální dopad a dopad na CHKO Soutok, který se vzdušnou čarou nachází pouze cca 5-6 km daleko na níže položených pozemcích. Krajinný ráz je v místě národopisné oblasti Podluží dokonce natolik ceněn, že je jeho rázovitý charakter a kulturní krajina chráněna v Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje a přijetím uvedené změny by nadřízenou dokumentací přišla snaha trvající desítky let zásahů do vlastnického práva a diktování podoby staveb zcela vniveč. Přijetí dané změny by znamenalo nevratnou devastaci krajinného rázu. Důkazy: Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje – dožádáním JMK 2. Zásah a znehodnocení životního prostředí pro živočichy a rostliny Dotčené území se nachází v cenné přírodní lokalitě v blízkost CHKO Soutok a výskytem jedinečných teplomilných rostlin a živočichů, Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Zcela absentují dlouhodobé a komplexní posouzení lokality co do výskytu chráněných druhů rostlin a živočichů a přijetí takového změny by v tomto ohledu bylo nepřezkoumatelné, neboť se nelze s aparátem, který má stát k dispozici, omezit na pouhé konstatování, že negativně nebudou dotčeny. To je odůvodnění zakládající nepřezkoumatelnost. 3. Umístění průmyslových elektráren by znamenalo snížení rekreační hodnoty území a snížení hodnoty nemovitostí Podatel vlastní v území rekreační nemovitost, kterou nyní přestavuje (pozemek parc. č. 376 a 377 v k.ú. Josefov u Hodonína), kdy umístění průmyslových větrných elektráren by ji zcela znehodnotilo a způsobilo podateli škodu na jeho hodnotě, neboť by byl k rekreačním účelům nevyužitelný nebo velmi negativně ovlivněn, a to včetně jeho hodnoty. Stát by měl zvolit řešení výběrem lokality, kde by k uvedenému nedocházelo, a nikoliv v místě intenzivního vinařského a rekreačního turismu. Podatel by zde státu poradil, že po odsunu německého obyvatelstva po roce 1945 má spoustu vysídlených lokalit (z některých nesmyslně udělal CHKO a Národní parky a nyní se jimi zaštiťuje, že by měly být překážkou pro umístění plochy pro OZE), kde bude zcela minimální vliv na obyvatelstvo (již tam není) a současně jsou dle mapy větrných podmínek (http://vitr.ufa.cas.cz/male-vte/) o mnoho vhodnější k umístění větrných elektráren. Podatel také od navrhované oblasti bydlí 1,5 km na níže položených pozemcích, a to na adrese trvalého bydliště a byl by tak negativně přímo dotčen. Podateli by byly také znehodnoceny jeho stavební pozemky parc. č. 1/2 a 331/18 v k. ú. Josefov u Hodonína, jak je uvedeno v dalších bodech (vylidňování, neochota bydlet u větrných elektráren a tak podobně). Důkazy: Příslušnými výpisy z KN Územními plány dotčených obcí Mapa větrných podmínek (http://vitr.ufa.cas.cz/male-vte/) V dotčené oblasti se nacházejí dva historické soubory podzemních vinných sklepů, na něž tato připomínka dopadá:	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• Sklepní areál v k.ú. Josefov u Hodonína — v dílech Přední úlehle a Kukvička, kde nejbližší sklepy leží ve vzdálenosti 30 m od hranice plochy AOV99 • Sklepní areál Nechory v k.ú. Prušánky — vinařská kolonie tvořená přibližně 410 vinnými sklepy, historicky doloženými od poloviny 18. století (rozdělená na Spodní (Dolní) Nechory s urbanisticky cenným uličkovým náměstíčkem a Vrchní Nechory v poloze podél vinohradnické cesty mezi vinicemi; sklepní areál Nechory leží ve vzdálenosti přibližně 200 až 400 m od hranice plochy AOV99. Oba sklepní areály jsou historickými soubory, jejichž konstrukce zahrnují zděné cihlové konstrukce, starší stavby z kotovic (nepálené hlíny) — tzv. „búdy" — a podzemní sklepní prostory v hloubce typicky 3 až 8 m pod úrovní terénu. Sklepy nejsou určeny k trvalému bydlení (lokality leží mimo obytné zóny obcí) a slouží výlučně k výrobě vína, agroturistice, vinařským akcím a rekreaci návštěvníků. Podle územního plánu obce Josefov jsou plochy sklepů zařazeny do funkční kategorie RV (plochy rekreace — vinné sklepy) s přípustný využitím mj. pro ubytování návštěvníků (až 20 osob v jednom sklepním objektu). Sklepy slouží rekreačnímu, společenskému a kulturnímu užívání po celý rok; dle územního plánu obce Josefov představuje vinařství mj. „důležitou složku aktivní rekreace místních obyvatel. Sklepy v dotčených areálech jsou v územních plánech příslušných obcí zařazeny do funkční kategorie ploch rekreace: — v ÚP obce Josefov jsou plochy sklepů zařazeny do funkční kategorie RV (plochy rekreace) s povolením ubytování návštěvníků (až 20 osob v jednom sklepním objektu); — v ÚP obce Prušánky jsou Spodní i Vrchní Nechory zařazeny do funkční kategorie RV (Plochy rekreace — veřejná rekreace), jejíž hlavní využití podle bodu F.1.3 ÚP je „veřejná rekreace obyvatel a související zařízení" a přípustné využití zahrnuje výslovně občanskou vybavenost komerčního charakteru pro maloprodej, stravování a ubytování. ÚP obce Prušánky pro lokality Spodní a Vrchní Nechory současně stanoví — na základě požadavku pořizovatele — povinnost zpracovat samostatnou část ÚP s prvky regulačního plánu zahrnující stabilizované i nově vymezené zastavitelné plochy vinných sklepů RS a smíšené výrobní VS (Příloha č. 1 ÚP obce Prušánky), čímž je vyzdvižena historická a urbanistická hodnota lokality. Sklepy v obou areálech tedy splňují definici staveb pro rekreaci ve smyslu zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví. V oblasti Dolní Nechory jsou v Ústředním seznamu kulturních památek České republiky vedeny dvě nemovité kulturní památky, které jako historicky cenné objekty požívají ochrany podle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči: • Vinný sklep č. 03 (č. ev. 56), rejstříkové číslo ÚSKP 23221/7-2369; • Vinný sklep č. 18 (č. ev. 71), rejstříkové číslo ÚSKP 28217/7-2373. Tyto památky se nacházejí ve vzdálenosti přibližně 200 až 400 m od hranice plochy AOV99 a budou bezprostředně dotčeny hlukovou imisí, stínovým efektem (předmět samostatné Připomínky č. 3), provozními vibracemi a vizuálně dominantními vertikálními konstrukcemi 11 VTE výšky 200 m. Ochrana nemovitých kulturních památek před negativními vlivy v okolí stanovuje § 11 a § 14 zákona č. 20/1987 Sb., přičemž dotčeným orgánem státní památkové péče je územně příslušný odbor krajského úřadu a Národní památkový ústav. Z dokumentace Změny č. 2 ÚRP nevyplývá, že by byly tyto dotčené orgány k vymezení AOV99 konzultovány a jejich stanovisko zapracováno Podle § 30 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, se chráněným venkovním prostorem stavby pro rekreaci rozumí prostor do 2 m okolo staveb pro rekreaci a funkčně obdobných staveb. Zákon výslovně nepodmiňuje ochranu trvalostí bydlení. Územní plán obce Josefov plochy RV výslovně určuje k rekreaci. Srovnatelně jsou v územím plánu obce Prušánky zařazeny do funkční kategorie RV (Plochy rekreace — veřejná rekreace). Sklepy splňují definici staveb pro rekreaci ve smyslu zákona o ochraně veřejného zdraví. Tvrzení, podle něhož „se nejedná o trvale obývané objekty, vliv [hluku] je zanedbatelný", je z hlediska § 30 odst. 3 zák. č. 258/2000 Sb. nesprávné a neopodstatněné. Kritériem ochrany není trvalost bydlení, nýbrž funkčníurčení stavby. Z povahy činnosti (obhospodařování vinice) přitom vyplývá, že práce kolem vinohradu a ve sklepě probíhá v cyklech celoročně.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4. Negativní zásah do životního prostoru pro obyvatele, znehodnocení pozemků a test proporcionality k vytvoření uvedené oblasti, negativní vliv na duševní zdraví obyvatelstva a vylidňování lokalityPřijetí uvedené změny by znamenalo významný negativní zásah do životního prostoru pro obyvatele, neboť se v případě dotčeného území jedná o pozemky využívané obyvateli k zemědělství a vinařství, což je zcela jedinečné na rozdíl od lokalit, kde plošně hospodaří jeden dva velcí zemědělci nebo lesnické společnosti. Stát má velké množství lokalit se svými pozemky, na nichž má právo hospodaření státní podnik Lesy České republiky, s. p. nebo Státní pozemkový úřad, kde by nedošlo ke znehodnocení soukromého vlastnictví, a pokud státu považuje vymezení oblastí OZE za výhodné, sám by na něm vydělával. Tedy je zcela nepřiměřené umisťovat takovouto oblast na pozemky, které jsou v drobné pozemkové držbě velkého množství vlastníků, kterým budou znehodnoceny, když sám stát vlastní velké soubory pozemků, kde by tyto oblasti mohl vymezit s minimálními dopady na obyvatele i hodnotu pozemků, ale především jsou tyto oblasti s lepšími větrnými poměry. Důkazy: Výpisy z katastru nemovitostí pro Českou republiku s právem hospodaření pro Lesy České republiky, s. p. a Státní pozemkový úřad, jimiž se prokazuje dostatek lokalit ve státním vlastnictví, kde lze oblast vymezit Mapa větrných podmínek (http://vitr.ufa.cas.cz/male-vte/) Nebylo provedeno jakékoliv vyhodnocení nebo zkoumání ohledně negativního vlivu na duševní zdraví obyvatelstva a dále dopady do možného vylidňování lokality. Důkazy: Příslušným znaleckým posudkem o vliv větrných elektráren na duševní zdraví obyvatel včetně sociologického výzkumu v lokalitě, zda by to byl důvod se z lokality odstěhovat 5. Negativní dopady na obyvatele hlukem, stínem, pohybem rotorů, odlesky V těsné blízkosti zóny se nachází jednotlivé obce (Josefov, Prušánky, ale především Nový Poddvorov a Starý Poddvorov). Provoz elektráren by narušil pohodu bydlení hlukem, případně světelnými efekty. Tyto by narušovaly i jakýkoliv pohyb v krajině, ale také práci na zemědělské půdě i při rekreaci, kdy tyto efekty lze omezit umístěním takovéto zóny do většího lesního celku, ideálně ve státním vlastnictví. Je to tedy zcela nepřiměřené požadovat od místních obyvatel. Ani v tomto případě není splněn ani proveden a odůvodněn test proporcionality. 6. Sporný ekologický přínos, neboť výroba a likvidace je více energeticky náročná a neekologická, než jaký je přínos FVE Nedošlo k jakémukoliv realistickému vyhodnocení přínosu a poměření jednotlivých práv a především není ve spise jakákoliv studie ekologického přínosu pro stát. 7. Lokalita má velmi nízkou rychlost větru a větrnost, naopak vyniká v množství slunečního záření, i tak je nesmyslně vymezována pro větrné elektrárny místo elektráren solárních, které ve zbytku ČR dosahují o dost nižší výkonnosti. Naopak ČR má lokality, kde jsou větry četnější a silnější. Podle Mapy větrných podmínek se jedná o lokalitu s průměrnou či podprůměrnou rychlostí větru a vhodností umístění větrných elektráren. Naopak se jedná o lokalitu s velmi nadprůměrným slunečním svitem. Je tedy zcela neodůvodnitelné, proč se do této lokality má umisťovat oblast pro větrné elektrárny, a nikoliv pro fotovoltaické elektrárny, pro které je toto území vhodné. Z výše uvedeného srovnání vyplývá, že je vymezení takovéto zóny pro větrné elektrárny nepřiměřené, nedůvodné, takovýto zásah nemá oporu v důkazech a spise a neprochází testem přiměřenosti k takovému vymezení. 8. Nepřiměřená navrhovaná maximální výška Tento bod souvisí s předcházejícím bodem, kdy zcela nedostatečná síla větru a nevhodná lokalita, v níž nejsou vhodné podmínky pro výrobu energie z větru vede k potřebě nesmyslné výšky, která je zcela nepřiměřená.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					9. Dopady na rosu a její osychání a tím na zemědělství, produkci i živočichy, kteří nemají v blízkosti vodní zdroje, a to činností rotorů. 10. Další ohrožení fauny a flóry, především ptáků Lokalita je přirozeným biocentrem či migračním koridorem pro tažné i lokální ptactvo a záměr nebyl dostatečně podroben posouzení vlivů na životní prostředí. 11. Nesplnění podmínek pro akcelerační zóny: Zóna nerespektuje základní principy, podle kterých by měly být tyto oblasti primárně umisťovány na znehodnocených plochách, brownfieldech nebo v průmyslových zónách, případně na státních souborech pozemků, viz výše. 12. Další nesplnění podmínek pro akcelerační zóny v testu proporcionality (jsou vhodnější lokality, kde dojde k menším negativním vlivům a současně jsou pro umístění dle přírodních podmínek vhodnější, což se odráží i v tom, že například nepotřebují tak velkou navrhovanou výšku), současně je v blízké lokalitě bývalá tepelná elektrárna na uhlí (dnes na plyn) a probíhala těžba lignitu (propadání terénu stále probíhá), tedy region se dostatečně podílel a podílí na energetické produkci státu a jeho další zvýšení zatížením uvedené oblasti je nemravné, měly by se podílet i jiné části ČR. Současně je region zatížen těžbou (současnou i minulou) zemního plynu a ropy a nachází se zde zásobníky plynu (například Dolní Bojanovice), které již dnes představují riziko, které obyvatelstvo nese. Dále probíhá těžba lázeňské vody pro lázně Hodonín a tlak způsobený základnou větrných elektráren by mohl narušit jak těžbu ropy a zemního plynu, tak i lázeňské vody. Tedy uvedená oblast se dostatečně podílí na energetické výrobě a soběstačnosti v rámci státu a klást na ni další požadavky neobstává v testu proporcionality (jsou vhodnější lokality, které se takto nepodílí). 13. Lokalita se nachází v dobývacím prostoru Uvedená lokalita se nachází v dobývacím prostoru vyhrazených nerostů, kdy vymezení dané oblasti a umístění větrníků by došlo k tlakům ohrožující dané vyhrazené nerosty, a to včetně plynu, ropy a lázeňské vody. Důkazy: Územními plány dotčených obcí Zásady Územního rozvoje Jihomoravského kraje Výpisy z katastru nemovitostí Dotazem na Báňský úřad Zadáním znaleckého posudku o vlivu na lázeňskou vodu a důlní činnost a ložiska vyhrazených nerostů 14. V lokalitě jsou četná archeologická naleziště, která by byla znehodnocena, a to především oblast Kukvického, lokality Podkovné a oblasti Kosteliska u Nového Poddvorova Důkazy: Dotazem na příslušný správní orgán a NPÚ 15. Nežádoucí subsonický efekt na obyvatele (podzvukový) Důkazy: Zadáním znaleckého posudku na vliv hluku z větných elektráren na obyvatele a živočichy 16. Nedostatky v podkladech, především v posudcích a nedodržení právních předpisů, Navrhujeme zpracování: • Zpracování plnohodnotného hodnocení HIA (Heritage Inpact Assessment) schváleného mezinárodní organizací ICOMONOS • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkum odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu zejména na populace netopýrů, křepelek, vlh pestrých • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a 30 m od vinných sklepů, přímý dopad vymezení AOV99 na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území a od vinných sklepů (podzemní prostory), hodnocení dopadů na cenu vinic a nemovitostí ve vinničních tratích • hodnocení ekonomických dopadů na podnikající v dotčeném území, zejména v oblasti vinařské turistiky • statické vyhodnocení zejména historických podzemních prostor, které se nacházejí ve všech dotčených katastrech (vliv těžké dopravy, vibrací atd.) • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů • metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik • podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, zejména včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany • posouzení větrných elektráren v odolnosti vůči tornádu (v oblasti-sousední katastry se vyskytlo F4-až 320 km/h), jenom v těchto dotčených katastrech žije 6900 obyvatel (bez návštěvníků vinařství a cykloturistů) Nesoulad mj. s těmito předpisy: Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras Rozpor se stavebním zákonem ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. Nesoulad s právem Evropské unie Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. Směrnice EIA (2011/92/EU) ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí Nedostatky SEA a podkladů ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. 17. Nedostatečné kapacity příjezdu, kdy části zemědělských cest jsou ve vlastnictví soukromých osob a nejsou dimenzovány na výstavbu a dopravu takto těžkých technologií, a to včetně podatele těchto námitek, který k jejich využití, ale i přestavbě na únosnější komunikaci, dává výslovný nesouhlas. Důkazy: Výpisem z katastru nemovitostí 18. Nesouhlas vlastníka, aby přes jeho pozemky došlo k pohybu rotorů větrných elektráren Důkazy: Výpisem z katastru nemovitostí 19. Znehodnocení vinič ních tratí, znehodnocení nejkvalitnější zemědělské půdy I. stupně ochrany ZPF a její erozní ohrožení. Plocha AOV99 Podkovné leží v rozsahu 66,4 % své celkové výměry (277,3 ha z 4,2 km²) ve vinič ních tratích vymezených podle § 4 a § 5 zákona č. 321/2004 Sb., o vinohradnictví a vinařství. Z toho 34,2 % plochy AOV99 (142,7 ha) tvoří plochy skutečně osázené vinicemi.Konkrétní vinič ní tratě dotčené plochou AOV99: Podkovné, Čtvrtky, Nechory, Homole, Kukvička, Žídliky u Nechor. Dotčené tratě jsou součástí vinařské podoblasti Slovácká, která je jednou ze šesti vinařských podoblastí ČR podle § 4 odst. 4 zákona č. 321/2004 Sb. Vinařská podoblast Slovácká spadá do vinařské oblasti Morava, pro kterou je registrováno chráněné označení původu „Morava" podle čl. 93 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1308/2013 Neobhajitelná selektivní ochrana ZPF SEA na str. 138 (oddíl ZPF) uvádí, že u fotovoltaických elektráren je lokalizace „striktně směrována mimo bonitně cenné půdy" a že „za účelem minimalizace záboru zemědělské půdy koncepce prioritně vytěžuje antropogenně podmíněné, zastavěné či degradované plochy". Pro větrné elektrárny obdobné pravidlo v dokumentaci Z2 ÚRP nestanoveno není. AOV99 leží převážně na černozemních půdách I. a II. třídy ochrany ZPF, podléhajících zvýšené ochraně podle § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu. „Toto selektivní a rozdílné zacházení s různými druhy obnovitelných zdrojů energie (přísná ochrana u FVE versus žádná ochrana u VTE) představuje neobhajitelnou libovůli pořizovatele, odporující požadavku, aby územně plánovací dokumentace byla pořizována nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle' podle právní věty IV usnesení	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 21. července 2009 č. j. 1 Ao 1/2009-120 (č. 1910/2009 Sb. NSS), a v rozporu se zásadami zákonnosti a přiměřenosti podle § 2 odst. 1 a 4 zákona č. 500/2004 Sb. a s principy územního plánování podle § 38 a § 39 zákona č. 283/2021 Sb. Pominutí specifické ochrany vinic Žádný z dokumentů Změny č. 2 ÚRP (Odůvodnění, SEA, VVURÚ, Naturové posouzení) vůbec nezmiňuje skutečnost, že 66,4 % plochy AOV99 leží ve viničních tratích podle zák. č. 321/2004 Sb., ani specifický ochranný režim vinařské podoblasti Slovácká. Pořizovatel tedy ve svém posouzení nezohlednil ochranný režim, který pro 2/3 plochy AOV99 platí na základě zvláštního zákona Vinice jako evidovaná komodita EU Vinice jsou v Evropské unii regulovanou komoditou s plošně limitovanou výsadbou a systémem povolování. Podle čl. 62 až 68 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1308/2013 je výsadba révy vinné možná pouze na základě povolení, jejichž celkový roční počet je omezen 1 % stávající plochy vinic v členském státě. Každá vinice je evidována ve viničním registru členského státu — v ČR podle § 28 zákona č. 321/2004 Sb. v registru spravovaném ÚKZÚZ. Údaje o ploše, odrůdě, roku výsadby a stavu jsou předmětem výročního výkaznictví směrem k Evropské komisi podle čl. 145 nařízení (EU) č. 1308/2013. Zábor vinic v ploše AOV99 v rozsahu 142,7 ha skutečně osázené plochy by představoval významný zásah do evidovaného portfolia vinic v ČR. Pořizovatel ve Změně č. 2 ÚRP neuvádí, jakým způsobem by byl tento zábor administrativně řešen — zda vyklučením vinic sodpovídajícím záznamem v registru ÚKZÚZ, zda převodem povolení k výsadbě na jinou plochu (a v jakém režimu), zda kompenzací plošných kvót směrem k Evropské komisi. Otázka zachování práva užívat chráněné označení původu „Morava" pro zbývající produkci viničních tratí dotčených AOV99, otázka zachování klasifikační kategorizace vín, otázka vlivu na výroční výkaznictví ČR vůči Evropské komisi — žádná z těchto otázek není v dokumentech Z2 ÚRP vyhodnocena Vliv na chráněné označení původu „Morava" Podmínky CHOP „Morava" zahrnují vázanost produkce na vymezené území podle čl. 93 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) č. 1308/2013. Specifikací CHOP je mj. soubor klimatických, půdních a pěstebních podmínek, které musí dotčená produkce splňovat. Realizace 11 VTE výšky 200 m v ploše AOV99 představuje zásah do mikroklimatu vinařské podoblasti, který může mít vliv na zachování specifikace CHOP. Akademická literatura dokumentuje, že provoz větrných parků způsobuje antropogenní změnu mikroklimatu v jejich blízkosti, zejména nárůst nočních teplot v okolí parku v důsledku mísení atmosférických vrstev rotujícími lopatkami. Akademická literatura dokumentuje, že provoz větrných parků způsobuje antropogenní změnu mikroklimatu v jejich blízkosti, zejména nárůst nočních teplot v okolí parku v důsledku mísení atmosférických vrstev rotujícími lopatkami. Pro viniční tratě, jejichž charakteristika ve vinařské podoblasti Slovácké spočívá mj. ve specifických nočních teplotních podmínkách, představuje takový vliv riziko, které pořizovatel ve Změně č. 2 ÚRP vůbec neposoudil. Funkční fragmentace souvislých viničních tratí (přerušení kompoziční souvislosti pěstebních ploch vertikálními průmyslovými konstrukcemi výšky 200 m, vznik stínových zón pod rotory, nemožnost pěstování vinné révy v zóně přímého pádu úlomků ledu a v zóně stínu turbíny) a další rizika pojící se s realizací záměru můžou realisticky vést k tomu, že klimatické a pěstební podmínky uvnitř dotčených tratí přestanou splňovat kritéria homogenity podle § 5 odst. 1 vinařského zákona. To by mohlo vést k povinnosti ÚKZÚZ podle § 5 odst. 6 přezkoumat samotné vymezení viničních tratí. Náklady na takový přezkum a jeho hospodářské důsledky (možná ztráta práva užívat CHOP „Morava" pro produkci z dotčené části tratě) představují nepřímé veřejné a soukromé hospodářské břemeno, které pořizovatel ve své koncepci nezohledňuje. Souvislost vinařských tratí a vinařské krajiny Charakter vinařské podoblasti spočívá v souvislosti vinařských ploch s tradiční sklepní architekturou (Nechory, Plže, Vrbice) jako součástí kulturního dědictví Slovácka. Vymezení AOV99 s 11 VTE výšky 200 m roztrhá tuto kompoziční souvislost. Tradiční vinné sklepy v Nechorách podléhají regulativům	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					omezujícím např. výšku stavby právě s cílem zachovat rázovitý charakter krajiny. Vymezení AOV99 v bezprostřední blízkosti tohoto chráněného sklepního areálu je v hrubém nepoměru s cíli a úkoly územního plánování dle § 38, § 39 zákona č. 283/2021 Sb., stavebního zákona. Dílčí závěr k záboru vinic a ochraně ZPF v ploše AOV99 Zábor 142,7 ha skutečně osázených vinic v ploše AOV99 představuje významný zásah do národního portfolia vinic – v roce 2025 činila celková obhospodařovaná plocha vinic v ČR přibližně 16 945 ha, takže by šlo o ztrátu téměř 0,84 % celkové výměry (téměř výhradně v Moravské vinařské oblasti). Plocha AOV99 leží ze 66,4 % ve viničních tratích vymezených podle § 4 a § 5 zákona č. 321/2004 Sb. ve vinařské podoblasti Slovácké, která je součástí vinařské oblasti Morava s chráněným označením původu „Morava“ podle čl. 93 nařízení (EU) č. 1308/2013. Přesto pořizovatel v celé dokumentaci Změny č. 2 ÚRP vůbec nezohlednil specifický ochranný režim viničních tratí ani důsledky záboru pro administrativní řešení záboru (vyklučení, převod povolení, kompenzace kvót), zachování práva užívat CHOP „Morava“, klasifikační kategorizaci vín či výkaznictví vůči Evropské komisi. Současně pořizovatel uplatnil selektivní ochranu ZPF – u fotovoltaických elektráren striktně směroval lokalizaci mimo bonitně cenné půdy, zatímco pro větrné elektrárny žádné takové pravidlo nestanovil, ačkoli AOV99 leží převážně na černozemích I. a II. třídy ochrany. Tato neodůvodněná diferenciace představuje libovůli veřejné správy. Uvedené opomenutí je v rozporu s: − § 4 a § 5 zákona č. 321/2004 Sb., − § 4 zákona č. 334/1992 Sb., − čl. 93 nařízení (EU) č. 1308/2013, − § 38, § 39 zákona č. 283/2021 Sb., stavebního zákona. − čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice (EU) 2018/2001 ve znění směrnice (EU) 2023/2413 (RED III), − § 10e odst. 3 ve spojení s přílohou č. 9 k zákonu č. 100/2001 Sb. a čl. 5 odst. 1 přílohy I směrnice 2001/42/ES − právní větou IV usnesení rozšířeného senátu NSS ze dne 21. 7. 2009, č. j. 1 Ao 1/2009-120. Takový zásah do vysoce kvalitních vinic v prestižní vinařské oblasti s vazbou na CHKO Pálava a Lednicko-valtický areál UNESCO přináší nevratnou ztrátu kulturní krajiny a místní ekonomiky, zatímco přínos k celorepublikovým cílům OZE je zanedbatelný. Absencejakéhokoli srovnání variant a vyhodnocení proporcionality činí celý záměr v tomto ohledu nepřezkoumatelným a právně neobhajitelným. 20. Náhrada za znehodnocení pozemků a využití pozemků na pohyb rotorů by byla neúměrně vysoká u zemědělské půdy této kvality a využití a muselo by docházet k vyvlastňování, na které je uvedený region velmi citlivý z důvodů kolektivizace v minulosti. 21. Individuální vazba k pozemkům jako věci zvláštní obliby a hodnoty, neboť rodina je lastní po mnoho generací, neboť rodina podatele pochází z jedné z cca 40 rodin, které obec Josefov zakládali na pozvání císaře Josefa II. Důkazy: Kronikou obce Josefov 22. Narušení vláhového režimu nebylo nijak posouzeno. 23. Stínový efekt Stínový efekt (shadow flicker) — periodické zastiňování slunce rotujícími lopatkami větrných elektráren — je jevem, který se v podmínkách dotčené oblasti uplatní vůči: a) chráněnému venkovnímu prostoru sklepních areálů v Josefově (díly Přední úlehle a Kukvička) ve vzdálenosti 30 m od hranice plochy AOV99; b) veřejně přístupné rozhledně Na Podluží, která leží uvnitř plochy AOV99 při jejím okraji; c) cyklotrase č. 5115 Vinařská stezka Podluží procházející plochou AOV99;	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					d) intravilánům obcí Nový Poddvorov, Starý Poddvorov, Josefov a Prušánky; e) osobám pohybujícím se ve vinohradech v dotčené ploše po celý rok v rámci cyklu agrotechnických prací. Společným jmenovatelem těchto míst je, že u nich jsou splněny dva předpoklady: vzdálenost k potenciálnímu umístění větrných elektráren je řádově menší než dosah stínového efektu (viz dále), a současně jde o prostory s pravidelným pobytem osob — buď chráněné podle zákona o ochraně veřejného zdraví, nebo veřejně přístupné. Skutečnosti reflektované pořizovatelem v Z2 ÚRP ke stínovému efektu uvádí Stínový efekt je v dokumentaci Změny č. 2 ÚRP zmíněn pouze formálně. SEA na šesti místech existenci jevu připouští, nikde jej však pro AOV99 ani pro konkrétní místa v dotčené oblasti kvantitativně neposuzuje: − SEA (s. 91): „Vlivy na hlukovou zátěž území mohou být spojeny zejména s provozem větrných elektráren, k hlukové zátěži se dále přidává stroboskopický efekt a vibrace. Toto působení může být potenciálně lokálně mírně až významně negativní. [...] Nelze proto v případě VTE vyloučit významné ovlivnění (pravděpodobně negativní)." SEA samotná tedy významné negativní ovlivnění nevylučuje. − SEA (s. 111): „Z tohoto důvodu je do územních opatření k VTE zapracována podmínka [...] omezení provozu VTE tak, aby případný flicker-efekt nepřesáhl 30 hod/rok. Na základě těchto studií může být omezen počet VTE v AO na přijatelnou úroveň." − SEA (s. 133, souhrnná tabulka opatření): „Riziko optické zátěže bude eliminováno prostřednictvím specializované studie. V územích s identifikovaným zasažením obytné zástavby bude provoz VTE omezen tak, aby expozice stroboskopickému efektu nepřekročila metodický limit 30 hodin ročně." − SEA (s. 150): „Vymezením AO do stanovené vzdálenosti od zástavby (min. 500 m) je řešena ochrana před hlukem a účinky stroboskopického efektu." − Územní opatření AOV99 (UO-AOV99), bod 3.2 písm. l): „Pro navazující řízení dle stavebního zákona zpracovat studii působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutno dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok." To je rozsah opatření v dokumentaci Z2 ÚRP. Pro AOV99 nebyla v rámci SEA provedena žádná konkrétní analýza pro sklepní areály v Josefově (30 m od hranice AOV99), pro rozhlednu Na Podluží uvnitř plochy AOV99, pro cyklotrasu č. 5115, ani pro intravilány obcí v dotčené oblasti. Posouzení je zcela delegováno do navazujícího řízení Nepřípustné přesunutí klíčového posouzení do navazujícího řízení Soudní dvůr Evropské unie v rozsudku ze dne 22. září 2011 ve věci C-295/10 Valčiukienė, ECLI:EU:C:2011:608, výslovně uvedl, že klíčové otázky vlivu plánu na životní prostředí nelze přesouvat z fáze SEA do fáze povolování konkrétního záměru. Stínový efekt — jev, který SEA sama označuje jako „potenciálně lokálně mírně až významně negativní" a u kterého „nelze vyloučit významné ovlivnění (pravděpodobně negativní)" — je klíčovou otázkou vlivu plánu na lidské zdraví a na chráněný venkovní prostor staveb pro rekreaci. Jeho úplné přesunutí do navazujícího řízení je v rozporu s povinností úplnosti SEA podle čl. 5 odst. 1 směrnice 2001/42/ES. Věcná vada — vnitřní rozpor v SEA a faktická nesprávnost výroku o 500 mSEA na s. 150 tvrdí: „Vymezením AO do stanovené vzdálenosti od zástavby (min. 500 m) je řešena ochrana před hlukem a účinky stroboskopického efektu." Tento výrok je v přímém rozporu s tvrzením SEA na s. 91, podle něhož „nelze vyloučit významné ovlivnění (pravděpodobně negativní)". Není-li významné ovlivnění vyloučeno, pak vzdáleností 500 m není ochrana ani řešena, ani zajištěna. Současně je výrok věcně nesprávný. V evropské praxi povolování větrných parků se pro posouzení dosahu stínového efektu standardně používá pravidlo „10 rotor diameters" —desetinásobek průměru rotoru od osy turbíny. Pro VTE výšky 200 m s rotorem o průměru 150 m činí tato vzdálenost 1 500 m. Pro VTE s rotorem 162 m (Vestas V162) činí 1 620 m, pro rotor 172 m (Vestas V172) činí 1 720 m. V evropské praxi konkrétních EIA dokumentací jsou tyto vzdálenosti standardní velikostí studovaného území pro shadow flicker.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vzdálenost 500 m od zástavby tedy není vzdáleností, na které je shadow flicker eliminován. Naopak v této vzdálenosti je shadow flicker u VTE výšky 200 m blízko maxima své intenzity. SEA na s. 150 obsahuje věcně nesprávné tvrzení o vlastním navrhovaném ochranném opatření. Kumulativní a synergické efekty — opomenutí v posouzení větrného parku jako celkuPořizovatel ve své koncepci zcela rezignoval na posouzení kumulativních a synergických efektů provozu 11 větrných elektráren. Soudobý vědecký výzkum přitom prokazuje, že imise stínového efektu (SF) a hlukové zátěže (WTN) se v území propojují a generují vysokou míru obtěžování obyvatel (high annoyance to wind turbine shadow flicker — HAWTSF). Závěry rozsáhlých epidemiologických studií dokládají, že: − Faktor obavy o fyzickou bezpečnost: Subjektivní obava o fyzickou bezpečnost vyvolaná budoucí přítomností industriálních větrných elektráren v lokalitě zvyšuje pravděpodobnost vysokého obtěžování stínovým efektem v průměru sedmkrát. Tato obava je relevantním prediktorem již ve fázi plánování záměru (tzv. restricted model), tedy ještě před samotným uvedením VTE do provozu. − Synergie s nočním značením: Vizuální vjem záblesků z nočního výstražného značení VTE (blikající letecké majáky) zvyšuje šanci na vznik vysokého stupně obtěžování denním stínovým efektem téměř osmkrát, přičemž tyto noční imise prokazatelně korelují s objektivně měřenými poruchami spánku (aktigrafií potvrzená sleep disturbance). Horší kvalita nočního − Exteriérový charakter fenoménu: Výzkum potvrzuje, že obtěžování stínovým efektem vykazuje nejsilnější korelaci s pobytem osob ve venkovním prostoru (outdoor phenomena), nikoli v interiéru staveb. Tyto závěry mají pro AOV99 specifický význam: dotčení jsou primárně osoby pohybující se ve venkovním prostoru — vinaři při celoroční práci na vinohradech, návštěvníci sklepních areálů v rámci vinařské turistiky, cyklisté na trase č. 5115 a návštěvníci rozhledny Na Podluží na jejím venkovním ochozu. Kombinace stínového efektu z větrných elektráren výšky 200 m, jejich nočního leteckého značení a hlukové zátěže v jedné lokalitě vytváří synergický účinek, který pořizovatel ve své koncepci vůbec nepředpokládá. Aplikace na sklepní areály v Josefově (tratě Přední úlehle a Kukvička) Sklepy v Josefově ve vzdálenosti 30 m od hranice AOV99 leží v zóně intenzivního stínového efektu pro jakoukoli konfiguraci rozmístění VTE uvnitř plochy AOV99. Vzdálenost 30 m je řádově menší než 1 500 m, tedy nepřípustně blízko paty potenciální VTE. Sklepy splňují definici chráněného venkovního prostoru stavby pro rekreaci podle § 30 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb. (viz Připomínka č. 1). Bod 3.2 písm. l) územního opatření AOV99 hovoří pouze o „obytné zástavbě" a deleguje posouzení do navazujícího řízení. Sklepy pro rekreaci nejsou „obytnou zástavbou" v užším slova smyslu, ač jsou chráněným venkovním prostorem stavby pro rekreaci. Není tedy zajištěno, že studie v navazujícím řízení sklepy v Josefově či v Nechorách vůbec zahrne. 24. Opomenutí posouzení větrného parku jako celku Pořizovatel ve své koncepci zcela rezignoval na posouzení kumulativních a synergických efektů provozu 11 větrných elektráren. Soudobý vědecký výzkum přitom prokazuje, že imise stínového efektu (SF) a hlukové zátěže (WTN) se v území propojují a generují vysokou míru obtěžování obyvatel (high annoyance to wind turbine shadow flicker — HAWTSF). Závěry rozsáhlých epidemiologických studií dokládají, že: − Faktor obavy o fyzickou bezpečnost: Subjektivní obava o fyzickou bezpečnost vyvolaná budoucí přítomností industriálních větrných elektráren v lokalitě zvyšuje pravděpodobnost vysokého obtěžování stínovým efektem v průměru sedmkrát. Tato obava je relevantním prediktorem již ve fázi plánování záměru (tzv. restricted model), tedy ještě před samotným uvedením VTE do provozu. − Synergie s nočním značením: Vizuální vjem záblesků z nočního výstražného značení VTE (blikající letecké majáky) zvyšuje šanci na vznik vysokého stupně obtěžování denním stínovým efektem téměř osmkrát, přičemž tyto noční imise prokazatelně korelují s objektivně měřenými poruchami spánku	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					(aktigrafií potvrzená sleep disturbance). Horší kvalita nočního odpočinku pak prokazatelně zvyšuje senzitivitu populace na denní stínový efekt. − Exteriérový charakter fenoménu: Výzkum potvrzuje, že obtěžování stínovým efektem vykazuje nejsilnější korelaci s pobytem osob ve venkovním prostoru (outdoor phenomena), nikoli v interiéru staveb. Tyto závěry mají pro AOV99 specifický význam: dotčení jsou primárně osoby pohybující se ve venkovním prostoru — vinaři při celoroční práci na vinohradech, návštěvníci sklepních areálů v rámci vinařské turistiky, cyklisté na trase č. 5115 a návštěvníci rozhledny Na Podluží na jejím venkovním ochozu. Kombinace stínového efektu z větrných elektráren výšky 200 m, jejich nočního leteckého značení a hlukové zátěže v jedné lokalitě vytváří synergický účinek, který pořizovatel ve své koncepci vůbec nepředpokládá. Aplikace na sklepní areály v Josefově (tratě Přední úlehle a Kukvička)Sklepy v Josefově ve vzdálenosti 30 m od hranice AOV99 leží v zóně intenzivního stínového efektu pro jakoukoli konfiguraci rozmístění VTE uvnitř plochy AOV99. Vzdálenost 30 m je řádově menší než 1 500 m, tedy nepřípustně blízko paty potenciální VTE.Sklepy splňují definici chráněného venkovního prostoru stavby pro rekreaci podle § 30 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb. (viz Připomínka č. 1). Bod 3.2 písm. l) územního opatření AOV99 hovoří pouze o „obytné zástavbě" a deleguje posouzení do navazujícího řízení. Sklepy pro rekreaci nejsou „obytnou zástavbou" v užším slova smyslu, ač jsou chráněným venkovním prostorem stavby pro rekreaci. Není tedy zajištěno, že studie v navazujícím řízení sklepy v Josefově či v Nechorách vůbec zahrne. Pro výpočet hlukové imise z větrných elektráren je v EU závaznou metodikou CNOSSOSEU. Vyhodnocení vlivů Z2 ÚRP na udržitelný rozvoj území a SEA Z2 ÚRP neobsahují výpočet hlukové imise pro AOV99 metodou CNOSSOS-EU pro plochy RV v Josefově, ani pro sklepní areály v Nechorách. Pro 11 VTE výšky 200 m s rotorem 5 až 7 MW dosahuje hluková emise v zdroji typicky 105 až 108 dB(A). Hluková imise ve vzdálenosti 30 m od paty VTE překračuje hygienický limit pro chráněný venkovní prostor stavby pro rekreaci podle § 11 nař. vlády č. 272/2011 Sb. v noční době (40 dB) i v denní době (50 dB). Pro vzdálenost 30 m od hranice AOV99, ve které mohou být VTE rozmístěny v libovolné konfiguraci, není stanovena žádná minimální odstupová vzdálenost VTE od chráněných venkovních prostorů. Je přitom zřejmé, že ani vzdálenost 200-400 m od Nechor nebude dostatečnou k zajištění splnění hygienických limitů pro chráněný venkovní prostor stavby pro rekreace podle cit. ust. III. Z výše uvedených důvodů proto navrhuji, aby byla tato lokalita jako celek z uvedeného opatření obecné povahy zcela vypuštěna z návrhu, případně aby nebyla vůbec takto vymezena a opatření obecné povahy k ní vydáno, případně aby byla vymezena jako akcelerační zóna pro fotovoltaické elektrárny (FVE).	
4404.	Lehar David	MMR-40660-2026-81	99czzx	AOV103	**Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR - vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučení oblasti** Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR a požaduji vyloučeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Mám za to, že vymezeni této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obci Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodněni připomínek** 1. Nedostatky návrhu a procesní pochybeni	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.*

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadu (počet věži, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblasti, zejména využiti brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešeni zásadních střetů v území až do fáze povolováni jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánováni. <u>2. Ochrana přírody a krajiny</u> Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategic Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obci. V Opatřeni obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídleni na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatřeni. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatřeni obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro ,,nezbytná kříženi" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučeni společnosti ČESON, která je v textu označena jako ,,v přípravě". Stanoveni podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistujici/rozpracovaný dokument činí Opatřeni obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součásti a jehož obsah je v době schvalováni ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezeni AOV103 pro porušeni principu právní jistoty. jelikož Opatřeni obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentaci biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. <u>3. Voda a klimatické funkce krajiny</u> Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založeni 2-4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžaduji hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnoceni vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakováni vody, změní odtokové poměry a zhorši schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatřeni obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminaci a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízeni pro skladováni elektřiny, komunikace), proto je	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatováni, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušeni drenážních systémů, což Opatřeni obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m' nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachováni zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cil lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétni území a jsou nenahraditelné. Ohroženi základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality. Požaduji vyloučeni ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studni a pramenišť". Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků. <u>4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)</u> Mapa oblasti potvrzuje, že AOV1Q3 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I, a ||. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze ,,přistup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatřeni je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikaci VTE. Dojde k nevratnému zhutněni půdy těžkou technikou, zvýšeni erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožni efektivní hospodařeni. <u>5. Dopady na obyvatele a kvalitu života</u> Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystaveni hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatřeni obecné povahy odsouvá řešeni hluku až do ,,navazujících řízeni". Požaduji posouzeni kumulativního hluku již ve fázi vymezeni akcelerační oblasti, neboť po schváleni ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydli vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohroženi zdraví občanů nadlimitním hlukem Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400-500 m od obydli zcela nedostatečný pro dodrženi hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánováni chránit pohodu bydlení V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povoleni záměrů OZE je zpracováni studie působeni stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístěni navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnoceni nemovitosti. <u>6. Technická a bezpečnostní rizika</u> V Opatřeni obecné povahy zcela chybí stanoveni pevných odstupových vzdálenosti od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šířeni požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikaci pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věži VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsi). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezeni bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. 7. Kumulace vlivů Opatřeni obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působeni pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnoceni kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnici o posuzováni vlivů na životní prostředí. Požaduji doloženi akustické studie, která zohledni kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezeni limitů pro celou oblast je toto ustanoveni nevymahatelné. Bez stanoveni maximálního hlukového stropu pro celou aov (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatřeni obecné povahy je vadou řízeni, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítáni akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobuči nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. 8. Infrastruktura pro skladování elektřiny Návrh Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladováni elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představuji další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m' pro celou AOV103, zvýšeni hlukové zátěže (neustálý hluk chlazeni) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk, V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šiří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. 9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích ,,s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatřeni obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. g) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosaženi cílů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existuji alternativy, je nucené prosazování AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazováni AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům o zablokování výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využít lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. požaduji jeho úplné vypuštěni z návrhu Změny č. 2 ÚRP Občané Jestřebí a Pobučí již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřili v rámci petice v roce 2024. Na základě této petice přijalo Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usneseni Č.08/13/2024, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě vte na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezeni akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejich obyvatel, čímž dochází k narušeni důvěry v proces územního plánováni a k nucenému prosazováni záměru, který nemá místní akceptaci.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a peticí) bez dostatečného prokázání, že neexistují jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. požaduji doložení variantního posouzeni, které prokáže, že cíle RED lll nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady." Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnici RED lll a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	
4405.	Kneslová Helena	MMR-40661-2026-81	99czz, 99czza, 99czzb	AOV73, AOV74, AOV75, AOV106	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** 1. Lopatky větrných elektráren vytvářejí erozí deštěm, prachem, sněhem a kroupami nezanedbatelné množství mikroskopického toxického prachu, který se trvale ukládá v půdě, a pokud jsou umístěny v blízkosti zemědělské a lesní půdy, dostává se tento škodlivý materiál nevratným způsobem do celého potravního řetězce. Umisťování větrných elektráren do blízkosti zemědělství a lesních honiteb vnímám jako ohroženi svého zdraví, nechci být nedobrovolnou součásti takovéhoto potravního řetězce. 2. Česká republika je umístěna na hlavním evropském rozvodí a v souvislosti s oteplováním a vysycháním prostředí hrozí nedostatek pitné vody. Betonové základy větrných elektráren v přírodních a zemědělských oblastech narušuji režim podzemních vod a ohrožuji přirozené vodní zásoby. Cítím se jejich výstavbou ohrožený rizikem budoucího nedostatku pitné vody. Tímto rizikem se studie při vytyčování akceleračních oblasti vůbec nezabývala. 3. Zabíráním a trvalým zničením bonitní zemědělské půdy může vzniknout její nedostatek i ztráta její kvality. Zemědělská půda je součástí trvale udržitelného rozvoje a již déle jak 1500 let slouží k výrobě potravin, nikoli k výrobě elektřiny. Vzhledem k existujícím válečným konfliktům vnímám ničeni orné půdy jako ohrožení potravinové bezpečnosti pro sebe i svoji rodinu. 4. u větrných elektráren není v současnosti žádným známým způsobem vyřešena recyklace a zpracováni odpadu z plastových částí, listů vrtule. Látky, ze kterých jsou tyto listy vyrobeny, jsou toxické, není možno je skladovat někde na hromadě a na rozdíl od jaderného odbodu jde o značné objemy. Nechci sám ani v budoucí generaci ŽÍt v zemi s hromadami nezlikvidovatelného toxického odpadu. Větrné elektrárny zabíjejí ptáky, netopýry a omezuji i jiné chráněné živočichy. Omezováním zákonné ochrany zvířat a ochrany přírody by bylo narušeno mé právo žit v zemi s přirozeným biotopem. Ochrana přírody je veřejným zájmem trvale udržitelného rozvoje, který by tímto byl narušen a bylo tím narušeno i mé právo na přirozené prostředí s tradiční druhovou rozmanitostí **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akceleračních oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Územní opatření k AOV73 Jemnice, AOV74 Lomy, AOV75 Jiratice, AOV 106 Dešov (dále v textu jako akcelerační oblasti) Vymezení katastrálních území dotčených připomínkami: Třebětice u Dačic (okres Jindřichův Hradec), Ostojkovice (okres Jindřichův Hradec), Louka u Jemnice (okres Třebíč), Jemnice (okres Třebíč), Lomy u Jemnice (okres Třebíč), Oponešice (okres Třebíč), Třebelovice (okres Třebíč), Mladoňovice na Moravě	***Akceptováno částečně.*** *Akcelerační oblasti AOV73 Jemnice, AOV75 Jiratice a AOV106 Dešov byly v průběhu pořizování Změny č. 2 ÚRP zmenšeny. Akcelerační oblasti včetně AOV74 Lomy Střížovice jsou vymezeny v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a nařízením vlády č. 507/2025 Sb.* Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí. *Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci SEA. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv AO na migraci savců není významně negativní; jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena.* Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Územní opatření pro VTE ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					(okres Třebíč), Budkov (okres Třebíč), Rácovice (okres Třebíč), Bačkovice (okres Třebíč), Radotice (okres Třebíč), Kdousov (okres Třebíč), Kostníky (okres Třebíč), Jiratice (okres Třebíč), Lovčovice (okres Třebíč), Menhartice (okres Třebíč), Kojatice (okres Třebíč), velký Újezd u Kojatic (okres Třebíč), Dědice (okres Třebíč), velký Dešov (okres Třebíč), Nové Syrovice (okres Třebíč) a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ➢ jako osoba žijící v dotčeném území ➢ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ➢ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. V akceleračních zónách bude možno zrychleným a zjednodušeným způsobem povolovat výstavbu větrných elektráren (větrné elektrárny označeny dále v textu také jako VTE). Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: 5. § 4 odst. 3) zákona 249/2025 Sb. definuje upřednostňované typy ploch pro akcelerační zóny. V zadání změny Č.2 NRP požadavek na tvůrce není uveden. V samotné vyhlášce a jejích podpůrných dokumentech tento zákonný požadavek tvůrci změny Č.2 nenaplnili. Z těchto důvodů mám za to, že vyhláška není v souladu se zákonem a měla by být zrušena nebo vypracována znovu v souladu s platnými zákony. 6. výrazný propad tržní ceny mých nemovitostí z důvodu jejich umístění blízko VTE. 7. žiji v malebné krajině a připadnou výstavbou větrných elektráren (VTE) by byl zničen unikátní krajinný ráz a dálkové pohledy na významné historické a kulturní památky 8. Obavy z přílišného hluku VTE a negativního dopadu na mně a mé blízké. 9. Provozem VTE budu nadměrně obtěžován a sníží se pohoda bydlení, což se negativně projeví na mém zdraví 10. Negativní vliv VTE na ptactvo a jiné volně žijící živočichy 11. Lopatky větrných elektráren vytvářejí erozi deštěm, prachem, sněhem a kroupami nezanedbatelné množství mikroskopického toxického prachu, který se trvale ukládá v půdě, a pokud jsou umístěny v blízkosti zemědělské a lesní půdy, dostává se tento škodlivý materiál nevratným způsobem do celého potravního řetězce. Umisťování větrných elektráren do blízkosti zemědělství a lesních honiteb vnímám jako ohroženi svého zdraví, nechci být nedobrovolnou součástí takovéhoto potravního řetězce. 12. Česká republika je umístěna na hlavním evropském rozvodí a v souvislosti s oteplováním a vysycháním prostředí hrozí nedostatek pitné vody. Betonové základy větrných elektráren v přírodních a zemědělských oblastech narušují režim podzemních vod a ohrožuji přirozené vodní zásoby. Cítím se jejich výstavbou ohrožený rizikem budoucího nedostatku pitné vody. Tímto rizikem se studie při vytyčování akceleračních oblasti vůbec nezabývala. 13. Zabíráním a trvalým zničením bonitní zemědělské půdy může vzniknout její nedostatek i ztráta její kvality. Zemědělská půda je součástí trvale udržitelného rozvoje a již déle jak 1500 let slouží k výrobě potravin, nikoli k výrobě elektřiny. Vzhledem k existujícím válečným konfliktům vnímám ničeni orné půdy jako ohroženi potravinové bezpečnosti pro sebe i svoji rodinu. 14. u větrných elektráren není v současnosti žádným známým způsobem vyřešena recyklace a zpracováni odpadu z plastových částí, listů vrtule. Látky, ze kterých jsou tyto listy vyrobeny, jsou toxické, není možno je skladovat někde na hromadě a na rozdíl od jaderného odbodu jde o značné objemy. Nechci sám ani v budoucí generaci žít v zemi s hromadami nezlikvidovatelného toxického odpadu. 15. Větrné elektrárny zabíjejí ptáky, netopýry a omezují i jiné chráněné živočichy. Omezováním zákonné ochrany zvířat a ochrany přírody by bylo narušeno mé právo žit v zemi s přirozeným biotopem. Ochrana přírody je veřejným zájmem trvale udržitelného rozvoje, který by tímto byl narušen a bylo tím narušeno i mé právo na přirozené prostředí s tradiční druhovou rozmanitosti.	snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. Vlivy na kulturní dědictví, ochranná pásma národních kulturních památek a pohledové osy na Městskou památkovou zónu Jemnice byly v rámci VVURÚ sledovány. *Větrné elektrárny jsou obvykle povolovány jako stavby dočasné na dobu cca 20–25 let. Cca 80–95 % hmotnosti VTE se po skončení životnosti dá zrecyklovat. U kompozitních plastů z lopatek rotorů se u nových elektráren očekává vývoj směrem k recyklovatelným plastům.* *Způsob založení základové konstrukce VTE je navrhován na základě provedeného geotechnického průzkumu. V krasových oblastech, kde je vyšší pravděpodobnost podzemních prostor, může být proveden geofyzikální průzkum.* Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměrů umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Výstavba a provoz VTE nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích. *Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic.* *Mikroplasty uvolněné z větrných elektráren vznikají v množství maximálně nižších stovek gramů ročně. Ani v zemích s největší hustotou VTE nebyl zdokumentován případ, kdy by se abraze lopatek projevovala v potravním řetězci.* *Ochrana zdrojů pitné vody, oblastí CHOPAV a pásem hygienické ochrany je zajištěna zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách. Uvedené limity jsou plně právně závazné a platí nezávisle na vymezení akceleračních oblastí.* *Jako u všech záměrů, které nejsou jednoznačně obyvatelstvem přijímány, se může projevit zejména nocebo efekt. Ačkoli některé studie zkoumaly potenciální souvislosti mezi VTE a kardiovaskulárními účinky, důkazy jsou nekonzistentní.* Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV73 Jemnice, AOV74 Lomy, AOV75 Jiratice, AOV 106 Dešov nesouhlasím a požaduji jejich vyřazeni nebo zásadní přepracováni, neboť vykazují závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Právní základ** A) Ústavní základ - Listina základních práv a svobod a Ústava ČR Čl. 31 Listiny (úst. zákon č. 2/1993 Sb.) - každý má právo na ochranu zdraví. Čl. 35 odst. 1 Listiny - každý má právo na příznivé životní prostředí. Čl. 35 odst. 2 Listiny - každý má právo na včasné a úplné informace o stavu životního prostředí. Čl. 7 Ústavy ČR (úst. zákon č. 1/1993 Sb.) - stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Čl. 11 odst. 3 Listiny - výkon vlastnického práva nesmí poškozovat lidské zdraví nad míru stanovenou zákonem. Vymezeni výše uvedených akceleračních oblasti představuje ohrožení výše citovaných ústavních práv obyvatel Jemnice a okolních obci, neboť umožňuje urychlené povoleni záměrů, jejichž skutečné dopady na zdraví nebyly v konkrétní terénní konfiguraci adekvátně kvantifikovány. B) zákonný základ Zákon č. 100/2001 Sb. (zákon o EIA): § 10a a násl. stanoví povinnost SEA pro strategické dokumenty s potenciálně významným vlivem na životní prostředí. Biologické posouzeni dle § 11 odst. 4 ZOZE (dokončeno 10. 12. 2025) nahradit SEA/EIA nemůže - zabývalo se výhradně faunou, florou a biotopy, nikoli vlivy na zdraví lidi. NV č. 272/2011 Sb. (o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku): noční limit v chráněném venkovním prostoru LAeq,8h = 40 dB, vnitřní prostor (ložnice) = 30 dB. Splnitelnost těchto limitů musí být prokazatelná po celou dobu životnosti záměru; bez akustické studie pro specifický terén kotliny to nelze garantovat. Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU, § 13 zákona č. 17/1992 Sb.): v případě vědecké nejistoty ohledně zdravotních dopadů je povinnosti orgánů veřejné moci přijmout ochranná opatření, aniž by bylo nutné čekat na úplné prokázáni újmy. **III. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** Návrh výše uvedených akceleračních zón znamená zjednodušený a zrychlený systém povolováni záměrů výstavby větrných elektráren VTE. Celé návrhové území je silně obydleno, jednotlivé obce jsou od sebe vzájemně rozmístěny na dohledovou vzdálenost. výstavba velkého počtu VTE je nepochybně obrovským zásahem, který může přinést mnoho negativního. Neuváženým zrychleným povolováním VTE hrozí nevratné poškozeni krajinného rázu, kulturních a přírodních hodnot, sníženi kvality života obyvatel. Nesouhlasíme proto s vymezením výše uvedených akceleračních zón, neboť by tím bylo popřen princip posouzeni vlivů konkrétního záměru na jeho okolí, tedy bylo by znemožněno odborně a v demokratické šíři zhodnotit negativa a přijímat opatřeni k jejich eliminaci. I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti > § 68 - nedostatečné odůvodněni Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzeni: > kumulativních vlivů > variantního řešení včetně nulové varianty > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)	legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod. *Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v brownfieldech.* V rámci pořizování a zpracovávání návrhu Změny č. 2 ÚRP bylo postupováno dle ustanovení správního řádu, stavebního zákona a ZOZE a schváleného zadání vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Tím byly zákonné nároky samospráv na zapojení do procesu plně respektovány. Všechny obce a veřejnost měly možnost uplatnit své připomínky od 14. 4. 2026 až do 1. 6. 2026 k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Odůvodnění obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a pokud možno podrobně vysvětluje důvody, které vedly zpracovatele k návrhu v předložené podobě. Stejně tak vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a hodnotí předpokládané vlivy. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Aarhuské úmluvy). Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, všechny připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině). Účast veřejnosti na přípravě Změny č. 2 ÚRP a souvisejících opatření byla zajištěna v souladu se stavebním zákonem a

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					> ohroženi krajinného rázu (§ 12) > narušeni ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodněni. **IV. Nesoulad s právem Evropské unie** I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojeni veřejnosti > nedostatečné vyhodnoceni vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: > zastavěných ploch > brownňeldů > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: > zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí, > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí > ignorováni charakteru území > nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decisionmaking and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 > omezeni práva veřejnosti na informace > omezeni účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezeni práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **V. Nedostatky SEA a podkladů** > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešení > posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr.	ZOZE. Územní opatření obsahují vícero podmínek k zajištění obecné ochrany krajiny, včetně ochrany krajinného rázu. Při vymezování AO byl využit podklad Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025) a dále byly v rámci VVURÚ hodnoceny vlivy na krajinný ráz. *Změna č. 2 ÚRP zohledňuje ochranu hodnot území jako jednu ze základních zásad územního plánování. Akcelerační oblasti jsou vymezovány přednostně v lokalitách s nižší krajinnou a rekreační hodnotou.* Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VI. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k: > zásadní změně krajinného rázu > narušení horizontů a dálkových pohledů > vzniku bariér v krajině > narušení ekologické konektivity > znehodnoceni zemědělské půdy > zničení migračních tras živočichů výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. Jakékoli umisťování je v rozporu s ochranou rázu krajiny. Směrem k centrální Vysočině oblast ohraničuje soustava výrazných asymetrických předělů s jednotlivými vrcholy. Ze samostatných krajinných dominant jsou pohledově nejvýraznější Javorni hora a Sedlo na Jemnicku. Součásti krajinného rázu jsou i výrazné siluety sídel a historických staveb (viz dále v textu). Současně mimo výstavbu vlastních věžových vte je cílem stanovených zón umožněni výstavby/umisťování zařízení akumulace energií, které by mohly dosahovat plošné velikosti až desítek tisíc metrů čtverečních, což by samozřejmě také vytvořilo hmotovou pohledovou dominantu narušující krajinný ráz. Rozpor se strategii ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina a odbornými doporučeními Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (též SOKR) (Roman Bukáček, Martin Culek, Pavlína Bukáčková, Petr Matějka, Jiří Chroust, josef Rusňák STUDIO B&M 19. 9. 2008 až prosinec 2010, ve znění 2024 revize Krajský úřad Kraje Vysočina) vytváří Zásady ochrany krajinného rázu, stanovuje Základní ochranné podmínky a zásady a navrhuje chranné podmínky vymezených územních jednotek. výše uvedený dokument je Podkladem pro územně plánovací dokumentaci kraje Vysočina. V závěrech pak jednoznačně uvádí (cit.): .....Vzhledem ke koncentraci krajinných i kulturněhistorických dominant nelze VTE umisťovat do krajinných prostorů Jemnicka, Třebíčska a Jaroměřicka. Negativní ovlivněni fauny a flory v zájmovém území a v bezprostředním okolí byl prokázán výskyt citlivých, vzácných a ohrožených druhů ptáků: krkavec velký (Corvus corax), káně lesní (Buteo buteo), moták pochop (Circus aeruginosus), moták lužní (Circus pygargus), volavka popelavá (Ardea cinerea), výr velký (Bubo bubo), čáp černý (Ciconia nigra). Samotná dokumentace přiznává, že akcelerační zony přímo zasahuji do detekovaných míst výskytu výše uvedených druhů. Dále akcelerační oblasti zasahují přímo do migračního koridoru vymezeného jako součást biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců: los evropský (A/ces a/ces), vlk obecný (Canis lupus), rys ostrovid (Lynx lynx) a medvěd hnědý (Ursus arctos), který prochází podél severozápadního okraje akcelerační oblasti. Akcelerační oblasti se nachází v zemědělsky obhospodařované kulturní krajině. Jakákoli činnost zemědělské techniky na poli často přitahuje ptáky, zejména dravce nebo čápy, kteří na poli hledají potravu. Pokud se tyto aktivity odehrávají v blízkosti VTE, může dojit ke zvýšené koncentraci ptáků v rizikové zóně. Navrhované vypínáni VTE v době orby a polní sklizně je naprosto nedostatečné a obtížně definovatelné. V dnešní době reakce na klimatické změny se zavádí různé druhy plodin s jinými sklizňovými periodami a nové pěstební technologie (nahrazující orbu), které se provádí v jiných obdobích či průběžně po celý rok. To vše má pozitivní vliv na přítomnost ptáků. Navrhované vypínáni v průběhu orby a polní sklizně a po pět kalendářních dnů po těchto událostech nás|edujÍcÍch na pozemcích v perimetru 1000 m od stožáru VTE tak nekoresponduje se skutečnosti a v praxi by bylo stejně absolutně nekontrolovatelné. **VII. Poškození kulturního dědictví** Centrální část Jemnice tvoří městskou památkovou zónu MPZ s typickou věží kostela sv. Stanislava, se zachovalými středověkými hradbami a historickou zástavbou, umístěnou na vyvýšenině a tvořící typicky známou pohledovou lokaci (podobně jako například silueta Hradčan v Praze). Viditelnost typické historické veduty města je ze vzdálenosti 10-15 km. jakýkoli stavební zásah například do střech domů je nyní z hlediska vzhledu a památkové ochrany příslušnými úřady přisně posuzován.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Přitom se nyní navrhují akcelerační zóny ve vzdálenosti pouhých 2,5 km od dominující veduty městské památkové zóny Jemnice! je zřejmé, že výstavba vte by nevratně zničila dálkové pohledy na typickou historickou siluetu města Jemnice. Nutno zdůraznit, že městská památková zóna tvoří historické a kulturní dědictví, jehož ochrana je veřejným zájmem. Paradoxně samotná návrhová dokumentace dokonce konstatuje cit. ,, relativně značný negativní vjem ve vztahu ke kulturním a historickým hodnotám byl identifikován u AOV73 Jemnice nebo AOV75 Jiratice z důvodu blízkosti MPZ Jemnice". Dokumentace sice navrhuje omezující podmínky pro záměry VTE, přesto negativní vlivy hodnotí jako přímé a dlouhodobé (I) V přímém okolí Jemnice jsou pro oblast typické další výrazně se pohledově dobře uplatňující sakrální stavby na vyvýšených polohách mimo centra sídel (kostely ve Velkém Újezdě, Slavíkovicich, velmi cenný barokní kostel v Kdousově. je nepředstavitelné, že do těsné blízkosti těchto dominujících sakrálních staveb jsou umisťovány akcelerační zóny. **VIII. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: > hluk a nízkofrekvenční hluk > stroboskopický efekt > světelné zatíženi > kvalitu bydlení > hodnotu nemovitosti Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. DOPAD NA ZDRAVÍ - KAUZÁLNÍ ŘETĚZEC V odborné literatuře je dlouhodobě doloženo, že environmentální hluk souvisí s poruchami spánku a s vyšším kardiovaskulárním rizikem; přehledový článek Münzel, Gori, Babisch a Basner v European Heart Journal shrnuje souvislosti mezi hlukovou expozicí, stresovou reakcí organismu a kardiovaskulárními dopady. [cite:22][cite:28] · Chronická noční expozice hluku narušuje spánek a aktivuje stresové mechanismy Organismu. [cite:22][cite:28] · Dlouhodobá stresová aktivace je spojována s vyšším rizikem hypertenze, ischemické choroby srdeční a dalších kardiovaskulárních onemocnění. [cite:22][cite:28] · WHO proto u hluku z větrných elektráren doporučuje ochranný přistup i při omezenější kvalitě důkazů.[cite:2] Právo na ochranu zdraví dle ČI. 31 Listiny nelze reálně naplnit, jsou-li záměry s možným rizikem chronické hlukové expozice posouvány do navazujících řízeni bez předchozího lokálně specifického vyhodnoceni dopadů na obyvatelstvo. PROCESNÍ VADA: ABSENCE LOKÁLNĚ SPECIFICKÉ HLUKOVÉ ANALÝZY Odůvodněni územního opatření pro výše uvedené akcelerační oblasti vykazuje tyto procesní nedostatky: · Biologické posouzeni dle § 11 odst. 4 ZOZE (dokončeno 10. 12. 2025) nehodnotilo dopady na lidské zdraví - ve výslovném rozporu s rozsahem SEA dle zákona č. 100/2001 Sb. · Hluková podmínka je přenesena do navazujícího stavebního řízeni (odst. 3.1 písm. k) OOP) - tj. povinnost provést hlukovou studii je uložena až investorovi v rámci konkrétního stavebního povolení. Tento přistup je v rozporu s principem prevence a předběžné opatrnosti. · SEA zpracovaná pro celou Změnu č. 2 úrp jako celek nemůže nahradit lokálně specifické posouzeni terénní konfigurace konkrétního místa a jeho akustických vlastnosti. · JRC109698 výslovně uvádí, že při setback výpočtech nebere v úvahu rozdíly terénu; o to vÍce je nutné lokální měření a modelování. [cite:10] Negativní ovlivněni pohody bydlení a zdraví člověka · Je třeba vyjádřit vážné znepokojeni nad možnými negativními dopady VTE na zdraví obyvatel (hluková zátěž a dosud ne zcela prozkoumaný vliv ultrazvuku), stroboskopický efekt (míhání stínů), které prokazatelně snižuji kvalitu života v okolí a prokazatelně negativně ovlivňují zdraví člověka.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· Zdůrazňujeme, že francouzský soud ve Štrasburku v listopadu 2025 rozhodl, že provoz větrných elektráren může být přímou a jednoznačnou příčinou zdravotních potíží (k tomu blíže https://www.epochtimes.cz/2026/02/05/vetrne-e|ektrarny-soud-ie-vidi-|ako-jednoznacnoupricinu-zdravotnich-nasledkul). Podle rozsudku soud uznal souvislost mezi provozem zařízení a stresem, úzkostmi a dalšími obtížemi: https:/Nvww.epochtimes.cz/2026/02/05/ vetrnee/ektrarnY-soud-/ e-vjdi-iako iednoznacnou-pr/'cinu-zdravotn/'ch-nas/edku/ **IX. Snížení atraktivity území a ztráta jeho volnočasového a rekreačního potenciálu** celý region má vzhledem k dochovanosti přírodních a kulturně historických hodnot potenciál rekreačního území (přímá návaznost na podyjí, Českou Kanadu, Telčsko. výstavba vte by znamenala zničeni turistiky, snížení návštěvnosti a tím zánik ubytovacích služeb. výstavba vte také nepochybně sníží hodnotu nemovitostí (rekreačních i pro trvalé bydlení) v regionu. Dokumentace vůbec neuvažuje tyto vlivy a nezabývá se jimi. **X. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: > souběžné působení více projektů > celkové zatíženi území > únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. Nevhodná lokace akceleračních zón Jedná se o poměrně silně obydlené ÚZEMÍ, kde vzdálenosti mezi sídly dosahují cca 2,5 km s velkou koncentraci krajinných i kulturněhistorických dominant. jakékoli umístěni VTE do této oblasti bude vždy znamenat silný zásah do krajinných prostorů Jemnicka, negativní ovlivnění místních historických a kulturních dominant a přímý vliv na mnoho obyvatel, jejich životy i majetky. ÚZEMÍ kolem Jemnice je také na mnoha místech poddolováno středověkou hornickou činnosti (což dokumentace ani neuvažuje), přičemž celá řada důlních děl zřejmě nebyla dosud zmapována. Umístění VTE do poddolovaného území znamená mimo zničeni kulturního dědictví také extrémní ohrožení životů a majetku osob vlivem nestabilního podloží a jeho ohrožení degradaci vibracemi ze základů VTE. Absence kumulativního působeni V okolí Jemnice se navrhují hned čtyři akcelerační zóny v bezprostřední blízkosti mezi sebou. Je zřejmé, že viditelnost a ovlivnění krajiny tak bude podstatně vÍce významné a vzájemné. Dokumentace se vůbec nezabývá kumulativními a synergickými efekty. V této souvislosti odkazujeme též na judikaturu Soudního dvora EU. ,,Rozsah této povinnosti posouzení vlivu na životní prostředí vyplývá z článku 3 pozměněné směrnice 85/337, podle něhož posouzení vlivu na životní prostředí vhodným způsobem určí, popíše a posoudí v každém jednotlivém případě a v souladu s články 4 až 11 této směrnice přímé a nepřímé vlivy záměru na člověka, faunu a flóru, půdu, vodu, ovzduší, podnebí a krajinu, hmotný majetek a kulturní dědictví, jakož i na vzájemné působeni mezi těmito faktory. ... Tento článek je tudíž nutno chápat v tom smyslu, že jelikož posouzeni vlivu na životní prostředí musí zejména vhodně identifikovat, popsat a posoudit nepřímé vlivy záměru, musí toto posouzeni zahrnovat i analýzu kumulativních vlivů na životní prostředí, které může mít tento záměr [je-li posuzován společně s ostatními záměry neboť takováto analýza je nezbytná pro zajištěni toho, aby posouzeni zahrnulo přezkum všech významných vlivů dotčeného záměru na životní prostředí. " (C-404/09, Rozsudek Soudního dvora (čtvrtého senátu) ze dne 24. listopadu 2011 — Evropská komise v. Španělské království). XI. Absence variantního řešeni Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušeni základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnoceni dopadů. celý návrh akceleračních zón je	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					předkládán na principu potřeby jejich stanoveni a argumentačního obhájeni. Nezabývá se vůbec srovnáním s nulovou variantou ani s hledáním jiných, vhodnějších řešení. Namítáme zásadní procesní a věcnou vadu předloženého návrhu akceleračních zón, která spočívá v absolutní absenci variantního hodnoceni. Předkladatel zcela pominul povinnost posoudit tzv. Nulovou variantu (ponechání území bez vymezení zón), čímž znemožnil objektivní zhodnocení dopadů záměru na životní prostředí a krajinný ráz Jemnicka. Návrh vykazuje znaky účelovosti, neboť se omezuje pouze na argumentační obhájeni předem zvoleného území, aniž by byla zkoumána jiná, pro daný účel vhodnější a environmentálně méně konfliktní území (např. území s nižší krajinářskou hodnotou či průmyslové zóny). Rozhodování bez znalosti alternativ je svévolné, což je znakem nezákonnosti. Tímto postupem dochází k porušení zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, a zásad řádného správního uvažováni dle správního řádu. Absence srovnávací analýzy variant činí celý návrh nepřezkoumatelným a v rozporu s evropskou legislativou (Směrnice RED III), která ukládá povinnost minimalizovat environmentální dopady při vymezeni zón." **XII. Vyloučeni EIA a nedostatečné posouzeni vlivů** Navržené vymezeni akceleračních oblasti má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnoceni vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzeni konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **XIII. Vliv na změnu klimatu** Dále namítáme, že dokumentace zcela absentuje hodnoceni z hlediska jeho dopadů na mikroklima, srážkový vodní režim a erozi v území náchylném k suchu. Jemnicko je přitom zařazeno mezi území s vysokým rizikem ohroženi suchem. V této souvislosti je třeba připomenout Politiku územního rozvoje a její či. 14, podle něhož cit.: ,,Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídleni' a jedinečné kulturní krajiny které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Tato území mají značnou hodnotu, např. i jako turistické atraktivity. jejich ochrana by měla být provázána s potřebami ekonomického a sociálního rozvoje v souladu s principy udržitelného rozvoje. v některých případech je nutná cílená ochrana míst zvláštního zájmu, v jiných případech je třeba chránit, respektive obnovit celé krajinné celky. Krajina je živým v čase proměnným celkem, který vyžaduje tvůrčí, avšak citlivý přistup k vyváženému všestrannému rozvoji tak, aby byly zachovány její stěžejní kulturní, přírodní a užitné hodnoty. " a dále Čl. 25, podle kterého: ,,Vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy sesuvy půdy eroze, sucho, přehříváni atd.) s cílem jim předcházet a minimalizovat jejich negativní dopady. Zejména zajistit územní ochranu ploch potřebných pro umisťováni staveb a opatřeni na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k řízeným rozlivům povodní. Vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území a využíváni přírodě blízkých opatřeni pro zadržováni a akumulaci povrchové vody tam, kde je to možné s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu, jako jedno z adaptačních opatření v případě dopadů změny klimatu. V území vytvářet podmínky pro zadržování, vsakováni i využívání srážkových vod jako zdroje vody a s cílem zmírňováni účinků povodní a sucha. " **XIV. Hlavní požadavek** Požaduji:	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vyřazeni výše uvedených akceleračních oblasti z návrhu Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tyto připomínky byly řádně vypořádány v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. **XV. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV74, AOV74, AOV75, AOV106 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Návrh akceleračních zón nezjišťuje dostatečně skutkový stav, je v mnoha ohledech nepřezkoumatelný, v rozporu se zákonem a některými zákonnými a ústavními principy a jako takový je nutno ho odmítnout.	
4406.	Ing. Kaulincová Hana	MMR-40662-2026-81	99czzzb	AOV109	**I. PŘIPOMÍNKAK NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV 109 Lukoveček. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezení území dotčeného připomínkami: obec Martinice [588741], katastrální území Martinice u Holešova [692107], Zlínský kraj Územní opatření k AOV 109 Lukoveček. a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: jako osoba žijící v dotčeném území jako vlastníci nemovitosti v dotčeném území jsou mí rodiče jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Území je na okraji především Přírodního parku a EVL Velká Vela, které je nutno střežit pro nás všechny, a to i jejich nejbližšího okolí což ploch AOV 109 Lukoveček nerespektuje. S navrhovaným záměrem zásadně nesouhlasím, protože bude mít přímý negativní dopad na život mě i mých rodičů, prarodičů a sourozence s jejími dětmi, se kterými v obci žiji. V této vesnici jsem vyrůstala a naše rodina zde žije právě kvůli klidnému a bezpečnému prostředí. Navrhovaný projekt však výrazně naruší kvalitu života místních obyvatel. Obáváme se zvýšeného hluku, větší dopravní zátěže, prašnosti a celkového narušení klidného charakteru obce, který je pro život na venkově zásadní.	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna.*

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tento záměr negativně ovlivní každodenní život naší rodiny. Zvýšený provoz a další dopady mohou ohrozit bezpečnost obyvatel, zhoršit životní prostředí a dlouhodobě působit na zdraví i psychickou pohodu lidí, kteří zde žijí. Místo klidného domova by se obec stala územím trvale zatíženým provozem a negativními vlivy, které sem nepatří. Považuji za neakceptovatelné, aby obyvatelé obce a jejich rodiny nesli důsledky projektu, který zásadně zhorší podmínky pro život v místě, kde mají svůj domov. Taktéž považuji za neakceptovatelné zabrání a vymezení pro tuto plochu tolik zemědělské orné půdy jelikož se nejedná pouze o stavby stožáru ale i doprovodné technické a dopravní infrastruktury, která k větrným stožárům je nutno vybudovat a tím se zničí veškerá zemědělská orná půda. V České republice je kvalitní orná půda velmi ohrožená a není v zájmu naší generace a všech budoucích abychom přišli o další. S návrhem týkajícím se Územního opatření AOV 109 Lukoveček nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** <u>1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád</u> > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti > § 68 - nedostatečné odůvodněni Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. <u>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 sb. (EIA/SEA) chybí posouzení:</u> > kumulativních vlivů > variantního řešeni > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. <u>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 sb. (ochrana přírody a krajiny)</u> > ohroženi krajinného rázu (§ 12) > narušeni ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras <u>4) Rozpor se stavebním zákonem</u> > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění **III. Nesoulad s právem Evropské unie** <u>I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)</u> > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu. <u>2) Směrnice EIA (2011/92/EU)</u> > nedostatečné zapojeni veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů <u>3) Směrnice RED III (2023/2413)</u> nebyla doložena priorita využití: > zastavěných ploch > brownfieldů	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					> technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: > zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ignorováni charakteru území > nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 > omezení práva veřejnosti na informace > omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezení práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů:** > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešení > posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušeni horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnoceni zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů ➢ výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působeni vice projektu ➢ celkové zatíženi území ➢ únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VIII. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť" územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra - generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. 0| Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. **X. Hlavni požadavek** Navrhuji: I) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplnění: · posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS · dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích · hodnocení vlivu na populace netopýrů · posouzení kumulativních vlivů v širším území · hodnocení dopadů na krajinný ráz · hodnocení dopadů na využití nemovitosti vlastníků v dosahu navrhovaných 460 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezeni AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území · zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV 109 Lukoveček v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
4407.	Ingeduld Jan	MMR-40663-2026-81	99czzb	AOV74	**I. Identifikace návrhu** Toto podání směřuje k návrhu opatření obecné povahy, kterým se vymezují akcelerační zóny pro využití obnovitelných zdrojů energie, konkrétně větrných elektráren, a to v části týkající se vymezení akcelerační zóny v lokalitě Lomy u Jemnice (okres Třebíč, kraj Vysočina) (dále jen „návrh OOP“). **II. Identifikace podatele** **III. Postavení podatele** Podatel je nabyvatelem nemovitosti, jejíž práva, povinnosti a zájmy související s výkonem vlastnického práva mohou být návrhem opatření obecné povahy přímo dotčeny. Dotčenou nemovitostí je: • parcela č. 625, druh pozemku: lesní pozemek, • výměra: 7 558 m², • katastrální území: Lomy u Jemnice, LV č. 127. Vlastnické právo je doloženo kupní smlouvou č. 401260327 a oznámením o zahájení řízení, seznámení s podklady pro rozhodnutí Katastrálního úřadu pro Vysočinu, katastrálního pracoviště Moravské Budějovice s identifikací čísla jednacího řízení V-682/2026-741. (Důkaz č. 1 – příloha č. 1 - oznámení Katastrálního úřadu, a Důkaz č. 5 – příloha č. 4 kupní smlouva) Podatel proto činí toto podání: • primárně jako námitku podle § 172 odst. 5 správního řádu, neboť je osobou, jejíž vlastnické právo, resp. práva související s jeho nabytím a výkonem, mohou být návrhem OOP přímo dotčeny, • subsidiárně jako připomínku podle § 172 odst. 4 správního řádu, pokud by správní orgán dospěl k závěru, že ke dni podání nejsou splněny podmínky pro posouzení podání jako námitky. **IV. Charakter podání** Jde o námitku vlastníka s návrhem ponechat řešení beze změny, popřípadě subsidiárně o podporující připomínku. Podatel: • podporuje vymezení akcelerační zóny jako celku, • souhlasí se zahrnutím dotčeného lesního pozemku do akcelerační zóny, • navrhuje, aby bylo vymezení akcelerační zóny v lokalitě Lomy u Jemnice ponecháno beze změny, • současně navrhuje, aby při případných úpravách akceleračních zón byly odpovídajícím způsobem zohledňovány také lesní lokality zasažené kůrovcovou kalamitou nebo obdobně postižené hospodářské lesy, pokud splňují podmínky pro vhodné umístění zařízení pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. **V. Odůvodnění podání** 1. Přímé dotčení práv k nemovitosti a souhlas podatele Návrh OOP bezprostředně dopadá na dotčený pozemek, neboť určuje regulační rámec jeho budoucího využití. Podatel s tímto řešením výslovně souhlasí, protože návrh nepředstavuje nepřiměřené omezení práv k dotčené nemovitosti, ale naopak rozšiřuje legitimní možnosti jejího hospodářského využití. 2. Ekonomická situace lesních pozemků po kalamitě Lesní hospodářství bylo v lokalitě zásadně zasaženo kalamitními vlivy, zejména kůrovcovou kalamitou viz důkaz č. 2 a 3 (příloha č. 2, příloha č. 3), které vedly k předčasnému vytěžení porostů, dlouhodobému výpadku výnosů a vzniku vysokých nákladů na obnovu lesa. V takové situaci je vytvoření akcelerační	**Akceptováno.** Podatel jako vlastník lesního pozemku p. č. 625 v k. ú. Lomy u Jemnice výslovně souhlasí s vymezením AOV74 – Lomy a navrhuje její ponechání beze změny. Podatel rozvíjí souhlasnou argumentaci odkazující na kůrovcovou kalamitu, vhodnost lesních pozemků pro VTE a soulad záměru s veřejným zájmem. Akcelerační oblast AOV74 – Lomy zůstává v návrhu Z2 ÚRP zachována. Vymezení akcelerační oblasti proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Konkrétní záměry se povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zóny racionálním a legitimním nástrojem, který umožňuje ekonomicky využít pozemek i v období, kdy les dočasně neplní svou produkční funkci v obvyklém rozsahu. 3. Nájemní příjem jako legitimní kompenzace výpadku výnosůMožnost realizace projektů větrných elektráren vytváří předpoklad pro vznik stabilního a dlouhodobého nájemního příjmu. Takový příjem může sloužit jako legitimní a ekonomicky racionální náhrada za dlouhodobý výpadek výnosů z lesnického hospodaření. Z pohledu vlastníka jde o významný stabilizační prvek, který snižuje dopady kalamit a dlouhé doby obnovy porostů. 4. Soulad návrhu s veřejným zájmem a strategickým směřováním státu Vymezování vhodných ploch pro obnovitelné zdroje energie odpovídá legitimním cílům veřejné správy, zejména posílení energetické bezpečnosti, podpory výroby energie z obnovitelných zdrojů a naplňování klimatických závazků. Současně je namístě zohlednit, že i veřejný sektor a státní subjekty dlouhodobě hledají vhodné lesní lokality pro obdobné projekty (viz Důkaz č. 4). Důkaz č. 4 - https://www.cez.cz/nextcez/cs/pro-media/tiskove-zpravy/cez-a-lesy-cr-podepsalymemorandum-o-spolupraci-pri-vyrobe-a-vyuziti-elektriny-z-obnovitelnych-zdroju-203551 Návrh OOP je proto v souladu se strategickým směrem státu a nelze jej vnímat jako excesivní či koncepčně vybočující řešení. 5. Vhodnost lesních lokalit z hlediska odstupu od zástavby Lesní pozemky jsou z hlediska umisťování větrných elektráren typově vhodné zejména proto, že se obvykle nacházejí mimo zastavěná území a ve větší vzdálenosti od obytné zástavby. Tím se snižují možné hlukové, vizuální a další imisní dopady na obyvatele, minimalizují se konflikty s místními komunitami a zvyšuje se celková přijatelnost záměru. Ve srovnání s otevřenou zemědělskou krajinou v blízkosti obcí může jít o systematičtější a vhodnější způsob územního umístění. 6. Typová vhodnost kalamitních hospodářských lesů pro rozvoj OZE Dotčená lokalita má charakter hospodářského lesa a typově odpovídá územím, která mohou být pro rozvoj obnovitelných zdrojů energie vhodná, zvláště pokud byla zasažena kalamitou nebo obdobnými negativními vlivy. Taková území mohou vykazovat sníženou produkční funkci, narušený porost a dočasně omezené lesní využití. Z tohoto hlediska se přibližují lokalitám, u nichž je energetické využití racionálně obhajitelné a ve veřejném zájmu akceptovatelné. Stejná úvaha může být relevantní i při případných dalších úpravách či rozšiřování akceleračních zón v jiných lesních lokalitách postižených kůrovcovou kalamitou. 7. Diverzifikace příjmů a stabilita hospodaření Energetické využití části lesního majetku přináší vlastníkovi diverzifikaci příjmů a snižuje jeho závislost na trhu se dřevem, průběhu těžby a klimatických či biologických rizicích. Návrh OOP tak podporuje větší stabilitu hospodaření vlastníků postižených kalamitními nebo tržními výkyvy. 8. Možnost financování obnovy a adaptace lesa Příjmy z nájmu lze využít na obnovu porostů, na změnu druhové skladby a na zvýšení odolnosti lesa vůči klimatickým změnám a škůdcům. Energetické využití části území tak může mít i pozitivní dopad na dlouhodobou péči o lesní majetek a na kvalitu budoucího hospodaření. 9. Proporcionalita zásahu a rozšíření možností využití území Návrh OOP sleduje legitimní veřejný zájem a současně ve vztahu k dotčené nemovitosti nepředstavuje nepřiměřený zásah do práv podatele. Naopak mu poskytuje širší okruh možností nakládání s majetkem. Z pohledu podatele je proto návrh přiměřený, proporcionální a materiálně vyvážený. 10. Omezený rozsah zásahu do funkce lesa Případná realizace souvisejících staveb představuje zpravidla pouze omezený prostorový zásah, který nevylučuje pokračování lesnického hospodaření na zbývající části pozemků. Nejde tedy o popření lesní funkce území, ale o její částečné doplnění jiným legitimním způsobem využití. **VI. Návrh vypořádání** Podatel navrhuje, aby správní orgán toto podání vypořádal takto: • primárně: námitce se vyhovuje, • vymezení akcelerační zóny v lokalitě Lomy u Jemnice se ponechává beze změny,	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• v odůvodnění opatření obecné povahy bude výslovně zohledněno, že: • podatel se zahrnutím dotčeného lesního pozemku do akcelerační zóny souhlasí, • lesní lokality mohou být z hlediska odstupu od obytné zástavby pro umístění větrných elektráren vhodné, • kalamitně zasažené hospodářské lesy typově odpovídají územím vhodným pro rozvoj obnovitelných zdrojů energie, • při případných úpravách akceleračních zón je vhodné zohlednit také lesní lokality zasažené kůrovcovou kalamitou nebo obdobně postižené hospodářské lesy, • návrh je v souladu se strategickým směřováním státu podporujícím využívání vhodných ploch pro obnovitelné zdroje energie, včetně lesních pozemků, • subsidiárně, pokud by správní orgán podání neposoudil jako námitku, navrhuje podatel, aby bylo v plném rozsahu vypořádáno jako připomínka podle § 172 odst. 4 správního řádu a aby se správní orgán s jejími důvody výslovně vypořádal v odůvodnění OOP. **VII. Závěr** Podatel uzavírá, že návrh OOP: • je věcně správný, • sleduje legitimní veřejný zájem, • odpovídá strategickému směřování státu, • současně respektuje a podporuje ekonomické zájmy vlastníků dotčených pozemků. Z těchto důvodů podatel činí toto podání primárně jako námitku vlastníka s návrhem ponechat řešení beze změny a subsidiárně jako souhlasnou připomínku, a navrhuje, aby mu bylo v plném rozsahu vyhověno, případně aby bylo alespoň jako připomínka plně vypořádáno.	
4408.	Haluška Jan	MMR-40664-2026-81	99czl, 99czm, 99czn	AOV58, AOV59, AOV60	**Připomínky k vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny - AOV 58 Jelení** Akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 695173 jeleni u Bruntálu v Obci Milotice nad Opavou, 613231 Oborná ve stejnojmenné obci, 613169 Bruntál město v obci Bruntál a 739987 Razová ve stejnojmenné obci (správní obvod obce s rozšířenou působnosti Bruntál) Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, týkající se vymezeni výše specifikovaných akceleračních oblasti. Nesouhlasím s tímto záměrem z následujících důvodů: I) Zásah do krajinného rázu Navrhované umístěni větrných elektráren představuje významný dlouhodobý zásah do krajinného rázu oblasti a charakteru území (otevřené horizonty), které jsou jednou z hlavních hodnot našeho regionu. 2) Socioekonomické dopady Region patři mezi ekonomicky slabší a chudší oblasti. Zachovalá krajina je klíčovým rozvojovým potenciálem. Záměr povede k významnému sníženi atraktivity území pro bydlení, rekreaci a cestovní ruch a k souvisejícímu dramatickému poklesu hodnoty nemovitosti. 3) Kvalita života a zdraví I při dodržení zákonných limitů a norem bude docházet k dlouhodobému zatíženi hlukem, vibracemi, vizuálními, světelnými a stroboskopickými efekty, což bude mít negativní vliv na kvalitu života, pohodu bydlení a zdraví mé rodiny. 4) Kumulace oblasti Na malé území jsou naplánovány/kumulovány 3 velké akcelerační oblasti AOV 58 jeleni, AOV 59 Horní Benešov a AOV 60 Horní Životice. Dojde tak k souběhu a negativní vliv bude o to navýšen. 5) Ohroženi životního prostředí Rotující lopatky větrných elektráren mohou být nebezpečné pro okolní faunu, zejména ptactvo. Infrazvuk může být pro mnoho zvěře nebezpečným. Není dosud vyloučen negativní vliv větrných elektráren na podnebí a klima. 6) Nedostatečné informace	***Neakceptováno.*** Akcelerační oblasti AOV58 Jelení, AOV59 Horní Benešov a AOV60 Horní Životice jsou vymezeny v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Vymezení proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek, včetně synergických vlivů sousedních oblastí. Územní opatření pro VTE ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území. Obavy z hluku, vibrací, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Ve zveřejněných dokumentech není dostatečně zohledněn celkový dopad na krajinný ráz a hodnoty území, vliv na kvalitu Života a zdraví obyvatel a rekreační využiti území, a chybí posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí. Domnívám se, že návrh není v souladu s principy udržitelného rozvoje a nepřiměřeně zatíží obyvatele našeho regionu. **Závěr:** Navrhuji zcela zrušit bez náhrady akcelerační oblast AOV 58 jeleni, AOV 59 Horní Benešov, AOV 60 Horní Životice	Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí. Vliv VTE na turistický potenciál a rekreaci byl zohledněn v rámci VVURÚ; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. *Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic.* *Provoz větrných elektráren musí splnit stanovené hygienické limity. V současné fázi nebyly prokázány významné negativní dopady na zvěř.*
4409.	Matulíková Vlasta	MMR-40665-2026-81	99czzx	AOV103	**Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR - vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučení oblasti** Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR a požaduji vyloučeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Mám za to, že vymezeni této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obci Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodněni připomínek** <u>1. Nedostatky návrhu a procesní pochybeni</u> Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadu (počet věži, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblasti, zejména využiti brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešeni zásadních střetů v území až do fáze povolováni jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánováni. <u>2. Ochrana přírody a krajiny</u> Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategic Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obci. V Opatřeni obecné povahy se	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna.*

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídleni na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatřeni. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatřeni obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro ,,nezbytná kříženi" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučeni společnosti ČESON, která je v textu označena jako ,,v přípravě". Stanoveni podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistujici/rozpracovaný dokument činí Opatřeni obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součásti a jehož obsah je v době schvalováni ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezeni AOV103 pro porušeni principu právní jistoty. jelikož Opatřeni obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentaci biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. <u>3. Voda a klimatické funkce krajiny</u> Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založeni 2-4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžaduji hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnoceni vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakováni vody, změní odtokové poměry a zhorši schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatřeni obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminaci a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízeni pro skladováni elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatováni, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušeni drenážních systémů, což Opatřeni obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m' nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachováni zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cil lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétni území a jsou nenahraditelné. Ohroženi základních životních	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality. Požaduji vyloučeni ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studni a pramenišť". Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků. 4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF) Mapa oblasti potvrzuje, že AOV1Q3 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I, a ||. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze ,,přistup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatřeni je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikaci VTE. Dojde k nevratnému zhutněni půdy těžkou technikou, zvýšeni erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožni efektivní hospodařeni. 5. Dopady na obyvatele a kvalitu života Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystaveni hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatřeni obecné povahy odsouvá řešeni hluku až do ,,navazujících řízeni". Požaduji posouzeni kumulativního hluku již ve fázi vymezeni akcelerační oblasti, nebot" po schváleni ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydli vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohroženi zdraví občanů nadlimitním hlukem Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400-500 m od obydli zcela nedostatečný pro dodrženi hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánováni chránit pohodu bydlení V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povoleni záměrů OZE je zpracováni studie působeni stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístěni navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnoceni nemovitosti. 6. Technická a bezpečnostní rizika V Opatřeni obecné povahy zcela chybí stanoveni pevných odstupových vzdálenosti od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šířeni požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikaci pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věži VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsi). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezeni bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. 7. Kumulace vlivů Opatřeni obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působeni pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnoceni kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnici o posuzováni vlivů na životní prostředí. Požaduji doloženi akustické studie, která zohledni kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezeni limitů pro celou oblast je toto ustanoveni nevymahatelné. Bez stanoveni maximálního hlukového stropu pro celou aov (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Absence kumulativního vlivu v Opatřeni obecné povahy je vadou řízeni, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítáni akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobuči nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. 8. Infrastruktura pro skladování elektřiny Návrh Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladováni elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představuji další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m' pro celou AOV103, zvýšeni hlukové zátěže (neustálý hluk chlazeni) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk, V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šiří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. 9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích ,,s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatřeni obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. g) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosaženi cílů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existuji alternativy, je nucené prosazování AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazováni AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům o zablokování výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využít lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. požaduji jeho úplné vypuštěni z návrhu Změny č. 2 ÚRP Občané Jestřebí a Pobučí již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřili v rámci petice v roce 2024. Na základě této petice přijalo Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usneseni Č.08/13/2024, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě vte na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezeni akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejich obyvatel, čímž dochází k narušeni důvěry v proces územního plánováni a k nucenému prosazováni záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a peticí) bez dostatečného prokázání, že neexistují jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. požaduji doložení variantního posouzeni, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady." Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnici RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	
4410.	Obec Šternberk	MMR-40666-2026-81	99czzv	AOV101	**Text připomínky**	**Akceptováno částečně.**

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV101 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno příslušné územní opatření AOV101. Pokud připomínce nebude vyhověno, požaduje podatel, aby přinejmenším nebyla AOV101 vymezována blíže než 1 km od nejbližších obydlí. Podání této připomínky schválila rada Města Šternberk dne 25. 5. 2026 usnesením č. 2971/69. **Odůvodnění uplatněné připomínky** **A. Obecná východiska** <u>1. Zásah do práva na samosprávu</u> Vymezení akceleračních oblastí prostřednictvím Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) velmi silně zasahuje do práva na samosprávu, v rámci kterého obec pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Jde především o uspokojování potřeby bydlení, ochrany a rozvoje zdraví, dopravy a spojů, potřeby informací, výchovy a vzdělávání, celkového kulturního rozvoje a ochrany veřejného pořádku. V rámci práva na samosprávu obec pečuje i o životní prostředí na svém území, které je předpokladem pro ochranu zdraví obyvatel, a také o přírodu a krajinu, jejichž dobrá kvalita představuje základní předpoklad pro rozvoj turismu a podnikání. Jinými slovy v obci, jejíž území a okolí může být ohroženo výstavbou VTE, mohou být občané obtěžování hlukem, což může mít i zdravotní důsledky, nemovitosti nacházející se příliš blízko VTE mohou ztratit na hodnotě a také podnikání může být omezeno, neboť poškozená příroda a krajinný ráz nemusí přitahovat v dostatečném počtu turisty. Proto by si obec sama měla důkladně posoudit, v jakém rozsahu jsou ještě VTE na jejím území vhodné a únosné, resp. s jakým ještě počtem a umístěním VTE budou občané souhlasit. Tohoto detailního posouzení se znalostí místních potřeb a limitů a s respektem k právu na samosprávu nebude Změna č. 2 nikdy schopna. Právo na samosprávu je garantováno přímo v Ústavě ČR. Ústavní soud k jeho významu říká: „Právo obcí na samosprávu je ústavně zaručeno a vyplývá především z čl. 8, čl. 100 odst. 1, čl. 101 odst. 1 a čl. 104 odst. 2 Ústavy. Ústavní soud dal v mnoha svých rozhodnutích najevo, že považuje místní samosprávu za nezastupitelnou složku rozvoje demokracie a opakovaně konstatoval, že místní samospráva je „výrazem práva a schopnosti místních orgánů, v mezích daných zákonem, v rámci své odpovědnosti a v zájmu místního obyvatelstva regulovat a řídit část veřejných záležitostí… Samospráva přitom musí mít reálnou možnost záležitosti a otázky místního významu, a to i ty, jež pro svou povahu přesahují místní nebo regionální rámec a o nichž rozhoduje ve své samostatné působnosti, řešit na základě svého svobodného uvážení. Formou zastupitelské demokracie je tak realizována vůle občanů zastoupených na lokální a regionální úrovni a toliko odpovědností k voliči a na základě zákonného a ústavního rámce je samospráva ve svém konkrétním projevu posléze omezena… Z toho vyplývá, že obce musí mít prostřednictvím autonomního rozhodování svých zastupitelstev možnost svobodně se rozhodnout, jakým způsobem budou v mezích právního řádu spravovat záležitosti místního pořádku a rozhodovat o rozvoji území obce (nejen) prostřednictvím nástrojů územního plánování.“ (Nález ÚS sp. zn. IV. ÚS 938/22 ze dne 18. 8. 2023) Z odůvodnění Změny č. 2 nevyplývá, proč je nutné do práva na samosprávu zasáhnout. Obecné proklamace o nutnosti reagovat na klimatickou změnu a dosáhnout energetické soběstačnosti nejsou v tomto smyslu dostatečné, neboť Změna č. 2 nijak nespecifikuje, jak vymezení konkrétní akcelerační oblasti AOV101přispěje k ochraně klimatu (tj. k jakému snížení produkce CO2 dojde a jaký dopad to bude mít na probíhající změnu klimatu) nebo v jakém rozsahu bude snížena závislost na fosilních palivech, resp. jak přesně se zvýší energetická soběstačnost ČR a proč tento konkrétní případný nárůst soběstačnosti nebo naopak snížení produkce CO2 převáží nad právem na samosprávu. Takto skutečně nelze při zásazích do ústavně zaručených práv ze strany státní moci postupovat. Vedle toho Změna č. 2 neuvádí, proč není možné klimatické a energetické cíle splnit jinak než vymezením AOV101 a zda by tyto jiné postupy (např. rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR) nebyly v dlouhodobém horizontu efektivnější a neměly by menší dopad do práva na samosprávu,	*Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla v rámci přípravy Změny č. 2 ÚRP zmenšena; z návrhu vypuštěna nebyla.* Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy a jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Vymezení akceleračních oblastí se opírá o zákon č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a odpovídající transpozici směrnice RED III; samotné vymezení AO v ÚRP nezakládá právo na výstavbu větrných elektráren ani nevylučuje jiné využití území – konkrétní záměry se povolují v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Tím je zajištěno, že environmentální posouzení proběhne, avšak integrovaně a bez zbytečné duplicity. Výběr lokalit akceleračních oblastí proběhl na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE a výsledků vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ); oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Posouzení variantních řešení není relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Alternativní zdroje energie (jaderná energetika, vodík, střešní FVE) plnění klimatických a energetických cílů nevylučují, avšak ani nenahrazují potřebu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny v souladu s požadavky ZOZE a směrnice RED III. *Problematika ochrany ptáků byla řešena: podle § 4 ZOZE nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné ptačí oblasti; byly využity mapy citlivosti ptáků zpracované Českou společností ornitologickou.* Byly stanoveny podmínky: monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky. *Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON. Ochrana netopýrů je zajištěna povinností sezónních odstávek, technickými prostředky ke snižování kolizního rizika a monitoringem letové aktivity.* *Akcelerační oblasti nelze vymezovat na území lokalit soustavy Natura 2000. Případné nepřímé či kumulativní vlivy byly posuzovány v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000.* Obavy z hluku a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Požadavek na odstup 1 km od obydlí přesahuje rámec podmínek stanovených v územním opatření; konkrétní odstupové vzdálenosti jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru s

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					méně by neohrožovaly lidské zdraví nadbytečným hlukem, infrazvukem a vibracemi a nepoškozovaly by takovou měrou životní prostředí a přírodu a krajinu. Není akceptovatelné, aby důvodem pro upřednostnění OZE bylo krátkodobé hledisko, tedy zkrátka to, že se to „teď tak prostě dělá a všechno ostatní je na moc dlouho“. Je-li totiž možné snižovat energetickou závislost a emise CO2 i vývojem a rozvojem jiné oblasti, která s sebou nese podstatně menší dopady do jiných veřejných zájmů než OZE, měla by tato být jednoznačně upřednostněna (tj. nízkouhlíkový vodík vyrobený jiným způsobem než pomocí obnovitelných zdrojů, kupř. za využití jaderné energie, popř. pyrolýzním rozkladem odpadu s přechodným využitím tzv. šedého vodíku vyrobeného jinou cestou). Změna č. 2 se vůbec nezabývá ani dopady rozvoje jaderné energie na zajištění energetické nezávislosti na fosilních palivech nebo na snížení emisí CO2. Dostavba dalších bloků Dukovan přitom zcela jistě bude mít na snížení energetické závislosti a na emise CO2 v ČR podstatný vliv. Všechny tyto varianty by měly být poměřeny s dlouhodobými negativními dopady OZE a mělo by být objektivně zhodnoceno, zda je vůbec rozvoj OZE vhodnou cestou a zda by neměly být upřednostněny cesty jiné. Podatel jen na okraj připomíná, že první nový blok Dukovan má být dle tvrzení vlády v provozu již v roce 2036, druhý pak v roce 2038, což skutečně není vzdálené datum. Změna č. 2 nevysvětluje, proč je není v žádném případě možné počkat pouhých 10 let na dokončení prvního bloku a proč je naopak nezbytně nutné realizovat VTE, které v blízké budoucnosti budou díky dvěma blokům Dukovan možná pro potřeby ČR nadbytečné, nicméně krajina, ekosystémy a lidské zdraví mnoha lidí již budou nenávratně poškozeny. SEA se také nevěnuje vyhodnocení varianty, kdy by zdrojem energie nebyly VTE, ale Dukovany, a neprovádí srovnání obou variant (realizace Dukovan rozhodně nepředstavuje nulovou variantu, jde o aktivní variantu řešení dopadů změn klimatu a energetické závislosti, podobnou aktivní variantou je pak rozvoj vodíkové infrastruktury, tato varianta ale také nebyla posouzena). Ve Vodíkové strategii se pak píše: Tato etapa (její začátek) se také rychle blíží a není tedy zřejmé, proč není možné řešit energetickou potřebu ČR i tímto způsobem (otázkou proto je, zda by se spíše již nyní neměly namísto OZE začít plánovat a posléze realizovat vodíkové plynovody, aby byla infrastruktura připravena na situaci, kdy se bude vodík běžně vyrábět a používat jako zdroj energie). Směřování energetiky tímto směrem je rozhodně méně invazivní a dlouhodobě udržitelnější než VTE, přesto tento fakt Změna č. 2 vůbec nijak nereflektuje a nehodnotí a neporovnává různé varianty řešení energetické závislosti a snižování CO2. Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 se nezabývá ani variantou menšího počtu AO pro VTE nebo jejich jiné rozlohy, není vůbec jasné, proč nebyly vyhodnoceny ještě jiné varianty (např. varianta, kdy by byly AO vymezovány v územních plánech obcí) než ta, která je předložena k projednání. Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 také neuvažuje nad variantou, že by mohlo dojít ke zvýšení výroby elektrické energie tím, že by se podstatně více podporovala realizace střešních panelů FVE na všech stavbách, kde je to jen trochu možné, zejména pak na rozlehlých logistických a průmyslových halách, a že by se rozvíjela energetická infrastruktura potřebná pro možné navýšení výroby energie prostřednictvím těchto FVE elektráren, které mají podstatně méně negativních vlivů než VTE (vytvořily by se územní podmínky pro vyvedení elektrického výkonu do distribuční soustavy). Vedle toho také není vysvětleno, proč se nedá ve Změně č. 2 nespecifikovaných energetických a klimatických cílů dosáhnout tak, že obce budou dobrovolně na svém území povolovat umístění VTE po dohodě s jejich investory, tedy bez nátlaku a bez zasahování do práva na samosprávu. To, že Vyhodnocení neuvažovalo nad žádnými jinými variantami než nad „neudělat nic“ a „vybudujeme VTE podle návrhu Změny č. 2“ dokládá samotné Vyhodnocení vlivů Změny č. 2: Z uvedeného je zřejmé, že vůbec nebyla posuzována varianta „budeme využívat jiné zdroje energie než VTE nezbytně nutně vybudované v AO vymezených ve Změně č. 2“. Podatel zdůrazňuje, že pokud by stát chtěl podporovat vedle rozvoje jádra a vodíku nebo mnohem větší podpory solární energie i VTE, pak by řešením souladným s Ústavou ČR bylo ponechat vymezení akceleračních zón na územních plánech jednotlivých obcí, které samy budou rozhodovat o svém rozvoji a o využití svého území. Jestliže je cílem státu, aby se realizovalo více OZE a obává se, že obce dobrovolně bez donucení nebudou akcelerační zóny vymezovat, může stát k dosažení cíle využít jiné a	přihlédnutím k výsledkům hlukové studie a dalších podkladů. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU včetně Listiny základních práv a svobod; vymezení akcelerační oblasti nezakládá možnost vyvlastnění ani nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Větrné elektrárny mohou za určitých podmínek způsobovat tzv. shadow flicker efekt (míhání stínů) a stroboskopický efekt (odlesky slunce od lopatek); jde o dva odlišné jevy s odlišnou mitigací. *Ve vzdálenosti větší než 1,5–2 km je efekt velmi slabý a nepředstavuje významné obtěžování. V rámci podmínek územního opatření byla stanovena podmínka nepřekročení shadow flicker efektu v hodnotě 30 hodin/rok.* *Infrazvuk je akustické vlnění o frekvenci tak nízké, že ho lidské ucho není schopné zaznamenat; šíří se do větších vzdáleností od zdroje než běžný hluk. Nejsou pro něj legislativně stanoveny hygienické limity; existuje pouze doporučená hodnota podle ČSN ISO 7196 LG=90 dB. U přírůstku infrazvuku z VTE nebyl dosud prokázán významný negativní vliv na veřejné zdraví.* *Vibrace z provozu větrné elektrárny se přes železobetonový základ přenáší do okolní půdy či horniny; jde o nízkofrekvenční kmity, které se šíří jen na omezené vzdálenosti. Typické naměřené hodnoty jsou pod 1 μm/s. Žádná recenzovaná studie neprokázala zdravotní efekt těchto půdních vibrací na obyvatele.* Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). *Vliv umístění akceleračních oblastí na migraci velkých savců byl posuzován v rámci SEA; jádrová území byla z návrhu vyloučena. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; ÚO vylučuje zásah do prvků lokálního ÚSES.* *Moderní větrné elektrárny nelze s ohledem na jejich výšku umístit tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz. Právě z důvodu významných negativních vlivů na krajinný ráz bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí zcela vypuštěno.* *Podmínky stanovené v ÚO limitují rozsah terénních úprav; narušení systému podzemních vod se nepředpokládá s ohledem na mělké založení VTE. Významné ovlivnění mikroklimatu se nepředpokládá.* Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměrů umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. *Územní opatření vyžadují zachování funkčnosti meliorací a zakazují poškozování protierozních opatření. Konkrétní rozsah odnětí PUPFL bude řešen v navazujícím řízení.*

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					méně invazivní prostředky než „nařizování shora“, např. komunikaci s obcemi a jejich obyvateli nebo může motivovat investory k tomu, aby s obcemi uzavírali skutečně férové dohody, které budou samosprávám poskytovat adekvátní finanční prostředky za strpění velmi negativních dopadů provozu OZE na jejich území nebo může dokonce stát sám obcím nabídnout adekvátní finanční kompenzace. Podatel v souvislosti se zásahem do práva na samosprávu ještě doplňuje, že vymezení akcelerační oblasti bude mít i jiné nevítané důsledky, kupř. do ochoty investorů uzavírat s obcemi v akceleračních oblastech zmíněné smlouvy o spolupráci. Je totiž zvykem, že investor, který hodlá na území obce vybudovat OZE, uzavírá s obcí plánovací smlouvy, skrze které (byť mnohdy nedostatečně) vyvažuje dopady větrných elektráren. Jakmile ale dojde k tomu, že bude vymezena akcelerační oblast, lze očekávat, že už tak nevelkáochota investorů jednat o finančních příspěvcích a jiných bonusech klesne prakticky na nulu a obce budou nuceny strpět OZE bez kompenzace. Z pohledu investorů totiž nebude logické zbytečně vynakládat finance a prodlužovat umístění záměru jednáním s obcí, která nemá žádnou možnost akcelerační zónu a z ní plynoucí omezení neakceptovat. Snadná cesta k povolení záměru tak znamená ochuzení obcí, které se nacházejí v akcelerační oblasti o výhody, které budou mít všechny ostatní obce ležící mimo akcelerační oblasti. Podatel ještě dodává, že akcelerační oblasti jsou značně rozsáhlé. Zahrnují mnohdy velké části katastru dotčených obcí. Není přitom zřejmé, jaká konkrétní omezení bude akcelerační zóna znamenat pro územní plány. V § 6 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie se uvádí, že kčásti navazující územně plánovací dokumentace, která je v rozporu s územním opatřením vydaným k nadřazené územně plánovací dokumentaci, se nepřihlíží. Jaké důsledky to má pro územní plány obcí v akcelerační zóně? Musí přijmout, že nebudou v akcelerační oblasti vymezovat žádné zastavitelné plochy? Je akcelerační zóna jakousi rozsáhlou územní rezervou, kvůli které je jakýkoliv rozvoj dotčeného území obce zablokován? Je stejně zablokován i rozvoj území, které s akcelerační zónou souvisí, protože ani tam obec nemůže vymezit zastavitelné plochy pro bydlení? Nebo existují nějaké záměry (kupř. právě pro bydlení v době, kdy je extrémní bytová krize), které mají přednost před OZE? Těmto otázkám se Změna č. 2 vůbec nevěnuje. Podatel uzavírá, že z hlediska zásahu do práva na samosprávu by bylo žádoucí, aby Změna č. 2 nevymezovala žádné akcelerační oblasti, neboť není schopna na úrovni své podrobnosti posoudit jejich negativní vlivy. Jestliže už chce ÚRP akcelerační oblasti řešit, pak by mohl obsahovat jen pokyn pro územní plánování obcí spočívající v nutnosti zohlednit v územních plánech potřebu vymezit akcelerační oblasti. <u>2. Direktivní vymezení akceleračních oblastí v ÚRP jde nad rámec požadavků směrnice RED III</u> Požadavek na vymezení akceleračních zón na celostátní úrovni nevyplývá z práva EU. Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/2001 v konsolidovaném znění (dle její novely směrnicí RED III) v čl. 15c odst. 1 pouze stanoví, že mají členské zajistit, aby příslušné orgány přijaly jeden nebo více plánů, které jako dílčí část oblastí nezbytných pro vnitrostátní příspěvky k celkovému cíli Unie v oblasti obnovitelných zdrojů energie do roku 2030 určí oblasti pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie, a to pro jeden nebo více druhů obnovitelných zdrojů energie. Směrnice neříká, že je příslušným orgánem nezbytně nutně vláda. Jinými slovy z tohoto ustanovení tedy nevyplývá, že by bylo nezbytně nutné vymezovat akcelerační oblasti na úrovni celostátní bez ohledu na zájmy a vůli obcí a jejich obyvatel. Proto nelze argumentovat tak, že je pořízení a vydání ÚRP nezbytné za účelem splnění závazků ČR vůči EU. Tyto závazky mohou být splněny i tím, že akcelerační zóny vymezí obce ve svých územních plánech. Ani zákon č. č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie nevyžaduje, aby byly akcelerační zóny povinně řešeny už v ÚRP jako záměry celostátního významu a následně „přepisovány“ do zásad územního rozvoje a územních plánů obcí. Naopak tato norma počítá s tím, že akcelerační oblasti mohou stanovit i územní plány, jejich direktivní vymezení v ÚRP není nezbytné k dosažení cílů.	*Kumulativní posouzení vlivů bylo v rámci SEA provedeno pro každou akcelerační oblast i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek, včetně případů vzájemně sousedících akceleračních oblastí.* *Výšková regulace akceleračních oblastí byla stanovena tak, aby reálně umožňovala výstavbu moderních VTE. Oblasti, kde by nebylo možné akceptovat výšku alespoň 185 m, byly z návrhu vypuštěny; ve 48 z 80 AO došlo ke snížení limitu výšky z 250 m na nižší hodnotu.*

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					S ohledem na výše popsané právo na samosprávu by tedy mělo být preferováno, aby o svém území rozhodovaly zásadně obce bez silné ingerence státu. Právě na místní úrovni je totiž možné nejlépe prozkoumat konkrétní podmínky v území a vyvážit všechny veřejné i soukromé zájmy. Naopak na ústřední úrovni, vzhledem k měřítku ÚRP, to není možné. Když se akcelerační zóny vymezí závazně v ÚRP, všechny podmínky pro realizaci OZE budou jen obecné a nic neříkající a nebudou schopny zajistit ochranu důležitých zájmů. <u>3. Nejde o dálnice, které je potřeba stanovit a koordinovat na centrální úrovni</u> Je logické, že některé záměry jako jsou například dálnice nebo VRT musí být koordinovány na nadregionální úrovni, neboť vždy musí vést „odněkud někam“ a není přípustné, aby si obec na svém území v té nejvhodnější trase pro dopravní spojení vymezila např. plochy pro bydlení, které by následně znemožnily vedení trasy dálnice. OZE ale nejsou liniovými stavbami a nevyžadují promyšlené vedení jednoho dlouhého koridoru. Proto není ani odůvodněné vymezování akceleračních zón na nadregionální úrovni, podmínky pro jejich realizaci totiž mohou být snadno a nejlépe stanoveny v územních plánech, které umožňují, zejména jsou-li pořízeny s prvky regulačního plánu, nejdůkladnější a nejpromyšlenější regulaci OZE s ohledem na všechny jiné zájmy a hodnoty v území. <u>4. OZE lze realizovat v nezastavěném území už dnes (Změna č. 2 není nezbytná)</u> Už dnes je v souladu s § 122 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon možné kdekoliv v nezastavěném území povolovat záměry OZE. Pokud by samospráva chtěla vyloučit tuto možnost, musela by změnit územní plán a tuto změnu velmi dobře odůvodnit jiným veřejným zájmem, který převažuje nad zájmem na výrobě elektřiny prostřednictvím OZE. Vzhledem k tomu, že se klimatická změna považuje za notorietu a vzhledem k tlaku na vybudování tzv. energetického mixu, který má zvýšit energetickou soběstačnost ČR, mají obce velmi malý prostor pro to, aby svoje území řešily podle svých představ. Současně ale pořád tyto tlaky na realizaci OZE narážejí na Ústavou garantované právo na samosprávu a je i v této situaci nutno vyvažovat jednotlivé zájmy. Lze uzavřít, že obce jsou i bez akceleračních zón značně omezeny v právu na samosprávu. Striktní nařízení toho, kde se ještě více usnadní podmínky pro povolování OZE, povede k tomu, že samosprávy nebudou schopny prakticky žádným způsobem zasahovat do toho, jak se má jejich území rozvíjet. <u>5. Diskriminace a svévole – „proč právě u nás“</u> Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba umístit akcelerační oblasti právě tak, jak jsou vymezeny, když třeba lokalita, kde je AOV101, není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 popsáno, proč se AOV101 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AO vymezeny nebyly). Stát si nechal zpracovat mapy zobrazující limity pro umisťování VTE. Z těchto podkladů se zdá, že je AOV101 vymezena relativně objektivně, neboť je na „zelené“ (tedy vhodné) ploše: (obrazová příloha) Bylo by tedy možné předpokládat, že plochy, které jsou zelené, představují oblasti se shodnými vlastnostmi, kde by měly být AOV vymezeny. Z mapových podkladů plyne, že vhodné oblasti jsou třeba zde (a jinde v ČR, podatel zde nebude dávat printscreeny všech podobných situací): (obrazová příloha) V těchto částech republiky přitom akcelerační oblasti na většině „zelených“ ploch vymezeny nejsou. Není proto zřejmé, jak bylo s těmito podkladovými materiály naloženo a proč na některých „zelených“ plochách AO vymezeny byly a jinde ne. Podatel shrnuje, že ze Změny č. 2 nelze pochopit, proč právě vymezení AOV101 povede ke splnění klimatických a energetických cílů a vymezení jiné oblasti již ne nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV101, když jiné oblasti taky nejsou zapotřebí. Takový postup je diskriminační, buď by na všech vhodných místech měly být vymezeny AOV, nebo by AOV neměly být vymezeny nikde.	

<table>
<tr><th>Poř. č.</th><th>Připomínkové místo</th><th>Číslo jednací</th><th>Článek</th><th>AO</th><th>Připomínka</th><th>Vyhodnocení</th></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>Nelze totiž najít žádné důvody, které by ospravedlňovaly zatížení jedné obce vymezením AOV a jiné shodné obce ne.

Současně je třeba poukázat na to, že je řada obcí, které na svém území OZE chtějí a rády by s investory vyjednávaly. V médiích se ke dni 20. 4. 2026 kupř. uvádí: „Obce mikroregionu Svitavsko si jako strategického partnera pro budování větrných elektráren vybraly společnost ČEZ. Plán budou dnes od 16 hodin schvalovat zastupitelé Svitav. Obce se dohodly na společném postupu, věří, že tak budou schopny lépe ovlivnit rozsah i umístění elektráren a také finanční benefity. “V médiích je uvedena tato mapka k projektu (obrazová příloha)

Tento postup nelze označit za rozumný a už vůbec ne za takový, který by hledal nejvhodnější cesty s minimálními dopady do práv jiných subjektů.
Podatel na závěr této části upozorňuje, že ve Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí se uvádí, že z původně vymezených AO pro VTE byly vyňaty některé oblasti, a to z těchto důvodů:
<table><tr><td>AOV32</td><td>Frymburk</td><td>Významné ovlivnění krajinného rázu širšího území. Ovlivnění této přírodně a krajinářsky hodnotné části Šumavy a jejího obrazu, ovlivnění průhledů z a přes vodní nádrž Lipno a umístění nových výrazných technických výškových prvků do dosud nenarušené krajiny v území. Kumulace vlivů na krajinný ráz s dalšími návrhovými AO.</td></tr><tr><td>AOV39</td><td>Kamenec</td><td>Významné ovlivnění krajinného rázu širšího území. Primárně ovlivnění dominanty Uhlířského vrchu s poutním kostelem Panny Marie Pomocné, průhledy přes Slezskou Hartu a na hřbet Hrubého Jeseníku a Praděd, přírodní park Údolí Bystřice a ovlivnění výhledů z Velkého Roudného a pohledů na něj. MPZ Rýmařov. Kumulace vlivů na krajinný ráz s dalšími návrhovými AO v oblasti Bruntálska a Rýmařovska.</td></tr><tr><td>AOV43</td><td>Edrovice</td><td>Významné ovlivnění krajinného rázu širšího území. Primárně ovlivnění jedinečných průhledů na hřbet Hrubého Jeseníku a Praděd. MPZ Rýmařov, VPZ Stará Ves – Žďárský potok a VPZ Malá Morávka, přírodní park Sovinecko a blízkost CHKO Jeseníky. Kumulativní vlivy s dalšími návrhovými AO v oblasti Bruntálska a Rýmařovska.</td></tr><tr><td>AOV76</td><td>Citonice</td><td>Významné ovlivnění krajinného rázu a kulturních a historických hodnot širšího území. Primárně NP Podyjí a obraz/panorama Znojma s řadou hodnotných objektů. Vysoká koncentrace významných přírodních a kulturně-historických hodnot a dosavadní nenarušenost prostoru. Významné vlivy na netopýry.</td></tr><tr><td>AOV81</td><td>Strážov</td><td>Významné ovlivnění krajinného rázu širšího území. Ovlivnění přírodně a krajinářsky hodnotné krajiny s významnými horizonty, součást cenného obrazu Šumavy.</td></tr></table>Proč to nebylo aplikováno i na AOV101, když i u ní jsou srovnatelné důvody pro vyřazení?

B. Nedostatky regulace a odůvodnění, včetně vyhodnocení vlivů

<u>1. Nedostatečné posouzení SEA vylučuje podrobnou EIA</u>
Vymezení akceleračních oblastí s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry OZE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů změny č. 2 a územního opatření pro AOV101 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko ÚRP příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AO (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Na vymezení akceleračních oblastí navíc naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem, v rámci kterého bude úřad ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV101. V souladu s těmito</td><td></td></tr>
</table>

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					obecnými podmínkami ale budou prakticky jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV101 nebudou nikdy reálně posouzeny. Uvedené obavy podatele pramení z § 25 zákona č. 249/2025 Sb., kde se uvádí, že: (1) Územní opatření je závazné pro vyjádření, závazné stanovisko nebo rozhodnutí vydávaná pro záměr pro využití obnovitelného zdroje energie v akcelerační oblasti, s výjimkou vyjádření nebo závazného stanoviska podle § 36 stavebního zákona. (2) Nesplňuje-li záměr pro využití obnovitelného zdroje energie podmínky nebo zmírňující opatření stanovené v územním opatření nebo v územním plánu podle § 22, vydá správní orgán, jehož působnosti se tyto podmínky nebo zmírňující opatření týkají, nesouhlasné vyjádření nebo závazné stanovisko anebo zamítne žádost o vydání rozhodnutí. Pokud tedy bude DESÚ chtít, jednoduše řekne, že vše už bylo řádně a dostatečně posouzeno v rámci Změny č. 2, záměr je v souladu s územním opatřením a v povolovacím řízení není už co řešit. Obcím se pak budou mimořádně špatně uplatňovat podrobné argumenty, byť budou racionální. S největší pravděpodobností ale budou smeteny bez jakékoliv diskuse ze stolu. Existence územního opatření má navíc velký dopad na to, jestli se bude záměr vůbec OZE ještě vůbec podle zákona č. 100/2001 Sb. v procesu EIA (§ 28 zákona č. 249/2025 Sb.). EIA bude probíhat jen tehdy, pokud: - půjde o záměr předmětem posuzování vlivů na životní prostředí přesahujících hranice České republiky nebo - půjde o záměr, u kterého je s ohledem na ekologickou citlivost území, v němž se nachází, vysoce pravděpodobné, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními. Řada záměrů v AO, které byly posouzeny mimořádně obecně, už tedy EIA podléhat nebude, i když by jinak posouzení EIA podléhaly, kdyby AO nebyly v ÚRP vymezeny. Je nepravděpodobné, že by někdy příslušný úřad konstatoval, že území, ve kterém se má záměr nacházet, je tak ekologicky citlivé, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům a je tedy třeba EIA. Nepravděpodobnost takového závěru vyplývá z faktu, že vyhodnocení územního opatření o všech vlivech tvrdí, že jsou mírné nebo zanedbatelné a není třeba se jimi blíže zabývat. Proč by to měl úřad během povolování záměru v AO zpochybnit, když jsou VTE aktuálně politicky silně protežovanými záměry a neexistuje zájem na skutečném posouzení jejich dopadů? Obec taksice bude moct v povolovacím řízení tvrdit, že to vidí jinak, ale to bude tak všechno, co bude moct dělat. Proto je velmi nevhodné vymezovat akcelerační oblasti na úrovni ÚRP, kdy nemohou být vlivy reálně posouzeny a už vůbec by se nemělo stát, že posouzení provedené na úrovni ÚRP vyloučí provádění dalších posouzení na nižších úrovních, minimálně na úrovni územního plánu, ideálně však posuzování konkrétního záměru, kdy teprve budou skutečně známy parametry záměrů. Jedinou cestou, jak k dospět k tomu, aby byly všechny záměry OZE řádně posouzeny, je za současného stavu legislativy nevymezovat AO v ÚRP, aleponechat jejich vymezení na územní plány. To, že na úrovni Změny č. 2 nejde vlivy posoudit, připouští na několika místech i samo Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí: - Polohu a počet jednotlivých zařízení uvnitř akcelerační oblasti pro výrobu elektřiny využívající energii větru nelze předjímat a v podrobnosti grafické části ÚRP (1:200000) ji nelze ani smysluplně odhadovat. Je ale pravděpodobné, že bude docházet k odnětí ZPF pod plochou jednotlivých zařízení, která bude zanedbatelného rozsahu, a také vlivem budování technické, ale zejména dopravní infrastruktury pro obslužné komunikace pro výstavbu a údržbu zařízení. - Územní rozvojový plán je koncepčním územně plánovacím dokumentem na celorepublikové úrovni. Pracuje se v něm s územně plánovacími nástroji ve velmi hrubém, ale i poměrně podrobném rozlišení, které ovšem nezobrazuje reálné provedení stavby, pouze ho v širokém měřítku lokalizuje do řešeného	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					území. Toto měřítko a absence znalosti o konkrétním umístění a počtu jednotlivých VTE či skutečné velikosti (plochy) instalovaných FVE neumožňuje identifikovat přesně a podrobně případné konkrétní negativní vlivy na životní prostředí, proto zde dále uvedené vyhodnocení vlivů na životní prostředí (ať již u jednotlivých složek nebo u jejich kumulace a synergie) stanovuje pouze potenciální možnost, nikoliv jistotu vlivu. - Nejistota hodnocení je dána zejména neznalostí konkrétního stavebně-technického řešení staveb v navrhovaných akceleračních oblastech, ke kterému nadto v měřítku územního rozvojového plánu nemůže být přihlíženo a současně ani není možno ho nařizovat, pouze pro něj stanovit některé podmínky. Jednalo by se o nezákonnou podrobnost, a o podrobnost řešitelnou nižšími správními akty, kterou tedy nelze, a to i na základě řady soudních precedentů, do územně plánovací dokumentace na úrovni kraje závazně stanovit. Za takové míry neznalosti reálií a dopadů provozu VTE je nemožné, aby vyhodnocení vůbec mohlo mít jakoukoliv vypovídací hodnotu a aby bylo bez konkretizace AO v územním plánu a bez provedení důkladné EIA vůbec bráno vážně a jako relevantní a plně dostačující podklad pro povolení záměru. Vyhodnocení navíc připouští, že dopady Změny č. 2 jsou převážně negativní: „Provedeným porovnáním aktivní varianty (tj. Změny č. 2 ÚRP) s nulovou variantou (tj. ÚRP ve znění změny č. 1a) bylo zjištěno, že nulová varianta byla u 9 složek životního prostředí hodnocena jako vhodnější; aktivní varianta byla u 1 složky životního prostředí hodnocena jako vhodnější a u 1 složky byly varianty hodnoceny jako rovnocenné (pozn. podatele, o rovnocennosti dopadů na vodní režim u nulové a aktivní varianty se nedá hovořit, tento závěr vyhodnocení není správný). Je zřejmé, že aktivní varianta, která přináší do území řadu nových staveb obnovitelných zdrojů el. energie, bude potenciálně vždy vykazovat více negativních vlivů, byť většinou mírných než varianta, kdy k žádné změně v území nedochází.“ Přesto to ale nebrání tomu, aby byla AO vymezena. Z Vyhodnocení je pak zřejmé, že i jediný údajně pozitivní dopad (snížení emisí CO2) má velmi nejasnékontury a vůbec není nijak kvantifikován a zůstává jen na úrovni dohadů typu „možná“, „snad“ a „zřejmě“ či „asi“. Výhoda aktivní varianty oproti nulové má totiž spočívat v tomto: „Současně ale platí, že nulová varianta nepovede ke zmírnění negativních vlivů na klima a nepřispěje k vyšší energetické soběstačnosti a snížení potřeby fosilních paliv včetně negativních vlivů v místě jejich těžby (tyto vlivy vznikají často mimo území naší republiky a jejich hodnocení nemůže být v plné míře do porovnání zahrnuto).“Z takového konstatování přece vůbec neplyne, že „aktivní“ varianta s vymezením konkrétně AOV101 najisto povede k měřitelnému snížení negativních vlivů na klima a přispěje k měřitelnému zvýšení energetické soběstačnosti a bez AOV101 by k témuž nevedla. To ostatně potvrzuje i Vyhodnocení vlivů územního opatření k AOV101, ve kterém se uvádí, že AOV101 má „zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu… v globálním měřítku.“ Z jakého důvodu je tedy AOV101 vymezena, když má jen jeden jediný zcela zanedbatelný pozitivní přínos, zato extrémní množství vlivů negativních? Takový přístup k územnímu plánování a povolování záměrů je neakceptovatelný. Je výrazně oslabována (podlamována) ochrana veřejných zájmů, když reálné posuzování vlivů záměrů z podstatné části vůbec nemusí proběhnout. Podatel na závěr dodává, že nebyly zhodnoceny kumulativní vlivy AOV101 ve vztahu k jiným záměrům VTE v území (dle ÚAP Šternberk je situace v území následující): (obrazová příloha) ➢ <u>Hluk a shadow flicker efekt</u> Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku, hluk chápe Změna č. 2 jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit, resp. se Změna č. 2 k hluku chová, jako by o nic ani nešlo, vždyť je to jen takové v podstatě příjemné „šumění lesa“ (tento narativ odpovídá tomu, že všechny negativní vlivy jsou ve vyhodnocení Změny č. 2 i jednotlivých opatření soustavně bagatelizovány). Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV101 se proto lze dočíst: „Nejbližší obytná zástavba: Horní Loděnice, Těšíkov, Lipina – nad 500 m. Předpokládaný zdroj hluku: max. 106 dB na jednu VTE, požadavek na vzdálenost od obytné zástavby min. 500 m (předpokládaná hluková zátěž v takové vzdálenosti cca 37 dB). Není předpoklad překračování hlukových limitů, možnost obtěžování v okrajových	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					částech zástavby v noční době. Vlivy na veřejné zdraví zanedbatelné. Hlukové vlivy v době výstavby jen z dopravy – zanedbatelné.“ Podle podatele není možné, aby větrné turbíny s max. výškou 200 m vzdálené jen o něco málo víc než 500 metrů od nejbližší zástavby neměly vliv na obyvatele, co se týče obtěžování hlukem, navíc není vůbec vysvětleno, jak bylo naloženo s faktem, že Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV101 připouští obtěžování hlukem v noční době – je to v pořádku a proč? Čísla (hluk 37 dB ve vzdálenosti 500 m od turbíny) uváděná ve Vyhodnocení územního opatření nejsou ani ničím podložena, jde jen o jakýsi odhad, navíc zřejmě ani nezohledňují kumulaci hluku ze sousedních turbín. Vedle toho se naprosto stejné hlukové vyhodnocení objevuje u všech ostatních AOV, jak je to vůbec možné? To neexistují žádné individuální rozdíly mezi jednotlivými AO nebo ve skutečnosti k žádnému hodnocení ani nedošlo? Uvádí se, že se úroveň hluku VTE pohybuje ve vzdálenosti 500 od turbíny v úrovni 35 – 45 dB, přičemž dost záleží na situaci v území, na rychlosti větru, na typu turbíny a jejím výkonu a na počtu VTE v jedné „farmě“. Pokud fouká silně a je více elektráren u sebe, je hluk větší. Vyhodnocení územního opatření nemůže v této fázi předvídat, jaká bude v místě úroveň hluku, když vůbec netuší, kde přesně budou jednotlivé VTE umístěny. V takové situaci je nepřípustné negativní vlivy na lidské zdraví odbýt jen tím, že jsou zanedbatelné, není-li vysvětleno, proč přesně jsou zanedbatelné. Ve Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí se k hluku navíc píše: „Moderní větrné turbíny dnes splňují přísné hlukové limity – maximálně 50 dB ve dne a 40 dB v noci, při vzdálenosti 500 m od obydlí.“ Tak 13 jak to vlastně je? Je hluková hladina do 37 dB nebo až do 50 dB? Je to docela velký rozdíl a Změna č. 2 v tom evidentně nemá ani trochu jasno. Spíše se zdá, že se v ní jen tak hází čísly, aniž by ta reálně byla o něco opřena. Až za absurdní považuje podatel toto tvrzení obsažené ve Vyhodnocení Změny č. 2, na které už narážel výše: „Hluk z moderních elektráren je srovnatelný se zvuky v domácnosti, či šuměním lesa. Bez uplatnění Změny č. 2 ÚRP se dá předpokládat obdobný trend, avšak méně koordinovaný a méně usměrněný.“ Monotónní nepříjemné a neustávající šumění VTE není ani omylem srovnatelné s různými zvuky z domácností majícími krátké trvání a už vůbec ne s již zmíněným uklidňujícím šuměním lesa. Přirovnání hluku z turbín k šumění lesa nemůže být relevantním odůvodněním toho, proč by z hlediska hluku mělo být vymezení AOV101 v pořádku a proč nebude ovlivňovat zastavěné území, resp. zastavitelné plochy (až na nich vznikne výstavba). Podatel doplňuje, že vzhledem k tomu, že hluk z větrných turbín je navíc soustavný a stále nepříjemně stejný, nedá se ho nijak zbavit, což je extrémně obtěžující, by naopak neměly být hodnoceny čistě jen počty decibelů, ale i jiné dopady hluku na lidské zdraví (stres a jeho negativní vlivy). Zdravotní dopady však Změna č. 2 naprosto marginalizuje. V samotném odůvodnění Změny č. 2 se k hluku také nic nepíše, je tam uvedeno v podstatě jen následující: „Při vymezování akceleračních oblastí byly prověřovány navazující územně plánovací dokumentace, a to zejména s ohledem na možnost dodržení minimálního odstupu 500 m od navrhované obytné zástavby sídel, tj. zastavitelných ploch pro bydlení nebo smíšených obytných. Z prověřování však vyplynulo, že tyto odstupy nelze ve všech případech respektovat, a to zejména z toho důvodu, že využitelnost těchto ploch pro výstavbu je obtížně predikovatelná, veřejná dostupnost všech podkladů není beze zbytku zajištěna dálkovým přístupem a také dochází k neustálým změnám dokumentací, které není možné z hlediska pořizování celostátní dokumentace celoplošně sledovat a podchytit. Proto u akceleračních oblastí pro rozvoj výroby energie z energie větru, které jsou vymezovány jako koridory, bude dostatečný odstup od obytné zástavby zajišťovat plnění podrobnější podmínky stanovené v územním opatření na prokázání splnění hlukových limitů.“ Rozhodně se nejedná o žádné zdůvodnění, naopak je to další důkaz, že na úrovni ÚRP není možné vymezovat AO a relevantně posoudit jejich vlivy. Dokonce pořizovatel připouští, že si ani neobstaral všechny potřebné podklady a v podstatě AO jen tak nějak „nastřelil od boku“. Příslušné územní opatření z hlediska řešení hluku obsahuje jen tuto skromnou podmínku: Požadavek na zpracování hlukové studie, jejíž parametry nejsou ani v nejhrubších rysech načrtnuty, někdy v budoucnu, kdy už bude AOV101 vymezena a povolovací řízení bude velmi usnadněno, je	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					naprosto nedostačující. Hlukovou studii nejisté kvality si investor samozřejmě nechá zpracovat, ale ta nepochybně jen potvrdí, že je vše v pořádku a nikdo nebude ničím obtěžovaný. Navíc se bude argumentovat tím, že AO už přece byla vymezena a bylo vyhodnoceno, že hlukové limity překročeny nebudou a vlivy na lidské zdraví jsou zanedbatelné (protože jde o „příjemné šumění lesa“), a proto logicky v AOV101 mají být VTE. Z toho plyne, že postup navrhovaný Změnou č. 2 je neakceptovatelný. Hlukové vlivy se jednoduše mají řešit na úrovni, která toto posouzení umožňuje a jejich řádné posouzení nesmí být nahrazeno vágními konstatováními v rámci pořizování Změny č. 2. (obrazová příloha) Vyhodnocení vlivů územního opatření vůbec neřeší infrazvuk, ačkoliv o jeho negativních dopadech hovoří odborníci. Např. v rešerši Ing. Markéta Miháliková, Ph.D z Katedry pedologie a ochrany půd, Fakulty agrobiologie, potravinových a přírodních zdrojů České zemědělská univerzity v Praze nazvané „Proč se větrné elektrárny nehodí do blízkosti obcí: vědecké důkazy o jejich negativních dopadech“ se uvádí: nfrazvuk produkovaný větrnými elektrárnami – například v pásmu **22,9 Hz** – působí na **centrální nervový ystém** a ovlivňuje **mozkové vlny typu beta**. Tyto vlny jsou spojeny s **bdělostí, napětím, úzkostí, vnitřním eklidem** a **poplachovým stavem** (Timmerman, 2013). Aktivace beta vln spouští **tzv. reakci „útěk-nebo-boj“** angl. fight-or-flight response), což je přirozený obranný mechanismus organismu, kdy tělo v reakci na nímané nebezpečí: • zrychlí srdeční tep, • zúží cévy, • zvýší hladinu stresových hormonů (např. kortizolu a adrenalinu), • připraví svaly k úniku nebo fyzickému střetu. Tento efekt je natolik výrazný, že byl v odborné literatuře přirovnáván k účinku **sonických děl** používaných při potlačování demonstrací (Timmerman, 2013). Účinek infrazvuku **není jen teoretický**. V experimentu popsaném Timmermanem zažívaly testovací osoby po **pouhých 20 minutách expozice** příznaky jako **nevolnost, paniku, nespavost**. Tyto symptomy **přetrvávaly i týdny po opuštění oblasti**, což potvrzuje dlouhodobý dopad na psychiku a zdraví. I když si postižený člověk neuvědomuje žádné slyšitelné podněty, **dlouhodobá expozice infrazvuku** může vést k **chronickému stresu, únavě, podrážděnosti, poruchám spánku, vyšenému krevnímu tlaku a dalším psychosomatickým obtížím**. Studie z celého světa potvrzují, že **doporučená bezpečná vzdálenost** větrných turbín by měla být **alespoň 1,5–2 km**. Vliv hluku je potvrzen **u lidí i zvířat,** přičemž kumulativní efekt více turbín zvyšuje zátěž. Důležitou roli hraje nejen fyzikální hluk, ale i psychologické faktory, jako postoj obyvatel či vizuální dopad. Optimalizace rozestavení více turbín ukazuje, že blízkost turbín zvyšuje kumulativní hluk a rušení obyvatel. Studie provedená v Indii navrhuje kompromisy mezi výkonem a hlukovou zátěží (Mittal et al., 2017). Studie provedená v Německu potvrdila, že počet viditelných turbín z domova ovlivňuje subjektivní rušivost. Lidé vnímají více turbín jako rušivější bez ohledu na fyzický hluk (Müller et al., 2023). Rostoucí množství výzkumů potvrzuje, že větrné elektrárny mohou výrazně ovlivnit kvalitu života a psychickou pohodu obyvatel žijících v jejich blízkosti, i při relativně nízkých hladinách hluku. V dlouhodobé kanadské studii došlo po zprovoznění turbín k významnému zhoršení celkové životní spokojenosti a duševního zdraví, především u osob žijících do 1,5 km od větrné farmy (Jalali et al., 2016). Podobně studie z Nového Zélandu zjistila, že negativní psychické a zdravotní dopady způsobené větrným hlukem jsou srovnatelné s hlukem z letišť, a doporučila větší odstup od obytných oblastí (Shepherd et al., 2014). Další longitudinální sledování prokázalo, že tyto dopady přetrvávají i více než dva roky po instalaci turbín, a že lidé v těsné blízkosti větrných elektráren vykazují trvale nižší kvalitu života (McBride et al., 2013). Všechny tři studie doporučují jako **minimální ochrannou vzdálenost alespoň 1,5–2 km** mezi větrnými turbínami a obytnými budovami. Lidé žijící **do 1,5 km** od turbín trpí **poruchami spánku, únavou, bolestmi hlavy a zvýšeným stresem**. Dánská populační studie potvrdila, že lidé v blízkosti větrných farem častěji užívají **léky na spaní a antidepresiva.** Největší prospektivní studie v Dánsku (550 000 domů) zkoumala vztah mezi vzdáleností od turbín a spotřebou léků na spaní, antidepresiv a výskytem kardiovaskulárních onemocnění. Vyšší riziko se ukázalo při vzdálenosti do 1–2 km od turbín (Poulsen & Sørensen, 2016). Nízkofrekvenční hluk (infrazvuk) proniká i do budov a působí **na srdce a nervovou soustavu**. V Japonsku měli obyvatelé žijící ≤1500 m od turbín 2× vyšší výskyt poruch spánku oproti těm ≥2000 m, potvrzující závislost na vzdálenosti (Ishitake, 2018). Lidé žijící ve vzdálenosti 124–330 m od turbín na Tchaj-wanu měli měřitelné změny v srdeční variabilitě v reakci na nízkofrekvenční hluk (Chiu et al., 2021). V kanadském výzkumu potvrdila statistická analýza souvislost mezi vzdáleností k turbínám a sníženou kvalitou života, přičemž větší rušení je vnímáno i při relativně nízké hladině hluku (Barry et al., 2018). Akustici v Massachusetts (USA) naměřili, že infrazvuk a nízkofrekvenční hluk přesahují detekční prahy a vyvolávají symptomy u přítomných pozorovatelů (Ambrose et al., 2012). Studie provedená týmem Abbasi et al. (2016) potvrzují významný výskyt **poruch spánku** a **stresu** u pracovníků větrných farem i obyvatel v blízkosti turbín. Univerzita v Uppsale zveřejnila na sklonku roku 2025 tento text: „IT department in the media: The issue of wind turbine noise raised in the EU – Swedish research shows that infrasound travels further than previously Thohught“. Uvádí se zde mj.: „The issue of noise impact from wind turbines has gained renewed attention within the EU, where a petition on noise and infrasound is now being considered by the European Parliament. The initiative is backed by several European organisations, and at the heart of the debate is	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Swedish research that has led to new insights into how sound propagates. Research on measurement methodology has improved significantly in recent years – not least thanks to the work of Professor Ken Mattsson at Uppsala University. Since the 1990s, he has developed computational methods to simulate how sound, including infrasound, spreads across landscapes. Together with colleagues, he has created the advanced simulation tool SoundSim360, which demonstrates that infrasound levels from modern wind turbines are considerably higher and travel farther than previously assumed. Mattsson's research (see source below) indicates that earlier measurements and modelling may have underestimated both the range of the sound and its potential health risks (see source below). This has contributed to the issue now being raised politically within the EU." Jiná studie (Should limit values be set for infrasoudn caused by wind turbines?) dospěla mj. k tomuto závěru: „While most studies confirm that infrasound at levels well below the hearing threshold has no adverse effects, limited evidence suggests that inaudible infrasound can cause annoyance and sleep disturbance, suggesting that some people living near wind farms may become sensitized to infrasound and suffer chronic stress symptoms. This has led to the proposal of outdoor limits for infra-sound from wind turbines… The rapid global expansion of wind energy is associated not only with an increase in the number of turbines installed, but also with an increase in their capacity, which in turn is associated with an increase in their dimensions. The increase in turbine size has raised concerns about a shift in noise characteristics towards lower frequencies, which should be taken seriously, as noise with significant infrasound components may have a greater impact on human health and well-being than noise without such components." Jestliže tedy existují uvedené relevantní pochybnosti o dopadech infrazvuku šířeném moderními VTE(přičemž moderní VTE evidentně vliv ultrazvuku zhoršují a nikoliv zlepšují), mělo by být posouzení vlivů infrazvuku mnohem detailnější a mělo by být v rámci principu předběžné opatrnosti zcela jistě zahrnuto do vyhodnocení vlivů, přičemž by měly být posouzeny jak vlivy na lidské zdraví, tak na zvířata, která vnímají infrazvuk mnohdy zcela jinak než lidé. Problém infrazvuku ale nebyl vůbec posouzen a není ani v kompenzačních opatřeních stanoven požadavek na toto posouzení (nelze rozhodně očekávat, neboť to vůbec není standardní praxe, že by se něco takového řešilo v rámci klasické hlukové studie, jejíž metodika je připravena tak možná na dopravní stavby, ale nikoliv na velmi specifické zvuky produkované VTE). Nebyl posouzen ani problém související s nízkofrekvenčními zvuky produkovanými VTE. Ve vědeckých studiích se přitom uvádí: „LFN from wind turbines is potentially annoying to residents living nearby and affects human health. This study assessed the response of HRV indicators (SDNN and LF/HF) to LFN exposure and evaluated the LFN exposure inside households located near wind turbines. The results showed he association of changes in HRV with LFN exposure and an SDNN reduction of 0.43% with an increase of 1 dB (LAeq) in LFN. The households' average LFN levels were 34.8 6.9 and 43.4 5.7 dB for indoors and outdoors, respectively. In addition, the average indoor LFN levels at nighttime in four of the seven households monitored were above 30 dB (LAeq), the threshold for good sleep quality. Taiwan has a high population density, and wind farms have been set up near residential communities. In view of the adverse health impacts of exposure to turbine-generated LFN, it is recommended that the government set regulations on the requisite distances of wind turbines from residences, for houses near wind turbines to be equipped with airtight windows for sound insulation, and for residents living in close proximity to wind turbines to have their windows closed most of the time to reduce LFN transmission." (Effects of low-frequency noise from wind turbines on heart rate variability in healthy individuals) Opět platí, že v situaci, kdy existují pochybnosti, musí lidské zdraví dostat přednost, dokud nebudou pochybnosti s jistotou odstraněny. Proto nemohou být akcelerační zóny vymezovány v blízkosti zástavby nebo plánované zástavby podle územních plánů obcí, aniž by byly vlivy nízkofrekvenčního hluku řádně posouzeny. Dále se v citované rešerši (ČZU v Praze) uvádí k problematice vibrací:	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vědecké důkazy potvrzují, že **vibrace z větrných elektráren se přenášejí do podloží** a mohou být **detekovatelné až několik kilometrů daleko**. I když **vliv na podzemní vodu není zatím prokázán**, je z hlediska **předběžné opatrnosti na místě požadovat hydrogeologické a geotechnické posouzení** v každé lokalitě, zejména v blízkosti studní, pramenů nebo zásob podzemní vody. Studie z Německa potvrdila, že **seismické vlny generované větrnými elektrárnami** (zejména 2MW modely) jsou **detekovatelné běžnými seizmometry i několik kilometrů od turbíny**. Vlny vznikají díky pohybu převodovky, generátoru i věže jako celku a šíří se základy turbíny do okolní půdy (Nagel et al., 2021). U malých turbín do 50 kW ve Skotsku bylo zjištěno, že **vibrace se přenášejí až do vzdálenosti 200 m**, přičemž amplituda klesá z 10^{-3} na 10^{-5} m/VHz. Z toho vyplývá, že u větších turbín může být dosah ještě větší (Westwood et al., 2015). Vibrace z turbín mohou způsobit **trvalé mikrovibrace** v budovách (zejména v masivních strukturách nebo sklepech), což může mít dopad na konstrukční spoje i citlivé přístroje (Saavedra & Samanta, 2015). Tato rezonanční zatížení se mohou **kumulovat** při větším počtu turbín nebo při **jejich nevhodném rozmístění**, jak ukazují simulace (Zhu & Xia, 2023). Uvedené také není vůbec řešeno, dopady Změny č. 2 na lidské zdraví proto nebyly řádně posouzeny, naopak jsou zcela upozaděny, jako kdyby vůbec neexistovaly. Pořizovatel by se měl jednoznačně vypořádat se závěry odborných studií, které se týkají vlivu infrazvuku a vibrací vytvářených VTE na lidské zdraví a na zvířata. Přitom se s tím, že VTE vibrace produkují, počítá (jen nebyly jejich dopady vyhodnoceny), ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV101 se totiž uvádí: VTE budou dle ÚO umisťovány mimo kontakt s obytnou zástavbou, potenciální dosah vlivů vibrací nebo havárií na hmotné statky se nepředpokládá. Vliv je hodnocen jako nulový v době výstavby i v době existence a provozu VTE. Toto suché konstatování nijak nevysvětluje, proč se vliv vibrací na hmotné statky nepředpokládá a už vůbec nejde o vysvětlení toho, proč se nevyhodnotil vliv vibrací na lidské zdraví. Problematika vibrací produkovaných VTE navíc není zcela prozkoumána a objevují se další studie poukazující na jejich negativní dopad, a to v oblastech, které se zdají být zdánlivě nepodstatné, přitom ale mají zásadní dopady na celý ekosystém a na zemědělství. Podatel jen na okraj zmíní studii týkající se vlivu vibrací produkovaných VTE na žížaly: „Human activities often impact the sensory environment of organisms. Wind energy turbines are a fast-growing potential source of anthropogenic vibrational noise that can affect soil animals sensitive to vibrations and thereby alter soil community functioning. Larger soil animals, such as earthworms (macrofauna, > 1 cm in size), are particularly likely to be impacted by the low-frequency turbine waves that can travel through soils over large distances. Here we examine the effect of wind turbine-induced vibrational noise on the abundance of soil animals. We measured vibrational noise generated by seven different turbines located in organically-farmed crop fields in the Netherlands. Vibratory noise levels dropped by an average of 23 ± 7 dB over a distance of 200 m away from the wind turbines. Earthworm abundance showed a strong decrease with increasing vibratory noise. When comparing the nearest sampling points in proximity of the wind energy turbines with the points furthest away, abundance dropped on average by 40% across all seven fields. The abundance of small-sized soil animals (mesofauna, < 10 mm in size) differed between crop fields, but was not related to local noise levels. Our results suggest that anthropogenic vibratory noise levels can impact larger soil fauna, which has important consequences for soil functioning. Earthworms, for instance, are considered to be crucial ecosystem engineers and an impact on their abundance, survival and reproduction may have knock-on effects on important processes such as water filtration, nutrient cycling and carbon sequestration.“ Jestliže se tedy nově ukazuje, že vibrace způsobené VTE mohou mít tyto dosud neřešené a nepředpokládané negativní dopady, neměly by v rámci uplatnění principu předběžné opatrnosti, který by se zcela jistě měl aplikovat v situaci, kdy dostatečné studie ještě zdaleka nebyly provedeny (a zejména ne pro moderní extrémně vysoké VTE), být vlivy VTE typu vibrací, opomenuty a vytěsňovány či dokonce až zesměšňovány. Jestliže se totiž realizace VTE dovolí a následně se po řadě let prokáže, že vibrace skutečně negativně ovlivňují lidské zdraví a psychiku, bude pozdě „bycha honit“, neboť závažné škody již budou napáchány a nebude možné je odčinit. Dále je třeba poukázat na fakt, že dopady stroboskopického efektu nebyly zřejmě vůbec posouzeny, jen se konstatuje, že bude mít zanedbatelný vliv na lidské zdraví, což je bez jakýchkoliv dat vskutku hodně odvážné tvrzení (ostatně se až s podivnou pravidelností objevuje i u vyhodnocení jiných AO, shadow flicker efekt pořizovatele netrápí).	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně je ale stanovena tato podmínka v územním opatření: „Pro navazující řízení dle stavebního zákona zpracovat studii působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutno dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok.“ Je-li stroboskopický efekt zanedbatelný, proč je současně nutno stanovovat pravidla pro jeho omezení? V odůvodnění AOV101 nenajde nikdo žádné vysvětlení, protože se v něm ke stroboskopickému efektu nic neříká. Navíc je třeba rozlišovat mezi dobou, po kterou jsou lidé stroboskopickým efektům vystaveni (tj. ona podmínka omezení na 30 h/rok), a mezi tím, jak jsou shadow flicker effectem obtěžování, což je stresující. To se uvádí i v odborných studiích („In the shadow of wind energy: Predicting community exposure and annoyance to wind turbine shadow flicker in the United States“): - Although SF is typically regulated by exposure (i.e., minutes or hours), we find that SF exposure is notsignificantly correlated with annoyance. If a goal is set to reduce SF annoyance, though, future research, in the United States and in Europe, should study other approaches, metrics, or standards to mitigate SF annoyance. - Wind energy is rapidly expanding on a global scale, yet, to our knowledge, in-depth studies of SF exposure and annoyance have been conducted in few regions. Researchers should seek to replicate these types of analyses in more regions where wind energy is deployed. Additional survey questions could reveal more factors leading to annoyance such as time-of-day impacts, work and sleep schedules, activity interruptions, and measures taken to mitigate SF, such as shutting down the wind turbines during periods of intense SF. - The annoyance stress scale (AS-scale) as developed by Hübner et al. [22], may provide an improved metric from a policy or regulatory perspective to protect public health over self-reported annoyance. Self-reported annoyance (without accounting for stress and coping mechanisms, for example) may miss the full weight of the responses of unique individuals. Indeed, this is a promising area for future study for wind turbine SF, noise, and public acceptance in general. Jak konkrétně se s obtěžováním a stresovým působením stroboskopických efektů Změna č. 2 vypořádala, to není vůbec zřejmé. Podobně není řešen vliv flicker efektu na zvířata. Vědci přitom dospívají k tomuto závěru: „Reviewing scientific literature on effects of WPP on shrub- and woodland-dwelling wildlife species indicated that current knowledge is rather scarce and as well controversial. Published peer-reviewed literature yielded evidence that construction, operation and maintenance of wind facilities might affect mortality and behavior of mammals and birds as well as habitat suitability. However, different studies yielded either negative, positive or even no responses of wildlife species to WPP in shrub- and woodlands, and some studies did not generate clear patterns. Such controversial results might exist even within one wildlife species (e.g. reindeer), potentially deriving from largely varying study settings in terms of addressed habitats, study design, season, length of observations, sample sizes and more. Different response types within one species might also be related to demographic differences, to individual life histories or to behavioral switching. All these aspects might have considerable implications for the significance and informative value of studies and it might lead to a large remaining uncertainty about their generality – both for their significance for population biology and for conclusions on potential management and mitigation strategies. Highly site- and community-specific studies as well as results from short-term studies are beyond the most important constraints for inferring general patterns, which should urgently be overcome by future multi-annual, multi-site studies following a BACI design. Additional studies in shrub- and woodlands are also required to get insight into the effectiveness of mitigation measures and micro-siting of WPPs. Thereby gained knowledge is required to support planning decisions in practical contex.“ (Impact of wind power plants on mammalian and avian wildlife species in shrub- and woodlands) Jestliže je z vědeckých studií je zřejmé, že vliv flicker efektu na lidské zdraví a psychiku i na zvířata není řádně prozkoumán, je nutné v rámci principu předběžné opatrnosti vliv flicker efektu nepodceňovat a nevymazovat AOV101 bez řádného posouzení jejích dopadů.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3. Vliv na ptáky, letouny a obojživelníky a s tím související dopady Realizace VTE jednoznačně poškodí i ptáky a letouny, v odůvodnění územního opatření pro AOV101 se konkrétně uvádí, že se výstavba VTE dotkne negativně celé řady ptáků. Jde zejm. o tyto druhy: moták lužní, káně rousná, káně lesní, jeřáb popelavý, čáp černý, chřástal polní, čejka chocholatá aj. Podle mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě větrných elektráren v Česku se má situace v území takto (podatel záměrně dává pro přehlednost výřez bez zobrazení citlivosti a s ní): Z toho je zjevné, že se AOV101 nachází na těsné hranici území s vysokou citlivostí. To, že není vůbec nijak zajištěno, aby se ptáci z těchto oblastí nedostali do blízkosti VTE, vyplývá i z Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV101: „V rámci zájmového území nebyla identifikována významná zimoviště, potravní stanoviště či migrační koridory ptáků. Území a jeho okolí však využívá několik druhů ptáků, které záměry VTE ovlivní v rámci hnízdní a potravní aktivity. Jedná se o druhy moták lužní, káně rousná, jeřáb popelavý, čáp černý, chřástal polní, čejka chocholatá aj. Další druh, jeřáb popelavý, je citlivý vůči rušení VTE, a hnízdil a jednotlivě se vyskytuje SV silnice Šternberk – Horní Loděnice. významnější dotčení druhu v území se neuvažuje. Čáp černý je citlivý vůči rušení VTE, a hnízdí a zalétá za potravou v rámci blízkého okolí zájmového území – zejména údolí Bystřice východně, údolí Trusovky jižně a údolí Šitky západně. Významnější dotčení druhu v území se neuvažuje. Střety s jedinci ptáků jsou v AO v rámci podmínek ÚO obecně minimalizovány prostřednictvím specifikace technických parametrů VTE a organizačních opatření a monitoringu mortality ptáků.“ Z toho plyne, že AOV101 přímo dopadá na ptáky a ohrožuje je. Dokonce se předpokládá, že některé druhy budou do území s VTE zalétávat (čáp černý), některé druhy budou VTE rušit (jeřáb popelavý), ale přesto jsou vlivy vyhodnoceny jako zanedbatelné. Není přitom vůbec zdůvodněno, proč. V odůvodnění Změny č. 2 se k tomu pouze uvádí: „Dotčení dalších identifikovaných hodnot v území, a to cenných biotopů (zejména lučních), ÚSES a významných krajinných prvků, vliv na křepelku polní a motáka lužního, další ptáky a letouny jsou kompenzovány v rámci souběžně zpracovaného územního opatření, které je nedílnou součástí vymezení akcelerační oblasti a jehož podmínky musí být při rozhodování v území respektovány.“ Zvláštní je, že se v odůvodnění změny č. 2 přímo hovoří o vlivu na křepelku, ale Vyhodnocení územního opatření AOV101 o křepelce vůbec nehovoří. Podobně zase odůvodnění územního opatření AOV10 hovoří o dotčení druhu káně lesní, ale Vyhodnocení o tomto druhu mlčí. V tomto ohledu je tedy vyhodnocení nedostatečné a jednotlivé části Změny č. 2 a územního opatření jsou neprovázané. Z citovaného odůvodnění se zdá, že Změna č. 2 považuje usmrcování ptáků za banalitu. Podmínky pro ochranu ptáků a letounů obsažené v územním opatření AOV101 jsou totiž čistě formální. Konkrétně je v opatření uvedeno pouze toto: j) Bude zajištěna ochrana ptáků a netopýrů těmito způsoby: 1. Před úrazy a mortalitou na elektrickém vedení – přípojné elektrické vedení bude přednostně realizováno podzemním kabelem za předpokladu, že se vyhnou chráněným biotopům a stanovištím. 2. Před kolizemi s lopatkami VTE volbou vhodného technického řešení. 3. Před hnízděním na VTE volbou vhodného technického řešení. 4. Výstavba větrných elektráren a doprovodné infrastruktury bude realizována mimo období hnízdění ptáků, s přihlédnutím ke konkrétní lokalitě záměru a druhům v ní přítomných. c) Pro omezení kolizí ptáků s lopatkami rotoru budou využity odpuzovače (optické, akustické, nebo elektromagnetické), které odrazují zájmové druhy létat do bezprostředního okolí VTE, nebo detekční systémy (akustické, optické, termovize), které v případě detekce zájmového druhu v blízkosti VTE zpomalí, popř. zastaví rotor VTE. Budou použita vždy nejúčinnější dostupná a ověřená zařízení. Odůvodnění územního opatření k tomu jen poznamenává: „Provoz VTE představuje určité riziko pro volně žijící ptáky. Odpuzovače, případně zařízení pro identifikaci ptáků a následné zpomalení rotoru VTE mají	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					schopnost výrazně snižovat mortalitu a zároveň umožnit výstavbu VTE i v oblastech se zvýšeným výskytem citlivých druhů. Přestože vymezení akcelerační oblasti respektovalo mapy citlivosti ptáků a oblasti s vysokou a extrémní citlivostí byly z návrhu vyloučeny, nebylo možné se vyhnout všem detekovaným místům výskytu citlivých, vzácných a ohrožených druhů ptáků.“ Konstatování, že se kolizím s ptáky prostě nejde vyhnout a VTE jsou dnes potřeba, není žádné odůvodnění. Pokud je ochrana zájmových nebo citlivých druhů zvířat brána vážně, pak platí, že AOV101 neměla být vymezena, protože zájem na jejím vymezení nepřevažuje nad zájmem na ochraně zvířat (nebo to pořizovatel přesvědčivě nevysvětlil). Jestliže chce ale pořizovatel tímto argumentem říct, že ochrana ptáků je lhostejná a OZE se mají umisťovat „hlava nehlava“, pak by snad mělo dojít k vymezení AO v podstatě všude a vůbec by otázku ochrany ptáků nebylo třeba řešit. V odůvodnění územního opatření není ani doloženo, že by existoval skutečně funkční mechanismus ochrany ptáků a netopýrů prostřednictvím odpuzovačů. V jaké míře přesně odpuzovače fungují, to se nedá z odůvodnění AOV101 zjistit, konstatuje se jen mlhavě, že odpuzují „výrazně“: „Odpuzovače, případně zařízení pro identifikaci ptáků a následné zpomalení rotoru VTE mají schopnost výrazně snižovat mortalitu a zároveň umožnit výstavbu VTE i v oblastech se zvýšeným výskytem citlivých druhů.“ Kdyby to ale takto dobře fungovalo, zřejmě by pak nebylo třeba kolize s ptáky a letouny ani nijak zásadně řešit, nemusely by se na toto téma dělat stále nové studie a VTE by mohly být prakticky všude, klidně i v ptačích oblastech, protože by bylo zajištěno, že „moralita bude výrazně snížena“, tedy že bude tak nízká, že ji není ani třeba brát v úvahu (jinak se pojem „výrazně snížena“ totiž chápat nedá). Není také vůbec doloženo, tak aby to nevzbuzovalo žádné pochyby, že by dokonce existoval vysoce spolehlivýmechanismus, který roztočené obrovské listy VTE extrémně rychle zastaví nebo aspoň velmi výrazně zpomalí vždy, když by mělo dojít ke kolizi s ptáky. V opatření by tak mělo být přesně popsáno, o jaký konkrétní mechanismus jde, jak rychle tento mechanismus po detekci ptáka nebo netopýra schopen rotor zastavit, aby bylo postaveno najisto, že nedojde ke zranění nebo usmrcení zájmových druhů. Vedle toho by mělo být garantováno, že provozovatel nebude nikdy tento mechanismus vypínat, i když to nepochybně snižuje výkon VTE. Nic takového se ale v posouzení nedá dohledat. Kompenzační opatření spočívající v instalaci uvedeného zařízení tedy není ve skutečnosti možno považovat za funkční zmírňující opatření. Stejně tak není a nemůže být efektivně zamezeno zraněním a smrti ptáků v důsledku jejich kolize s vedením elektrické sítě. Ve skutečnosti tedy nedošlo k reálnému posouzení negativních dopadů na ptáky a letouny, odůvodnění je v této části sestaveno jen z obecných frází, je doslova zbytečné. Podatel proto požaduje, aby bylo se všemi srovnatelnými oblastmi nakládáno stejně, a není-li někde vymezena AO kvůli citlivým druhům ptáků, neměla by být vymezena ani AOV101. Vyhodnocení vlivů se už vůbec nevěnuje dalším dopadům VTE na ekosystém a nereflektuje vědecké studie na toto téma, konkrétně třeba studii „Wind farms have cascading impacts on ecosystems across trophic levels“, ze které plyne, že VTE ohrožují populace dravých ptáků, čímž narušují ekosystém (VTE se dle této studie chovají jako vrcholoví predátoři), kdy tito ptáci nemohou plnit svoje funkce v území a dochází k přemnožení zvířat, pro která jsou predátory. Proto je při sladění cílů zelené energie s ochranou životního prostředí silně zapotřebí globálního ekosystémového pohledu na problematiku akceleračních zón a povolování OZE. K tomu, aby došlo k posouzení AO systémově, ale Změna č. 2 ani územní opatření nepřikročily. Pokud jde o letouny, ve Vyhodnocení vlivů AOV101 se uvádí: „Význačnou skutečností pro území je dřívější přítomnost kolonie a stálá častá letová aktivita netopýrů v prostoru Domašova nad Bystřicí, s kolonií netopýra pestrého. Je doporučeno nevymezovat akcelerační oblast blíže jak 3 km ke kolonii. Ze stejného důvodu –soustředění letové aktivity a migračních tras netopýrů do jihozápadní části území zahrnující širší okolí Šternberka – bylo doporučeno omezit rozsah akcelerační oblasti jihozápadním směrem (jižně od Těšíkova). Podmínky biologického posouzení byly splněny úpravou vymezení AO. Na základě monitoringu mortality stávajících VTE v území – Horní Loděnice, Hraničné Petrovice a Jívová – byla zjištěna jen ojedinělá mortalita netopýrů – n. pestrého, n. rezavého a n. hvízdavého. Dotčení ostatních	

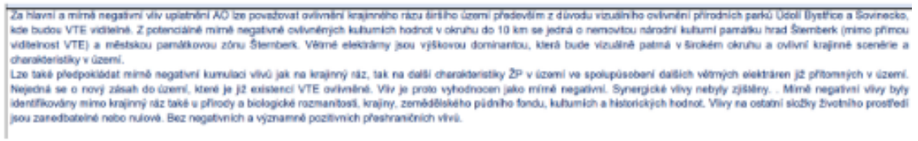
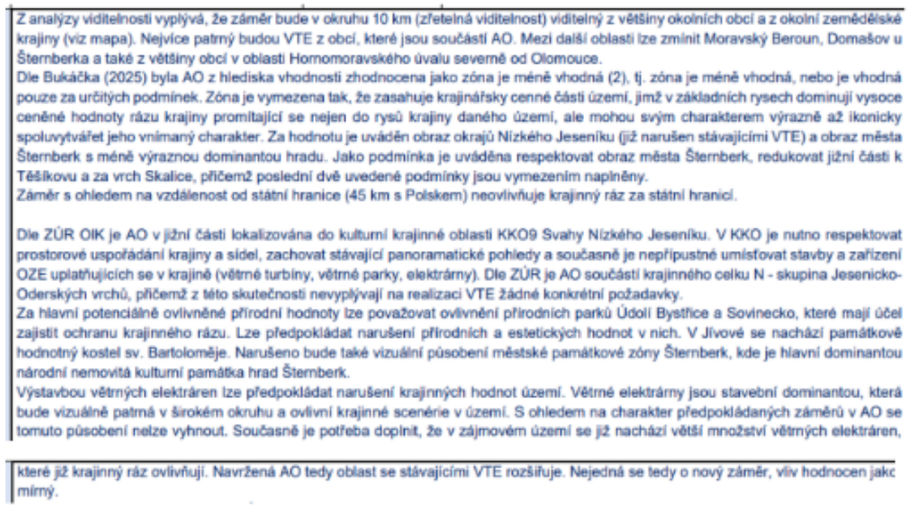
Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					druhů netopýrů je málo pravděpodobné. Způsob ochrany letounů bude dle ÚO nastaven po monitoringu letové aktivity netopýrů, který bude provozovatel povinen zajistit.“ Ve Vyhodnocení není uvedeno, kdo monitoring, na základě kterého se tvrdí, že netopýrům VTE vlastně neškodí, zajišťoval? Pokud provozovatel, kdo důkladně prověřil jeho zjištění? V odůvodnění územního opatření AOV101 se k netopýrům pouze uvádí: „Přestože vymezení akcelerační oblasti respektovalo ochranná pásma kolem letních kolonií a zimovišť netopýrů, nebylo možné se vyhnout všem detekovaným místům bez zásadní redukce rozlohy.“ Uvedené se nedá považovat za odůvodnění. Podatel nesouhlasí s tím, že by vzdálenost 3 km od větších kolonií netopýrů byla dostatečná pro jejich ochranu. Navíc se podatel domnívá, že vzdálenost 3 km zřejmě latí jen pro letní úkryty, pro zimní úkryty to je 10 km, což potvrzuje např. dokumentu „Odborné posouzení vlivu záměru na území soustavy Natura 2000 dle § 45i zákona 114/1992 Sb. Větrné elektrárny Kobylá nad Vidnávkou“ se uvádí: „V rámci studie „Zhodnocení výskytu netopýrů na území České republiky a vymezení nevhodných území pro výstavbu větrných elektráren“ ČESON (2010) byly vymezeny kruhovými výsečemi území, kde není vhodné VTE umísťovat díky přítomnosti významných letních nebo zimních kolonií. Pokud plánované umístění VTE spadá do kruhových výsečí se zvýšeným rizikem kolize s netopýry, měl by být investor upozorněn na časová omezení provozu plánované VTE po dokončení stavby. VTE jsou plánovány spíše na okraji těchto výsečí, a to s ohledem na přítomnost významného zimoviště vrápence malého u Vidnavy a u Vápenné a letního úkrytu v Kobylé nad Vidnávkou, dále sem zasahuje okraj výseče zimního úkrytu netopýra velkého u Vápenné. Vymezení výsečí bylo provedeno s poloměrem 10 km pro zimní úkryty a 3 km pro letní úkryty.“ Platí to snad pro AOV101 jinak? Proč? ČESON ve své publikaci „Metodika posuzování vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry“ **3.2 Výběr místa pro výstavbu VE** Na základě metodických doporučení EUROBATS a literárních dat je nutno dále při plánování místa výstavby VE respektovat: 1) minimální vzdálenost navrhované VE od okraje souvislého lesního porostu 200 m; 2) minimální vzdálenost VE od vodní plochy využívané netopýry jako loviště 200 m; 3) minimální vzdálenost VE od souvislé lidské zástavby 200 m; 4) minimální vzdálenost mezi VE a krajinnými liniovými prvky využívanými netopýry jako letové koridory, příp. loviště (liniová zeleň – větrolamy, aleje; vodní toky a jejich břehové porosty) 200 m; 5) VE nesmí být umístěna na spojnici mezi a) lesním porostem (úkryt) a vodní plochou, příp. vodotečí (loviště); b) mezi okrajem lidské zástavby (úkryt, loviště) a lesním porostem (loviště, úkryt); c) mezi okrajem lidské zástavby (úkryt, loviště) a vodní plochou (loviště). Výstavba VE uvnitř lesních porostů nebo v bezprostřední blízkosti vodních těles a lidské zástavby v současné době nepřichází vůbec v úvahu! Změna č. 2 vůbec neříká, jak uvedené reflektovala, navíc je AOV101 umístěna v těsné blízkosti lidských obydlí. Proč nebyla pravidla ČESON respektována se ze Změny č. 2 nikdo nedozví. Vzhledem k výskytu uvedených druhů letounů pak není snad ani možné, aby bylo myšleno vážně, že jediným kompenzačním opatřením pro citlivé druhy netopýrů bude „monitoring“ prováděný (navíc provozovatelem, který nemá žádný zájem na řádném zjišťování úmrtí netopýrů) až po výstavbě farmy VTE. Jak konkrétně to zabrání úmrtím, zraněním netopýrů a jejich rušení? Jak byl zkoumán reálný vliv vymezení AO na letouny (včetně jejich rušení hlukem, světlem, infrazvukem)? To nelze zjistit. Netopýři přitom patří mezi zvířata, která jsou přímo a velmi negativně ovlivňována VTE, není tedy vyloučeno, že i se k VTE dostanou i jedinci žijící v kolonii vzdálené 3 km od AOV101. Vědci odhadují, že miliony netopýrů každoročně uhynou po nárazu do obřích lopatek, což z turbín dělá jednoho z hlavních zabijáků těchto zvířat na světě, protože větrné turbíny tato zvířata extrémně „lákají“. Jak konkrétně uvedený problém AOV101 řeší? Jak je zajištěno, že netopýři nikdy neurazí vzdálenost 3 km a k VTE se nedostanou? Územní opatření by mělo pečlivě vysvětlit, proč ani ochrana netopýrů nedostane přednost před výstavbou VTE, ovšem tradiční obecné a nicneříkající konstatování, že je třeba řešit energetickou závislost a klimatickou změnu za takové vysvětlení považovat nelze. I zde je nutno přesně vyčíslit, jaké konkrétní benefity bude mít vymezení AOV101 pro snížení energetické závislosti a na snížení produkce CO2 a jak se toto projeví ve vztahu ke klimatické změně a toto vyčíslení přínosů porovnat s nevratnými ztrátami na	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					druzích netopýrů. Jedině řádná cost benefit analýza může podpořit vymezení AO (to platí i pro střety zájmu na realizaci VTE s jinými veřejnými zájmy popsanými v této připomínce). Podatel je dotčen uvedenými zásahy na svých právech, neboť pestrá příroda je hodnota, která zkvalitňuje život občanům, zajišťuje ekologické funkce území a rovněž do lokality přivádí turisty, což přispívá k socioekonomickému rozvoji jeho území. <u>4. Oblast Natura 2000</u> V těsné blízkosti AOV101 se nachází dvě PO – Litovelské Pomoraví a Libavá. Litovelské Pomoraví a Libavá jsou současně i EVL, kromě těchto EVL se v blízkosti AOV10 nachází i EVL Údolí Bystřice: Zásahy do těchto součástí lokalit NATURA 2000 jsou zhodnoceny jako, jak jinak, v podstatě malicherné. Ve Vyhodnocení územního opatření AOV101 se pouze uvádí: AO je vymezena zcela mimo ZCHÚ a lokality soustavy Natura 2000. Nejbližšími cennými územími jsou PP Kamenné proudy u Domašova (cca 2 km od AO), EVL Libavá a EVL Údolí Bystřice nacházející se cca 2,5 km vzdušnou čarou od AO. Nejbližší VZCHÚ, CHKO Litovelské Pomoraví, se nachází cca 12 km od hranice AO. Vlivy na ZCHÚ lze s ohledem na předměty ochrany vyloučit. EVL Libavá se přitom a Údolí Bystřice se přitom nacházejí jen ve vzdálenosti 2,5 km od AOV101. V „naturovém“ hodnocení změny č. 2 se uvádí: Hranice PO Libavá se nachází v nejbližším místě cca 2,5 km vzdušnou čarou východně od hranice AO. Předmět ochrany chřástal polní nepatří (v případě, že není zasažen biotop druhu) mezi citlivé druhy na větrné elektrárny ve smyslu kolize s VTE, obecně je však možný rušivý vliv daný akusticky, vizuálně či vibracemi. S ohledem na nevelkou vzdálenost a potenciálně vhodné biotopy v AO lze předpokládat mírně negativní vliv. Samotné hodnocení tedy označuje vzdálenost AOV101 od PO Libavá za nevelkou, ale přesto je všechno v pořádku, i když kupř. chřástal je citlivý na rušení z VTE (hodnocení není ani opřeno o solidní data, vibrace nebo infrazvuk ani nebyly reálně vyhodnoceny). Chřástal polní má přitom specifické požadavky na svoje stanoviště (článek „Biotopové preference samců chřástala polního v kulturních loukách“), což by mělo v územním opatření být zohledněno, navíc není vůbec jisté, zda provoz VTE (níže) nebude mít vliv na celý ekosystém, tedy i na chřástala. Tím se ale Změna č. 2 vůbec nezabývá. Podatel se proto domnívá, že hodnocení není dostatečné. Dostatečné není ani odůvodnění Změny č. 2 a územního opatření AOV101, které vůbec nevysvětluje, proč převažuje zájem na výstavbě VTE se zanedbatelnými přínosy nad zájmem na ochraně lokalit NATURA 2000. Podatel tedy považuje naturové vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření za nedostatečné. **5. Migrační koridor velkých savců** Akcelerační zóna má negativní vliv na biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců (vlk, medvěd, rys). Zvláštní je, že ve výčtu velkých savců není uveden medvěd, když ten přitom v sousední AOV101 uveden jako dotčený druh je. Podle map AOPK je migrační koridor vymezen takto: (obrazová příloha) V Souhrnu k hodnocení návrhu akceleračních oblastí pro rozvoj výroby energie z větrné energie (součást Posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000) se uvádí, že se v PO Libavá, se kterou je migrační koridor spojen, nachází tyto druhy velkých savců: **Tabulka 2 Souhrn vlivů jednotlivých AO pro rozvoj výroby energie z větrné energie** **Označení** / **Název AO** / **Vlivy** / **Dotčené EVL/PO** / **Dotčené předměty ochrany** AOV101 / Hraničné Petrovice / -1 / PO Libavá / Chřástal polní; rys ostrovid, vlk obecný Ve Vyhodnocení územního opatření se uvádí: „Do jižní a západní části AO zasahuje migrační koridor vymezený v rámci biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. Případným umístěním VTE a doprovodné infrastruktury (přístupové komunikace, manipulační plochy, samotná instalace VTE) do koridoru může dojít ke snížení jeho průchodnosti a fragmentaci území. Dle podmínek ÚO nesmí záměry OZE dojít ke snížení průchodnosti migračního koridoru, fragmentaci území ani vzniku fyzických	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nebo vizuálních bariér, které by mohly omezit pohyb velkých savců v rámci jejich přirozených migračních tras. S ohledem na dotčení biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců lze na předměty ochrany využívající biotop předpokládat mírně negativní vliv.“ Uvedené je pouhým konstatováním skutečnosti, že se v lokalitě nachází migrační koridor, ale vůbec nijak to nevysvětluje, jak přesně byly zváženy negativní dopady na vzácné šelmy a proč došlo k upřednostnění výstavby OZE před ochranou těchto zvířat. Už vůbec se pak nejedná o odůvodnění, ze kterého by plynulo, proč byly VTE upřednostněny v situaci, kdy by ztráta migračního koridoru představovala fatální důsledky. V kartě lokality není uvedeno také nic konkrétního a není zde obsaženo žádné odůvodnění toho, proč má mít veřejný zájem na realizaci OZE automaticky přednost před ochranou vzácných velkých savců. Podatel dodává, že tato věta z Vyhodnocení územního opatření AOV101 ani nedává smysl: „Případným umístěním VTE a doprovodné infrastruktury (přístupové komunikace, manipulační plochy, samotná instalace VTE) do koridoru může dojít ke snížení jeho průchodnosti a fragmentaci území. Dle podmínek ÚO nesmí záměry OZE dojít ke snížení průchodnosti migračního koridoru, fragmentaci území ani vzniku fyzických nebo vizuálních bariér, které by mohly omezit pohyb velkých savců v rámci jejich přirozených migračních tras.“ Jestliže umístění VTE a infrastruktury dojde ke snížení průchodnosti koridoru, jak je současně možné, aby k tomu nedošlo, budou-li VTE postaveny? Není přece možné přijmout žádné opatření, které tomu zabrání. V Zásadách územního rozvoje Olomouckého kraje se k migračním koridorům uvádí: 5.16. Nesnižovat novými zásahy v krajině průchodnost migračních koridorů vymezených ve výkresu 2b. K zajištění funkčnosti migračních koridorů se stanovují tyto zásady: 5.16.1. nezužovat šířku migračního koridoru výstavbou (rozšiřováním zastavěného území), která by mohla ovlivnit funkci migračního koridoru (včetně oplocování pozemků, umísťování zařízení s vysokou hlukovou, nebo světelnou zátěží); 5.16.2. zvýšenou pozornost věnovat zejména křížení liniových dopravních staveb s migračními koridory. Pokud se nelze významnými liniovými stavbami (zejména čtyřproudé silnice se středním dělícím pásem s oplocením, oplocené železniční koridory, VRT apod.) vyhnout křížení s migračními koridory, pak je potřebné zajistit prostupnost migračního koridoru pomocí migračních objektů (podchody nebo nadchody), které budou navazovat na migrační koridory. Mostní objekty na dopravních stavbách v místě křížení koridoru, nebo v navazujícím okolí využitelné pro migraci (přemostění údolí, vodních toků, málo frekventovaných komunikací atp.) je potřebné ve fázi přípravy záměrů a jejich povolování přizpůsobit z hlediska parametrů a technického řešení pro migrační funkci a zajistit navedení živočichů k těmto objektům (usměrnění koridoru při zachování jeho funkce a prostorové návaznosti). Zohlednit při tom, zda funkci migračních objektů nemohou snížit hluboké terénní zářezy, návrh či existence stávajících opěrných či protihlukových stěn, oplocení, souběh se stávajícími jinými dopravními stavbami apod., které představují bariéry pro pohyb živočichů a mohou znehodnotit funkci migračních objektů; 5.16.3. minimalizovat, popř. zcela vyloučit situování dalších migračních bariér (např. pastevní areály, vinice, ohrazené plochy sadů či porostů rychle rostoucích dřevin apod.); 5.16.4. zvýšenou pozornost věnovat ochraně (zachování) veškeré mimolesní zeleně v ploše koridoru.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Uvedené Změna č. 2 a územní opatření nerespektuje. V publikaci AOPK „Ochrana biotopu vybraných zvláště chráněných druhů v územním plánování“ se mj uvádí: - „Cílem poskytování vymezení biotopů vybraných ZCHD a zohlednění biotopů při zpracování a projednávání ÚPD je územní identifikace existence zákonných ochranných podmínek ZCHD aby již v rámci ÚPD nebyly obsaženy záměry či zásahy, které by mohly snížit samy či ve spojení s jinými kvalitu vymezeného biotopu, zejména ty, které by mohly představovat škodlivý zásah do přirozeného vývoje jedinců předmětných ZCHD nebo zásah s významným vlivem na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality pro dané druhy.“ - K migračním koridorům AOPK píše: „Cílem ochrany této části biotopu je zajištění migrační funkce, tedy zajištění průchodnosti pro cílové druhy tak, aby bylo zajištěné vzájemné propojení jednotlivých jádrových území. Migrační koridory byly dosud jako součást biotopu vymezené pouze pro jev 36b. V budoucnu však mohou být podle potřeb vymezené i pro další národně významné druhy zahrnuté v rámci jevu 36 (například některé druhy bezobratlých, ryb, obojživelníků, plazů i ptáků).“ Dále se v metodice AOPK uvádí: **B. Migrační koridory** V tomto území nesmí docházet k povolování staveb a zařízení, které by mohly ohrozit migrační funkce koridoru. Záměry, které mohou zhoršit kvalitu biotopu v migračním koridoru z hlediska jeho průchodnosti pro cílové druhy, jsou považovány za škodlivý zásah do přirozeného vývoje vybraných ZCHD. Mezi takové zásahy patří zejména: • **Sídelní či průmyslová výstavba včetně staveb veřejného osvětlení, která může ovlivnit průchodnost migračního koridoru**. Za stavby, které mohou omezit průchodnost migračního koridoru, je nutné pokládat především takové záměry, které zúží minimální doporučenou šířku koridoru (500 m). Podstatný vliv má přitom také charakter stavby a její rušivý účinek. Záměry, u nichž lze očekávat výrazný rušivý vliv (např. intenzivní pohyb lidí v okolí), mohou významně ovlivnit biotop i při větších vzdálenostech, zatímco stavba s minimálním rušivým účinkem (např. automatická čistírna odpadních vod apod.) může být akceptovatelná i uvnitř šířky 500 m. • **Stavby energetické a telekomunikační infrastruktury, které mohou ovlivnit průchodnost migračního koridoru pro cílové druhy**. Rušivě se mohou projevit například stavby stožárů mobilních operátorů, vysílače, větrné elektrárny, elektrická vedení, energovody, apod. Jednotlivé záměry je nutné posuzovat podle podobných kritérií jako průmyslové stavby, u liniových staveb obdobně jako liniové dopravní stavby. Při posouzení, zda tyto stavby ohrožují průchodnost koridoru, je třeba brát v úvahu nejen stavbu samotnou, ale také s ní spojený provoz a údržbu. Z toho je zřejmé, že migračnímu koridoru měla být věnována zvláštní pozornost a dopady měly být velmi pečlivě vyhodnoceny. Územní opatření ale neobsahuje žádné reálně vynutitelné a konkrétní podmínky pro ochranu migračního biotopu a zajištění jeho prostupnosti, pouze se v něm uvádí: „V migračním koridoru a jádrovém území vymezených jako součást biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který se nachází v akcelerační oblasti, nesmí záměry OZE dojít ke snížení průchodnosti migračního koridoru (snížení šířky koridoru pod 500 m je vyloučeno), fragmentaci území ani vzniku fyzických nebo vizuálních bariér, které by mohly omezit pohyb velkých savců v rámci jejich přirozených migračních tras.“	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Takto obecně formulovaný a naprosto nicneříkající (navíc nelogický) požadavek není vůbec žádným reálným a funkčním kompenzačním opatřením. Jak konkrétně se zajistí, když se budou v AO umisťovat obří stožáry VTE, které vydávají hluk, infrazvuk a vibrace a také světlo a oslňující záblesky (ovlivnění chřástala těmito vlivy přitom Změna č. 2 uznává, proč nebudou ovlivněni stejnými vlivy i rysi a vlci nebo medvědi se už nikdo nedozví), a k nim další související technická zařízení, že nedojde ke snížení průchodnosti a nebudou v území vizuální bariéry, když samotné stožáry snižují průchodnost a jsou významnou vizuální bariérou, která bude velké savce od migrace logicky odrazovat? Aby bylo možno skutečně posoudit vliv na faunu a funkčnost kompenzačních opatření, muselo by územní opatření, které bude tak významně ovlivňovat navazující řízení, Tyto podmínky konkretizovat tak, aby z nich bylo skutečně jasné, jak si to celé pořizovatel představuje. Když k tomu nedojde, je zřejmé, že jsou tzv. kompenzační podmínky jen nadbytečnou formalitou, která je v územním opatření obsažena doslova jen proto, aby se vlk nažral a koza zůstala celá. V praxi to bude vypadat tak, že se na biotop a na velké savce vůbec nikdo nebude ohlížet, stejně jako tomu bude u ptáků a letounů nebo hluku a stroboskopických efektů. Jinými slovy bude platit, že dotčené obce budou mít možná pravdu, ale investor VTE bude mít svou stavbu, která nebude brát žádné ohledy na své okolí. Přitom se v odborných textech (IUCN) se uvádí, že bariérový efekt, hluk, vibrace, flicker efekt a generování elektromagnetického pole mohou mít přímý dopad na suchozemské druhy. Pro větší důraz přikládá podatel i grafické znázornění vlivů (zdroj: IUCN): (obrazová příloha) Z odborných studií plyne, že je nutné vliv VTE na suchozemské savce důkladně zkoumat a prověřit („Do terrestrial animals avoid areas close to turbines in functioning wind farms in agricultural landscapes?“ nebo The Indirect Impacts of Wind Farms on Terrestrial Mammals: Insights from the Disturbance and Exclusion Effects on Wolves (Canis lupus). To se však v souvislosti se Změnou č. 2 nestalo. **6. Nevyhodnocení kumulativních vlivů dvou AO nacházejících se vedle sebe** V těsné blízkosti AOV101 je vymezena AOV35 Vzhledem k územní souvislosti těchto akceleračních oblastí by měly být jejich dopady na území podatele, na faunu, flóru, zemědělský půdní fond, na lesy, na krajinný ráz anebo na lokální klima posuzovány tak, jako by šlo o jednu spojenou akcelerační oblast a nikoliv odděleně, všechny negativní vlivy se totiž budou s jistotou kumulovat. Tato kumulace dopadů však nebyla nikdy posouzena, vlivy by pak nepochybně dokonce ani pořizovatel nemohl označit za „zanedbatelné“. **7. VTE a rozloha akcelerační oblasti (výkon VTE)** Změna č. 2 nijak nevysvětluje, proč v akcelerační oblasti AOV101 dovoluje realizovat VTE o výšce až 200 m. Na základě čeho pořizovatel dospěl k závěru, že právě taková výška je nejvhodnější z hlediska považení vše jiných zájmů v území? Jaké jiné výšky byly prověřovány? Byly posuzovány dopady i nižších VTE kupř. na krajinný ráz? Proč v tomto posouzení převážila potřeba realizace extrémně vysokých VTE nad nutností chránit jiné zájmy v území? Totéž platí pro počet VTE, které mohou být v lokalit umístěny. Jakým způsobem přesně bylo určeno, ženejvhodnější z hlediska poměření všech jiných zájmů v území je právě takový výkon VTE, který byl pro AOV101stanoven? Jaké byly alternativy a jak byly tyto alternativy zhodnoceny? To ze Změny č. 2 ani z územního opatření nelze seznat. Podobně pak lze konstatovat, že ani přesné stanovení rozlohy AOV101 není nikde zdůvodněno. Není vysvětleno, proč musí být vymezena právě tak, jak je vymezena, proč není menší a zda by se jím zúžením třeba také nedosáhlo sledovaného cíle (to by ovšem musel být cíl identifikován a přesně popsán, což není). Tento nejasný a svévolný postup při vymezování AO je neakceptovatelný a je v rozporu s ustálenou judikaturou týkající se způsobu regulace v územně plánovací dokumentaci. V závěru vyhodnocení SEA k AOV101 se přitom přiznává, že vymezení akcelerační oblasti s sebou nese negativní vlivy (v závěru jsou zopakovány jen některé vlivy):	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 V takové situaci je nutno navrhovanou výškovou regulaci a rozlohu a výtěžnost AO podrobně zdůvodnit a vysvětlit, proč přesně má mít navržené řešení přednost před zachováním stávajícího nekonfliktního stavu v území. **8. Vliv na krajinný ráz** Výstavba větrných elektráren bude mít řadu negativních dopadů na krajinný ráz a jednoznačně krajinu poškodí. Vliv na krajinný ráz kupodivu potvrzuje i Vyhodnocení vlivů územního opatření, kde se konstatuje:  Za nejvýznamnější považuje podatel toto konstatování: „Zóna je vymezena tak, že zasahuje krajinářsky cenné části území, jimž v základních rysech dominují vysoce ceněné hodnoty rázu krajiny promítající se nejen do rysů krajiny daného území, ale mohou svým charakterem výrazně až ikonicky spoluvytvářet jeho vnímaný charakter“. Jak je vůbec možné, aby vliv na „ikonické“ hodnoty krajinného rázu nepřevážil nad zájmem na vymezení VTE? Zvláštní je, že po tak dramatickém popisu vlivu VTE na cennou krajinu současně Vyhodnocení dospívá k závěru, že to nakonec tak horké není a vlastně jsou negativní vlivy jen mírné. Ve Změně č. 2 ani v územním opatření AOV101 není zohledněn není fakt, že se AOV101 nachází v kulturní krajinné oblasti vymezené ZÚR OK, ten je pouze zmíněn ve Vyhodnocení územního opatření (výše), ale nejsou z něj vyvozeny žádné důsledky:	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					A.2. KONCEPCE ROZVOJE A OCHRANY PŘÍRODNÍCH, KULTURNÍCH A CIVILIZAČNÍCH HODNOT **A.2.1. Koncepce ochrany přírodních hodnot** 5.10. K zajištění ochrany a zachování kulturního dědictví, krajinného rázu a přírodních hodnot respektovat vymezená cenná území jako oblasti s přírodně krajinářskými úpravami, s vysokým krajinným, památkovým a přírodním potenciálem (kulturní krajinné oblasti.), stanovené v podkapitole A.2.2. 5.11. Při využívání území nepřipustit umísťování staveb a zařízení obnovitelných zdrojů energie (větrné turbíny, větrné parky, elektrárny, sluneční parkové elektrárny, MVE) v chráněných částech přírody, zejména v CHKO, MZCHÚ, přírodních parcích, oblastech NATURA 2000 a nadregionálních a regionálních skladebných prvcích ÚSES, oblastech s ochranou krajinného rázu – přírodních parcích a kulturních krajinných oblastech (KKO) vymezených v podkapitole A.2.2., s výjimkou případů uvedených v zásadách pro krajinné oblasti jako cenné části území, a jen výjimečně na půdách I. a II. tř. ochrany. Na RBK nebo NRBK je přípustné řešit umístění malé vodní elektrárny za podmínky zachování, resp. zlepšení průchodnosti toku pro vod-ní organismy (vybudováním rybího přechodu, revitalizací odstavných ramen apod.) - tam kde jsou stávající jezy nebo stupně. Uvedené není ve Změně č. 2 respektováno a není odůvodněno, proč. V textové části Územní studie kulturních krajinných oblastí KKO1-KKO12 na území Olomouckého kraje je pro oblast „Kulturní krajina oblasti Svahy Nízkého Jeseníku“ uvedeno: **Cíle ochrany tohoto území:** - chránit dálkové pohledy na čelní, převážně lesnaté svahy Nízkého Jeseníku, které na severovýchodě rámují zemědělskou krajinu Hané a spoluvytvářejí tak její krajinný obraz. - přiměřená ochrana hlavních krajinných a kulturních hodnot zařízlých údolí - zvýšená ochrana stávajících krajinných ohraničení jednotlivých oblastí krajinného rázu s důrazem na hlavní kompoziční póly - dominanty - základní ochrana běžných krajinných matric skrytých temen svahů, včetně jejich sídel a plužin. Ve Změně č. 2 se neuvádí, jak byly tyto cíle vzaty v úvahu. Zohledněn není ani fakt, že se AOV101 nachází v těsné hranici s rekreačním krajinným celkem (RKC) vymezeným ZÚR OK:	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					REKREACE A CESTOVNÍ RUCH 5.45. Pro rekreaci a cestovní ruch se v územích s vysokým potenciálem rekreačního využití vymezují rekreační krajinné celky (dále RKC). Území RKC jsou vhodná pro pobytovou rekreaci, v nichž je preferován rozvoj infrastruktury cestovního ruchu před výrobou a ochrana krajinných a přírodních hodnot. Na území RKC se významně koncentrují rekreační aktivity nejrůznějších forem a z hlediska ubytovacích kapacit převážně kapacity hromadné rekreace. Z pohledu kraje jsou uplatňovány aktivity vyznačené ve výkrese č. 2a. Z uvedeného je zřejmé, že vymezený rekreační krajinný celek nebyl respektován, neboť VTE jednoznačně negativně zasáhnou do krajinných a přírodních hodnot a ovlivní rekreační potenciál krajiny a tím i podnikatelské aktivity v území. V Územní studii území se zvýšeným potenciálem pro rekreaci a cestovní ruch RC 2-4 a RC 6-12 Olomouckého kraje se přitom ve vztahu k Rekreačnímu celku 7 – Šternbersko uvádí:	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					7. Závěr Významný rekreační celek se značným potenciálem zejména kulturních a historických hodnot, s celostátním významem z hlediska cestovního ruchu, zároveň sloužící jako oblast příměstské rekreace pro město Šternberk. Rekreační zařízení jsou soustředěna především v údolí řeky Sitky, kde je také značná koncentrace objektů rodinné rekreace. Nové ubytovací kapacity by měly být situovány mimo tuto oblast. **Rozvoj cestovního ruchu a rekreace v tomto RC je velmi žádoucí, zejména s ohledem na posílení nabídky pracovních míst a možností podnikání.** **8. Zásady rozvoje rekreace a cestovního ruchu k zapracování do Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje (ZÚR)** - podporovat rozvoj rekreace a cestovního ruchu, který je v tomto RC významným zdrojem pracovních příležitostí a možností podnikání - nepřipustit v území RC realizaci staveb a zařízení, která by svým provozem nebo charakterem (zejména provozy s nadměrnou hlučností, prašností, event. s nároky na těžkou dopravu a zařízení s výrazně vertikální siluetou – např. větrné farmy) narušovaly krajinný ráz a omezovaly rekreační využitelnost území - podporovat záměry rozvoje rekreace u vody a v přírodě a záměry vybudování sportovních zařízení pro veřejnost zaměřených na letní a zimní sporty - podporovat zřízení nových expozic v areálu hradu Šternberk a kulturní využití augustiniánského kláštera, rozvíjet kulturní a společenské akce – hradní atrakce a slavnosti - podporovat záměr vybudování Zábavně – adrenalinového parku Ecce Homo - podporovat rozvoj pěších turistických, cykloturistických a lyžařských běžeckých tras a rozvoj agroturistiky - nepodporovat výstavbu nových ubytovacích zařízení a objektů rodinné rekreace v údolí Sitky. Změna č. 2 se musí argumentačně vypořádat s uvedenou územní studií, což aktuálně nečiní. Podateli není vůbec jasné, jak by mohlo ochraně krajinného rázu pomoci, že VTE budou vysoké „jen“ 200 m. Takové opatření nelze považovat za kompenzační opatření a není to ani zdůvodnění navržené regulace. VTE vysoké 200 m budou jednoduše působit silně rušivě a krajinný ráz bude celkově negativně ovlivněn a znehodnocen. Ve vyhodnocení ani v odůvodnění územního opatření navíc není vysvětleno, na základě jakých podkladů bylo dosaženo závěru, že vlivy budou jen mírné a že výška 200 m je právě ta vhodná, zdá se, že to „tak je, protože to tak je“. Odůvodnění Změny č. 2 se ale chová tak, jako by to bylo zcela lhostejné: *„Větrné elektrárny jsou krajinnými technickými dominantami zcela specifického vzhledu, s pohyblivou horní částí. Obvykle bývá jejich konstrukce v provedení světlých barev, a to s ohledem na možné kolize s leteckou dopravou. To vše má za následek viditelnost na velkou vzdálenost – okruh zřetelné viditelnosti se pohybuje kolem 10 km, okruh slabé viditelnosti až kolem 20 km. Při hustotě zástavby v naší republice prakticky není možné vymezení AO mimo její viditelnost od obytné zástavby, stejně tak jsou potenciálně ovlivněny panoramatické pohledy, významné vyhlídky, dochází k vizuálnímu ovlivnění nemovitých historických a kulturních památek, kdy VTE přebírají z některých pohledů funkci krajinné dominanty.“* Přitom by to lhostejné být nemělo, protože ve Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí se také uvádí: *„Pro vymezení oblastí pro VTE platí zejména, že budou prověřeny celistvé plochy o velikosti 2,5 km2 a větší, které nebudou zahrnovat zastavěná území, budou vzdáleny minimálně 3 km od hranice sousedních států a* nebudou mít zásadní vizuální dopad na ochranu krajinného rázu, zejména krajinných dominant, včetně významných nemovitých kulturních památek.“ U AOV101 rozhodně nelze říct, že by realizace VTE neměla zásadní vizuální dopad na ochranu krajinného rázu, a přesto je vymezena. Jak je to možné?	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podatel znovu připomíná, že Změna č. 2 není vzhledem k měřítku, ve kterém je zpracována, schopna reálně posoudit dopady vymezení AO a následnou realizaci VTE na krajinný ráz. Uvedené vyplývá i z Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí, kde se uvádí: Omezující okolnosti jsou formulovány společně pro všechny hodnocené složky životního prostředí: ❖ neznalost konkrétního umístění, počtu a technického provedení staveb v AO a z toho plynoucí nemožnost hlukového modelování, ❖ neznalost konkrétního technického a vzhledového provedení staveb OZE a s tím související nemožnost vyhodnotit skutečné dotčení jednotlivých hodnocených složek (bez znalosti technologií, postupů, způsobu provádění nebo rozsahu zásahu nelze přesně předvídat např. emise, hlučnost, zásahy do podloží apod.), dále velmi obtížná dostupnost údajů o již povolených stavbách, a nedostupnost stejných údajů o povolených stavbách za hranicemi ČR s ohledem na vyhodnocení potenciální kumulativních a synergických vlivů, ❖ problém zahrnutí jiných staveb než OZE z hlediska kumulace vlivů na nejvíce ovlivněné složky (krajina, krajinný ráz a fauna) s ohledem na specifický vzhled a vzdálenost, na jakou potenciálně budou OZE ovlivňovat krajinný ráz, ❖ neurčitost v časovém horizontu realizace (koncepce nepracuje s časovým harmonogramem realizace záměrů), která má vliv na krátkodobou produkci emisí, intenzitu pojezdů vozidel a stavební mechanizace a s tím související hlukovou zátěž a ovlivnění pobytové pohody obyvatel, ❖ neznalost stávající hlukové zátěže území (pro mapování hlukové zátěže existují hlukové mapy, které ale zahrnují pouze omezené typy zdrojů hluku – dálnice a silnice I. třídy, železniční trati, letiště, velké průmyslové areály, a nejsou zpracovány pro celou plochu ČR, jen pro okolí liniových staveb a velkých měst), ❖ neznalost hloubky sesuvu, a tedy nemožnost odhadu vlivu na VTE a rizik plynoucích z jejich případného zhroucení. <u>Závěr k problematice:</u> Přes nepřesnosti hodnocení, které z výše uvedených omezení plynou, lze považovat podklady pro hodnocení AO a ÚO za dostatečné, umožňující v potřebné míře předvídat potenciální negativní vlivy uplatnění Změny č. 2 ÚRP a stanovit pro ně adekvátní minimalizační opatření. Případné další upřesnění negativních vlivů vyhodnocených v SEA bude provedeno v rámci stavebních řízení na základě znalosti stavebně-technického řešení a přesné lokalizace stavby v koridoru. Podatel zdůrazňuje, že dopad VTE na krajinný má ještě jednu polohu – větrné elektrárny totiž do budoucna změní ráz krajiny a z doposud harmonické krajiny se díky nim krajinný ráz značně znehodnotí. To bude mj. pro podatele znamenat, že už nebude moct v územním plánu bránit realizaci nežádoucích záměrů právě s odkazem na nutnost ochrany krajinného rázu, neboť už nebude co chránit. Proto má snížení hodnoty krajinného rázu, resp. až jeho destrukce v důsledku realizace VTE, velmi výrazný dopad i do výše zmíněného práva na samosprávu. To, že tato obava vskutku není lichá, potvrzuje i Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV101, kde se lze dočíst: „Za hodnotu je uváděn obraz okrajů Nízkého Jeseníku (již narušen stávajícími VTE) a obraz města Šternberk s méně výraznou dominantou hradu.“ Je zřejmé, že Vyhodnocení nepovažuje krajinný ráz za tak hodnotný, protože je narušen právě VTE. Z toho lze logicky dovodit, že VTE narušují krajinný ráz. V souvislosti s odkazy na stávající VTE podatel doplňuje, že si je vědom toho, že v území záměry VTE jsou, potvrzují to i ÚAP ORP Šternberk: Podatel ale z existence jiných VTE v území dovozuje jiné závěry než jsou uvedeny ve Vyhodnocení územního opatření. Podle podatele není možné říkat, že už byl snížen krajinný ráz jinými VTE a tak nové VTE nebudou zase takovou pohromou, ale naopak je zapotřebí vyhodnotit kumulativní vlivy existujících a případných nových VTE (a to nejen na	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					krajinný ráz). Podatel uzavírá, že to, co uvedl k zásahům do krajinného rázu (i jiných hodnot v území) platí tím více v situaci, kdy se ve vyhodnocení vlivů územního opatření uvádí tento závěr: AO je navržena ve vzdálenosti cca 45 km od hranice s Polskem, negativní ovlivnění kterékoliv složky životního prostředí nelze předpokládat. Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení. Z toho se dá dovodit, že sám pořizovatel Změny č. 2 připouští, že je AOV101 vymezena v podstatě zbyt nemá žádný výraznější pozitivní vliv na změnu klimatu. Z jakého důvodu tedy dostala přednost před och konkrétně popsaných a specifikovaných zájmů v území, kupř. ochranou cenných půd a jiných výše veřejných zájmů, které zcela jistě nejsou zanedbatelné? **9. Sucho a ovlivnění lokálního klimatu** Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV101 se k problematice vodního režimu a jeho ohrožení VTE AO je vymezena mimo záplavová území a mimo plochy povrchových vod a nevede ke zhoršení odtokových poměrů v území a mimo ochranná pásma vodních zdrojů. Odpadní vody nevznikají, spotřeba vody je zanedbatelná jen v době výstavby, v době provozu nulová. Dešťové vody budou i nadále zasakovat do terénu v těsné blízkosti VTE a souvisejícího zařízení. Vlivy na povrchové a podzemní vody mohou nastat jen v době výstavby vlivem havárie vozidel nebo stavebních mechanismů (vliv je statisticky nepravděpodobný), při provozu může potenciálně nastat únik mazadel a trafoolejů – zanedbatelný vliv. Toto bude řešeno v navazujícím řízení zpracováním havarijních plánů, zajištěním sanačních prostředků. Vlivy na podzemní vody se předpokládají nulové nebo zanedbatelné. VTE jsou zakládány v malé hloubce pod terénem (2-4 m), s betonáží v malé ploše (cca 400 m^2) a obvykle na vyvýšených místech. Z hlediska plošných i lokálních vlivů se jedná o hloubku a plochu, která nemůže proudění vod v území sledovatelným způsobem ovlivnit, v zanedbatelné míře se negativně může projevit jen v při povrchovém kolektoru v době výstavby. Opět se tedy zdá, že je vše v nejlepším pořádku a výstavba VTE vůbec nic nezpůsobí, „protože to tak prostě je“. Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV101 ale není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. Nelogické také je, jak mohlo Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 na udržitelný rozvoj, část 1. Vyhodnocení vlivů na životní prostředí dospět při srovnávání nulové varianty a aktivní varianty k tomuto závěru: **Povrchové a podzemní vody** | V nulové variantě nedojde k ovlivnění hydrologických poměrů, k odběru a vypouštění vod, ke změně odtokových poměrů a k negativnímu ovlivnění povodňových vln. | V aktivní variantě nedojde k ovlivnění hydrologických poměrů, k odběru a vypouštění vod, ke změně odtokových poměrů a k negativnímu ovlivnění povodňových vln Z hlediska hodnocené složky jsou obě varianty rovnocenné. Je přece nemožné, aby stav, kdy se neudělá nic, byl z hlediska ovlivnění vodních poměrů naprosto stejný se stavem, kdy se vybuduje mnoho extrémně vysokých VTE s železobetonovými základy V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost“. Tvrzení, že betonáž na ploše 400 m2 na jednu VTE je malá a nedůležitá a že hloubka 4 m není žádná hloubka, také rozhodně není žádným relevantním zdůvodněním. Musí být přesně popsáno, jaké jsou vodní poměry v lokalitě a jak je mohou zásahy pro výstavbu VTE ovlivnit. Tok podzemní vody totiž mohou narušit nejen základy VTE, ale i nově vybudovaná infrastruktura pro VTE jako jsou silnice, cesty a příkopy. Během výstavba VTE se také odstraňují ochranné vrstvy půdy a podloží, což činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a další infrastruktury během provozu. Nic z toho ale zjevně nebylo reálně vyhodnoceno. To, že VTE ovlivňují vodní poměry v území, je přitom zcela relevantní obava. V publikaci „Wind farms and groundwater impacts: A guide to EIA and Planning considerations“ se kupř. uvádí: „The development of a	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					wind farm has the potential to impact on groundwater quality, groundwater quantity and/39kolog established groundwater flow 39kolog. Figure 1 overleaf shows the scale and extent of the foundation of a single wind turbine which could potentially impact on the aquatic environment. Changes to the local water environment can affect receptors such as wells/boreholes, springs, wetlands and waterways, and can also have implications for groundwater dependent 39kology and/or land stability.“ Je také známo, že VTE ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, na rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině také mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. Existuje relativně málo studií o vlivech na vlastnosti půdy, ale závěry se obecně shodují na tom, že fyzikálně-chemické vlastnosti půdy se po výstavbě větrných elektráren na pevnině snižují a že dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE a mění se lokální klima. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, proto je důležité určit dopad větrných elektráren na půdní vlhkost. (Viz Localized Eco-climatic Impacts of Onshore Wind Farms: A Review; v této rešerši jsou odkazy na další studie). Pokud tedy v důsledku výstavby a provozu VTE dojde k ovlivnění lokálního klimatu, dojde také k ovlivnění rostlin a živočichů, celého ekosystému, který se může razantně změnit. Z Vyhodnocení SEA k územnímu opatření AOV101 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak se pořizovatel s těmito vědeckými závěry vypořádal, spíše se zdá, že před nimi zavřel oči a předstírá, že neexistují, neboť by jinak ani nemohly být AO vymezeny. Jediná zmínka, která se ve Vyhodnocení AOV101 ke klimatu vyskytuje, je tato: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“ Uvedené lze považovat ve světle vědeckých závěrů za zcela nedostatečné a nevyhovující odůvodnění zásahů v tom lepším případě, za holý výsměch v tom horším. Z Vyhodnocení je totiž zřejmé, že realizace VTE v AOV101 bude mít prakticky jen jeden pozitivní dopad (a mnoho negativních), a to „nahrazení části spalovacích zdrojů při výrobě el. energie“. Ze závěru uvedeného ve Vyhodnocení AOV101 ale není vůbec zřejmé, jaká část spalovacích zdrojů bude nahrazena, kdy k tomu dojde a v jakém přesném rozsahu by mělo vymezení právě AOV101 přispět k tomu, že budou nahrazeny tyto spalovací zdroje při výrobě elektrické energie. Bez tohoto vyčíslení není možné skutečně srovnat tvrzený mírně pozitivní vliv VTE postavených v AOV101 a naopak jejich negativní dopady a určit, co převažuje. Jinými slovy není vůbec vysvětleno, jak přesně tento hypotetický mírně pozitivní vliv převáží nad všemi negativními vlivy VTE. V AOV101 se nachází i řada prvků ÚSES, ani vlivy na tyto prvky nebyly řádně vyhodnoceny. Ve Vyhodnocení územního opatření se píše následující: „V navržené AO se nenacházejí prvky nad/regionálního ÚSES, přímo do AO však zasahují prvky lokálního ÚSES (biocentra a biokoridory), které jsou rovněž lokalitami s potenciálem zvýšené biodiverzity. Umístění VTE navazující infrastruktury do těchto prvků může snížit funkčnost těchto prvků, v ÚO je však přípustné pouze křížení dopravní a technické infrastruktury s biokoridory.“ Z toho plyne, že byly maximálně hodnoceny vlivy na funkčnost v tom smyslu, že kupř. dojde k přerušení lokálního biokoridoru vedením komunikace, nebyly však vůbec hodnoceny vlivy na ÚSES z hlediska změny vodních poměrů nebo lokální změny klimatu. **10. Zábory ZPF a PUPFL** Ve vyhodnocení územního opatření se uvádí: „U PUPFL (jen hospodářský les) nastane dočasný zábor pro přístupové komunikace v rozsahu max. 1000 m2. Pro umístění samotných VTE je dočasný zábor PUPFL 400 m2 pro jednu VTE. Vliv zanedbatelný v době výstavby a po celou dobu existence VTE. Potenciální trvalý vliv (výstavba rozvoden apod. jako trvalých staveb) je zanedbatelný. Pás lesa zvláštního určení kategorie je z AO vyjmutý (viz mapa hodnoceného návrhu AO, resp. výkres ÚO AO a podmínka ÚO). Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce lesa.“ Ve skutečnosti jsou zábory PUPFL následující:	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zábor na pozemcích určených pro plnění funkcí lesa v návrhu změny ÚRP **Označení plochy / koridoru** | **Rozloha plochy / koridoru (ha)** | **Navržené využití** | **Odhad záboru (ha)** AOV101 | 989,6 | VTE | 1,86 Uvedené zábory jsou poměrně velké na to, že nebyly vůbec vyhodnoceny a podle názoru podatele je nelze považovat za zanedbatelné. Podatel požaduje, aby bylo lépe zdůvodněno, proč k těmto záborům dochází a jak kupř. odlesnění zasáhne do systému ekologické stability a do vodních poměrů v území. Z odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření AOV101 neplyne, proč nebude mít AOV101 vliv na ekologické funkce lesa (viz výše). Ve vyhodnocení územního opatření z hlediska ZPF se uvádí: Přítomnost ZPF také v I. a II. třídě ochrany, podíl ZPF je nízký. Malé zábory také v III., IV. a V. třídě ochrany, převažuje zábor ve IV. tř. ochrany. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikací apod.) v AO je zábor pro zajištění bezpečnosti hodnocení považován za trvalý. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy. Zábor půdy je s ohledem na relativně malou výměru a na rozlohu zemědělské půdy v AO a jejím okolí považován za mírně negativní vliv. Ve Vyhodnocení se uvádí, že jde o relativně malou výměru záborů, proto není negativní vliv významnější. Rozsah záborů je přitom následující: **Označení plochy / koridoru** | **Rozloha plochy / koridoru (ha)** | **Navržené využití** | **Odhad záboru (ha)** | **Odhad záboru podle tříd ochrany (ha)** I. | II. | III. | IV. | V. | **Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu (ha)** % zastoupení | 100 | | 75,53 | 16,95 | 13,76 | 13,18 | 22,42 | 9,22 | 0% AOV101 | 989,6 | VTE | 5,23 | 1,17 | 0,95 | 0,91 | 1,55 | 0,64 | 0,00 Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničení více než 2 hektarů cenné půdy za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodnění záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Podatel kvůli chybějícímu zdůvodnění netuší, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF? Jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu? Jak konkrétně tento zábor přispěje ke zvýšení energetické soběstačnosti ČR? Proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k těmto záborům cenných půd nedošlo? Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. To, že Změna č. 2 není schopna kvůli tomu, že je pořizována pro celou ČR a nemůže řešit nezbytné detaily na uvedené otázky odpovědět, se potvrzuje i ve Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí, kde se uvádí: „Rozsah a přesnost kvalifikovaného odhadu záboru ZPF odpovídá podrobnosti ZÚR; limitem pro přesnost odhadu je zejména nejistota ohledně počtu, umístění a technické specifikace budoucích záměrů uvnitř akcelerační oblasti.“ Vzhledem k tomu, že se v rámci urychleného povolování už vůbec nemusí DESÚ řádně zabývat záborem ZPF, je uvedené mimořádně problematické.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
4411.	Ing. Hana Polmová	MMR-40667-2026-81	99czzf, 99czzg, 99czzh	AOV82, AOV83, AOV84	**Připomínky k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny** Tímto podávám připomínky k návrhu vymezeni akceleračních oblastí pro větrné elektrárny v oblastech označených jako AOV 82, AOV 83 a AOV 84. Tyto připomínky podávám jako přímo dotčená osoba v případě schváleni návrhu, nebot' vlastním nemovitost č. ev. 18 Tajná, obec Stránka. Moje nemovitost se nachází přímo v centru tří akceleračních zón v jejich bezprostřední blízkosti. Hranice jedné z nich je vzdálena přibližně 300 metrů vzdušnou čarou. K věci uvádím, že zóny jsou zcela nevhodně umístěny v blízkosti lidských obydli, v krajině, která dosud nebyla významně narušena lidskou činností. Jedná se o území úzce související s CHKO Kokořínsko, kde se vyskytují chráněné druhy, zejména ptáci, netopýři a sovy. Přímo za osadou Tajná směrem k navržené akcelerační zóně se nachází les a významná rokle s pískovcovými masivy, které odjakživa slouží jako hnízdiště netopýrů a mnoha chráněných druhů dravců. Je zcela nepochopitelné, proč prověřením možnosti vymezeni AZ v územních plánech nebyly pověřeny obce, které znají svůj region a nedošlo by, jako v případě celostátního návrhu k hrubému zásahu do krajiny. Zóny jsou zcela nevhodně umístěny v blízkosti obydlí, v krajině, která, která úzce souvisí s CHKO Kokořínsko a navíc na úrodné zemědělské půdě. Domnívám se, že někdo v Praze bez posouzení na místě samém vypracoval návrh, a pokud bude schválen, tak již nikdy nedojde k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a kvalitu života lidí žijících V naší oblasti, vzhledem k vyjmutí z EAI. Vyhodnocení vlivů na tyto faktory musí být prioritní oproti příslibu dotací Evropské komise. Nikdo rovněž nechápe vytipování naší lokality z hlediska povětrnostních podmínek. Jsme v podstatě totožní s dalšími oblastmi, kde AZ nebyly vymezeny, považujeme toto za diskriminační. Na základě výše uvedeného se domnívám, že při zpracování návrhu došlo k porušení zákona, nebot' nebyl zjištěn stav věci bez důvodných pochybnosti a návrh neobsahuje konkrétní podklady, které by objektivně zjišťovaly skutečný stav území. Návrh je proto podle mého názoru nepřezkoumatelný. V rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb. chybí posouzení kumulativních vlivů, variantních řešeni i konkrétních dopadů na danou oblast. Návrh je rovněž v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., protože ohrožuje krajinný ráz, narušuje ekologickou stabilitu území a zasahuje do biotopů i migračních tras chráněných druhů, včetně hnízdišti Návrh je podle mého názoru také v rozporu s evropským právem týkajícím se ochrany chráněných druhů ptactva, zachování, ochrany a zlepšováni kvality životního prostředí, ochrany lidského zdraví, ochrany krajiny a požadavku na dostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny. Vždy jsem se domnívala, že akcelerační zóny budou navrhovány především v místech, kde již došlo k významnému poškození krajiny, nikoliv v oblasti, která úzce souvisí s chráněným územím a která je současně intenzivně využívána pro zemědělství vzhledem ke kvalitní a úrodné půdě. Jedná se o krajinu s množstvím přírodních a krajinných prvků, roklí, pískovců, lesů, remízků a mezí, které vytvářejí její charakter i estetickou hodnotu. Navržené akcelerační zóny byly podle mého názoru nedostatečně a chybně posouzeny zejména z hlediska: . výskytu chráněných druhů, . narušení biokoridorů, . zásadní změny krajinného rázu, . umístění dominantních staveb viditelných na desítky kilometrů, . záboru a znehodnocení kvalitní zemědělské půdy, · vlivu na obyvatele, jejich zdraví, kvalitu života a hodnotu jejich nemovitostí a bydlení. Rovněž není zřejmé, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí, neboť je již nyní zřejmé, že obyvatelé budou proti realizaci záměru využívat všechny dostupné právní prostředky. Předpokládala bych, že, jako v řadě evropských zemí, bude probíhat intenzivní veřejná i odborná debata o negativních dopadech větrných elektráren na krajinu, biodiverzitu a kvalitu života obyvatel. V některých	***Akceptováno částečně.*** *Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna.* *AOV82 Boreč byla zmenšena.* Akcelerační oblast AOV82 zůstává v návrhu Změny č. 2 ÚRP zachována; akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla pouze zmenšena, nikoli vypuštěna. Pro výběr ploch těchto akceleračních oblastí bylo zpracováno biologické posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE); výsledky posouzení spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu a oblasti s identifikovanými významně negativními nebo kumulativními vlivy byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření, zahrnujících ochranu biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy a selektivní odstávky. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení zbývajících oblastí AOV82 a AOV83. *Moderní větrné elektrárny nelze s ohledem na jejich výšku umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Problematika krajinného rázu byla sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.* *Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se zcela vyhnout, proto je stanovena podmínka, která vylučuje zásah do těchto ploch.* *Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON. Územní opatření obsahují podmínky zaměřené na ochranu netopýrů, zejména sezónní odstávky.* *Při vymezování jednotlivých akceleračních oblastí pro větrné elektrárny byla dodržena minimální odstupová vzdálenost 500 metrů od obytné zástavby sídel.* Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude v rámci stavebního řízení opakovaně vyhotovovat (§ 11 odst. 5 ZOZE). Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměrů umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					případech dochází ke zpřísňování pravidel, soudním sporům či přehodnocování podmínek jejich umist'ování. V rámci těchto sporů jsou předkládány odborné a vědecké podklady poukazující na negativní dopady na zdraví a kvalitu života obyvatel. Minimální doporučovaná vzdálenost větrných elektráren od obytné zástavby bývá uváděna až 2 000 metrů. Na základě výše uvedeného považuji navržené akcelerační zóny v mém bezprostředním okolí za zcela nevhodné a ve střetu s ochranou přírody, krajinou, biotopy i kvalitou života obyvatel. Z tohoto důvodu požaduji zrušeni akceleračních zón AOV 82, AOV 83 a AOV 84 pro stavbu větrných elektráren uvedených v návrhu změny č. 2 ÚRP.	státní správy a jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků; výběr lokalit se neopírá o diskriminační kritéria, nýbrž o výsledky biologického posouzení a VVURÚ. *Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic.* *Vymezení AO nemá vliv na vlastnická práva. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.).* *Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Proběhlo hodnocení nulové varianty vůči navrhované variantě.* *Hodnocení vlivů na veřejné zdraví bylo provedeno na úrovni koncepce (dopady byly vyhodnoceny v rámci posouzení SEA), bez vyhodnocení vlivů konkrétní stavby.*
4412.	Tomaj Ludvig	MMR-40668-2026-81	99czzx	AOV103	**Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR - vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučení oblasti** Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR a požaduji vyloučeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Mám za to, že vymezeni této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obci Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodněni připomínek** <u>1. Nedostatky návrhu a procesní pochybeni</u> Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadu (počet věži, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblasti, zejména využiti brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešeni zásadních střetů v území až do fáze povolováni jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánováni. <u>2. Ochrana přírody a krajiny</u> Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategic Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obci. V Opatřeni obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídleni na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatřeni. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatřeni obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro ,,nezbytná kříženi" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna.*

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišt'uje funkčnost migrační trasy. V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučeni společnosti ČESON, která je v textu označena jako ,,v přípravě". Stanoveni podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistujici/rozpracovaný dokument činí Opatřeni obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součásti a jehož obsah je v době schvalováni ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezeni AOV103 pro porušeni principu právní jistoty. jelikož Opatřeni obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentaci biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. <u>3. Voda a klimatické funkce krajiny</u> Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založeni 2-4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžaduji hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnoceni vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakováni vody, změní odtokové poměry a zhorši schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatřeni obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminaci a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízeni pro skladováni elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatováni, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušeni drenážních systémů, což Opatřeni obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m' nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachováni zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cil lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétni území a jsou nenahraditelné. Ohroženi základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality. Požaduji vyloučeni ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studni a pramenišť. Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků. <u>4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)</u>	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Mapa oblasti potvrzuje, že AOV1Q3 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I, a ||. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze ,,přistup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatřeni je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikaci VTE. Dojde k nevratnému zhutněni půdy těžkou technikou, zvýšeni erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožni efektivní hospodařeni. <u>5. Dopady na obyvatele a kvalitu života</u> Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystaveni hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatřeni obecné povahy odsouvá řešeni hluku až do ,,navazujících řízeni". Požaduji posouzeni kumulativního hluku již ve fázi vymezeni akcelerační oblasti, neboť po schváleni ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydli vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohroženi zdraví občanů nadlimitním hlukem Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400-500 m od obydli zcela nedostatečný pro dodrženi hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánováni chránit pohodu bydlení V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povoleni záměrů OZE je zpracováni studie působeni stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístěni navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnoceni nemovitosti. <u>6. Technická a bezpečnostní rizika</u> V Opatřeni obecné povahy zcela chybí stanoveni pevných odstupových vzdálenosti od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šířeni požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikaci pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věži VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsi). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezeni bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. <u>7. Kumulace vlivů</u> Opatřeni obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působeni pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnoceni kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnici o posuzováni vlivů na životní prostředí. Požaduji doloženi akustické studie, která zohledni kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezeni limitů pro celou oblast je toto ustanoveni nevymahatelné. Bez stanoveni maximálního hlukového stropu pro celou aov (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatřeni obecné povahy je vadou řízeni, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítáni akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobuči nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. <u>8. Infrastruktura pro skladování elektřiny</u>	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladováni elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představuji další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m' pro celou AOV103, zvýšeni hlukové zátěže (neustálý hluk chlazeni) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk, V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šiří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. 9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích ,,s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatřeni obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. g) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosaženi cílů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existuji alternativy, je nucené prosazování AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazováni AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům o zablokování výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využít lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. požaduji jeho úplné vypuštěni z návrhu Změny č. 2 ÚRP Občané Jestřebí a Pobučí již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřili v rámci petice v roce 2024. Na základě této petice přijalo Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usneseni Č.08/13/2024, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě vte na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezeni akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejich obyvatel, čímž dochází k narušeni důvěry v proces územního plánováni a k nucenému prosazováni záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a peticí) bez dostatečného prokázání, že neexistují jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. požaduji doložení variantního posouzeni, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady." Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnici RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	
4413.	Kuchta Radovan	MMR-40669-2026-81	99cd, 99ck, 99cs, 99ct	AOV19, AOV27, AOV36, AOV37	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP**	***Akceptováno částečně.*** *Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna.* *Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna.*

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **A. Nedostatky návrhu** · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a jižnarušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vĺce záměrů v území **B. Příroda, krajina a životní prostředí** 1. Nedostatečné posouzeni vlivů na životní prostředí · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzeni vlivů na vodu a klima** · hrozí narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů, · může dojit ke zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzeni vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy · možné zásahy do půd l. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšeni eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškozeni melioraci **4. Nedostatečné posouzeni vlivů na obyvatele** · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · změna charakteru bydlení, · není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitosti a kvalitu bydlení. **C. Technická a bezpečnostní rizika** **1. Nedostatečnost navržených zmirňujicich opatřeni** · navržená opatřeni pouze částečně zmirňují dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatřeni je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** · odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, · pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · šířeni požáru do krajiny,	*Akcelerační oblasti AOV19 a AOV37 jsou vymezeny v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a nařízením vlády č. 507/2025 Sb.* Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. *Pro bezpečnost leteckého provozu musí být použito výhradně přerušované světlo s minimální požadovanou intenzitou; související technická infrastruktura nesmí mít trvalé osvětlení.* Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Obavy z hluku a stroboskopického efektu jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Konkrétní bezpečnostní podmínky (odlet námrazy, požár, pád konstrukce) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměrů umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Vlivy na kulturní dědictví, ochranná pásma národních kulturních památek a případné lokality UNESCO byly sledovány v rámci VVURÚ. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně ZOZE, směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; připomínka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU není opodstatněná, neboť posouzení vlivů proběhlo na koncepční úrovni v souladu s požadavky ZOZE.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětleni, odletu ledu á havárii a odletu části konstrukci. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. **D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti** AO: AOV 19, AOV27, AOV36, AOV37 Oblast: okres Svitavy Kraj: Pardubický Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika (doplňte dle odůvodnění AO) · konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území, · možné střety s ochranou přírody a krajiny, · možné zásahy do života obyvatel a kvality bydlení, · možné kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry, · nedostatečné místní podklady a vyhodnoceni. Do uvedené oblasti mohou zasahovat: · migrační trasy živočichů, · významné krajinné prvky, · kvalitní zemědělská půda, · vodní zdroje, · krajinný ráz, · kulturní a historické hodnoty území, · ochranná pásma národních kulturních památek, · ochranná pásma UNESCO. Požaduji důsledné přehodnoceni navržené akcelerační oblasti a její vyloučeni z návrhu změny č. 2 ÚRP. **E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU** Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle ČI. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle ČI. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle ČI. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. **Závěr** Navržené akcelerační oblasti mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány.	*V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá.* *Riziko zhutnění půdy stavební technikou je eliminovatelné správnou organizací staveniště. Nesmí být narušena funkce stávajících funkčních meliorací.* Rizikem může být únik oleje z převodovky, který je snižován pravidelnou údržbou. *Riziko kontaminace vod je řešeno podmínkou stanovující umístění mimo mokřady, prameniště, vodní plochy.* *Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic.* Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Aarhuské úmluvy). Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, všechny připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny. V rámci pořizování a zpracovávání návrhu Změny č. 2 ÚRP bylo postupováno dle ustanovení správního řádu, stavebního zákona a ZOZE a schváleného zadání vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Tím byly zákonné nároky samospráv na zapojení do procesu plně respektovány. Všechny obce a veřejnost měly možnost uplatnit své připomínky od 14. 4. 2026 až do 1. 6. 2026 k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotíkumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji zásadní přepracováni návrhu Změny č. 2 ÚRP, které bude respektovat vše výše uvedené.	Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a směrnice EIA (směrnice 2011/92/EU)). VVURÚ je přílohou odůvodnění Změny č. 2 ÚRP. Osvobození záměrů pro využití OZE v akcelerační oblasti od provedení posuzování vlivů záměru na životní prostředí (tzv. EIA) vyplývá z ustanovení čl. 16a odst. 3 směrnice RED III. Toto pravidlo bylo transponováno do § 28 ZOZE. Osvobození se netýká případů podle § 28 odst. 1 písm. a) a b) ZOZE, tj. případů, kdy je záměr předmětem přeshraničního posuzování vlivů, a případů, kdy je vysoce pravděpodobné, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními. *Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.).*
4414.	David Přemysl	MMR-40670-2026-81	99cc	AOV18	**Text připomínky** Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV18 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatřeni AOV82. **Odůvodnění uplatněné připomínky** **1. Direktivní vymezení AOV** Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen ,,AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. je naprosto dostačující, když by Změna Č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen ,,Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezeni AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **2. Diskriminační vymezeni AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splněni klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV18, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV18 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se aov82 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblasti, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv.	***Neakceptováno.*** Akcelerační oblast AOV18 zůstává v návrhu Změny č. 2 ÚRP zachována. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření zahrnujících ochranu biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy a selektivní odstávky. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení AOV18. *Analýza větrného potenciálu (a dalších limitů) byla vstupním podkladem při přípravě návrhu nezbytných oblastí a akceleračních oblastí. Návratnost investice bude posuzována jednotlivými investory.* *Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality.*

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3. Nedostatečné posouzení vlivů Vymezeni AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzeni jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidi. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatřeni pro AOV18 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalosti konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nic neříkajícími podmínkami územního opatření AOV18. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV18 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatřeni AOV18 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezeni AO** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV18 pro sníženi energetické závislosti anebo sníženi produkce CÓ2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatřeni AOV18 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: ,,Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatni v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení "V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatřeni je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV18 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezeni AOV18 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba vte ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnoceni Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatřeni AOV18 uvádí: ,,Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalováni PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnoceni uvádí, že vliv AOV82 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV18 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatřeni tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčísleni toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV18 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a sníženi produkce CO,. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cIlů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategii ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV18 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška vte a rozloha AO** Ve Změně č. 2 ani v územním opatřeni pro AOV18 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splněni cílů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být ao vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splněni cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být aov82 vymezena.	EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude v rámci stavebního řízení opakovaně vyhotovovat (§ 11 odst. 5 ZOZE). Vlivy na vodní režim a podzemní vody budou předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměrů umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. *Osvobození záměrů pro využití OZE v akcelerační oblasti od provedení posuzování vlivů záměru na životní prostředí (tzv. EIA) vyplývá z ustanovení čl. 16a odst. 3 směrnice RED III. Toto pravidlo bylo transponováno do § 28 ZOZE. Osvobození se netýká případů, kdy je vysoce pravděpodobné, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví.* *Energetické a ekologické hodnocení VTE jako technologie je předmětem energetické a klimatické politiky, nikoli územního plánování. Pořizovatel Změny č. 2 ÚRP toto hodnocení neprovádí a není k němu příslušný. Rozvoj větrné energetiky má významný ekologický přínos při náhradě výroby elektřiny spalováním hnědého uhlí a mimo to posílí energetickou bezpečnost ČR.* *Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci SEA. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní; jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti.* *Vymezení akcelerační oblasti samo o sobě nepředstavuje povolení ke kácení ani zásah do lesních porostů. Konkrétní rozsah případného odlesnění bude znám až v navazujících řízeních podle umístění jednotlivých záměrů a související infrastruktury. Zásahy do lesních porostů budou podléhat povolovacím procesům podle lesního zákona.* *Vibrace z provozu větrné elektrárny se přes železobetonový základ přenáší do okolní půdy či horniny. Typické naměřené hodnoty přímo u základu větrné elektrárny jsou pod 1 μm/s. Žádná recenzovaná studie neprokázala ani nepředpokládá zdravotní efekt půdních vibrací VTE na obyvatele.* Obavy z hluku, infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku, vibrací a stroboskopického efektu jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Výsledky posouzení

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6. Hluková Zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatřeni vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnáni hluku z VTE k v podstatě příjemnému ,,šumění lesa'; které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasis tím, Že vůbec nedošlo k posouzeni vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčniho hluku a vibraci, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibraci na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnoceni vlivů územního opatřeni AOV18 se uvádí: ‚Z analýzy viditelnosti vyplývá, že záměr bude v okruhu 10 km (zřetelná viditelnost) viditelný z většiny okolních obci a z okolní zemědělské krajiny... Nejvíce patrné budou VTE z obci Moravský Beroun (a jeho místní Části), Dvorce, Budišova nad Budišovkou a dalších... Lokálně se uplatňující dominanty kostelů, hodnotně/š/ je sakrální kompozice v okraji Moravského Berouna (Křížový vrch). Požadavkem je respektovat jižní okraje prostoru Slezské Harty respektovat lokální hodnoty a redukovat severní části- ochrana obrazu Slezské Harty rozčlenit na menší plochy. Slezská Harta se nachází ve vzdálenosti cca 6 km od severního okraje AO, přičemž lze předpokládat, že průhledy přes Slezskou Hartu ze severu budou částečně ovlivněny... Výstavbou větrných elektráren lze předpokládat narušeni krajinných hodnot území. Větrné elektrárny jsou stavební dominantou, která bude vizuálně patrná v širokém okruhu a ovlivní krajinné scenérie v území. S ohledem na charakter předpokládaných záměrů v AO se tomuto působeni nelze vyhnout." Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivni krajinu, to není ve Změně Č. 2 ani v územním opatřeni vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné **8. Vlivy na zvířata** VTE velmi silně ovlivňuji jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnoceni územního opatřeni AOV18 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být aov vymezena se nachází řada ptáků i letounů. jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatřeni neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito ,,vhodné technické řešeni". Tím se zřejmě mysli odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring prováděni provozovatelem VTE. Takové opatření není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představuji VTE především vizuální bariéru v území, čÍmž omezují jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňuji hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatřeni nevysvětluje, proč dostala AOV82 přednost před ochranou zvířat.	krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE; podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy a jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků; vymezení akcelerační oblasti AOV18 se opírá o zákonem stanovené postupy a vymezená oblast splňuje podmínky pro zahrnutí do Změny č. 2 ÚRP.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatřeni AOV18 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovaci řízeni, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. Podobně to platí i pro zábor téměř 3 hektarů lesních pozemků. Podatel požaduje, aby bylo lépe zdůvodněno, proč k těmto záborům dochází a jak kupř. odlesněni zasáhne do systému ekologické stability a do vodních poměrů v území. **11. Další připomínky podatele:** Připomínku podávám - jako osoba žijící v dotčeném území - jako vlastník nemovitostí rodinný dům čp 88, 106, 107, parcel 471/4, 520/4, 520/5, 520/6, 520/1, 520/14, 529/4, 529/2, 529/3, 557/6, 554, 532/1, 399/2, 610/1, 610/3, 610/4, 610/5, 50/27, 50/9, 50/10, v obci Nové Valtěřice, Π. Beroun katastrální území Nové Valtěřice č. 699098 - jako osoba která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života, - v oblasti masiva Slaneček hnízdí orel skalní, v nivě Dolního potoka Jeřáb šedý, Volavka popelavá, v oblasti masiva Slaneček jsem pozoroval dudka.	
4415.	Kunrt Miroslav	MMR-40671-2026-81	99czzx	AOV103	**Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR - vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučení oblasti** Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR a požaduji vyloučeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Mám za to, že vymezeni této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obci Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodněni připomínek** <u>1. Nedostatky návrhu a procesní pochybeni</u> Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadu (počet věži, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblasti, zejména využiti brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna.*

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					předběžnou opatrnost a odsouvá řešeni zásadních střetů v území až do fáze povolováni jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánováni. 2. Ochrana přírody a krajiny Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategic Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obci. V Opatřeni obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídleni na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatřeni. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatřeni obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro ,,nezbytná kříženi" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučeni společnosti ČESON, která je v textu označena jako ,,v přípravě". Stanoveni podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistujici/rozpracovaný dokument činí Opatřeni obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součásti a jehož obsah je v době schvalováni ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezeni AOV103 pro porušeni principu právní jistoty. jelikož Opatřeni obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentaci biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. 3. Voda a klimatické funkce krajiny Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založeni 2-4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžaduji hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnoceni vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakováni vody, změní odtokové poměry a zhorši schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatřeni obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminaci a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízeni pro skladováni elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatováni, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušeni drenážních systémů, což Opatřeni obecné povahy nijak technicky neřeší.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m' nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachováni zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cil lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétni území a jsou nenahraditelné. Ohroženi základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality. Požaduji vyloučeni ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studni a pramenišť". Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků. <u>4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)</u> Mapa oblasti potvrzuje, že AOV1Q3 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I, a ||. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze ,,přistup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatřeni je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikaci VTE. Dojde k nevratnému zhutněni půdy těžkou technikou, zvýšeni erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožni efektivní hospodařeni. <u>5. Dopady na obyvatele a kvalitu života</u> Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystaveni hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatřeni obecné povahy odsouvá řešeni hluku až do ,,navazujících řízeni". Požaduji posouzeni kumulativního hluku již ve fázi vymezeni akcelerační oblasti, neboť po schváleni ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydli vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohroženi zdraví občanů nadlimitním hlukem Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400-500 m od obydli zcela nedostatečný pro dodrženi hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánováni chránit pohodu bydlení V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povoleni záměrů OZE je zpracováni studie působeni stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístěni navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnoceni nemovitosti. <u>6. Technická a bezpečnostní rizika</u> V Opatřeni obecné povahy zcela chybí stanoveni pevných odstupových vzdálenosti od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šířeni požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikaci pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věži VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsi). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezeni bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					7. Kumulace vlivů Opatřeni obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působeni pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnoceni kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnici o posuzováni vlivů na životní prostředí. Požaduji doloženi akustické studie, která zohledni kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezeni limitů pro celou oblast je toto ustanoveni nevymahatelné. Bez stanoveni maximálního hlukového stropu pro celou aov (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatřeni obecné povahy je vadou řízeni, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítáni akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobuči nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. 8. Infrastruktura pro skladování elektřiny Návrh Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladováni elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představuji další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m' pro celou AOV103, zvýšeni hlukové zátěže (neustálý hluk chlazeni) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk, V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šiří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. 9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod Akceleračni oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích ,,s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatřeni obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. g) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosaženi cílů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existuji alternativy, je nucené prosazování AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazováni AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům o zablokování výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využít lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. požaduji jeho úplné vypuštěni z návrhu Změny č. 2 ÚRP Občané Jestřebí a Pobučí již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřili v rámci petice v roce 2024. Na základě této petice přijalo Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usneseni Č.08/13/2024, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě vte na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezeni akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejich obyvatel, čímž dochází k narušeni důvěry v proces územního plánováni a k nucenému prosazováni záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a peticí) bez dostatečného prokázání, že neexistují jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. požaduji doložení variantního	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					posouzeni, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady." Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnici RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	
4416.	Pro Radimovice	MMR-40672-2026-81	99ci, 99czi	AOV25, AOV55	Nesouhlasíme s vymezením akcelerační oblasti AOV25 - Zahrádka, která je zcela v rozporu s Územní studii zpracovanou plzeňským krajem. Rovněž nebyl vzat v potaz fakt, že na katastrálním území města Všerub proběhlo místní referendum, ve kterém se občané jasně vyslovily proti výstavbě vte na celém katastrální území. Akcelerační oblasti AOV25 - Zahrádka a AOV55 - Košetice však zasahují také do tohoto katastrálního území. Studie hluku, viditelnosti, vibraci i flicker efektu jsou zastaralé a pracuji s VTE, které jsou výrazně nižší, lopatky menši a výkonově zcela odlišné oproti nově plánovaným vte. Změna krajinného rázu bude zcela zásadní a vliv na život obyvatel nedozírný. **Odůvodněni uplatněné námitky:** Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu byl zpracován ve velmi krátké době. Studie, z nichž tento návrh vychází, jsou zastaralé ve všech ohledech (hluk, viditelnost, vibrace, vliv na lidské zdraví, dopady na krajinný ráz...), a ty jež byly provedeny v rámci příprav tohoto návrhu byly prováděny ve zkrácených lhůtách a prokazatelně v době, která byla pro oblast daného výzkumu zcela irelevantní. Požadujeme proto zejména: - vypuštění akceleračních oblastí AOV25 - Zahrádka a AOV55 - Košetice z návrhu - vypořádání rozporu mezi návrhem MMR a krajskými podklady - zohledněni výsledku místního referenda ve Všerubech - podrobné posouzeni hluku, vibraci, stroboskopického efektu a viditelnosti - zpracování nových studií (trvajících minimálně 1 rok a déle), které budou zohledňovat parametry plánované výstavby vte o vyšším instalovaném výkonu - důkladné vyhodnoceni dopadů na krajinný ráz a okolní obce - zohledněni vůle místních obyvatel	***Neakceptováno.*** *Akcelerační oblasti AOV25 Zahrádka a AOV55 Košetice jsou vymezeny v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a nařízením vlády č. 507/2025 Sb.* Jejich vymezení proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). U obou oblastí takové vlivy identifikovány nebyly. Výsledky územní studie zpracované Plzeňským krajem byly v rámci přípravy Změny č. 2 ÚRP zohledněny jako jeden z podkladů; jejich závěry však nejsou pro pořizovatele závazné a nemohou být bez dalšího nadřazeny celostátnímu územně plánovacímu dokumentu. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Výsledek místního referenda ve Všerubech je projevem vůle místní komunity, který byl vzat v potaz, nenaplňuje však podmínky závazné pro pořizovatele Změny č. 2 ÚRP. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a vibrací jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví byly posouzeny v rámci VVURÚ na úrovni koncepce; posouzení vychází z reálně uvažovaných parametrů technologie větrných elektráren a z podmínek vymezených v územním opatření. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. *Žádná recenzovaná studie neprokázala ani nepředpokládá zdravotní efekt půdních vibrací VTE na obyvatele. Ty jsou velmi slabé přímo u zdroje a rychle se utlumují. Vibrace větrných elektráren v půdě jsou fyzikálně o několik řádů slabší než vibrace z dopravy nebo těžké zemědělské techniky.*

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Moderní větrné elektrárny nelze s ohledem na jejich výšku umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Většinou právě z důvodu významných negativních vlivů na krajinný ráz bylo již během přípravy návrhu 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno a ve 48 z 80 navržených akceleračních oblastí pro VTE došlo ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné.
4417.	Setlouf Sára	MMR-40673-2026-81	99czzx	AOV103	**Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR - vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučení oblasti** Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR a požaduji vyloučeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Mám za to, že vymezeni této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obci Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodněni připomínek** <u>1. Nedostatky návrhu a procesní pochybeni</u> Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadu (počet věži, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblasti, zejména využiti brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešeni zásadních střetů v území až do fáze povolováni jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánováni. <u>2. Ochrana přírody a krajiny</u> Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategic Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obci. V Opatřeni obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídleni na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatřeni. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná.	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna.*

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Opatřeni obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro ,,nezbytná kříženi" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučeni společnosti ČESON, která je v textu označena jako ,,v přípravě". Stanoveni podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistujici/rozpracovaný dokument činí Opatřeni obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součásti a jehož obsah je v době schvalováni ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezeni AOV103 pro porušeni principu právní jistoty. jelikož Opatřeni obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentaci biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. <u>3. Voda a klimatické funkce krajiny</u> Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založeni 2-4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžaduji hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnoceni vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakováni vody, změní odtokové poměry a zhorši schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatřeni obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminaci a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízeni pro skladováni elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatováni, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušeni drenážních systémů, což Opatřeni obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m' nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachováni zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cil lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétni území a jsou nenahraditelné. Ohroženi základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality. Požaduji vyloučeni ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studni a pramenišť. Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF) Mapa oblasti potvrzuje, že AOV1Q3 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I, a ||. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze ,,přistup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatřeni je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikaci VTE. Dojde k nevratnému zhutněni půdy těžkou technikou, zvýšeni erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožni efektivní hospodařeni. 5. Dopady na obyvatele a kvalitu života Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystaveni hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatřeni obecné povahy odsouvá řešeni hluku až do ,,navazujících řízeni". Požaduji posouzeni kumulativního hluku již ve fázi vymezeni akcelerační oblasti, neboť po schváleni ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydli vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohroženi zdraví občanů nadlimitním hlukem Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400-500 m od obydli zcela nedostatečný pro dodrženi hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánováni chránit pohodu bydlení V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povoleni záměrů OZE je zpracováni studie působeni stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístěni navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnoceni nemovitosti. 6. Technická a bezpečnostní rizika V Opatřeni obecné povahy zcela chybí stanoveni pevných odstupových vzdálenosti od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šířeni požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikaci pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věži VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsi). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezeni bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. 7. Kumulace vlivů Opatřeni obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působeni pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnoceni kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnici o posuzováni vlivů na životní prostředí. Požaduji doloženi akustické studie, která zohledni kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezeni limitů pro celou oblast je toto ustanoveni nevymahatelné. Bez stanoveni maximálního hlukového stropu pro celou aov (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatřeni obecné povahy je vadou řízeni, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítáni akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobuči nebylo v návrhu nijak kvantifikováno.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					8. Infrastruktura pro skladování elektřiny Návrh Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladováni elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představuji další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m' pro celou AOV103, zvýšeni hlukové zátěže (neustálý hluk chlazeni) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk, V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šiří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. 9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích ,,s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatřeni obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. g) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosaženi cílů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existuji alternativy, je nucené prosazování AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazováni AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům o zablokování výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využít lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. požaduji jeho úplné vypuštěni z návrhu Změny č. 2 ÚRP Občané Jestřebí a Pobučí již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřili v rámci petice v roce 2024. Na základě této petice přijalo Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usneseni Č.08/13/2024, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě vte na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezeni akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejich obyvatel, čímž dochází k narušeni důvěry v proces územního plánováni a k nucenému prosazováni záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a peticí) bez dostatečného prokázání, že neexistují jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. požaduji doložení variantního posouzeni, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady." Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnici RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	
4418.	Ing. Strohalm Jiří	MMR-40674-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	Věc: **Připomínka k návrhu Zněny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VET) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.**	**Akceptováno částečně.** *Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblasti AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá skála jsou vymezeny v*

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** • návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny • vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístěni) • návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel • nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras • narušeni prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzeni nočního osvětleni • nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren **3) Voda a klima** • narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů • zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • nedostatečné odstupy od vodních toků (prameny, studny, vrty) • chybí posouzeni vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** • zábor a znehodnoceni kvalitní půdy • možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků • nejasný stav a poškozeni melioraci **5) Dopady na obyvatele** • hluk a jeho dlouhodobý vliv • blikání stínů (stroboskopický efekt) • změna charakteru bydlení • pokles hodnoty nemovitosti • není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě • zásah bleskem • požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) • pád části konstrukce • únik provozních kapalin • šířeni požáru do krajiny • kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů**	*souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. (ZOZE)* a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Vymezení proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). U obou oblastí nebyly identifikovány vlivy, které by bránily jejich vymezení. Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. *Moderní větrné elektrárny nelze s ohledem na jejich výšku umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Podmínky v příslušných územních opatřeních zakazují použití výrazných barev na veškeré vedlejší stavby.* Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměrů umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. *V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO.* *V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření. Významné ovlivnění mikroklimatu se nepředpokládá.* Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Konkrétní bezpečnostní podmínky (odlet námrazy, požár, pád konstrukce) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Obavy z hluku a stroboskopického efektu jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže • dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně • výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** • správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) • ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) • ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) • stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) • nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) • porušení principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu**.	stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Posouzení kumulativních vlivů proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. *Pro bezpečnost leteckého provozu musí být použito výhradně přerušované světlo s minimální požadovanou intenzitou; je výslovně zakázáno používat stálé světlo.* *Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních definují minimální přípustné vzdálenosti od vodních toků. Vypracování havarijního plánu pro nakládání se závadnými látkami je zákonnou povinností podle § 39 vodního zákona.* *Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic.* *Vymezení AO nemá vliv na vlastnická práva. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.).* Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích.
4419.	Damborská Lucie	MMR-40675-2026-81	99czzt	AOV99	Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území y části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV/99 Podkovné) **I. Úvod** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV99 Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem zrněny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec Josefov, Prušánky, Dolní Bojanovice, Starý Poddvorov, Nový Poddvorov katastrální území Josefov Územní opatřeni k AOV/99 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. **Připomínku podávám:** ➢ 3. jako vlastník/spoluvlastník níže uvedených dalších nemovitostí v obci Josefov, Prušánky,	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna.*

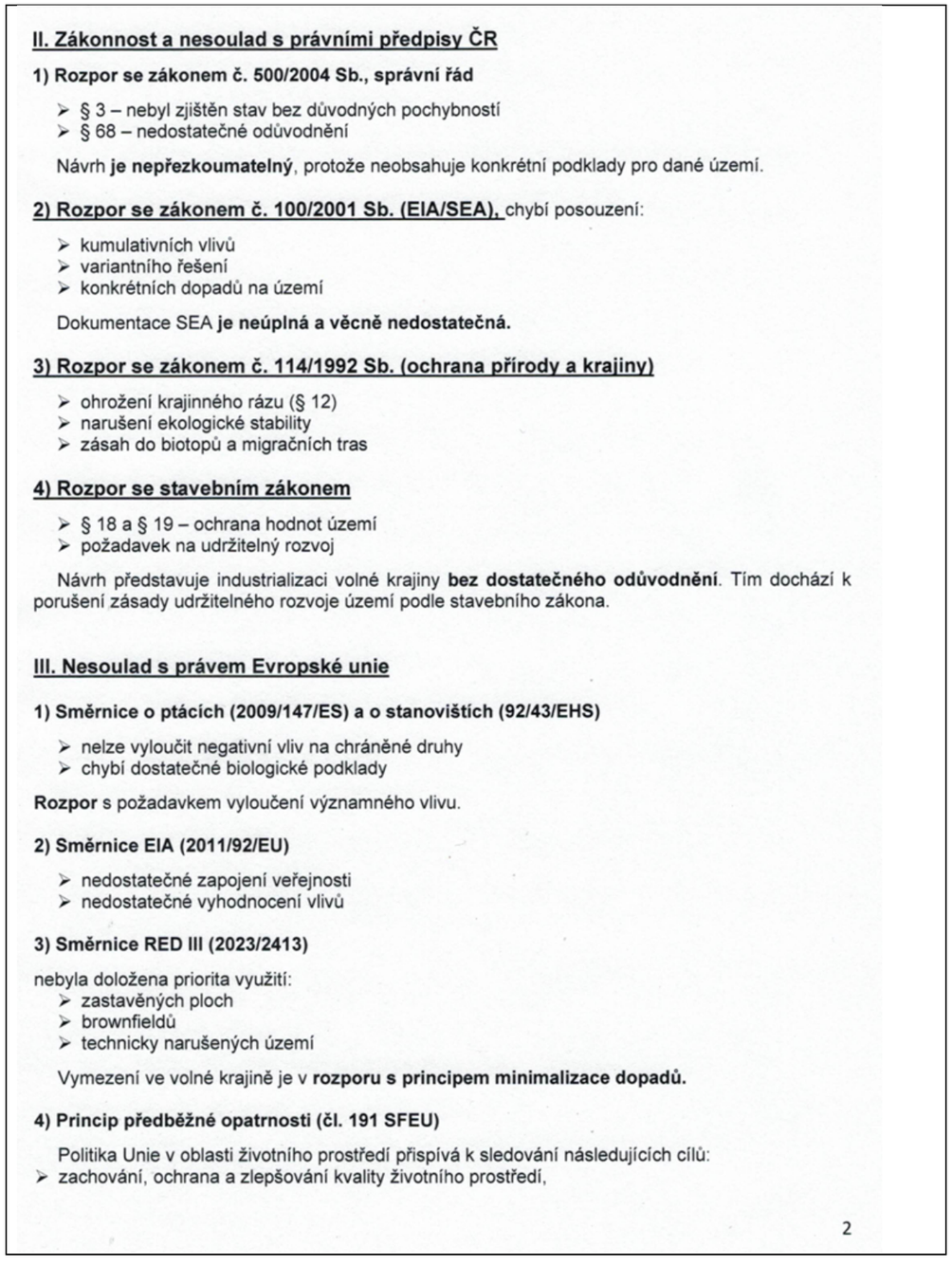
Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dolní Bojanovice, Starý Poddvorov, Nový Poddvorov ➢ 5. jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Výše uvedené vlastnictví/spoluvlastnictví dokládají Bod 3 Jedná se o území vizuálně navazující na Lednicko-valtický areál, Vykopávky Mikulčice s vinnými tratěmi, vinohrady, solitérními stromy (Josefovská oskeruša, 2. místo v anketě strom roku), vinnými sklepy. Krajinný ráz nebyl dostatečně vyhodnocen, zejména rovinný charakter tohoto území, kdy průmyslová zástavba zničí kompoziční a pohledové výhledy. Vinohrady i lokality sklepů, rozhledna Podluží, cyklotrasa byly zohledněny "vágně nebo vůbec. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že bych se rozhodně nechtěla dívat z tak malebné vesnice na obrovské stavby nezapadající do okolí. Nehledě na to, že stavby jsou plánované ty největší, tak při již existenčním riziku znovu opakujícího se tornáda (2021- síla F4), můžou být součásti velmi nebezpečné. již u sily F2 a více. Ze zdravotního hlediska se obávám, že hluk a vířivý prach by neměl kladný dopad na osoby žijící v této oblasti a dále. Čehož se také úzce týká podprahový zvuk, který může mít vliv ještě horší. Dále vzhledem k tomu, že ve vymezené oblasti se vyskytují převážně vinice, které jsou celoročně obdělávané, resp. i v zimním období. Mám pocit, že zimní námraza a ledovka, která by se mohla vyskytovat na povrchu zařízení, by mohla vytvořit nebezpečné prostředí pro obhospodařování vinařských ploch Takže by se z klidného místa stalo velmi rizikové z nebezpečného výskytu možných úlomků pokrývajíc lopatky. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV99 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti > § 68 - nedostatečné odůvodněni Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešeni > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 sb. (ochrana přírody a krajiny)** > ohroženi krajinného rázu (§ 12) > narušeni ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.** **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					> chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučeni významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** > nedostatečné zapojeni veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: > zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí > ignorováni charakteru území > nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** > omezení práva veřejnosti na informace > omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezení práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů:** > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešení > posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr.** Ministerstvo dopravy ve svém vyjádřeni č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních 'l percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>V. Narušení krajiny a životního prostředí</u> Navržené řešení povede k: > zásadní změně krajinného rázu > narušeni horizontů a dálkových pohledů > vzniku bariér v krajině > narušení ekologické konektivity > znehodnoceni zemědělské půdy a vinic > zničení migračních tras živočichů výška staveb (200 m **znamená nadregionální dopad.** **<u>VI. Dopady na obyvatele</u>** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: > hluk a nízkofrekvenční hluk > stroboskopický efekt > světelné zatížení > kvalitu bydlení > hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u>** Není řešeno: > souběžné působeni vice projektu > celkové zatíženi území > únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území.** **<u>VIII. Absence variantního řešení</u>** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **<u>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u>** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladen§ na kvalitu. úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť" územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kun-dativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdra-ví. Ministerstvo vnitra - generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: I) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny **č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: Zpracování plnohodnotného hodnocení HIA (Heritage Inpact Assessment) schváleného mezinárodní organizací ICOMONOS ➢ posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS ➢ dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích ➢ hodnocení vlivu zejména na populace netopýrů, křepelek, vlh pestrých ➢ posouzení kumulativních vlivů v širším území ➢ hodnocení dopadů na krajinný ráz ➢ hodnoceni dopadů na využití nemovitosti vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a 30 m od vinných sklepů, přímý dopad vymezení AOV99 na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území a od vinných sklepů (podzemní prostory), hodnocení dopadů na cenu vinic a nemovitostí ve viničních tratích ➢ hodnocení ekonomických dopadů na podnikající v dotčeném území, zejména v oblasti vinařské turistiky ➢ statické vyhodnocení zejména historických podzemních prostor, které se nacházejí ve všech dotčených katastrech (vliv těžké dopravy. vibrací atd.) ➢ zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů ➢ metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik ➢ podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, zejména v včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany ➢ posouzení větrných elektráren v odolnosti vůči tornádu (v oblasti - sousední katastry se vyskytlo IF4 - až 320 km/h), jenom v těchto dotčených katastrech žije 6900 obyvatel (bez návštěvníků vinařství a cykloturistů) Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a mlže mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					požaduji především vyřazeni Územního opatření AOV99 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku n2bude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
4420.	Hadinec Radek	MMR-40676-2026-81	99czzm	AOV89	Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV 89 VLČÍ DOLA VYMEZENÉ V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec Bělá, katastrální území Bělá u Staré Paky, Kraj Liberecký, obec Nová Ves nad Popelkou (k.ú. 705802), Kraj Liberecký, obec Libštát (k.ú.683507), Kraj Liberecký **Územní opatření k AOV 89 Vlčí dola a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.** Připomínku podávám jako obyvatel dotčené obce Bělá. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření AOV 89 Vlčí dola **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. Návrh zároveň nerespektuje základní zákonné nároky na pohodu bydlení stávajících obyvatel Bělé a neřeší kumulaci negativních jevů. Akcelerační oblast AOV 89 Vlčí dola je vymezena bez respektu k ochraně krajiny a kvality života místních obyvatel a bez souladu s udržitelným rozvojem území obce Bělá. 1	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna.*

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR

1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád

- § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností
- § 68 – nedostatečné odůvodnění

Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.

2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:

- kumulativních vlivů
- variantního řešení
- konkrétních dopadů na území

Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.**

3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)

- ohrožení krajinného rázu (§ 12)
- narušení ekologické stability
- zásah do biotopů a migračních tras

4) Rozpor se stavebním zákonem

- § 18 a § 19 – ochrana hodnot území
- požadavek na udržitelný rozvoj

Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. Tím dochází k porušení zásady udržitelného rozvoje území podle stavebního zákona.

III. Nesoulad s právem Evropské unie

1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)

- nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy
- chybí dostatečné biologické podklady

Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.

2) Směrnice EIA (2011/92/EU)

- nedostatečné zapojení veřejnosti
- nedostatečné vyhodnocení vlivů

3) Směrnice RED III (2023/2413)

nebyla doložena priorita využití:

- zastavěných ploch
- brownfieldů
- technicky narušených území

Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**

4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)

Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:

- zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,

2

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ chybí zpracování variantní řešení ➢ není zpracováno posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů V oblasti Bělé a nejbližším okolí by tak krajina zcela ztratila svůj přírodní venkovský charakter a změnila se na technogenní zónu. Toto je ještě umocněno dalšími vymezenými akceleračními zónami v přilehlém podkrkonoší AOV 88, AOV 104 a AOV 105. Větrníky (včetně obslužných asfaltek, elektrického vedení a další nutné infrastruktury) by zcela zničily krajinný ráz celého západního Podkrkonoší. Měly by výrazně negativní dopady na přírodu (přímo v navržené zóně se nacházejí hnízda čápa černého – **silně ohrožený druh**, Luňáka červeného - **silně ohrožený a zvláště chráněný druh**), na lidské zdraví, na turistický ruch a na ceny našich nemovitostí. Znamenaly by konec klidného života v harmonické krajině. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení 3	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. Obec Bělá je dle návrhu akceleračních zón obklopena z jihu a západu AOV89, v blízkosti cca 4km na sever je však navrhována další AOV88 Kundratice a směrem na východ jsou navrhovány ve vzdálenosti cca 10km další 2 akcelerační zóny u Čisté u Horek (Černý Háj a Borovnice). Bělá by tak byla obklopena větrnými elektrárnami ze všech světových stran. Jedná se o neúměrné zatížení území a nikde není vyhodnocena celková kumulace jednotlivých možných škodlivých vlivů jak na krajinu, tak na člověka. V rámci posuzování vlivu záměru na životní prostředí a krajinný ráz nebyl odborně prověřen **kumulativní efekt** plánované výstavby větrných parků. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavní požadavek** Navrhujeme: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS 4	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV 89 Vlčí dola z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
4421.	Kvapilík Jakub	MMR-40677-2026-81	99czzx	AOV103	**VĚC: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR- vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučení oblasti** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**. Mám za to, že vymezeni této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obci Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodněni připomínek** **1. Nedostatky návrhu a procesní pochybeni** Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadu (počet věži, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblasti, zejména využiti brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území.	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna.*

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešeni zásadních střetů v území až do fáze povolováni jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánováni. **2. Ochrana přírody a krajiny** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategic Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obci. V Opatřeni obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídleni na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatřeni. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatřeni obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro ,,nezbytná kříženi" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučeni společnosti ČESON, která je v textu označena jako ,,v přípravě". Stanoveni podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistujici/rozpracovaný dokument činí Opatřeni obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součásti a jehož obsah je v době schvalováni ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezeni AOV103 pro porušeni principu právní jistoty. Jelikož Opatřeni obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentaci biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. **3. Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založeni 2-4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžaduji hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnoceni vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakováni vody, změní odtokové poměry a zhorši schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatřeni obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť" a koryt před kontaminaci a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízeni pro skladováni elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatováni, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušeni drenážních systémů, což Opatřeni obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m' nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachováni zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cil lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétni území a jsou nenahraditelné. Ohroženi základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality. Požaduji vyloučeni ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studni a pramenišť". Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I, a ||. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze ,,přistup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatřeni je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikaci VTE. Dojde k nevratnému zhutněni půdy těžkou technikou, zvýšeni erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožni efektivní hospodařeni. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystaveni hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatřeni obecné povahy odsouvá řešeni hluku až do ,,navazujících řízeni". Požaduji posouzeni kumulativního hluku již ve fázi vymezeni akcelerační oblasti, neboť po schváleni ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydli vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohroženi zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400-500 m od obydli zcela nedostatečný pro dodrženi hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánováni chránit pohodu bydlení. V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povoleni záměrů OZE je zpracováni studie působeni stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístěni navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnoceni nemovitosti. **6. Technická a bezpečnostní rizika** V Opatřeni obecné povahy zcela chybí stanoveni pevných odstupových vzdálenosti od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šířeni požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikaci pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věži VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsi). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezeni bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatřeni obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působeni pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnoceni kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnici o posuzováni vlivů na životní prostředí. Požaduji doloženi akustické studie, která zohledni kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezeni limitů pro celou oblast je toto ustanoveni nevymahatelné. Bez stanoveni maximálního hlukového stropu pro celou aov (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatřeni obecné povahy je vadou řízeni, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítáni akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobuči nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladování elektřiny** Návrh Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladováni elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představuji další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m' pro celou AOV103, zvýšeni hlukové zátěže (neustálý hluk chlazeni) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk, V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šiří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akceleračni oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích ,,s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatřeni obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. g) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosaženi cílů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existuji alternativy, je nucené prosazování AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazováni AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům o zablokování výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využít lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					III. Závěr Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštěni z návrhu Změny č. 2 ÚRP** Občané Jestřebí a Pobučí již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřili v rámci **petice v roce 2024**. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usneseni Č.08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezeni akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejich obyvatel, čímž dochází k narušeni důvěry v proces územního plánováni a k nucenému prosazováni záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a peticí) bez dostatečného prokázání, že neexistují jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. požaduji doložení variantního posouzeni, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady." Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnici RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	
4422.	Wohlgemuth Jan, Ing.	MMR-40678-2026-81	99cc	AOV18	**<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu</u> <u>a k Vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území</u> <u>(SEA / strategické posouzení vlivů na životní prostředí)</u>** **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV18)** Text připomínky: Nesouhlasím s vymezením akcelerační oblasti AOV18 (Norberčany) pro stavbu větrných elektráren. Nesouhlasím s výstavbou větrných elektráren na území AOV18. Odůvodnění uplatněné námitky: **1) PRÁVNÍ VÝHRADY A VÝHRADY PROTI REALIZACI VTE** Schválením akceleračních zón se vymezují v České republice území, ve kterých se **protiústavně zjednodušuje a zrychluje povolovací proces pro určitý vybraný druh staveb,** tedy vyčleňuje se v rozporu s principem rovnosti před zákonem určitý druh správního řízení do zvláštního právního režimu. Základní princip rovnosti přitom vyžaduje, aby byl zákon ve stejných nebo obdobných situacích vykládán stejně pro všechny. Rovněž Ústavní soud ČR konstantně a trvale zakazuje libovůli, a vždy v rámci rovnosti před zákonem zkoumá, zda zákonodárce nevytvořil neodůvodněné rozdíly, které nemají racionální základ. Zde tato nedůvodná nerovnost byla zákonodárcem vytvořena pro určitý druh staveb, tedy **pro nedůvodně protěžovanou skupinu stavebníků a vlastníků nemovitostí bylo vytvořeno speciální a nedůvodné zjednodušené stavební řízení,** tím se vytvořil právní stav, kdy **pro stavby typově trvale a často nevratně vysoce zatěžující krajinu a její obyvatele a s výraznými faktickými dopady na krajinu a její obyvatele se paradoxně zjednodušuje jejich povolováni, zatímco u staveb výrazně jednodušších se trvá na standardní náročnosti povolovacího řízeni.** Pro stavebníky VTE se tedy vytvořilo ze strany zákonodárců protekční právní prostředí, tj. využila se pozitivní právní diskriminace, kterou se životni prostředí - snížením těchto klasických standardů - spíše	***Neakceptováno.*** Akcelerační oblast AOV18 – Norberčany je vymezena *v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a nařízením vlády č. 507/2025 Sb.* Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Ve všech lokalitách proběhlo v souladu se ZOZE biologické posouzení podle § 11 odst. 3, respektive 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), které plně respektuje vyhlášku č. 142/2018 Sb., ve znění vyhlášky č. 468/2025 Sb. Toto posouzení bylo doplněno rešerší výskytu zvláště chráněných druhů fauny, jehož výsledky byly předloženy MŽP. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					potencionálně ohrožuje. Bylo tedy **porušeno ústavně chráněné právo na rovnost před zákonem dle čl.3 odst.1 Listiny základních práv a svobod.** Rovnost před zákonem není přitom privilegium, ale základní právo; **stavebníci VTE nemají právo být zvýhodňováni ve stavebním právu vůči ostatním stavebníkům, ale zcela naopak, bylo by důvodné a obhajitelné požadovat po nich s ohledem na náročnost staveb a jejich dopady do krajiny a na obyvatele přísnější podmínky.** ,,Rovnost před zákonem" je základní právní princip zaručující, že se všemi osobami je zacházeno stejně bez diskriminace, a to **včetně jakékoli pozitivní diskriminace.** Tento princip, ukotvený v ústavním pořádku (Listina základních práv a svobod), **zajišťuje rovný přístup k právům a spravedlivému procesu před orgány veřejné moci, tedy i před orgány ve stavebním řízení.** Rychlost předmětného správního řízeni v případě VTE není přitom absolutně důvodným argumentem, ale spíše naopak, svědčí v jeho neprospěch. Rychlost při náročnosti těchto staveb je spíše negativum, zvláště snižují-li se nároky na tato řízení. **Rovnost před zákonem je základní právo, které zaručuje všem stejné zacházení ve vztahu k našemu právnímu řádu dle našeho ústavního pořádku; proto zavedení akceleračních zón je nepochybně protiústavním zásahem a nemůže při obhajobě jakkoli obstát. Proto jakýkoli krok realizovaný na jejich podkladě je krokem v rozporu s právem.** Právní obhajobu však mají obce a města (a občané v referendu) i **proti větrným elektrárnám ad hoc,** tedy tzv. případ od případu mimo akcelerační zóny, pokud by byla snaha je takto stavět, a to ze všech dále uvedených důvodů. Realizaci větrných elektráren dále dochází ve vztahu k samosprávám, k účastníkům daných správních řízení, včetně obcí a měst, a objektivně vůči všem přímo i nepřímo dotčeným občanům naší země, k porušení těchto ustanovení: **• Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech** • ***Porušení Čl. 7****: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství*. Stát by tím, že by povolil realizovat podobné dílo, nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a v zastavěné ploše natrvalo zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. • ***Porušení Čl. 8:*** *Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků.* ***Porušení Čl. 101, odst.1:*** *Obec je samostatně spravována zastupitelstvem*. Tím, že se připustil režim protiústavních akceleračních zón, se dále připustil zásahem zákonodárce zvenčí **protiprávní zásah do územních plánů,** jejichž obsah je jinak výsostným právem obcí a měst jako jednotek územních samospráv. **Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí.** Schvalování územního plánu je proces ve finální kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadáni i finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu v této oblasti, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jednalo by se o rozhodnutí protiústavní rovněž v mezích citovaných v článku. **• Ústavní zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základních práv a svobod** • ***Porušeni Čl. 4, odst. 3:*** *Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky.*	*Moderní větrné elektrárny nelze s ohledem na jejich výšku umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní. Již při výběru území pro akcelerační oblasti byl jedním z podkladů dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025).* Problematika krajinného rázu byla dále sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to jak pro navrhovaný soubor akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (příloha č. 2 SEA); právě z důvodu významných negativních vlivů na krajinný ráz bylo již během přípravy návrhu 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno a ve 48 z 80 navržených akceleračních oblastí pro VTE došlo ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání. *Vizualizace nebyly prováděny z toho důvodu, že přesná poloha VTE uvnitř akcelerační oblasti, jejich počet, konstrukční typ a celková výška po horní úvrať není ve fázi územního plánování známa; z právních předpisů nevyplývá povinnost při vymezení akcelerační oblasti vizualizace zpracovat.* Připomínka uplatňuje ústavněprávní výhrady ohledně porušení práva na samosprávu, nedotknutelnosti obydlí a vlastnictví. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Vymezení akcelerační oblasti nezakládá možnost vyvlastnění ani nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Technické výhrady týkající se hydrologických a mikroklimatických vlivů VTE, uvolňování PFAS z lopatek, úniku provozních kapalin a vlivu na elektrorozvodnou síť jsou skutečnostmi, jejichž posouzení přísluší navazujícím řízením. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Výstavba a provoz VTE nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích; podmínky konkrétního záměru, včetně případných ochranných opatření, stanoví příslušný stavební úřad. Obavy z hluku a stroboskopického efektu jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• ***Porušení Čl. 4, odst. 4:*** *Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena.* Jak už bylo uvedeno úvodem, přijetím právní úpravy akceleračních zón došlo k zásadnímu **protiústavnímu narušení principu rovnosti,** když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva nedůvodně procesně zvýhodněny (pozitivní diskriminace), a jiné subjekty práva v tomto smyslu znevýhodněny. **Investoři větrných elektráren se stali právní úpravou zákonodárcem nedůvodně preferovaní ve stavebním řízení,** zatímco **investoři jiných staveb** nikoli (byla jim ponechána původní právní pozice). Všichni **účastníci správních řízení** staveb větrných elektráren, kteří jsou jimi hrubě zasahováni, jsou tak rovněž výrazně zasaženi do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy, protože se nemohou daným stavbám bránit v dostatečném rozsahu pro nedůvodné zvýhodnění těchto staveb. **Není zde v žádném případě splněna ani tvrzená podmínka veřejného zájmu,** když dané stavby VTE nejsou stavby, které by musely být realizovány objektivně nedůvodně rychle, navíc jejich realizace by zcela objektivně a prokazatelně negativně zasahovala svým vlivem zcela zásadně do života obyvatel v jejich okolí. Dochází tak k narušování ústavního pořádku, a to citovaných dvou článků Listiny základních práv a svobod. V případě čl. 4, odst. 3 dochází **k nedůvodnému protekčnímu preferování** **správního řízení** konkrétních investorů s cílem dosažení jejich rychlejšího zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv všech ostatních vlastníků v daném regionu a obecní samosprávy jako subjektu veřejného zájmu, tedy **kdy se zcela rezignovalo na šetřeni podstaty a smyslu práv všech dotčených subjektů práva.** Stavbou daných větrných elektráren by se výrazně omezila základní vlastnická práva všech ostatních subjektů, a zasáhlo by se současně trvale do jejich práva na život (na zdraví). Žádný veřejný zájem, který by to vyvážil, přitom nelze ani při nejvyšší dobré vůli identifikovat. • ***Porušení Čl. 6, odst. 1:*** *Každý má právo na život.* ***Porušení Čl. 11, odst. 1:*** *Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu.* ***Porušeni Čl. 11, odst. 3:*** *Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo* v *rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem.* **K čl. 6, odst.1:** Realizaci daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by mohlo dojít k přímému porušení práva dotčených obyvatel na život, když ten by mohl být ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně hluku, zásahu do krajiny, možných námraz a přímého ohrožení zdraví. To je již doplňováno technickými vědeckými studiemi. **K čl. 11, odst.1:** Vlastnické právo všech má mít stejnou ochranu; vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má byt prováděna procesně ,,protekčni" výstavba větrných elektráren, je však bezdůvodně preferováno zmírnění podmínek před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydlí. **K cl. 11, odst. 3:** Rovněž hrubě je porušován, když vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři zvýhodněně realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhým, a výkon vlastnického práva proto, že na sousedních pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Hodnota jejich pozemku výrazně klesne. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, přitom nikdo nevyvrací, naopak, jsou potvrzovány. • ***Porušení Čl. 12, odst.1, věta první:*** *Obydlí je nedotknutelné.*	řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. *V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních meliaračních zařízení, vodních toků a ploch* a rovněž omezují možné terénní úpravy. *Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá.* *Rizikem může být* únik oleje z převodovky nebo z hydraulického systému, který je snižován pravidelnou údržbou *a u nových elektráren použitím dvojitých hadic hydrauliky. Pokud budou detekovány menší úniky spojené s poklesem tlaku v systému, bude zajištěna odstávka a servis. Pro zachycení olejů slouží záchytné vany, případně samotná konstrukce větrné turbíny, kde většina případně uniklého oleje zůstává v tubusu. Riziko kontaminace povrchových nebo podzemních vod je řešeno podmínkou v rámci územního opatření, která stanovuje, že budou umisťovány mimo mokřady, prameniště, rašeliniště, vodní plochy a toky a ne blíže, než ve vzdálenosti min. 8 metrů od břehové hrany.* *Aktuální vědecké důkazy nepodporují tvrzení o závažné kontaminaci okolního prostředí PFAS z provozu VTE. Přední evropští dodavatelé VTE jako je Vestas či Siemens Gamesa deklarují úplné opuštění PFAS v nátěrech rotorů, na evropské úrovni je připravován zákaz využívání těchto chemikálií.* *Infrazvuk se v prostředí vyskytuje běžně z různých zdrojů, včetně zdrojů přírodních. V současné době ho lze již měřit v rámci hlukových měření, ale nejsou pro něj legislativně stanoveny hygienické limity; existuje ale doporučená hodnota podle ČSN ISO 7196 LG=90 dB nebo hladiny prahu slyšení pro jednotlivá frekvenční pásma podle ČSN ISO 226. Pro nízkofrekvenční zvuk a infrazvuk z VTE studie nenašly konzistentní důkazy spojující tyto frekvence s významným obtěžováním nebo přímými zdravotními účinky nad rámec normálních hladin zvuku; projevuje se spíše nocebo efekt (problémy způsobuje očekávání hlukových vlivů, nikoliv vlivy samotné).* Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). *Energetické a ekologické hodnocení VTE jako technologie je předmětem energetické a klimatické politiky, nikoli územního plánování; pořizovatel Změny č. 2 ÚRP toto hodnocení neprovádí a není k němu příslušný. Návratnost investice bude posuzována jednotlivými investory.*

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Realizaci daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno právo všech dotčených sousedních vlastníků na nedotknutelnost obydlí. Podoba, projevy provozu daných staveb a jejich zásah do krajiny de facto jejich obydlí trvale, tj. navždy ničí. **• <u>Procesně využíváme rovněž Občanského zákoníku c. c. 89/2012 Sb.</u>** *§ **1042:** Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je **ruší** jinak než tím, že mu věc zadržuje.* Tímto podáním a případně následnou další právní obranou realizujeme a budeme nadále realizovat své ústavně chráněné vlastnické právo, a to s využitím mimo jiné citovaného ustanovení občanského zákoníku, když danou stavbu a její realizací bychom chápali jako **výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení našeho vlastnického práva,** za současného vážného narušování našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů. Současně, jak bylo uvedeno úvodem, považujeme tento krok za krok protiústavní. **<u>Shrnutí právní části podání</u>** Jak jsme uvedli, realizaci staveb za využití akceleračních zón považujeme za jednání protiústavní, a zásadní právní argumentace zde existuje dle našeho názoru rovněž v případě realizace staveb ad hoc. To proto, že **dané stavby zasahují do ústavních práv ostatních subjektů v mnoha rovinách.** Stavby trvale zasahují do krajiny a tím do vlastnických práv, mohou závažně ohrozit životní prostředí a zdraví, trvale zasahují do kvality bydlení v daném regionu tímto zásahem a devalvují trvale vlastnictví ostatních subjektů. Zcela zásadně pak zasahují do výkonu místní samosprávy. Mají být realizovány protiústavně za nedůvodného **procesního preferování soukromých subjektů** ve správním řízení zákonodárcem, když k tomu není (vyjma zisku) žádný obhajitelný důvod, za současného hrubého zásahu do práv jiných včetně jednotek územních samospráv (zásah akceleračních zón do jejich územních plánů, což je výhradní pravomoc jednotek územních samospráv) a jiných vlastníků, aniž je současně vyvrácen negativní vliv trvalého provozu těchto staveb, garantována jejich bezpečná údržba a budoucí odstranění. Zastáváme názor, že dané stavby VTE nemohou být povolovány jak z důvodů jejich **protiústavního preferování a zvýhodnění stavebního řízení cestou akceleračních zón, tak z důvodů zásahu do ústavně chráněných práv ostatních vlastníků (účastníků řízení) rovněž v případě snáze realizovat je ad hoc.** Toto podání proto považujte za tzv. **kvalifikované upozornění** na otázky odpovědnosti orgánů veřejné správy za dodržování principu rovného přístupu před zákonem ve stejných nebo obdobných situacích. **V případě, že by tyto stavby (tato stavba) byly povoleny (byla povolena), využijeme všech prostředků právní ochrany včetně ochrany soudní až po případnou stížnost u Ústavního soudu ČR. Žádáme proto, aby vzal správni orgán všechny námi uváděné právní argumenty se vší vážností v úvahu.** **<u>2) TECHNICKÉ VÝHRADY PROTI REALIZACI VTE</u>** 1) Větrné elektrárny naruší krajinný ráz. Krajinný ráz je chráněn zákonem č. 114/1992 Sb. Stavby výšky 200+ m zásadně mění charakter krajiny v okruhu 20–30 km. Posouzení musí zahrnovat vizualizace a hodnocení pro konkrétní lokality, ne jen obecné konstatování. 2) Kumulativní vlivy neposouzeny Hluk, stíny a infrazvuk je nutné hodnotit souhrnně – nejen pro jednu elektrárnu, ale pro celé větrné parky a jejich vzájemné působení. Chybějící kumulativní posouzení je typická slabina dokumentace. 3) Zastaralé přírodovědné podklady Sčítání ptactva, průzkumy netopýrů a botanické inventáře starší 5 let neodrážejí aktuální stav. Soud opakovaně judikoval, že na základě takových podkladů nelze relevantně posoudit vliv na přírodu.	

Příloha č. 5x – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Nepřihlíží se k vlivu větrných elektráren na změnu mikroklimatu lokality. Viz: „Hydrologický a mikroklimatický paradox CO2 u větrných elektráren“. Je to jeden z nejsilnějších vědeckých argumentů, protože útočí přímo na podstatu větrníků – tedy na jejich údajnou schopnost bojovat proti globálnímu oteplování. V realitě totiž větrníky v okolí svého provozu dělají přesný opak: aktivně oteplují a vysušují krajinu! 1. Nadzemní faktor: Mechanické oteplování a vysychání (Vysoušeč krajiny) Větrná turbína není jen pasivní příjemce větru. Je to obrovský mixér atmosféry! * Narušení teplotní stratifikace: V noci a v klidných dnech je vzduch u země chladnější a vlhčí, zatímco výše je teplejší. Rotující lopatky (v dosahu 100–200 metrů) tento teplejší vzduch násilně srážejí k zemi. * Zvýšení přízemní teploty: Studie (např. Harvard University, Keith et al.) prokázaly, že v okolí větrných farem dochází k nárůstu nočních teplot o 0,5 °C až 1,5 °C. To se zdá málo, ale pro mikroklima je to drastická změna. * Vysoušení půdy: Tento nucený pohyb teplého vzduchu zrychluje odpařování vody z půdy a listů rostlin (evapotranspiraci). Půda pod větrníky a v jejich závětří vysychá mnohem rychleji, což přímo poškozuje zemědělskou produkci a lokální vodní cyklus. * Rozbíjení srážek: Větrné parky narušují přirozené proudění vlhkosti. Místo aby vlhkost zkondenzovala do deště, je turbínami rozptýlena. 2. Podzemní faktor: Hydrogeologický "špunt" a jizva To, co se děje pod zemí, je trvalý zásah do krevního oběhu krajiny. * Betonová bariéra: Jak jsme již zmínili, stovky tun železobetonu v hloubce fungují jako přehrada. Podzemní voda, která dříve volně protékala půdními vrstvami, najednou naráží na neprostupný blok. * Narušení kapilarity: Beton přerušuje přirozené cesty, kterými se voda dostává k povrchovým vrstvám půdy. Dochází k lokálnímu zamokření na jedné straně základu a kritickému vysychání na straně druhé. * Trvalost: Zatímco nadzemní část se dá teoreticky odmontovat, tyto hydrogeologické jizvy v podloží zůstávají "navždy"! Beton si časem degraduje, ale přitom navíc může uvolňovat látky do spodní vody a měnit její pH. 3. Mořský precedens: Když se "zelený" sen zhroutí V Severním moři studie prokázaly, že obří větrné farmy: * Změnily míchání vody: Turbulence z pilířů a změna větrného proudění změnily teplotu vody a distribuci živin. * Efekt "Wake": Větrníky za sebou vytvářejí zónu otepleného, turbulentního vzduchu, která sahá desítky kilometrů. To ovlivnilo mořské ekosystémy natolik, že to popřelo původní ekologický přínos. * Zrušené projekty: Kvůli těmto zjištěním (a ekonomické neudržitelnosti) dochází k přehodnocování plánů v offshore energetice, protože se zjistilo, že lokální oteplení oceánu je nebezpečnější než teoretická úspora CO2! 4) Nedostatečné posouzení zdravotních vlivů Infrazvuk a nízkofrekvenční hluk způsobují prokazatelné zdravotní obtíže. Pokud dokumentace odkazuje pouze na standardní akustické limity bez hodnocení nízkofrekvenční složky, je posouzení neúplné. Zamlčuje se kontaminace okolí malými částicemi plastů. které se vlivem abraze se uvolňují z točících se vrtulí. Jedná se částice tzv. věčných chemikálií. „Věčné chemikálie“ (známé pod zkratkou **PFAS**) jsou extrémně odolné vůči rozkladu. V přírodě se nerozkládají, hromadí se v lidském těle i prostředí a jsou spojovány s rakovinou, neplodností a sníženou imunitou. 5) Vysokonapěťové přívodní kabely uložené v zemi jsou potenciálním rizikem pro těžší zemědělské stroje pohybující se v okolí větrných elektráren 6) Olej vytékající z převodovky špatně udržované větrné elektrárny může kontaminovat spodní vody v širokém okolí	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					7) Větrné elektrárny vnášejí do elektrické sítě vyšší harmonické frekvence. Vyšší harmonické frekvence jsou nežádoucí proudové a napěťové deformace způsobené frekvenčními měniči větrných elektráren. V síti způsobují rušení komunikace, přehřívání transformátorů a dalších komponentů přenosové sítě, vibrace motorů a snižují životnost spotřebičů. 8) Provoz větrných elektráren je nehospodárný, bez dotací by neměl smysl	
4423.	Davidová Ivana	MMR-40679-2026-81	99ch, 99cza, 99czb, 99czc, 99czd	AOV24, AOV47, AOV48, AOV49, AOV50	Věc: Předání individuálních připomínek k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a souvisejícím územním opatřením Dobrý den, v příloze tohoto podání předávám připomínku občanů k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, k vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území a k návrhům územních opatření pro akcelerační oblasti AOV24 - Lodhéřov, AOV47 - Bukovec, AOV48 - Chrbonín, AOV49 - Křeč a AOV50 - Obrataň. Důvod podání připomínky: X jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu X jiné (podnikání v území, hospodaření na půdě a v lese) **Připomínky k Opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti AOV47-50, AOV24** **Bod 3.1 Podmínky a zmírňující opatření pro povolení a provedení záměrů OZE** 1) Vymezení akcelerační oblasti jsou velmi rozsáhlá a výkonově nadhodnocená (viz níže uvedený souhrn). Zabírají rozlohu města Kamenice nad Lipou (31,54 km^2), Pacov (35,84 km^2) a blíží se rozloze města Černovice u Tábora (36,52 km^2, stavy k 2017). Instalovaný výkon 350 MW se blíží výkonu jaderného rektoru, který bude na území Jihočeského kraje vybudován. Existuje ekonomická studie o vhodnosti umístění investice v akcelerační oblasti i bez podpory výstavby VTE? Je zpracováno hodnocení rentability investice zahrnující náklady na celý životní cyklus VTE a ekonomický přínos pro obyvatelstvo v dotčené oblasti? Povolené VTE o výšce 200-250 m budou v krajině nepřehlédnutelné (blíží se výšce Eiffelovy věže 300 m) a představují bezpečnostní riziko pro obyvatele v případě nehody (výstřel/uvolnění lopatky rotoru). Akcelerační oblasti na sebe bezprostředně navazují a větrné flotily v liniovém provedení vytvoří 40 km souvislý pás/bariéru. Dojde tak k výraznému narušení krajinného rázu. |	Plocha	Výkon
---	---	---
AOV47	11,8 km^2	115,5 MW
AOV48	4,9 km^2	45,5 MW
AOV49	8,4 km^2	84,0 MW
AOV50	6,5 km^2	63,0 MW
AOV24	3,9 km^2	42,0 MW
CELKEM	**35,5 km^2**	**350,0 MW**	 Z hlediska trvalého využití území žádám o územní redukci akcelerační oblasti i redukci instalovaného výkonu. Jedná se o trvalé znehodnocení území i krajiny minimálně po období životnosti elektráren. Vymezené oblasti představují trvalou zátěž pro obyvatelstvo i krajinu, neboť i po demontáži VTE bude území nadále využito ke komerčním účelům (nové VTE nebudou zcela jistě instalovány na původních betonových podkladech, ale bude opět využita nedotčená půda ke komerčním účelům). Provozem bude dotčeno několik generací obyvatelstva, na tento vliv má být brán na zřetel. 2) V rámci vydání povolení k umístění a výstavbě není uvedeno, jakým způsobem bude zajištěna likvidace elektrárny po ukončení provozu z důvodu technických, ekonomických, i v případě změny vlastnictví provozovatele. Ve velké míře budou vznikat odpady z pohledu cirkulární ekonomiky nerecyklovatelné a nebezpečné, Jedná se o velmi vysoké stavby (200 až 250 m) s lopatkami o délce několika desítek metrů (75 m). Není stanoveno omezení na volbu materiálů z pohledu recyklace, životnosti, degradace a minimalizace dopadů na životní prostředí. 3) Není legislativně stanovena povinnost provozovatele po ukončení provozu zajistit bezpečnou a ekologickou likvidaci VTE včetně potřebné technické infrastruktury (uvedení na tzv. louku včetně kompletní likvidace/odstranění betonových základů).	***Akceptováno částečně.*** *Akcelerační oblast AOV47 – Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 – Křeč byla vypuštěna.* *Akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov, AOV48 – Chrbonín a AOV50 – Obrataň jsou vymezeny v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a nařízením vlády č. 507/2025 Sb.* *AOV24 Lodhéřov byla zmenšena.* Vymezení těchto oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření, zahrnujících ochranu biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy a selektivní odstávky. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Posouzení kumulativních vlivů proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek; územní opatření pro VTE ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území. Obavy z hluku a stroboskopického efektu jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Konkrétní bezpečnostní podmínky jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměrů umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly k úplnému vypuštění 16

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4) Není legislativně stanovena povinnost provozovatele zajistit finanční prostředky pro krytí nákladů na likvidaci VTE (formou finančních rezerv) a pro uvedení území do původního stavu. 5) Žádám o vytvoření právního rámce pro likvidaci VTE a fotovoltaických elektráren, tak aby bylo naplněno poslání OZE a nedocházelo k diskriminaci provozovatelů jiných zdrojů energie. 6) Bylo by žádoucí výpočtem doložit, v jakém případě (rychlosti větru o síle km/h) dojde k ulomení lopatky a jejím výstřelu do okolí, který zahrne i synergický vliv větrné flotily na okolí v případě nepříznivých klimatických podmínek (tornádo, bouře), ledové nánosy. Z tohoto důvodu požaduji doložit výpočtem dopad provozu VTE na bezpečnost (včetně zohlednění kumulativních vlivů). 7) Požaduji doložit a stanovit hlukové limity pro jednotlivou akcelerační oblast a stanovit kumulativní dopady zahrnující všechny akcelerační oblasti (včetně výpočtu hlučnosti při zhoršených povětrnostních podmínkách). 8) Umístění VTE 500 m od civilní zástavby je diskutováno i odbornou veřejností a bude posuzováno individuálně. Lze očekávat, že dojde k umístění VTE i ve vzdálenosti 350 m od zástavby s dopadem na kvalitu života v dotčené oblasti. **9) K AO47 Bukovec – bod 3.1. r)** V popisu je uvedeno, že součástí akcelerační oblasti jsou lesní porosty vytvářející významný krajinný prvek typu les (dtto platí obecně pro všechny AO, kde je plánováno kácení lesů). Nejsou uvedená žádná opatření zabraňující kácení lesů na pozemcích určených k funkci lesa. Zmírňující opatření se týká jen období kácení z pohledu hnízdění ptáků a respektu k plochám s výskytem nelesních dřevin. Opatření na ochranu lesa nejsou zmíněna. Je plánováno, že VTE budou instalovány na vykácených porostech (až 51 % akcelerační plochy). Úloha lesa je v krajině snad nezpochybnitelná, zejména v období, kdy Česká republika čelí extrémnímu suchu a oblast Vysočiny byla zasažena kůrovcovou kalamitu. Žádám o vypuštění akceleračních oblastí, kde je k umístění VTE nutné vykácet les. Z tohoto důvodu žádám i o provedení studie vlivu provozu VTE na klima v oblasti (včetně synergického efektu např. i z důvodu změny proudění vzduchu v akcelerační oblasti). **10) K AO47 Bukovec – bod 3.1. r) – bod 4** Uvádí se, že za následnou péči a údržbu náhradního biotopu odpovídá investor po celou dobu životnosti záměru. Jak je definována životnost záměru? (dtto platí pro všechny AO). Požaduji doplnit tuto povinnost i pro provozovatele VTE (resp. majitele, pokud se jedná o odlišné právní subjekty), tj. že za následnou péči i údržbu náhradního biotopu po celou dobu provozu VTE odpovídá provozovatel. Povinnosti by měly být jednoznačně stanoveny a přijata opatření i pro případ ztráty/zániku povolení k provozu z jakýkoliv důvodů (tj. i vyčerpání životnosti). **Bod 3.2 Podmínky a zmírňující opatření pro provoz záměrů OZE** **AOV47 bod b) u AOV50 bod a), platná pro všechny AO s tímto zmírňujícím opatřením** Uvádí se opatření pro omezení kolize ptáků s lopatkami rotoru - využití odpuzovačů, nebo detekčních systémů, které v případě detekce zájmového druhu v blízkosti VTE zpomalí, popř. zastaví rotor VTE. Budou použita vždy dostupná a ověřená zařízení. Pokud je toto zmírňující opatření stanoveno, žádám o doložení z praxe, kde a jak bylo instalováno, účinnost, pro jaký zájmový druh ptáků. Za jak dlouho se zastaví rotor VTE, když se bude v blízkosti VTE vyskytovat vlaštovka a rotor se bude pohybovat rychlosti 100 km/h. Lze jen těžko uvěřit funkčnosti/naplnění tohoto opatření z technického i ekonomického hlediska. Jedná se o opatření jen pro zájmové druhy ptáků? Který pták je označen jako zájmový druh a který ne? Snad by mělo být opatření pro všechny druhy ptáků, každý druh má nějakou úlohu v krajině.	původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Požadavek na vytvoření právního rámce pro ekologickou likvidaci VTE a zajištění finančních rezerv provozovatelů přesahuje rámec územně plánovacího dokumentu; konkrétní záměry se povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. K tomu dále: Akcelerační oblast AOV24 – Lodhéřov byla zmenšena, přičemž připomínky týkající se ochrany vodních zdrojů (ochranná pásma Pluhův Žďár S1, S2) a záboru zemědělské půdy a lesních pozemků byly při vymezení oblasti zohledněny. Pro výběr ploch bylo dále využito biologické posouzení zahrnující mj. posouzení vlivů na chráněné druhy živočichů, biotopy a prvky ÚSES; nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení oblastí AOV24, AOV48, AOV49 a AOV50. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Při vymezování AO v návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. Možné vlivy na lesní hospodářství, rekreační využití lesa a ostatní produkční i mimoprodukční funkce lesa byly posouzeny v rámci SEA. Vymezení akcelerační oblasti pouze vytváří rámec pro budoucí umisťování záměrů a samo o sobě neznamená realizaci konkrétní stavby. Rozsah zásahů do lesních pozemků bude posuzován individuálně v navazujících řízeních, kde budou uplatněny požadavky orgánů státní správy lesů. Současně budou hodnoceny i případné vlivy na rekreační využití území, krajinný ráz a další funkce lesa. Významné negativní vlivy, které by nebylo možné řešit stanovením podmínek, nebyly v rámci SEA identifikovány. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí obecně závazných územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti, a to i pro další druhy zvířat. Problematika kolizního rizika ptáků byla vyhodnocena v rámci biologického posouzení podle § 11 odst. 3, případně 4 ZOZE a SEA. Územní opatření stanovují povinnost monitoringu mortality ptáků po dobu minimálně tří let od uvedení zařízení do provozu. Současně umožňují využití technických opatření, jako jsou detekční systémy, selektivní odstávky nebo další technologie snižující kolizní riziko ptáků a VTE. Výsledky monitoringu budou sloužit k ověření skutečných vlivů a případnému nastavení dalších provozních opatření. Významné negativní vlivy, které by nebylo možné zmírnit nebo kompenzovat, nebyly v rámci SEA identifikovány. Ochranná pásma civilních letišť a požadavky armády byly vstupním limitem při přípravě návrhu akceleračních oblastí. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						předpisu L-14. V rámci územního opatření je stanovena konkrétní podmínka. PPři samotném návrhu byla problematika krajinného rázu sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 SEA). Většinou právě z důvodu významných negativních vlivů na krajinný ráz bylo již během přípravy návrhu 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno (viz příloha 3 vyhodnocení vlivů – mapa vypuštěných akceleračních oblastí). Dále, mimo jiné s ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti v průběhu přípravy návrhu pro veřejné projednání plošně redukovány, a ve 48 z 80 navržených akceleračních oblastí pro VTE došlo ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. K další redukci vymezených akceleračních oblastí došlo po veřejném projednání na základě uplatněných stanovisek a připomínek. Usnesení zastupitelstev obcí mají váhu vyjádření zastupitelského orgánu dotčené obce, nejsou však závaznou překážkou vymezení celostátních AO. Výsledky místního referenda zavazují orgány obce v záležitostech samostatné působnosti, nikoliv správní orgány při výkonu státní správy. Výsledky místního referenda nezavazují stát při vymezování AO v ÚRP. Zákon č. 249/2025 Sb. a stavební zákon upravují zapojení dotčených územních samosprávných celků a veřejnosti do procesu pořizování změny ÚRP a procesu pořizování územních opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních, včetně stanovení lhůt. Vymezení AO bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Všechny obce a veřejnost měly možnost uplatnit své připomínky k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Odůvodnění obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a pokud možno podrobně vysvětluje důvody, které vedly zpracovatele k návrhu v předložené podobě. Stejně tak

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a hodnotí předpokládané vlivy.
4424.	Žák Oldřich	MMR-40681-2026-81	99czzx	AOV103	**VĚC: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR- vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučení oblasti** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**. Mám za to, že vymezeni této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obci Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodněni připomínek** **1. Nedostatky návrhu a procesní pochybeni** Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadu (počet věži, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblasti, zejména využiti brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešeni zásadních střetů v území až do fáze povolováni jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánováni. **2. Ochrana přírody a krajiny** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategic Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obci. V Opatřeni obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídleni na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatřeni. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatřeni obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro ,,nezbytná kříženi" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišt'uje funkčnost migrační trasy. V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučeni společnosti ČESON, která je v textu označena jako ,,v přípravě". Stanoveni podmínek ochrany netopýrů	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.*

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					odkazem na neexistujici/rozpracovaný dokument činí Opatřeni obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součásti a jehož obsah je v době schvalováni ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezeni AOV103 pro porušeni principu právní jistoty. Jelikož Opatřeni obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentaci biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. **3. Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založeni 2-4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžaduji hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnoceni vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakováni vody, změní odtokové poměry a zhorši schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatřeni obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminaci a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízeni pro skladováni elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatováni, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušeni drenážních systémů, což Opatřeni obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m' nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachováni zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cil lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétni území a jsou nenahraditelné. Ohroženi základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality. Požaduji vyloučeni ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studni a pramenišť. Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)**	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I, a ||. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze ,,přistup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatřeni je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikaci VTE. Dojde k nevratnému zhutněni půdy těžkou technikou, zvýšeni erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožni efektivní hospodařeni. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystaveni hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatřeni obecné povahy odsouvá řešeni hluku až do ,,navazujících řízeni". Požaduji posouzeni kumulativního hluku již ve fázi vymezeni akcelerační oblasti, neboť po schváleni ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydli vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohroženi zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400-500 m od obydli zcela nedostatečný pro dodrženi hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánováni chránit pohodu bydlení. V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povoleni záměrů OZE je zpracováni studie působeni stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístěni navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnoceni nemovitosti. **6. Technická a bezpečnostní rizika** V Opatřeni obecné povahy zcela chybí stanoveni pevných odstupových vzdálenosti od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šířeni požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikaci pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsi). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezeni bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatřeni obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působeni pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnoceni kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnici o posuzováni vlivů na životní prostředí. Požaduji doloženi akustické studie, která zohledni kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezeni limitů pro celou	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					oblast je toto ustanoveni nevymahatelné. Bez stanoveni maximálního hlukového stropu pro celou aov (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatřeni obecné povahy je vadou řízeni, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítáni akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobuči nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladování elektřiny** Návrh Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladováni elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představuji další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m' pro celou AOV103, zvýšeni hlukové zátěže (neustálý hluk chlazeni) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk, V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šiří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích ,,s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatřeni obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. g) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosaženi cílů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existuji alternativy, je nucené prosazování AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazováni AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům o zablokování výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využít lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštěni z návrhu Změny č. 2 ÚRP** Občané Jestřebí a Pobučí již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřili v rámci **petice v roce 2024**. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usneseni Č.08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezeni akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejich obyvatel, čímž dochází k narušeni důvěry v proces územního plánováni a k nucenému prosazováni záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a peticí) bez dostatečného prokázání, že neexistují jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. požaduji doložení variantního posouzeni, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady." Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnici RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
4425.	Berkovi Jan a Helena	MMR-40682-2026-81	99czzt	AOV99	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti AOV99 pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **A. Nedostatky návrhu** · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území **B. Příroda, krajina a životní prostředí** **1. Nedostatečné posouzeni vlivů na životní prostředí** · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzení nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzeni vlivů na vodu a klima** · hrozí narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů, · může dojít ke zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzení vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území **3. Zemědělská půda** · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutnění půdy a zvýšeni eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškozeni melioraci **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · změna charakteru bydlení, · není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitosti a kvalitu bydlení.	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV99 – Podkovné byla vypuštěna.*

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>C. Technická a bezpečnostní rizika</u> **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatřeni** · navržená opatření pouze částečně zmirňuji dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** · odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, · pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · šíření požáru do krajiny, · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětleni, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. **<u>D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti</u>** AO C.: AOV99 Podkovné Oblast: Poddvorovsko Kraj: jihomoravský Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: Nejvyšší bod akcelerační oblasti je ve výšce 262 m n. m. , nejnižší 183 m n. m. Při plánované výšce stožáru 200 m. může dojít k narušeni dálkových pohledů ke Slovanskému Hradišti v Mikulčicích, k Lednicko-Valtickému areálu, CHKO Soutok, a rovněž ve výhledech na Pálavu. Bereme-li vážně ochranu nemovitých kulturních památek a nepřekročení přijatelné míry vlivu realizovaných staveb na krajinný ráz. je výška věží 200 m. nepřijatelná. V akcelerační oblasti mohou být v souvislosti s výstavbou záměrů OZE také prováděny terénní úpravy, které by mohly výrazným způsobem měnily dosavadní morfologii terénu. Dopad na vodní režim krajiny je bagatelizován. Existence plošně vymezených meliorací je uváděna pouze jako pravděpodobná, nepředpokládá se jejich funkčnost. Taková hodnoceni jsou nedostatečná a vliv záměru bagatelizuji. Do akcelerační oblasti zasahují pozemky podél drobných toků např. Hrabinková stružka. Vzdálenost věži 8 m. od břehových hran je nedostatečná a neminimalizuje vliv záměru na pobřežní vegetaci. V zájmovém území byl prokázán výskyt vzácných a ohrožených druhů zejména: luňák červený, moták lužní, moták pochop a orel mořský . V plánovaném rozsahu akcelerační oblasti AOV99 nebude možné se vyhnout všem detekovaným místům výskytu těchto ptáků. Provoz VTE představuje pro volně žijící ptáky	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					velké riziko nejenom v důsledku kolize s lopatkami, ale i stresovým působením. Následný monitoring mortality ptáků a případná dodatečná zmirňujícl opatření neřeší podstatu problému. V akceleračním území a blízkém okolí se také nacházejí biotopy zvláště chráněných druhů obojživelníků. V zájmovém území se nachází les kategorie 32e (Lesy se zvýšenou funkci půdoochrannou, vodoochrannou, klimatickou nebo krajinotvornou) a les kategorie 31b (Lesy v ochranných pásmech zdrojů přírodních léčivých a stolních minerálních vod). V akcelerační oblasti se nachází poddolované území, chráněné ložiskové území a výhradní ložiska nerostných surovin jejichž dopad na umístěni záměrů OZE nebyl adekvátně prověřen. je nepřijatelné umístit VTE na tato území. Akcelerační oblast se rozkládá v bezprostřední blízkosti Starého a Nového Poddvorova, Dolních Bojanovic, Josefova a Prušánek. Vlivem záměru s předpokládaným počtem 11 věží, dojde zde k výraznému zhoršení kvality života, negativnímu vlivu na zdraví, ztrátě cen nemovitosti a degradaci obdělávané zemědělské pudy. V obytné zástavbě se očekávají nepříjemné světelné efekty a trvalý hluk. **Požaduji bezpodmínečné vyloučeni navržené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP.** **<u>E. Rozpor se zákony a právními předpisY ČR a EU</u>** Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu. · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED lll (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle ČI. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle ČI. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle ČI. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. **<u>Závěr</u>** Navržená akcelerační oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešeni a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji vyloučeni uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
4426.	Řezník Tomáš	MMR-40683-2026-81	99cx, 99cy	AOV44, AOV45	Věc: **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR k vymezení akcelerační oblasti AOV44 Litochovice a AOV45 Bušanovice** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** Podávám tímto připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, konkrétně k vymezení akcelerační oblasti AOV44 Litochovice a AOV45 Bušanovice. S navrženým vymezením zásadně nesouhlasím, neboť je v rozporu s požadavky na ochranu životního prostředí, krajiny a veřejného zdraví a vykazuje závažné nedostatky v odůvodnění i v procesu jeho přípravy. Na základě níže uvedených důvodů a zjištěných nedostatků podávám tuto připomínku. **I. Zásadní procesní a metodické nedostatky** 1. **Nedostatečné odůvodnění a nepřezkoumatelnost** Klíčové parametry návrhu (počet věží, jejich rozmístění a instalovaný výkon) jsou stanoveny pouze na základě expertního odhadu bez konkrétních projektových podkladů. Takový postup znemožňuje reálné posouzení dopadů a činí návrh nepřezkoumatelným. 2. **Absence variantního řešení** Návrh neobsahuje vyhodnocení variant ani odůvodnění výběru dané lokality z hlediska minimalizace dopadů na životní prostředí. Není posouzeno umístění v méně konfliktních lokalitách, využití brownfieldů a alternativní řešení. To je v rozporu s principy územního plánování i judikaturou správních soudů. 3. **Porušení principu předběžné opatrnosti** Návrh připouští existenci významných střetů (chráněné druhy, migrační koridory), které nejsou eliminovány, ale pouze zmírňovány následnými podmínkami. Takový postup je v rozporu s principem předběžné opatrnosti. 1	***Akceptováno částečně.*** *Akcelerační oblast AOV45 – Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV44 – Litochovice byla na základě výsledků biologického posouzení a vyhodnocení vlivů na životní prostředí zmenšena*. Akcelerační oblast AOV44 – Litochovice, vymezena *v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a nařízením vlády č. 507/2025 Sb.* (ve zmenšené podobě), platí následující věcné vypořádání. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměrů umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					II. Nedostatky v oblasti ochrany přírody a krajiny 1. **Zvláště chráněné druhy** V území byl prokázán nebo nelze vyloučit výskyt řady zvláště chráněných druhů ptáků, netopýrů a dalších živočichů (např. čáp bílý, motáci, orel mořský, výr velký). Navržená opatření jako je monitoring, vypínání turbín, odpuzovače, nepředstavují prevenci, ale pouze zmírnění dopadů. 2. **Migrační koridory a fragmentace krajiny** Území zasahuje do migračního koridoru velkých savců (vlk, rys, los). Deklarované zachování prostupnosti neodpovídá realitě, neboť dochází k bariérovému efektu a k fragmentaci území 3. **ÚSES** Návrh připouští zásahy do biokoridorů, což je v rozporu s jejich funkcí a může vést k narušení ekologické stability území. 4. **Netopýři, hmyz a potravní řetězce** Ochrana je řešena až následným monitoringem, nikoli prevencí, což neodpovídá principům ochrany přírody. Střet s regionálními a lokálními biokoridory. V dotčeném území jsou vymezeny prvky ÚSES, a to regionální biokoridory (RBK) RBK70 Velká Kakada – Vrchy u Kuřiman, RBK81 Vrchy u Kuřiman – Manina, RBK86 Helfenburk – Vrchy u Kuřiman (RBK81), RBK89 Niva pod Volyní – Betaň, RBK95 Betaň – Manina, a regionální biocentra (RBC) RBC43 Betaň, RBC42 Manina a RBC74 Helfenburk. Tyto biokoridory a biocentra zajišťují biologickou ochranu stávajících stanovišť biotu v území, krajinotvornou ochranu celkového krajinného prostředí a zároveň ochranu stávající zeleně. Umístění větrných elektráren v těchto trasách vytvoří nepropustnou bariéru, což vede k izolaci biotopů a postupné degradaci místní biodiverzity. Ve vymezené oblasti Bošanovic se nachází oblast s typickými chráněnými lučními porosty. Oblast spadá do Šumavského podhůří- podcelek Bavorovská vrchovina-okrsek Husinecká vrchovina. V Bušanovicích je již instalována sluneční elektrárna FVE. Solární panely jsou rozmístěny na ploše 6000m2. Toto již je rozsáhlý zásah do dotčeného území. Nedaleko dotčeného území je významné hradiště Věnec. Akcelerační zóny mají být dle zákona 249/2025 Sb. (ZOZE) vymezeny tak, aby neměly významný dopad na životní prostředí. Průnik zóny s funkčními biokoridory a biocentry tento princip přímo porušuje. Ochrana ptactva: V případě větrných elektráren stávající biokoridory slouží jako hlavní tahy pro chráněné druhy ptáků, u kterých hrozí přímé riziko kolizí s rotory turbín. Samostatná výstavba přináší devastaci krajiny v důsledku dopravy tisíců tun materiálu po nevyhovujících komunikacích a tím pádem i stavby nutných příjezdových cest, kácení porostů kvůli napojení k elektrárnám a zhutnění půd kvůli nutnosti dopravit materiály na místo určení. Jedná se o tisíce tun a stovky automobilů a jeřábů. **III. Krajinný ráz a vizuální dopady** Hodnocení krajinného rázu je v návrhu nedostatečné a redukované převážně na technické parametry (výška, barevnost, povrchové úpravy), nikoli na skutečný dopad na charakter území jako celku. Navrhované větrné elektrárny o výšce až cca 250 m představují výrazně dominantní technické prvky, které zásadním způsobem mění měřítko, strukturu i vnímání krajiny. V důsledku jejich realizace dojde: • k narušení harmonického měřítka krajiny a jejího vizuálního uspořádání 2	zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky (odlet námrazy, požár, pád konstrukce) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• ke vzniku dominantních vertikálních prvků viditelných na velké vzdálenosti • ke ztrátě typického charakteru zemědělsky využívané a kulturní krajiny • k negativnímu ovlivnění pohledově exponovaných lokalit a sídel v okolí Současně není dostatečně vyhodnocen kumulativní vizuální efekt více větrných elektráren v území ani jejich interakce s dalšími stávajícími či plánovanými záměry. Hodnocení rovněž opomíjí vliv nočního osvětlení a světelných signalizačních prvků, které mohou významně narušit krajinný ráz zejména v nočních podmínkách. Krajinný ráz přitom představuje zákonem chráněnou hodnotu území a jeho ochrana nemůže být nahrazena pouze dílčími technickými opatřeními. Navržené řešení vede k faktické industrializaci krajiny, která je v rozporu s principy její ochrany a udržitelného rozvoje. Umožněná výstavba změnou č.2 Územního rozvojového plánu ČR k vymezení akcelerační oblasti AOV44 Litochovice a AOV45 Bušanovice, instalace a realizace VTE, by v této krajině definitivně zničila její krajinný ráz, jedinečnou a harmonickou povahu dotčené krajiny. Apeluji na to, že tato zkáza by byla nenávratná v původní stav. S přihlédnutím k tunám betonu a oceli, jež by byly pohřbeny v zemi na staletí. Navržená lokalita se nachází v oblasti s mimořádně vysokou estetickou a harmonickou hodnotou podhorské krajiny Šumavského podhůří. **IV. Vodní režim a klimatické dopady** Návrh nedostatečně posuzuje dopady na vodní režim a mikroklimatické podmínky v území. Realizace větrných elektráren a související infrastruktury (zpevněné plochy, přístupové komunikace, základy staveb) vede k: • omezení přirozené infiltrace srážkové vody do půdy • změně odtokových poměrů v území • narušení retenční schopnosti krajiny • zvýšení rizika lokálního vysychání půdy a krajiny Stanovené minimální odstupy od vodních toků (např. 8 m) nereflektují skutečný rozsah možných hydrologických dopadů. Současně není vyhodnocen vliv na mikroklima krajiny, zejména ve vztahu k zadržování vody, proudění vzduchu a celkové stabilitě krajinného prostředí. Zhutnění i samotná výstavba VTE může zasáhnout prameny, spodní vody, porušit prostupnost půd a jednotlivých vrstev půdního profilu. V kontextu probíhající klimatické změny je přitom ochrana vodního režimu a schopnosti krajiny zadržovat vodu zásadním veřejným zájmem. V mnoha obcích dotčených návrhem navíc není vybudován veřejný vodovod a obyvatelé jsou závislí na individuálních zdrojích vody, zejména na studních. Mám proto vážné obavy, že realizace větrných elektráren a s ní spojené hlubinné zásahy do podloží, stavební práce, zhutnění půdy a změny hydrogeologických poměrů mohou negativně ovlivnit spodní vody, prameny i vydatnost studní v okolí. Tyto zdroje přitom neslouží pouze jako zdroj pitné vody, ale zajišťují i běžný chod domácností, hygienu, vytápění, provoz technologií a další základní životní potřeby. Jakékoli negativní ovlivnění spodních vod, pramenů nebo přirozeného vsakování vody do krajiny tak může přímo ohrozit zásobování obyvatel vodou a významně zasáhnout do základních životních podmínek v dotčeném území. Současně upozorňuji, že v případě narušení nebo ztráty spodních vod není možné tuto situaci jednoduše ani okamžitě řešit. V dotčeném území často neexistuje alternativní zdroj vody ani možnost rychlého napojení na veřejný vodovod. Obnovení spodních vod může být dlouhodobé nebo i nevratné a případné náhradní řešení by pro vlastníky znamenalo vysoké finanční náklady a zásadní zásah do kvality života. Dům bez zajištěného zdroje vody se stává prakticky neobyvatelným a zároveň výrazně ztrácí svou hodnotu. 3	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V. Zemědělský půdní fond Návrh nedostatečně hodnotí dopady na zemědělský půdní fond, a to jak z hlediska kvality půdy, tak její dlouhodobé využitelnosti. Záměr může vést k: • záboru kvalitní zemědělské půdy • zhutnění půdního profilu v důsledku výstavby a provozu • zvýšení erozní ohroženosti • fragmentaci zemědělských pozemků a zhoršení jejich obhospodařovatelnosti Zvlášť závažné je, že výstavba větrných elektráren se v praxi často umisťuje na půdy s vysokou bonitou, tedy na zemědělský půdní fond I. a II. třídy ochrany, které patří mezi nejcennější půdy v České republice. Tyto půdy jsou přitom zákonem chráněny a jejich zábor by měl být pouze výjimečný a řádně odůvodněný, což v tomto případě není splněno. Současně návrh vychází z nepodložených předpokladů o stavu melioračních systémů a nehodnotí jejich skutečnou funkčnost ani dopady případného narušení. Ochrana kvalitní zemědělské půdy představuje zásadní veřejný zájem, který není v návrhu dostatečně respektován. **VI. Kumulativní a synergické dopady** Zcela chybí vyhodnocení kumulativních dopadů: • nejsou vyhodnoceny kumulativní dopady více větrných elektráren v území • dochází ke sčítání negativních vlivů (hluk, vizuální zátěž, zásahy do krajiny) • kumulace může mít zásadní vliv na kvalitu života, který jednotlivé posouzení nepostihuje Tyto skutečnosti představují zásadní nedostatek návrhu, neboť dopady na obyvatelstvo nejsou posouzeny komplexně. Hrozí nevratná degradace území. Region se tak z venkovského pohorského prostoru stane zónou obklíčenou desítkami VTE, což bude mít vliv na atraktivitu krajiny Šumavského podhůří. **VII. Technická a bezpečnostní rizika** Není dostatečně řešeno: • **riziko odletu ledu** z rotoru v zimním období (ohrožení osob, dopravy a majetku v okolí) • **riziko zásahu bleskem** a následného poškození zařízení nebo vzniku požáru • **riziko požáru** technologických částí (např. generátor, kabeláž, transformátory), který je obtížně zvládnutelný zásahovými složkami vzhledem k výšce zařízení a omezené dostupnosti • **riziko pádu částí konstrukce** nebo jejich uvolnění při extrémních povětrnostních podmínkách • **sekundární dopady havárií** (šíření požáru do krajiny, kontaminace půdy a vody provozními kapalinami) Uvedená rizika nejsou v návrhu dostatečně vyhodnocena, zejména ve vztahu k blízkosti obydlí, komunikací a využívané krajiny. Současně není jasně stanoveno, kdo nese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru VTE převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost potvrzuje, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Z tohoto důvodu považujeme za nezbytné důsledné individuální posouzení požárních a bezpečnostních rizik v rámci procesu EIA a navazujících řízení. 4	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4. **stavebním zákonem (zákon č. 283/2021 Sb.),** neboť návrh nerespektuje cíle územního plánování, zejména ochranu hodnot území a vyvážený rozvoj Realizací větrných elektráren dále dochází ve vztahu k samosprávám, k účastníkům daných správních řízení včetně obcí a měst a objektivně vůči všem přímo i nepřímo dotčeným občanům naší země, k porušení těchto ustanovení: 1. Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech a) **Porušení Čl. 7**: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství b) **Porušení Čl. 8**: Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků **Porušení Čl. 101**, odst. 1: Obec je samostatně spravována zastupitelem 2. Ústavního zákona č. 2/1993 Sb. Ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základních práv a svobod a) **Porušení Čl. 4**, odst. 3: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. Porušení Čl. 4, odst. 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. b) **Porušení Čl. 6**, odst. 1: Každý má právo na život. **Porušení Čl. 11**, odst. 1: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech poplatníků má stejný zákonný obsah a ochranu. **Porušení Čl. 11**, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. c) **Porušení Čl. 12**, odst. 1, věta první: Obydlí je nedotknutelné. **2. Rozpor s právem Evropské unie – směrnice RED III** Směrnice **Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (tzv. RED III)** stanoví podmínky pro urychlení rozvoje obnovitelných zdrojů energie, avšak současně vyžaduje: • aby akcelerační oblasti byly vymezovány v územích s nižšími environmentálními konflikty • aby byly vyloučeny významné dopady na životní prostředí a biodiverzitu • aby byl respektován princip předcházení škodám (do no significant harm) **V předloženém návrhu však:** ➢ dochází k vymezení oblasti i přes **prokazatelné střety s ochranou přírody** (chráněné druhy, migrační koridory) ➢ **nejsou vyloučeny významné dopady**, ale pouze částečně zmírňovány ➢ nejsou dostatečně **vyhodnoceny kumulativní vlivy** Z těchto důvodů návrh nesplňuje podmínky stanovené směrnicí RED III pro vymezování akceleračních oblastí. **3. Princip předběžné opatrnosti** Postup, kdy jsou známé střety s ochranou přírody řešeny až následnými podmínkami, **je v rozporu s principem předběžné opatrnosti**, který je zakotven v právu EU i v českém právním řádu. Z výše uvedených důvodů je návrh v rozporu s právními předpisy a nemůže být v této podobě schválen. 6	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					XI. Závěr a požadavek Z předloženého návrhu i jeho odůvodnění vyplývá, že **dotčené území vykazuje významné střety s ochranou přírody, krajiny, vodního režimu i kvality života obyvatel.** Tyto střety nejsou odstraněny, ale pouze částečně zmírňovány navrženými podmínkami, jejichž účinnost není dostatečně prokázána. Návrh současně nevychází z dostatečně konkrétních podkladů, **neobsahuje vyhodnocení variant řešení a postrádá posouzení kumulativních dopadů.** V kombinaci s **nedostatečným řešením bezpečnostních rizik a nejasným vymezením odpovědnosti za případné škody** tak představuje nepřiměřený zásah do území. Takto koncipovaný návrh je v rozporu s principem předběžné opatrnosti i se základními cíli územního plánování, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV44 Litochovice a AOV45 Bušanovice** z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. S pozdravem,	
4427.	Horká Ludmila	MMR-40684-2026-81	99czzx	AOV103	**VĚC: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR- vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučení oblasti** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**. Mám za to, že vymezeni této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obci Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodněni připomínek** **1. Nedostatky návrhu a procesní pochybeni** Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadu (počet věži, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblasti, zejména využiti brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešeni zásadních střetů v území až do fáze povolováni jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánováni. **2. Ochrana přírody a krajiny** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategic Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obci. V Opatřeni obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídleni na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatřeni. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná.	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.*

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Opatřeni obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro ,,nezbytná kříženi" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučeni společnosti ČESON, která je v textu označena jako ,,v přípravě". Stanoveni podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistujici/rozpracovaný dokument činí Opatřeni obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součásti a jehož obsah je v době schvalováni ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezeni AOV103 pro porušeni principu právní jistoty. Jelikož Opatřeni obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentaci biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. **3. Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založeni 2-4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžaduji hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnoceni vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakováni vody, změní odtokové poměry a zhorši schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatřeni obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminaci a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízeni pro skladováni elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatováni, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušeni drenážních systémů, což Opatřeni obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m' nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachováni zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zatímco energetický cil lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétni území a jsou nenahraditelné. Ohroženi základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality. Požaduji vyloučeni ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studni a pramenišť". Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I, a ||. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze ,,přistup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatřeni je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikaci VTE. Dojde k nevratnému zhutněni půdy těžkou technikou, zvýšeni erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožni efektivní hospodařeni. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystaveni hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatřeni obecné povahy odsouvá řešeni hluku až do ,,navazujících řízeni". Požaduji posouzeni kumulativního hluku již ve fázi vymezeni akcelerační oblasti, neboť" po schváleni ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydli vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohroženi zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400-500 m od obydli zcela nedostatečný pro dodrženi hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánováni chránit pohodu bydlení. V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povoleni záměrů OZE je zpracováni studie působeni stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístěni navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnoceni nemovitosti. **6. Technická a bezpečnostní rizika** V Opatřeni obecné povahy zcela chybí stanoveni pevných odstupových vzdálenosti od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šířeni požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikaci pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věži VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsi). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezeni bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatřeni obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působeni pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnoceni kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnici o posuzováni vlivů na životní prostředí. Požaduji doloženi akustické studie, která zohledni kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezeni limitů pro celou oblast je toto ustanoveni nevymahatelné. Bez stanoveni maximálního hlukového stropu pro celou aov (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatřeni obecné povahy je vadou řízeni, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítáni akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobuči nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladování elektřiny** Návrh Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladováni elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představuji další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m' pro celou AOV103, zvýšeni hlukové zátěže (neustálý hluk chlazeni) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk, V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šiří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích ,,s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatřeni obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. g) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosaženi cílů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existuji alternativy, je nucené prosazování AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazováni AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům o zablokování výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využít lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštěni z návrhu Změny č. 2 ÚRP** Jako občan a člen místní komunity jsem již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřil v rámci **petice v roce 2024**. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usneseni Č.08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezeni akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejich obyvatel, čímž dochází k narušeni důvěry v proces územního plánováni a k nucenému prosazováni záměru, který nemá místní akceptaci.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a peticí) bez dostatečného prokázání, že neexistují jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. požaduji doložení variantního posouzeni, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady." Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnici RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	
4428.	Kovářová Zdeňka	MMR-40685-2026-81	99czzl, 99czzm, 99czzy, 99czzz	AOV88, AOV89, AOV104, AOV105	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Připomínky podávám: x Jako osoba žijící v dotčeném území = kraji ! x Jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska rázu krajiny, životního prostředí. **A. Nedostatky návrhu** • návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny • vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) • návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel • nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území**	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV88 – Kundratice byla vypuštěna.* *Akcelerační oblast AOV89 – Vlčí dola byla vypuštěna.* *Akcelerační oblast AOV104 – Černý háj byla vypuštěna.* *Akcelerační oblast AOV105 – Borovnice byla vypuštěna.*

Příloha č. 5x – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					B. Příroda, krajina a životní prostředí **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) • narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** • hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, • může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • chybí posouzení vlivu na mikroklima, • nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** • zábor a znehodnocení kvalitní půdy • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků • nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** • hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, • není dostatečně řešen stroboskopický efekt, • změna charakteru bydlení, • není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, • nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **C. Technická a bezpečnostní rizika** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** • navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, • řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, • významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, • pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, • kontaminace půdy a vody, • šíření požáru do krajiny, • v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, • Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. **Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí i v rámci úbytků vod, lesů, hmyzu, ptactva !!!** 2	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti **AOV č.: 88 Kundratice, AOV89, AOV104 a AOV105** – NELZE IZOLOVAT krajinný ráz JDE O PODKRKONOŠÍ ! Okres: Semily, Kraj: Liberecký Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: **KRAJINNÝ RÁZ** a vše co s ním souvisí: **zásah do přírody, ohrožení hmyzu, ohrožení ptactva, ohrožení půdy**, **ohrožení pramenů a toků, volná krajina se mění v technickou zonu (betony, stavba, kabely).** Je prokázáno, že výkon větrných elektráren nestojí za stavbu, údržbu a zničení krás naší Země. **Český Ráj a jeho okolí si nezaslouží tak obludné stavby!** **Nesmíte dovolit likvidovat kvalitu a hodnoty, které nám i v jiných zemích chválí.....** Za všechny: Nemám představu, až se pojedu podívat z kopce na horizont s horami, jak uvidíme odlesky kovových dlouhých a vysokých hrůz do dáli místo zeleného a modrého kopcovitého kraje! **Na základě výše uvedeného požaduji důsledné přehodnocení navržené akcelerační oblasti a její vyloučení z návrhu změny č. 2 ÚRP.** **E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU** Návrh může být v rozporu zejména s: • zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, • zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), • zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, • zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, • zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, • podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, • právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **Závěr** S ohledem na výše uvedené skutečnosti nelze na základě dostupných podkladů vyloučit významný negativní vliv na krajinný ráz podkrkonošské krajiny, chráněné složky přírody, lidské zdraví a pokojné užívání majetku. Návrh změny č. 2 ÚRP ČR je v této části v rozporu s principem předběžné opatrnosti, zasahuje do ústavního pořádku České republiky, je v rozporu s mezinárodními závazky ČR (Aarhuská úmluva, Evropská úmluva o krajině) i právem EU, a je tedy v předložené podobě **nezákonný a neschválitelný**. Současně žádám Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, aby v rámci vypořádání těchto připomínek vyžádalo aktuální odborné vyjádření od Ministerstva životního prostředí ČR, Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a Ministerstva zdravotnictví ČR ke všem výše uvedeným skutečnostem, zejména ve vztahu k absenci biologických průzkumů, narušení migračních koridorů a absenci metodiky pro hodnocení vlivů nízkofrekvenčního hluku na lidské zdraví. Na základě výše uvedeného požaduji **vyloučení AOV88 a výše uvedených oblastí z návrhu změny !**	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
4429.	Baďura Zbyněk, Baďurová Bohdana	MMR-40686-2026-81	99bc	AOS3	**Připomínky dle Veřejné vyhlášky Ministerstva pro místní rozvoj č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026, to k:** • **K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR,** • **K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** • **K NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ OBECNÉ POVAHY PRO AKCELERAČNÍ OBLAST AOS3 VRBKA** (dále souhrnně jen jako „**Záměr AOS3 VRBKA**“)	***Neakceptováno.*** *Akcelerační oblast AOS3 – Vrbka je vymezena v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a nařízením vlády č. 507/2025 Sb.* Vše proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání. Podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměrů umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Výstavba a provoz solárních elektráren nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích; případné požadavky na zajištění finančních rezerv na likvidaci zařízení jsou předmětem navazující právní úpravy. Konkrétní podmínky povolování záměru, včetně požadavků vyplývajících z ochrany vodních zdrojů, stanoví stavební úřad v rámci příslušného řízení.

					I. **Dotčený zájem a vyslovení nesouhlasu** Jako přímo dotčený účastník Záměrem AOS Vrbka z titulu vlastnictví nemovitých věcí: a) **pozemku p.č. 2075 (orná půda)** v k.ú. Vrbka u Sulimova, který se nachází **přímo v navržené zóně AOS3 Vrbka** a b) **stavba č. St. 76 ,** v k.ú. Vrbka u Sulimova**, a který je fakticky i dle pozemkové mapy umístěn ve vzdálenosti do 200 m od hranice** navržené zóny AOS3 Vrbka, c) **pozemku p.č. 65/4 (zahrada)** v k.ú. Vrbka u Sulimova, který se nachází **v blízkosti** navržené zóny AOS3 Vrbka, tímto podávám dle ustanovení § 97 odst. 1 Zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**Stavební zákon**“) následující připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) k vymezené akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z energie slunečního záření vymezeného v Záměru AOS Vrbka v souladu s obsahem Veřejné vyhlášky Ministerstva pro místní rozvoj č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOS3 Vrbka **nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení** eventuálně jeho zásadní přepracování, neboť **vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.** II. **Jednotlivé připomínky proti Záměru AOS3 Vrbka** **Připomínka č. 1 – závažné vady podmínek a zmírňujících opatření pro povolení a provedení záměrů OZE uvedené v bodě 3.1. Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOS3** Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOS Vrbka Ministerstva pro místní rozvoj ČR a Ministerstva pro životní prostředí, digitálně podepsané dne 13.4.2026 Ing. Arch. Martinou Kabelkovou *(dále jen „**OOP AOS3 Vrbka**“ nebo též jen „**OOP**“)*, **obsahuje v bodě 3.1. závažné vady, když nastavené podmínky a zmírňující opatření pro povolení a provedení záměrů OZE zásadním způsobem nekorespondují s Odůvodněním Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOS3 Vrbka**, které je podkladem pro vymezení akcelerační oblasti v daném místě a pro daný typ obnovitelného zdroje Změny č. 2 územního rozvojového plánu, digitálně podepsané dne 14.4.2026 Ing. Arch. Martinou Kabelkovou *(dále jen „**Odůvodnění AOS3 Vrbka**“ nebo též jen „**Odůvodnění OOP**“).* Dle Odůvodnění AOS3 Vrbka stanovuje územní opatření OOP AOS3 Vrbka (cit.): *„všechny podmínky a zmírňující opatření, které se v době zpracování územního opatření jeví jako nezbytné pro adekvátní ochranu veřejných zájmů, které by jinak (v případě nevymezení akcelerační oblasti a nestanovení těchto podmínek) byly hájeny podmínkami stanovenými ve správních úkonech podle § 13 odst. 2 a 4 ZOZE.*“ Toto tvrzení a garance na straně navrhovatele OOP AOS3 Vrbka vykazuje značné vady a nedostatky, které jsou zjistitelné při důsledné analýze relevance stanovených podmínek. Podmínka 3.1. písm. a) OOP v zájmu zachování veřejného zájmu na minimalizaci vizuálních dopadů na krajinný ráz při současném umožnění výstavby kapacitních solárních elektráren a za účelem ochrany nemovitých kulturních památek a nepřekročení přijatelné míry vlivu realizovaných záměrů OZE na krajinný ráz připouští, že zařízení pro ukládání elektřiny mají obvykle podobu jednoho nebo více lodních kontejnerů. Odůvodnění OOP nestanoví počet možných „lodních kontejnerů“ umístěných na území v závislosti na ploše 179,1 ha, byť je velikost této plochy známa a je v něm kalkulován maximální výkon 173,5 MWp. Z těchto hodnot lze určit přesný (+-odchylka) počet nezbytných zařízení pro ukládání elektřiny. Počet takových staveb/zařízení na daném AOS3 Vrbka by měl být rozhodně limitován. Toto území se skládá z malých či větších parcel a ve výsledku by mohlo dojít k situaci, kdy na jednotlivých lokacích budou působit různí stavebníci, každý bude potřebovat ke svému, byť nikoli velkému, strana 2 (celkem 12)	

solárnímu poli, vlastní zařízení. Bez relevantního zdůvodnění **podmínky OOP nestanoví žádný limitující počet staveb a zařízení pro výrobu a ukládání elektřiny pro dotčené území**, byť by tímto omezením měl zásadním způsobem eliminovat možný dopad na ráz krajiny. Nad tuto prioritní vadu, podmínka OOP uvedená pod bodem 3.1. písm. a) OOP stanoví maximální výšku takového zařízení 8 m. Takto stanovenou hranicí výšky budovy či zařízení jakýmkoli relevantním způsobem nechrání navrhovatel krajinný ráz. Kontejner mívá výšku 2 m, jednalo by se tak o možnost postavit na sebe 4 kontejnery, resp. 3 kontejnery se sedlovou střechou! **Povolená maximální výška 4 m je nepřijatelně vysoká, žádným relevantním způsobem nezajišťuje ochranu dotčeného zájmu na minimalizaci dopadů na krajinný ráz.** Zařízení by mohlo být umístěno (alespoň částečně) pod úroveň okolního terénu, kdy výška např. 1 m, ev. 2 m by byla způsobilá skutečně k ochraně veřejného zájmu na minimalizaci dopadů Záměru AOS3 Vrbka. I kdyby stavba/zařízení o výšce 8 m nad terénem byla v maskovací síti, nemůže negativně NEovlivnit ráz malebného podhůří Chřibů.

Obdobná vada nesouladu Odůvodnění OOP a korespondující navržené podmínky OOP se vykytuje z pohledu zajištění zachování prostupnosti území jak pro živočichy, tak pro člověka. Limit nastavený pod bodem 3.1. písm. a) OOP, kdy půdorysná **výměra jednotlivých areálů nesmí přesáhnout 10 ha, naprosto nekoresponduje se zamýšleným účelem této podmínky, tedy zajištění prostupnosti území pro živočichy a člověka**. Jedná se o příliš velké území, relevantní podmínka by omezovala stavebníka např. na 2 ha.

Stejně tak **tvrzená ochrana migrace drobných a středních živočichů**, která má být zajištěna tím, že u areálů nad 5 ha (tzn. u areálů 5-10 ha) stanoví podmínku pod bodem 3.1. písm. i) OOP tak, že stavby oplocení musí být bez podezdívky s ponecháním volného prostoru o výšce 10-15 cm nad pevným terénem s průlezy o rozměru 20 x 20 cm ve vzdálenosti maximálně 50 m, je až ironicky úsměvná. Zdůvodnit zajištění řádné ochrany tohoto veřejného zájmu tak, že navrhovatel považuje neprostupný areál o velikosti do 5 ha za „v souladu s tvrzeným chráněným zájmem" a až u větší plochy stanoví podmínku, dle které by údajně středně vysocí živočichové měli jakkoli využít průlez pod oplocením ve výšce 10 cm, je zcela nerelevantní. Jedná se o **zcela evidentní nesoulad mezi tvrzenou ochranou veřejného zájmu s fakticky navrženým opatřením.**

Další významná vada spočívá v Odůvodnění OOP s nastavenými podmínkami OPP stran z**ačlenění záměru do krajiny a minimalizaci vizuálních dopadů na krajinný ráz a současně ochrana ptáků před úrazy a mortalitou na elektrickém vedení** tak, že dle bodu 3.1. písm. j) OOP budou tyto zájmy zajištěny tak, že (cit.): *„přípojné elektrické vedení bude **přednostně** **realizováno kabelem** za předpokladu, že se vyhnou chráněným biotopům a stanovištím."* Takto nastavená podmínka je **nanejvýš nejednoznačná**. Neřeší situaci, kdy sousedící nemovitost/pozemek nebude dotčen stavebním záměrem, ale bude nezbytné zajistit přes něj elektrické vedení. Vlastník sousedícího pozemku tak bude bez možnosti standardního námitkového řízení jakožto přímo dotčený účastník stavebního řízení disponovat jakoukoli možností zajistit ochranu svého vlastnictví, na které má dle LZPS právo?! Podmínka neurčitým způsobem vymezuje nekontrolovaný dopad na způsob postupu realizace elektrického vedení v praxi, když výkladově se nejedná o způsob dostatečně jednoznačný. Tedy, když sousedící vlastník či pachtýř zemědělského pozemku/pole bude z důvodu svého podnikání nesouhlasit s umístěním elektrického vedení do země, a to z obavy, že při hluboké orbě by potenciálně mohlo dojít právě ke kolizi s elektrickým vedením, zvláště když se jedná o svažitý terén, kdy v době nadměrných srážek dochází často k sesuvu půdy z výše položených míst do níže položených, znamená to, že krajinný ráz bude bez dalšího narušen nadzemním vedením? A tím pádem nebude dodržena ani eliminace rizika zranění ptáků elektrickým proudem, která je výslovně uvedena v Odůvodnění OOP, ani eliminace vizuálního dopadu na krajinný ráz, ani eliminace rizika vzniku elektrostatických výbojů na vedení? Tato problematika, která by se při standardním schvalovacím procesu řešila dohodou dotčených účastníků, a rozhodně se nejedná zdaleka o okrajovou záležitost, když lze důvodně očekávat, že se bude jednat o velice podstatný problém po zavedení do praxe, není dostatečným způsobem specifikována a nedává žádnou jistotu v postupu správního orgánu, v možnostech stavebníka ani v ochraně vlastnického práva vlastníka sousedícího pozemku. Nad to, není ani dáno, že vlastník sousedícího dotčeného pozemku jen a pouze, bez jakéhokoli zdůvodnění, bude odmítat dát souhlas s umístěním kabelů elektrického vedení

					do svého vlastnictví. Bude tato povinnost z titulu veřejného zájmu právně udržitelná? Nad to, ani nadzemní vedení nelze instalovat bez souhlasu vlastníka, když součástí vlastnického práva je vše, co se nachází nad i pod terénem. Bez dalšího tak není na jisto, zda bude docházet ke znehodnocení pozemků sousedících s pozemkem, na kterém bude stavební záměr dle AOS3 Vrbka realizován. **S ohledem na výše uvedené důvody navrhuji přepracování podmínek (v případě zachování tohoto záměru vůbec) tak, aby skutečně korespondovaly se zjištěním navrhovatele, která sám navrhovatel uvádí ve svém Odůvodnění OOP.** **Připomínka č. 2 – ekonomická neúčelnost záměru, nedůvodnost aplikace zkráceného stavebního řízení** Kalkulace rentability Záměru AOS3 Vrbka vychází dle Odůvodnění AOS3 Vrbka z odhadovaného maximálního celkového instalovaného výkonu záměru pro využití energie slunce o instalovaném výkonu 173,5 MW. Uvádí, že to znamená, že při optimálních podmínkách v dané akcelerační oblasti mohou solární panely vyvinout špičkový výkon 173,5 MWp (viz. druhý odstavec Odůvodnění AOS3 Vrbka). V následujícím odstavci se uvádí, že maximální celkový instalovaný výkon byl určen expertně na základě plochy (179,1 ha) a odhadovaného maximálního instalovaného výkonu solárních elektráren vycházejícího z možností současných technologií (173,5 MWp) a zápočtu korekce plochy pojmenované jako redukční koeficient rozlohy K_{neef}, který presumuje, že bude využito 95% plochy AO o velikosti 179,1 ha. **Tato hodnota je zcela mimo realitu**, když navazující podmínky OOP v bod 3.1. písm. a) definují mimo jiné rozestupy mezi ploty, když oplocené plochy nesmí přesáhnout 10 ha a současně musí zachovat stávající účelové a obslužné komunikace apod., tzn. při existenci minimálně 18-ti oplocených ploch, když nepočítáme menší plochy z důvodu vlastnických práv či zachování komunikace, musí být mezi sebou z důvodu zajištění migrace vzdáleny minimálně 6 m dle podmínky 3.1. písm. i) OPP. Realizací nastavených podmínek OPP vzniká mnohem větší plocha, než-li kalkulovaných 5%, na které nemohou být solární panely instalovány. Nad tuto skutečnost, faktická využitelná plocha bude ponížena ještě o zábor zařízeními pro výrobu a ukládání elektřiny. Již prostým laickým pohledem je zřejmé, že 6-ti metrové rozestupy mezi oplocenými plochami solárních panelů a obslužné stavby a stávající komunikace umožní v součtu osadit solárními panely mnohem menší plochu, než-li 95% dotčeného území. **Kalkulovaný koeficient K_{neef} není určen v reálné výši a ve svém výsledku výhodnost záměru neúměrně a nereálně nadhodnocuje.** Stejně tak zavádějícím způsobem je určena korekce výpočtového vzorce o koeficient $K_{výkFVEha}$, který uvádí, kolik MW elektrického výkonu lze při špičkovém výkonu získat z 1 ha fotovoltaické elektrárny. S ohledem na současně dostupné technologie byl ze strany navrhovatele záměru stanoven na hodnotu 1,2 MW/ha. Tato hodnota tedy kalkuluje „špičkový výkon". **Ve vzorci výpočtu nade vší pochybnost absentuje korekce reálných klimatických podmínek v místě, zohledňující skutečnou délku slunečního svitu**, která se zásadně **mění dle ročního období** (oproti podmínkám v jižně situovaných státech), když v létě máme o několik hodin delší sluneční svit nežli v zimních měsících. **Stejně tak není kalkulováno s místními podmínkami typu sklonu terénu**, který je umístěn v mírných kopcích situovaných na různé světové strany, tedy nepochybně oproti umístění solárních panelů v rovině je nutno kalkulovat s nemožností využití denního slunečního svitu na 100%, když sklonem se využije například jen dopolední či odpolední sluneční intenzita. V neposlední řadě vzorec **nereflektuje v čase se snižující výkon solárních panelů**, kdy již po deseti letech jednoznačně není výkonnost 100% oproti výkonnosti na počátku instalace. Rovněž o koeficient „stárnutí" solárních panelů spojených se snižováním výkonu není ve vzorci kalkulováno. **Na první pohled je tak zřejmé, že kalkulace přínosu Záměru AOS3 Vrbka není dostatečně relevantně zjištěna a stojí na zcela laickém a nepochybně účelovém odhadu, bez zřetele na místní klimatické a** strana 4 (celkem 12)	

					geografické podmínky. Je nezbytné před přijetím OOP objektivně zjistit rentabilitu této lokality, když Odůvodnění AOS3 Vrbka vykazuje zjevné vady ve výpočtu a uváděný výkon 173,5 MW není jednoznačně reálný. **Účelnost Záměru AOS3 Vrbka není dostatečně zdůvodněna relevantním objektivním způsobem a nejsou tak naplněny ustanovení § 38 a § 39 Zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů.** Stát je povinen především chránit obyvatele své země. V případě Záměru AOS3 Vrbka není nejenže relevantním způsobem vyčíslena rentabilita stavebního záměru, není ani řádně vyhodnocen dopad na životní prostředí, riziko negativních vlivů na lidské zdraví, riziko vzniku škod na majetku nejen z hlediska snížení tržní hodnoty, ale i z hlediska rizika požárů, není dostatečně kalkulována skutečnost snižující výkonnosti solárních panelů v čase, absence jistoty v dodávkách energie (závislost na slunečním svitu a počasí) a jejich porovnání s negativy, které takový záměr přináší, **mimo jiné není zahrnuta ztráta z ekonomického přínosu dosud pěstovaných plodin na záborové zemědělské půdě**, atp. Není relevantním způsobem odůvodněno, aby investiční záměry soukromých subjektů či státu byly za takových rizikových podmínek osvobozeny od standardního stavebního řízení včetně EIA a vyjádření dotčených orgánů ke konkrétnímu stavebnímu záměru a včetně možnosti vstupu dotčených obcí a ostatních dotčených účastníků prostřednictvím námitek do stavebního řízení. **Připomínka č. 3 – porušení krajinného rázu, zásadní změna krajiny a industrializace** Současně upozorňujeme na negativní dopad záměru na využití krajiny místními obyvateli k rekreačním účelům. Polní cesta v okolí Vrbky představuje jednu z mála klidných tras vhodných pro každodenní procházky a volný pohyb psů pod přímým dohledem jejich majitelů. Rozloha AOS3 Vrbka činí 179,1 ha (1,8 km2). V tak hustě obydlené zemi, jako je ČR, je fakticky nemožné umístit na jedno místo solární pole takové rozlohy, aniž by došlo ke změně krajinného rázu. Otázkou je, zda dochází k pozitivní či negativní změně. Lokalita Vrbky ve Zlínském kraji představuje typickou harmonickou krajinu na rozhraní Hané a podhůří Chřibů, charakteristickou otevřenými výhledy do okolní zemědělské krajiny, střídáním luk, polí, remízků a menších lesních celků. Území je dlouhodobě využíváno k rekreačním procházkám místních obyvatel právě pro svůj klidový charakter, minimální dopravní zatížení a zachovalý venkovský ráz. Obec leží v severní části Chřibů a okolí je vyhledáváno pro pěší turistiku a přírodní scenérie. Z dotčených polních cest a okolních vyvýšených míst se otevírají pohledy směrem k hřebenům Chřibů, Hostýnských vrchů, okolním obcím a volné zemědělské krajině. Charakteristickým prvkem území je právě jeho otevřenost, prostupnost a vizuální kontinuita krajiny bez rozsáhlých průmyslových či technických staveb. Realizace rozsáhlé fotovoltaické elektrárny včetně oplocení, technologických zařízení a související infrastruktury by znamenala významný zásah do krajinného rázu lokality, narušení přirozených pohledových os a snížení estetické a rekreační hodnoty území. Došlo by rovněž ke ztrátě klidového charakteru krajiny, který je pro obec Vrbka a její okolí typický a obyvateli dlouhodobě využívaný.“ strana 5 (celkem 12)	

Připomínka č. 4 – absence objektivního posouzení migračních tras a dopadu na biokoridor 98 Vrbka - Lubná

Záměr AOS3 Vrbka sice zmiňuje existenci biokoridoru 98 Vrbka, avšak nedostatečně dopad OOP vyhodnocuje, resp. se o to ani nepokouší.

Připomínka č. 5 – nedostatečné zajištění ekologické likvidace dočasné stavby solárních panelů

Jako velmi významnou technicko-ekologickou připomínku k Záměru AOS3 Vrbka a současně k ostatním vymezeným akceleračním oblastem na území ČR, je vnímám **absenci řádně zpracované problematiky budoucí likvidace dočasné stavby solárních panelů**. Z veřejných zdrojů je zcela lehce dohledatelné, že v části světa, kde je tato technologie dlouhodobě využívána, panuje jednotná zkušenost, že vlastníci solárních panelů se těchto zbavují podstatně dříve, než činí jejich původní předpokládaná doba využití, a to z důvodu v čase snižující se jejich výkonnosti. Praxe uvádí, že solární panel je měněn v období do 15 let pro svoji nízkou výkonnost a rovněž mnohdy z důvodu fyzického poškození (náraz ptáků, kroupy apod.) již po 5-ti letech. Při demontáži je třeba **zajistit ekologickou likvidaci**. Tato je velmi nákladná, **z ekonomického pohledu zásadním způsobem ovlivňuje celkovou (ne)rentabilitu investice** a mnohdy:

a) ze strany provozovatelů zůstávají solární panely umístěny na skládce či jako odpojené v místě instalace, bez řádné likvidace. Likvidaci je pak nezbytné financovat z veřejných rozpočtů obcí.
b) v případě neekologické likvidace, jejich umístěním do země, dochází k dále uvedeným ekologickým negativním dopadům na životní prostředí a potenciálně na lidský organismus.
c) absentuje zajištění významného rizika zrušení společnosti provozující solární pole, kdy zůstanou solární panely v místě, bez dalšího.

V záměru je zcela opomíjena tato problematika, kterou by bylo nezbytné v řádném správním stavebním řízení prokazatelně řešit a doložit. Ukládání poplatku na sběrný účet zdaleka není relevantní v poměru ke skutečným nákladům, které jsou s ekologickou likvidací spojeny.

Tuto skutečnost lze napravit například nařízením ex lege **povinnosti složení kauce ve výši min. 1,5 ceny ekonomické likvidace daného množství solárních panelů na účet nejblíže polohou dotčené obce** (či poměrným rozdělením této kauce mezi dotčené obce) s tím, že navýšení o 50 % navrhuji z důvodu reálného zvyšování faktické ceny této ekologické likvidace a z důvodu inflace).
Nic takového ovšem stávající Záměr AOS3 Vrbka negarantuje, bez odstranění této reálné ekonomické hrozby, mám za to, není možné takový záměr připustit.

Připomínka č. 6 – podpora oteplování ovzduší dočasnou stavbou solárních panelů – absence posouzení vlivu na mikroklima

Pochopitelný záměr využití obnovitelných zdrojů energie je třeba podrobit souběžně řešené problematice oteplování planety. Pokud běžně umožňujeme stavební záměry s podmínkou procentně stanoveného minimálního objemu zelené plochy zastavovaného území (s odkazem na problematiku oteplování planety), jak můžeme dopustit plošné zastavění zelené plochy solárním polem o velikosti 1,8 km^2?! Jiná situace je, když se k umístění solárních panelů využije střecha či jinak zastavěná plocha. Tam je to naprosto v pořádku a logické. Zastavuje se plocha, která nenapomáhá ochlazování ovzduší.
Problematiky fyzikálních vlivů na okolí není dostatečným způsobem ve stávajícím Záměru AOS3 Vrbka (ani v ostatních AOS) řešena. Navrhuji zpracování **objektivního posouzení vlivů Záměru AOS3 Vrbka na mikroklima.**

Připomínka č. 7 – nebezpečí uvolňování nebezpečných látek z materiálů užívaných na výrobu solárních panelů, možný negativní dopad na lidský organismus, porušení ústavně daného práva na ochranu zdraví a krajiny

Na výrobu solárních panelů je mimo těžké kovy užito **uměle vyráběných polymerů**, označovaných též jako „věcné chemikálie". Tyto jsou v případě jejich uvolnění velmi toxické a ekologicky nelikvidovatelné. Dosud jsou doloženy negativní účinky na lidský organismus, kdy působí jako hormonální dis lokátory narušující hormonální systém živého organismu (vliv na vznik rakoviny, na plodnost).

Jedním z nejnebezpečnějších těžkých kovů, které se užívají na výrobu solárních panelů, je **kadmium**. Kadmium prokazatelně působí v živém organismu jako jed, ovlivňuje epigenetiku, je označován jako příčina vzniku rakoviny ledvina a močových cest, kterou si manžel si před osmi lety CA močového prošel, a neradi bychom, aby touto léčbou procházel znovu. K této problematice existuje řada odborných analýz.

V případě, kdy jsou solární panely umístěny na střechách či jiných stavbách, je možnost kontaminace půdy a spodních vod těmito polymery a kadmiem značně ztížena. V tomto případě jsou však tyto umístěny přímo na zemědělské půdě, nad zdroji podzemní vody.

Záměr AOS3 Vrbka **dostatečným způsobem nevyhodnocuje nebezpečí kontaminace půdy a spodních vod pro případ poškození** solárního panelu a stejně tak sběrového zařízení. Ke kontaminaci může dojít nejen fyzickým narušením povrchu, ale rovněž zahořením, které rozhodně není výjimečnou záležitostí u tohoto zdroje energie.

Souběžně nebyla v Záměru AOS3 Vrbka dostačujícím způsobem řešena objektivní analýza dopadu rizik a prokázaných negativních účinků solárních panelů a výroby solární energie při kumulaci těchto zařízení v tak velkém měřítku. Nepochybně kumulací zařízení o takovém výkonu ve vzájemně těsném sousedství dochází k intenzivnějšímu dopadu vzniklého elektromagnetického záření, které není viditelné, je mnohdy slyšitelné (elektromagnetické frekvence) a dle vědeckých studií jsou tyto spojeny s negativním účinkem na lidský organismus, potažmo na ostatní živé organismy. Zařízení produkuje hluk a nízkofrekvenční hluk, jehož dopad na organismus je před přijetím takové zátěže nezbytný řádně prozkoumat a vyhodnotit na vědecké úrovni. V záměru není řešen stroboskopický efekt a světelné záření.

Jiná situace je v případě několika solárních panelů umístěných na střeše domů, kde nepochybně absentuje prvek „kumulace". Vždy bylo respektováno, a to zcela jistě nikoli neúčelně, že solární pole byla umisťována daleko od obydlí. **Záměr AOS3 Vrbka v tomto případě tento mechanismus ochrany zdraví potírá a vymezuje zónu těsně za našimi obydlími a zahradami. Vzdálenost solárního pole pouhých 165 m od domu je velmi riziková.**

V této souvislosti je třeba zmínit i riziko kumulačních baterií/sběrových zařízení, kdy v případě jakéhokoli jejich poškození, dochází k neřízené kontaminaci půdy a spodních vod, s dopadem na lidský život. Toto riziko je zcela nepřijatelné v je v přímém rozporu s LZPS daným právem na ochranu zdraví a života.

Připomínka č. 8 – významné nebezpečí kontaminace spodních vod v souvislosti s uvolňováním nebezpečných jedů z materiálů užívaných na výrobu solárních panelů – porušení ústavně daného práva na ochranu zdraví a zákonů na ochranu vod – ohrožení zdroje pitné vody a minerální vody nacházející se v místě + porušení Nařízení vlády ČR č. 507/2025 Sb., o stanovení území, na kterých nelze vymezovat akcelerační zóny *(dále jen „**Nařízení 507/2025**")*

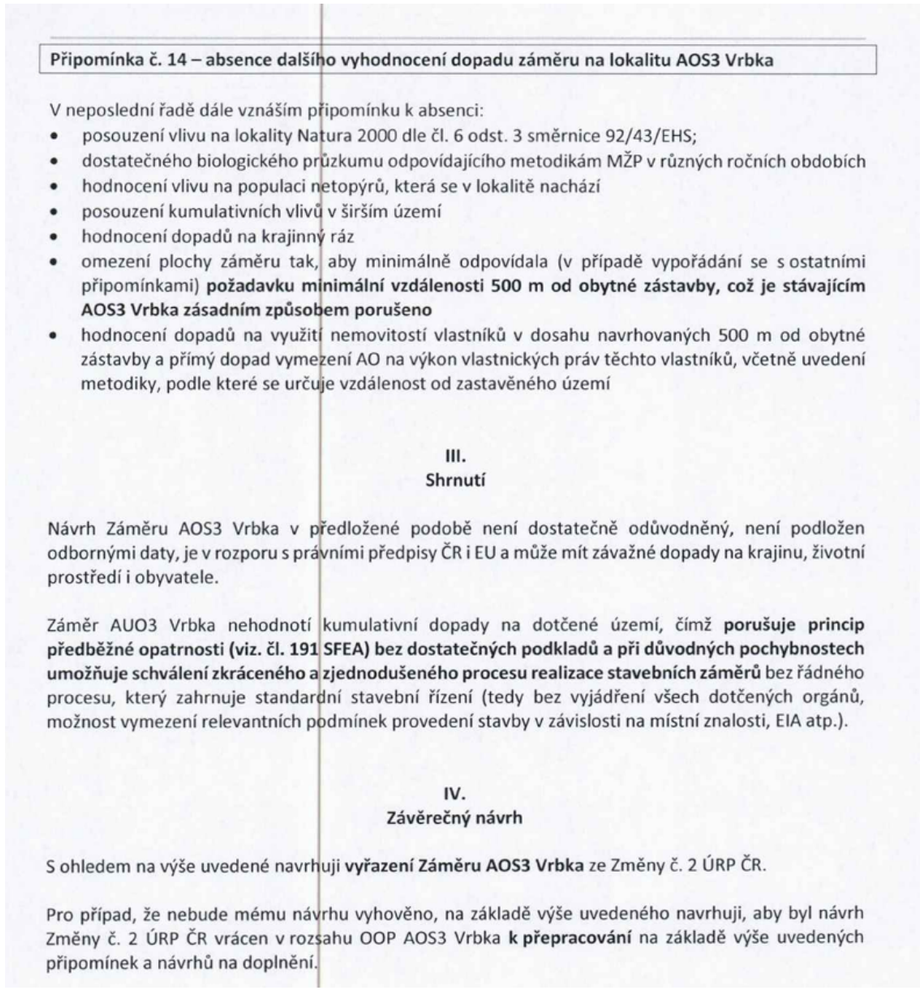
					K existenci nebezpečných látek v solárních panelech, které jsou součástí jejich výrobního procesu, se vyjadřuji v předchozí připomínce. V rámci této připomínky, s odkazem na důvodnost obavy z možného uvolnění jedovaných látek na bázi umělých polymerů a kadmia se odkazuji na § 2 písm. m) Nařízení 507/2025, které stanoví, že akcelerační oblast nelze vymezit na území zdrojů přírodní minerální vody a ochranných pásem vodních zdrojů I. stupně. Již z pouhé souvislosti, že **i vláda si je dle obsahu Nařízení 507/2025 vědoma nebezpečí kontaminace významných zdrojů pitné či léčivé či minerální vody, když vylučuje umístění solárních elektráren nad těmito zdroji**, je zřejmá relevantnost této námitky. Na území obce Vrbka je řada studen s pitnou vodou, někteří vlastníci mají studny nízké hloubky, ta obsahuje vodu kontaminovanou z pesticidů, ale některé čerpají z níže položených spodních vod. Je známo, že pod obcí se nachází spodní vody s parametry kojenecké pitné vody/minerálních vod. Tyto vody nejsou žádným subjektem dosud a současně naštěstí užívány k ekonomickým účelům, a proto nebyl důvod pro zajištění jejich certifikace. Ale fakticky se zde nachází. Jako občan ČR považuji tuto skutečnost za bohatství naší země, zvláště když v rámci světového měřítka je absence pitné vody považována za jednu z největších hrozeb pro lidstvo. Mám za to, že riziko kontaminace pitné (nad to minerální) vody, která se nachází pod AOS3 Vrbka není Záměrem AOS3 Vrbka vůbec řešeno, **nebyl proveden relevantní hydrogeologický průzkum** a nebyly stanoveny takové podmínky provozování solárních elektráren umístěných na předmětném území, které by zajistily udržitelnost tohoto zdroje pro nás a naše děti a budoucí generace. Rozliv spodních vod vykazuje různý dosah dle složení geologického podloží. V těsné blízkosti navrženého území AOS3 Vrbka se nachází prameniště pitné vody BAŘICE/KAROLÍN. Na základě těchto skutečností žádám o zajištění vyjádření ze strany VAK Kroměříž z důvodu znalosti místních poměrů a **o skutečně objektivní vyhodnocení jak rizika kontaminace spodních vod, tak existence zdroje přírodní minerální vody ve smyslu § 2 písm. m) Nařízení vlády č. 507/2025 Sb. o stanovení území, na kterých nelze vymezovat akcelerační oblasti. Navrhuji provést vypracováním relevantního hydrogeologického průzkumu dotčené oblasti k vyloučení tohoto vážného rizika.** V této věci rovněž připomínám, že v dotčeném území je v procesu schvalování společného řízení dle Oznámení zahájení společného řízení Města Kroměříž, Odbor životního prostředí, Oddělení ochrany vod a prostředí – vodoprávní úřad, k žádosti ze dne 10.1.2023 o vydání společného povolení na stavbu a žádosti o povolení k nakládání s povrchovými a podzemními vodami pro „Vodní nádrž Debřa“ Obce Bařice – Velké Těšany, IČO 00287024, Bařice č.p. 8, 767 01, č.j. MeUKM/013491/2023, spis. zn. 08/231/003351/2023/Pro. Tato problematika nebyla řádně vyhodnocena, jak by se stalo v případě standardního stavebního řízení a povinnosti stavebníka doložit vyjádření všech dotčených orgánů včetně EIA. **Připomínka č. 9 – negativní dopad na populaci včel a další opylovače v dotčeném území** V rámci připomínek k záměru AOS3 Vrbka výstavby fotovoltaické elektrárny upozorňujeme na možné negativní dopady projektu na populaci včel a další opylovače v dotčeném území. Především může dojít k významnému omezení přirozených květnatých ploch a tím ke snížení dostupnosti pylové a nektarodárné pastvy. Současně nelze vyloučit negativní vliv změny mikroklimatu v lokalitě, zejména zvýšeného přehřívání a vysušování půdy pod rozsáhlými plochami panelů. Dále upozorňujeme na možný vliv elektromagnetického záření vznikajícího provozem měničů, trafostanic a souvisejících zařízení, které může mít dopad na orientační schopnosti včel a dalšího hmyzu. Rizikem je rovněž rušení hmyzu odlesky panelů a zvýšená hluková zátěž technologických zařízení. strana 8 (celkem 12)	

					Včely medonosné oplývají mimořádným orientačním smyslem. Využívají svůj čich, navigují se pomocí magnetického pole Země a za slunečního svitu se řídí polohou Slunce na obloze. Když je nebe zamračené, určují jeho polohu díky polarizaci světla. Navíc využívají nápadné orientační body, jako jsou výrazné vertikální objekty na horizontu. Nedávné studie potvrzují, že včely jsou schopné vytvořit si mapu krajiny, kterou ukládají do své paměti. Tým německých vědců pod vedením Randolfa Menzela z Freie Universität Berlin to dokázal sérií experimentů. Vědci odchytili včelí dělnice, které obdržely instrukce o zdroji potravy, a transportovali je na nové místo. Tam zjistily, že standardní trasa ze startovního bodu úlu už není funkční. Po chvíli se v krajině zorientovaly a novým kurzem našly cestu ke zdroji potravy. Včely tedy už na začátku letu vědí, kam mají doletět, a jsou schopné identifikovat, zda se k cíli přibližují. Existence 'mentální mapy' u včel byla potvrzena další studií, kterou Randolf Menzel a jeho tým publikovali ve vědeckém časopise Frontiers in Behavioral Neuroscience. Dospěli k závěru, že včely si v paměti vytvářejí mapu na základě dominantních liniových krajinných prvků, jako jsou kanály, cesty a meze. Když se včely dostanou do neznámé oblasti, vyhledávají tyto prvky, porovnávají je v rámci své paměti a využívají pro návrat do úlu. Randolf Menzel to komentuje následovně: „Včely medonosné používají navigační paměť a vytvářejí si mentální mapu oblasti, kterou znají. Tuto mapu využívají při průzkumných letech v neprozkoumaných oblastech, aby se vrátily do svého úlu. Klíčové prvky v této navigační paměti jsou liniové krajinné rysy, jako jsou vodní kanály, cesty a okraje polí.“1 Liniové prvky jako základ včelí navigace Koncem léta 2010 a 2011 provedl Randolf Menzel a jeho tým experiment v blízkosti obce Klein Lüben v Braniborsku, aby prozkoumali orientační schopnosti včel. Odchytili padesát zkušených létavek a připevnili na ně reflektory radarových vln o hmotnosti 10,5 miligramu. Včely byly vypuštěny v testovací oblasti daleko od svého úlu, což eliminovalo možnost jejich předchozí návštěvy této zóny. Vědecký tým využil radar ke sledování pohybu včel do vzdálenosti 900 metrů. Hlavními liniovými prvky v oblasti byly dva paralelní zavlažovací kanály směřující od jihozápadu na severovýchod. Pokus proběhl se včelami z pěti různých úlů. Krajina kolem úlů A a B obsahovala podobné liniové prvky jako testovací oblast. Naopak, prostředí kolem úlů D a E se výrazně lišilo. Úl C měl s testovací oblastí do jisté míry podobné rysy. Po přemístění včely zkoumaly nové území na různá místa a různými směry. Létaly ve výšce až devět metrů po dobu od dvaceti minut do tří hodin. Pomocí umělé inteligence vědci simulovali různé náhodné trajektorie a porovnávali je s reálnými letovými drahami včel. Ukázalo se, že včely létaly podél zavlažovacích kanálů, i když byly z větší vzdálenosti, než je běžně na okrajích těchto prvků vnímají, což je asi třicet metrů. Z pozorování vědci usoudili, že včely si pamatují směr zavlažovacích kanálů ze své domovské oblasti a vytvářejí podle toho mapu, kterou používají v neznámém prostředí. Včely z úlů A a B, jejichž domovská krajina se testovací oblasti nejvíce podobala, byly nejvíce ovlivněny směrem kanálů. Včely z úlů C byly ovlivněny méně a z úlů D a E nejméně. Randolf Menzel shrnuje: „Naše data ukazují, že včely využívají podobnosti a rozdíly v uspořádání lineárních krajinných prvků v jejich domovské oblasti a neznámých regionech k hledání cesty zpět k úlu. Nesou si v paměti navigační mapu založenou na těchto prvcích a snaží se z testovací oblasti vydolovat informace potřebné pro návrat.“ Je známo, že liniové struktury jsou oblíbené orienteční body pro netopýry a ptáky, nyní víme, že slouží stejně dobře i včelám medonosným. strana 9 (celkem 12)	

					Požaduji proto **objektivní posouzení vlivů záměru na životní prostředí, zejména na populace včel a ostatních opylovačů**, a případně doplnění OPP AOS3 Vrbka **o přijetí konkrétních kompenzačních a ochranných opatření**, včetně zachování květnatých pásů a omezení chemického ošetřování ploch. **Připomínka č. 10 – zvýšené riziko požárů a zásahů el. proudem v důsledku výbojů el. energie a nepřipravenosti sítě v době** Vzhledem k velikosti plánované AOS3 Vrbka (1,8 km^2 souvislé plochy) mám za to, že není dostačujícím způsobem vyhodnoceno riziko kumulace elektrostatického náboje a souvztažnosti s rizikem elektrických výbojů (blesků) v souvislosti s meteorologickými stavy, a rovněž s tím spojená možnost vzniku požárů. **Navržený záměr AOS3 Vrbka je umístěn v těsné blízkosti obydlí a zahrad, v mém případě se rodinný dům, ve kterém žiji, nachází pouhých 165 m od hranice navržené AOS3 Vrbka.** Hrozí tak velké nebezpečí přenosu požáru na naše obydlí, riziko poškození života, zdraví osob a zvířat a rovněž riziko potenciálních škod na majetku. **Připomínka č. 11 – podstatné znehodnocení ceny nemovitostí – porušení ústavně zaručeného práva na ochranu vlastnického práva** Jako vlastník přímo dotčené nemovitosti a nemovitostí dotčených z titulu těsného sousedství a jako vlastník stavby rodinného domu, ve kterém žiji, a který je vzdálen pouhých 165 m od hranice AOS3 Vrbka, dojde schválením Záměru AOS3 Vrbka k zásadnímu znehodnocení mého majetku. Tímto procesem je **porušeno mé LZPS zaručené právo na soukromé vlastnictví a jeho ochranu.** Nemovitosti budou neprodejné, namísto úžasné lokality s výhledy do krásné krajiny, bude schválením záměru a následnou realizací zamýšlených staveb, tyty nemovitosti možno prodat pouze pod stávající cenou. Skutečnost, že zahrada na pozemku p.č. 1550 v k.ú. Vrbka u Sulimova je dle územního plánu Obce Vrbka v zastavitelném území se stane nepoužívané, protože tento stavební pozemek je přímo na hranici AOS3 Vrbka, kdy terén AOS3 Vrbka se line směrem do kopce nad terénem tohoto stavebního pozemku. Tedy z tohoto pozemku nebude jiný možný výhled nežli na solární pole. Tento pozemek zcela ztratí hodnotu a na **mé straně vznikne škoda v řádu milionů korun českých.** **Připomínka č. 12 – nezákonnost Záměru AOS3 Vrbka pro porušení českých právních norem** a) rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. b) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: • kumulativních vlivů • variantního řešení • konkrétních dopadů na území • absence terénních biologických průzkumů • práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) • chybí reálná data o výskytu druhů • chybí variantní řešení • chybí posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. c) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) strana 10 (celkem 12)	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• ohrožení krajinného rázu (§ 12) • narušení ekologické stability • zásah do biotopů a migračních tras • Navržené řešení povede k: ○ zásadní změně krajinného rázu ○ narušení horizontů a dálkových pohledů ○ vzniku bariér v krajině ○ narušení ekologické konektivity ○ znehodnocení zemědělské půdy ○ zničení migračních tras živočichů • Výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. d) Rozpor se stavebním zákonem • § 18 a § 19 – ochrana hodnot území • § 38 a § 39 – nedostatečně prokázána důvodnost pro postup zmírnění opatření pro povolení záměru • požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. **Připomínka č. 13 – nezákonnost Záměru AOS3 Vrbka pro porušení práva EU** 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) • nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy • chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) • nedostatečné zapojení veřejnosti • nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: • zastavěných ploch • brownfieldů • technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: • zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, • ochrana lidského zdraví, • uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 • nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí • ignorování charakteru území • nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 • omezení práva veřejnosti na informace • omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) • omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí	

Příloha č. 5x – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

Připomínka č. 14 – absence dalšího vyhodnocení dopadu záměru na lokalitu AOS3 Vrbka

V neposlední řadě dále vznáším připomínku k absenci:

- posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS;
- dostatečného biologického průzkumu odpovídajícího metodikám MŽP v různých ročních obdobích
- hodnocení vlivu na populaci netopýrů, která se v lokalitě nachází
- posouzení kumulativních vlivů v širším území
- hodnocení dopadů na krajinný ráz
- omezení plochy záměru tak, aby minimálně odpovídala (v případě vypořádání se s ostatními připomínkami) **požadavku minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby, což je stávajícím AOS3 Vrbka zásadním způsobem porušeno**
- hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území

III.
Shrnutí

Návrh Záměru AOS3 Vrbka v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele.

Záměr AUO3 Vrbka nehodnotí kumulativní dopady na dotčené území, čímž **porušuje princip předběžné opatrnosti (viz. čl. 191 SFEA) bez dostatečných podkladů a při důvodných pochybnostech umožňuje schválení zkráceného a zjednodušeného procesu realizace stavebních záměrů** bez řádného procesu, který zahrnuje standardní stavební řízení (tedy bez vyjádření všech dotčených orgánů, možnost vymezení relevantních podmínek provedení stavby v závislosti na místní znalosti, EIA atp.).

IV.
Závěrečný návrh

S ohledem na výše uvedené navrhuji **vyřazení Záměru AOS3 Vrbka** ze Změny č. 2 ÚRP ČR.

Pro případ, že nebude mému návrhu vyhověno, na základě výše uvedeného navrhuji, aby byl návrh Změny č. 2 ÚRP ČR vrácen v rozsahu OOP AOS3 Vrbka **k přepracování** na základě výše uvedených připomínek a návrhů na doplnění.

<table>
<tr><th>Poř. č.</th><th>Připomínkové místo</th><th>Číslo jednací</th><th>Článek</th><th>AO</th><th>Připomínka</th><th>Vyhodnocení</th></tr>
<tr><td>4430.</td><td>Obec Horka u Staré Paky</td><td>MMR-40687-2026-81</td><td>99czzy, 99czzz</td><td>AOV104, AOV105</td><td>
Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV…)
<table>
<tr><td>jméno a příjmení / název *</td><td>Obec Horka u Staré Paky</td></tr>
<tr><td>datum narození / IČO *</td><td>00854671</td></tr>
<tr><td>adresa trvalého pobytu / sídlo *</td><td>Horka u Staré paky 41</td></tr>
<tr><td colspan="2">Jste-li vlastníkem pozemku nebo stavby v dotčeném území, uveďte dle katastru:</td></tr>
<tr><td>číslo parcely:</td><td></td></tr>
<tr><td>číslo listu vlastnictví:</td><td></td></tr>
<tr><td>název katastrálního území:</td><td></td></tr>
<tr><td>vymezení území dotčeného námitkou (může být v samostatné grafické příloze):</td><td></td></tr>
<tr><td colspan="2">Text připomínky (stručně uveďte, proti čemu konkrétně brojíte – např. vymezení konkrétní akcelerační oblasti, absence variantního řešení, nedostatečné posouzení kumulativních vlivů apod.):</td></tr>
<tr><td colspan="2">Vymezení akceleračních oblastí pro stavbu větrných elektráren AOV 104 Černý háj a AOV 105 Borovnice – konflikt se zákonem 114/92 Sb.,§12</td></tr>
<tr><td colspan="2">Odůvodnění uplatněné námitky (lze pokračovat na dalších stranách nebo v samostatné příloze – zde napište konkrétní důvody, odkazy na zákon, studie, chyby v dokumentaci atd.):</td></tr>
<tr><td colspan="2">Uvedené AOV jsou situovány do krajinných dominant dosud nenarušené podkrkonošské krajiny. Realizované větrné elektrárny by tvořily pás, který by byl vidět při pohledu na Krkonoše ze všech stran. Při výšce 250 metrů by převýšily všechny výškové dominanty, čímž by došlo k zásadnímu narušení krajinného rázu. Obec Horka u Staré Paky z rozhodnutí odboru životního prostředí nemohla v územním plánu realizovat řadu rodinných domků v obci směrem ke Krkonoším, protože by to narušilo krajinný ráz. Proto návrh těchto akceleračních zón považuji za výsměch všem občanům Podkrkonoší.

Vybudování větrných elektráren ve výše uvedených akceleračních oblastech by znehodnotilo podkrkonošskou i Krkonošskou krajinu, bylo by v konfliktu se zákonem 114/92 Sb., § 12 a od vyhlášení těchto akceleračních zón by mělo být upuštěno.</td></tr>
</table>
*nehodící se škrtněte
</td><td>Akceptováno.

Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna.</td></tr>
<tr><td>4431.</td><td>Horký Martin</td><td>MMR-40688-2026-81</td><td>99czzx</td><td>AOV103</td><td>VĚC: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR- vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj

Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí.

I. Žádost o vyloučení oblasti</td><td>Akceptováno.

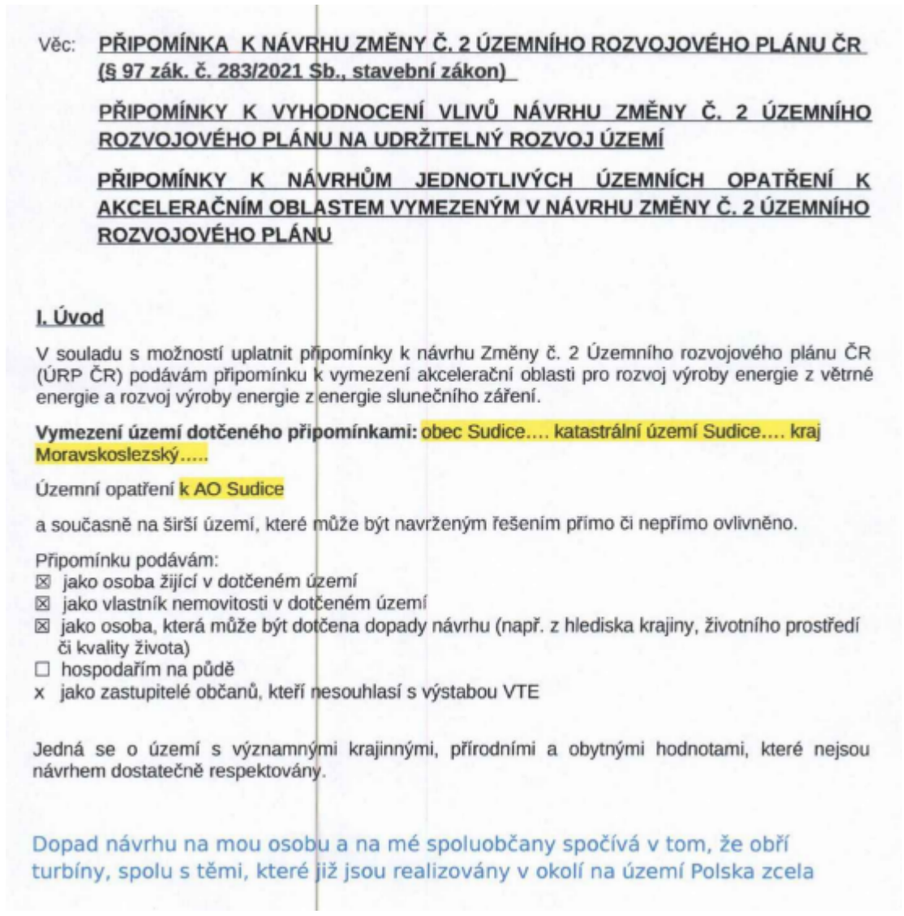
Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna.</td></tr>
</table>

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**. Mám za to, že vymezeni této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obci Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodněni připomínek** **1. Nedostatky návrhu a procesní pochybeni** Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadu (počet věži, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblasti, zejména využiti brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešeni zásadních střetů v území až do fáze povolováni jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánováni. **2. Ochrana přírody a krajiny** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategic Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obci. V Opatřeni obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídleni na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatřeni. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatřeni obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro ,,nezbytná kříženi" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišt'uje funkčnost migrační trasy. V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučeni společnosti ČESON, která je v textu označena jako ,,v přípravě". Stanoveni podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistujici/rozpracovaný dokument činí Opatřeni obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součásti a jehož obsah je v době schvalováni ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezeni AOV103 pro porušeni principu právní jistoty. Jelikož Opatřeni obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh	

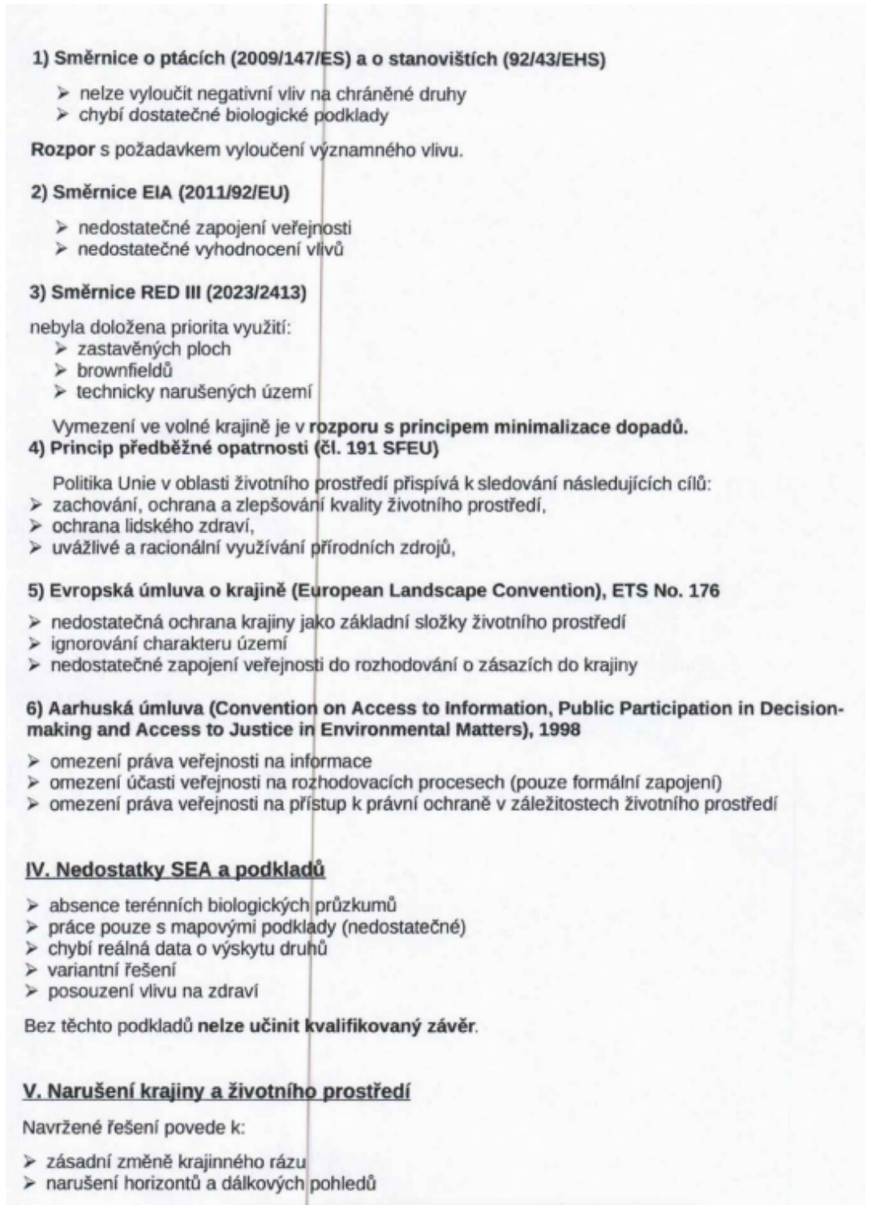
Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentaci biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. **3. Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založeni 2-4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžaduji hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnoceni vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakováni vody, změní odtokové poměry a zhorši schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatřeni obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminaci a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízeni pro skladováni elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatováni, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušeni drenážních systémů, což Opatřeni obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m' nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachováni zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cil lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétni území a jsou nenahraditelné. Ohroženi základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality. Požaduji vyloučeni ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studni a pramenišť. Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I, a ||. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze ,,přistup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatřeni je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikaci VTE. Dojde k nevratnému zhutněni půdy těžkou technikou, zvýšeni erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožni efektivní hospodařeni. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dlouhodobé vystaveni hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatřeni obecné povahy odsouvá řešeni hluku až do ,,navazujících řízeni". Požaduji posouzeni kumulativního hluku již ve fázi vymezeni akcelerační oblasti, neboť po schváleni ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydli vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohroženi zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400-500 m od obydli zcela nedostatečný pro dodrženi hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánováni chránit pohodu bydlení. V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povoleni záměrů OZE je zpracováni studie působeni stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístěni navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnoceni nemovitosti. **6. Technická a bezpečnostní rizika** V Opatřeni obecné povahy zcela chybí stanoveni pevných odstupových vzdálenosti od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šířeni požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikaci pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsi). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezeni bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatřeni obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působeni pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnoceni kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnici o posuzováni vlivů na životní prostředí. Požaduji doloženi akustické studie, která zohledni kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezeni limitů pro celou oblast je toto ustanoveni nevymahatelné. Bez stanoveni maximálního hlukového stropu pro celou aov (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatřeni obecné povahy je vadou řízeni, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítáni akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobuči nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladování elektřiny** Návrh Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladováni elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představuji další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m' pro celou AOV103, zvýšeni hlukové zátěže (neustálý hluk chlazeni) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk, V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šíří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích ,,s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatřeni obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. g) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosaženi cílů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existuji alternativy, je nucené prosazování AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazováni AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům o zablokování výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využít lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštěni z návrhu Změny č. 2 ÚRP** Jako občan a člen místní komunity jsem již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřil v rámci **petice v roce 2024**. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usneseni Č.08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezeni akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejich obyvatel, čímž dochází k narušeni důvěry v proces územního plánováni a k nucenému prosazováni záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a peticí) bez dostatečného prokázání, že neexistují jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. požaduji doložení variantního posouzeni, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady." Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnici RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
4432.	Bártová Vlasta + MgA. Petr Němec, Irena Kopřivová, Jan Kopřiva, Ing. Emil Josefus	MMR-40689-2026-81	I.1.b.2	VTE		***Akceptováno jinak.*** Oproti původnímu návrhu bylo 31 akceleračních oblastí vypuštěno (z toho 29 AO pro větrné elektrárny) a 17 akceleračních oblastí (16 pro větrné elektrárny) redukováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Územní opatření pro VTE ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání. Vlivy na kulturní dědictví a ochranná pásma kulturních památek byly sledovány v rámci VVURÚ. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Obavy z hluku a stroboskopického efektu jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE),

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dokonají narušení rázu krajiny, jejíž dominantou je 64m vysoká věž kostela sv. Jana Křtitele, který je kulturní památkou. Rozdíl v nadmořské výšce okolní krajiny a intravilánu obce je 20m, což neumožňuje alespoň částečně odstínit stavby vysoké přes 200 ve vzdálenosti do 3km od intravilánu obce. Nejsou zde ani široké pásy vzrostlých lesů. To neznamená nic jiného než: „Lopatky větrné turbíny do každého obýváku!“ Katastr obce Sudice sousedí ze západu, severovýchodu a východu se státní hraní s Polskem, kde již byla realizována výstavba větrných parků ve vzdálenosti od 2 do 9km od intravilánu obce. Další realizace v blízkém okolí umísťuje obec do středu větrného parku. Na našem katastru bylo provedeno posouzení vlivu na životní prostředí, které financoval investor. Viz Cenia MPZ 501 a MPZ 522 S návrhem týkajícím se Územního opatření k AO SUDICE **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie**	směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

Příloha č. 5x – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AO Sudice z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. S pozdravem,	
4433.	Horký Tomáš	MMR-40690-2026-81	99czzx	AOV103	**VĚC: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR- vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučení oblasti** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**. Mám za to, že vymezeni této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obci Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodněni připomínek** **1. Nedostatky návrhu a procesní pochybeni**	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna.*

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadu (počet věži, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblasti, zejména využiti brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešeni zásadních střetů v území až do fáze povolováni jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánováni. **2. Ochrana přírody a krajiny** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategic Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obci. V Opatřeni obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídleni na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatřeni. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatřeni obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro ,,nezbytná kříženi" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučeni společnosti ČESON, která je v textu označena jako ,,v přípravě". Stanoveni podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistujici/rozpracovaný dokument činí Opatřeni obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součásti a jehož obsah je v době schvalováni ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezeni AOV103 pro porušeni principu právní jistoty. Jelikož Opatřeni obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentaci biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. **3. Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založeni 2-4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžaduji hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnoceni vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakováni vody, změní odtokové poměry a zhorši schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatřeni obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť" a koryt před kontaminaci a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízeni pro skladováni elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatováni, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušeni drenážních systémů, což Opatřeni obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m' nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachováni zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cil lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétni území a jsou nenahraditelné. Ohroženi základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality. Požaduji vyloučeni ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studni a pramenišť". Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I, a ||. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze ,,přistup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatřeni je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikaci VTE. Dojde k nevratnému zhutněni půdy těžkou technikou, zvýšeni erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožni efektivní hospodařeni. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystaveni hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatřeni obecné povahy odsouvá řešeni hluku až do ,,navazujících řízeni". Požaduji posouzeni kumulativního hluku již ve fázi vymezeni akcelerační oblasti, nebot" po schváleni ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydli vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohroženi zdraví občanů nadlimitním hlukem.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400-500 m od obydli zcela nedostatečný pro dodrženi hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánováni chránit pohodu bydlení. V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povoleni záměrů OZE je zpracováni studie působeni stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístěni navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnoceni nemovitosti. **6. Technická a bezpečnostní rizika** V Opatřeni obecné povahy zcela chybí stanoveni pevných odstupových vzdálenosti od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šířeni požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikaci pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věži VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsi). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezeni bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatřeni obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působeni pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnoceni kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnici o posuzováni vlivů na životní prostředí. Požaduji doloženi akustické studie, která zohledni kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezeni limitů pro celou oblast je toto ustanoveni nevymahatelné. Bez stanoveni maximálního hlukového stropu pro celou aov (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatřeni obecné povahy je vadou řízeni, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítáni akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobuči nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladování elektřiny** Návrh Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladováni elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představuji další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m' pro celou AOV103, zvýšeni hlukové zátěže (neustálý hluk chlazeni) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk, V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šiří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích ,,s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatřeni obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. g) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosaženi cílů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existuji alternativy, je nucené prosazování AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazováni AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům o zablokování výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využít lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštěni z návrhu Změny č. 2 ÚRP** Jako občan a člen místní komunity jsem již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřil v rámci **petice v roce 2024**. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usneseni Č.08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezeni akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejich obyvatel, čímž dochází k narušeni důvěry v proces územního plánováni a k nucenému prosazováni záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a peticí) bez dostatečného prokázání, že neexistují jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. požaduji doložení variantního posouzeni, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady." Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnici RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
4434.	Mikšíková Jana	MMR-40691-2026-81	99czm	AOV59	Připomínky k návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR (dále ZURP) Vážené Ministerstvo, v okrese Bruntál bydlím od narození, v Horním Benešově více než 30 let, a to s celou svou rodinou, naše děti v Horním Benešově chtějí žít i nadále. Hornatý kraj Jeseníků má své osobité kouzlo navzdory nelehkého živobytí. S manželem se živíme sami, zaměstnáváme lidi, pomáháme a snažíme se být užiteční. Z toho, co jsem prostudovala, posílám připomínky k záměru výstavby AOV59. V ČR dle ZURP je délka aktivního života prožitého ve zdraví podprůměrná ve srovnání s EU, leč AOV k prodloužení života občanů nepřispívá. Navzdory zákazu umísťovat AOV do CHKO nelze vyloučit sekundární zásah AOV do CHKO. Na posouzení vlivu na krajinný ráz není metodický pokyn. Krajináři navrhují hranici viditelnosti 10 km, ale ta je hrubě nedostatečná a nezaručuje „neviditelnost". Obecně v rovinaté krajině (např. Haná) je viditelnost VTE na desítky, ne-li stovky km. Stávající stožáry jsou vysoké 100 m a působí rušivě. Stožáry výšky 250 m jsou v krajině těžko představitelné, je to ¾ výšky Eiffelovy věže! V ZURP uvádíte mezi vlivy na obyvatelstvo hluk, ten eliminujete 30 h ročně, tj 5 minut denně, v pořádku, ale chybí posouzení stroboskopického jevu a vibrací, ty nelze opomenout! AOV59 se plánuje vybudovat 0,5 km od obytné zástavby, 2 km od Slezské Harty s ohledem na vyskytující se ptáky, …nicméně nelze vyloučit nepříznivý vliv na biotopy. Jejich kompenzace je předmětem dalších opatření, ale ani ty nebudou 100% účinná. Jeseníky jsou CHKO a stožáry o 100% vyšší než stávající 100-metrové vzbuzují vážné obavy, které jen vy jako MMR musíte vyvrátit. Pokud vybudujeme po celé rozloze ČR AOV, kam budeme jezdit v ČR na dovolenou? Jak budeme doma odpočívat, když kamkoli vyjdeme, kamkoli se podíváme, budeme obklopeni stožáry? Nakonec nelze opomenout obavu a podezření, že AOV je ryzí lobbing. Prosím o zpřístupnění ekonomické rozvahy o návratnosti AOV. AOV zasahují do rozlohy lesů, s ohledem na narůstající sucho ohrožují zásoby vody v přírodě a plíce země. AOV jako alternativní zdroje patří k mořím, do pouští a rozlehlých neobydlených míst. ČR má krajinu	***Neakceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV59 – Liščí vrch je vymezena v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a nařízením vlády č. 507/2025 Sb.* Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti AOV59. Posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedlo k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. Podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. AOV59 přitom zohledňuje blízkost CHKO Jeseníky; případné vlivy záměrů na chráněné krajinné oblasti budou předmětem posouzení v navazujících řízeních. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a vibrací jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Vliv VTE na turistický potenciál a rekreaci bude rovněž předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Analýza větrného potenciálu byla vstupním podkladem při přípravě návrhu akceleračních oblastí; posouzení ekonomické návratnosti konkrétních záměrů je úlohou investorů.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					malebnou, rozmanitou, ale hustou a stožáry VTE ji neprospívají. Respektuji umístění AOV do průmyslových zón, ale i ty jsou v ČR proti jiným zemím v blízkosti obydlí a díky struktuře krajiny jsou do velkých vzdáleností viditelné. Dále prosím o zpřístupnění simulace pohledů AOV v krajině současně s daty o hluku, vibracích a stroboskopickém jevu plánovaného záměru. Výše uvedeným vyslovuji jednoznačný nesouhlas s výstavbou AOV, budí vážné obavy zejména necitlivým až katastrofickým zásahem do krajiny, výškou stožárů až 250 m budou viditelné daleko do krajiny a vzdálenosti VTE od bytové zástavy jsou směšné. Pokud jsou tyto obavy neopodstatněné, žádám o prokazatelnost důkazů nám občanům včetně vizualizace krajiny. Dále je vážná obava ze zvýšeného hluku, vibrací a zejména stroboskopického jevu. Nakonec obava, že bez prokázání skutečné návratnosti VTE, přínosu pro energetiku, zlevnění energie, zajištění energetické soběstačnosti s ohledem, že tyto zdroje energií jsou pouze sekundární a podpůrné, nikoli primární, jde o ryzí lobbing, a ten musíme potírat, nikoli podporovat.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
4435.	Mikhaylova Irina	MMR-40693-2026-81	99czzr	AOV97	Věc: **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona č.283/2021 Sb. Stavební zákon v platném znění připomínku k návrhu změny č.2 územního rozvojového plánu týkající se vymezení níže specifikované akcelerační oblasti : Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: AO č.97 oblast Oleška kraj Středočeský a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno Připomínku podávám: [redacted] jako osoba žijící v dotčeném území [redacted] jako vlastník nemovitosti v dotčeném území [redacted] jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě ☐ jiné: Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akcelerační oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** • návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny • vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) • návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel • nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys, losi, apod.) • narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení 1	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV97 – Oleška byla vypuštěna.*

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** • narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů • zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • nedostatečné odstupy od vodních toků (např. 8 m) • chybí posouzení vlivu na mikroklima • **absence hydrogeologického posouzení podzemních vod, které se ve značné míře vyskytují v dané akcelerační oblasti a které zásobují pitnou vodou více jak 15000 lidí regionu** **4) Zemědělská půda** • zábor a znehodnocení kvalitní půdy • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků • nejasný stav a poškození stávajících meliorací **5) Dopady na obyvatele** • hluk a jeho dlouhodobý vliv • blikání stínů (stroboskopický efekt) • změna charakteru bydlení • pokles hodnoty nemovitostí, snížení atraktivity bydlení, rekreace a cestovního ruchu • není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby • pohoda bydlení a zdraví mé rodiny • ztráta zachovalé krajiny, klíčového rozvojového potenciálu oblasti **6) Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě, rakovinotvorné látky z otěru lopatek • zásah bleskem • požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) • pád částí konstrukce • únik provozních kapalin • šíření požáru do krajiny • kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku**. **7) Kumulace vlivů** • sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže • dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně • výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** • správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) • ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) • ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) • stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) • nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) • porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel.** Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh není v souladu s principy udržitelného rozvoje a nepřiměřeně zatíží obyvatele našeho regionu. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.**	
4436.	Koppová Alena	MMR-40694-2026-81	99czzx	AOV103	**VĚC: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR- vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí.	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.*

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					I. Žádost o vyloučení oblasti Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**. Mám za to, že vymezeni této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obci Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodněni připomínek** **1. Nedostatky návrhu a procesní pochybeni** Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadu (počet věži, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblasti, zejména využiti brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešeni zásadních střetů v území až do fáze povolováni jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánováni. **2. Ochrana přírody a krajiny** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategic Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obci. V Opatřeni obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídleni na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatřeni. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatřeni obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro ,,nezbytná kříženi" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučeni společnosti ČESON, která je v textu označena jako ,,v přípravě". Stanoveni podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistujici/rozpracovaný dokument činí Opatřeni obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součásti a jehož obsah je v době schvalováni ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezeni AOV103 pro porušeni principu právní jistoty. Jelikož Opatřeni obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentaci biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. **3. Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založeni 2-4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžaduji hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnoceni vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakováni vody, změní odtokové poměry a zhorši schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatřeni obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminaci a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízeni pro skladováni elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatováni, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušeni drenážních systémů, což Opatřeni obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m' nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachováni zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cil lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétni území a jsou nenahraditelné. Ohroženi základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality. Požaduji vyloučeni ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studni a pramenišť. Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I, a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze ,,přistup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatřeni je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikaci VTE. Dojde k nevratnému zhutněni půdy těžkou technikou, zvýšeni erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožni efektivní hospodařeni. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života**	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystaveni hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatřeni obecné povahy odsouvá řešeni hluku až do ,,navazujících řízeni". Požaduji posouzeni kumulativního hluku již ve fázi vymezeni akcelerační oblasti, neboť po schváleni ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydli vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohroženi zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400-500 m od obydli zcela nedostatečný pro dodrženi hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánováni chránit pohodu bydlení. V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povoleni záměrů OZE je zpracováni studie působeni stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístěni navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnoceni nemovitosti. **6. Technická a bezpečnostní rizika** V Opatřeni obecné povahy zcela chybí stanoveni pevných odstupových vzdálenosti od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šířeni požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikaci pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsi). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezeni bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatřeni obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působeni pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnoceni kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnici o posuzováni vlivů na životní prostředí. Požaduji doloženi akustické studie, která zohledni kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezeni limitů pro celou oblast je toto ustanoveni nevymahatelné. Bez stanoveni maximálního hlukového stropu pro celou aov (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatřeni obecné povahy je vadou řízeni, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítáni akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobuči nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladování elektřiny** Návrh Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladováni elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					představuji další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m' pro celou AOV103, zvýšeni hlukové zátěže (neustálý hluk chlazeni) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk, V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šíří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích ,,s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatřeni obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. g) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosaženi cílů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existuji alternativy, je nucené prosazování AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazováni AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům o zablokování výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využít lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštěni z návrhu Změny č. 2 ÚRP** Občané Jestřebí a Pobučí již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřili v rámci **petice v roce 2024**. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usneseni Č.08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezeni akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejich obyvatel, čímž dochází k narušeni důvěry v proces územního plánováni a k nucenému prosazováni záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a peticí) bez dostatečného prokázání, že neexistují jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. požaduji doložení variantního posouzeni, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady." Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnici RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	
4437.	Fiala Aleš	MMR-40695-2026-81	99czzx	AOV103	**VĚC: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR- vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučení oblasti**	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.*

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**. Mám za to, že vymezeni této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obci Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodněni připomínek** **1. Nedostatky návrhu a procesní pochybeni** Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadu (počet věži, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblasti, zejména využiti brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešeni zásadních střetů v území až do fáze povolováni jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánováni. **2. Ochrana přírody a krajiny** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategic Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obci. V Opatřeni obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídleni na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatřeni. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatřeni obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro ,,nezbytná kříženi" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišt'uje funkčnost migrační trasy. V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučeni společnosti ČESON, která je v textu označena jako ,,v přípravě". Stanoveni podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistujici/rozpracovaný dokument činí Opatřeni obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součásti a jehož obsah je v době schvalováni ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezeni AOV103 pro porušeni principu právní jistoty. Jelikož Opatřeni obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentaci biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. **3. Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založeni 2-4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžaduji hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnoceni vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakováni vody, změní odtokové poměry a zhorši schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatřeni obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminaci a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízeni pro skladováni elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatováni, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušeni drenážních systémů, což Opatřeni obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m' nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachováni zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cil lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétni území a jsou nenahraditelné. Ohroženi základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality. Požaduji vyloučeni ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studni a pramenišť. Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I, a ||. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze ,,přistup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatřeni je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikaci VTE. Dojde k nevratnému zhutněni půdy těžkou technikou, zvýšeni erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožni efektivní hospodařeni. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dlouhodobé vystaveni hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatřeni obecné povahy odsouvá řešeni hluku až do ,,navazujících řízeni". Požaduji posouzeni kumulativního hluku již ve fázi vymezeni akcelerační oblasti, neboť po schváleni ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydli vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohroženi zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400-500 m od obydli zcela nedostatečný pro dodrženi hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánováni chránit pohodu bydlení. V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povoleni záměrů OZE je zpracováni studie působeni stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístěni navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnoceni nemovitosti. **6. Technická a bezpečnostní rizika** V Opatřeni obecné povahy zcela chybí stanoveni pevných odstupových vzdálenosti od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šířeni požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikaci pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsi). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezeni bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatřeni obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působeni pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnoceni kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnici o posuzováni vlivů na životní prostředí. Požaduji doloženi akustické studie, která zohledni kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezeni limitů pro celou oblast je toto ustanoveni nevymahatelné. Bez stanoveni maximálního hlukového stropu pro celou aov (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatřeni obecné povahy je vadou řízeni, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítáni akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobuči nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladování elektřiny** Návrh Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladováni elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představuji další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m' pro celou AOV103, zvýšeni hlukové zátěže (neustálý hluk chlazeni) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk, V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šíří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích ,,s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatřeni obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. g) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosaženi cílů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existuji alternativy, je nucené prosazování AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazováni AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům o zablokování výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využít lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštěni z návrhu Změny č. 2 ÚRP** Občané Jestřebí a Pobučí již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřili v rámci **petice v roce 2024**. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usneseni Č.08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezeni akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejich obyvatel, čímž dochází k narušeni důvěry v proces územního plánováni a k nucenému prosazováni záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a peticí) bez dostatečného prokázání, že neexistují jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. požaduji doložení variantního posouzeni, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady." Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnici RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	
4438.	Malá Marta	MMR-40696-2026-81	99czzx	AOV103	**VĚC: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR- vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučení oblasti** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního**	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.*

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					rozvojového plánu ČR. Mám za to, že vymezeni této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obci Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodněni připomínek** **1. Nedostatky návrhu a procesní pochybeni** Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadu (počet věži, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblasti, zejména využiti brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešeni zásadních střetů v území až do fáze povolováni jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánováni. **2. Ochrana přírody a krajiny** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategic Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obci. V Opatřeni obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídleni na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatřeni. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatřeni obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro ,,nezbytná kříženi" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišt'uje funkčnost migrační trasy. V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučeni společnosti ČESON, která je v textu označena jako ,,v přípravě". Stanoveni podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistujici/rozpracovaný dokument činí Opatřeni obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součásti a jehož obsah je v době schvalováni ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezeni AOV103 pro porušeni principu právní jistoty. Jelikož Opatřeni obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentaci biokoridorů považována za environmentálně vhodnou.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3. Voda a klimatické funkce krajiny Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založeni 2-4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžaduji hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnoceni vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakováni vody, změní odtokové poměry a zhorši schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatřeni obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminaci a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízeni pro skladováni elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatováni, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušeni drenážních systémů, což Opatřeni obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m' nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachováni zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cil lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétni území a jsou nenahraditelné. Ohroženi základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality. Požaduji vyloučeni ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studni a pramenišť. Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I, a ||. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze ,,přistup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatřeni je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikaci VTE. Dojde k nevratnému zhutněni půdy těžkou technikou, zvýšeni erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožni efektivní hospodařeni. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystaveni hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatřeni obecné povahy odsouvá řešeni hluku až do ,,navazujících řízeni". Požaduji posouzeni kumulativního hluku již ve	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					fázi vymezeni akcelerační oblasti, neboť" po schváleni ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydli vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohroženi zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400-500 m od obydli zcela nedostatečný pro dodrženi hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánováni chránit pohodu bydlení. V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povoleni záměrů OZE je zpracováni studie působeni stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístěni navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnoceni nemovitosti. **6. Technická a bezpečnostní rizika** V Opatřeni obecné povahy zcela chybí stanoveni pevných odstupových vzdálenosti od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šířeni požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikaci pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsi). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezeni bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatřeni obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působeni pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnoceni kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnici o posuzováni vlivů na životní prostředí. Požaduji doloženi akustické studie, která zohledni kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezeni limitů pro celou oblast je toto ustanoveni nevymahatelné. Bez stanoveni maximálního hlukového stropu pro celou aov (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatřeni obecné povahy je vadou řízeni, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítáni akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobuči nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladování elektřiny** Návrh Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladováni elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představuji další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m' pro celou AOV103, zvýšeni hlukové zátěže (neustálý hluk chlazeni) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk, V	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					tichém venkovském prostředí se tento zvuk šíří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích „s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatřeni obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. g) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosaženi cílů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existuji alternativy, je nucené prosazování AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazováni AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům o zablokování výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využít lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštěni z návrhu Změny č. 2 ÚRP** Občané Jestřebí a Pobučí již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřili v rámci **petice v roce 2024**. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usneseni Č.08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezeni akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejich obyvatel, čímž dochází k narušeni důvěry v proces územního plánováni a k nucenému prosazováni záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a peticí) bez dostatečného prokázání, že neexistují jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. požaduji doložení variantního posouzeni, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady." Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnici RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	
4439.	Město Milovice	MMR-40697-2026-81	99bj	AOS10	**Připomínky města Milovice k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, k Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území a k návrhu územního opatření pro akcelerační oblast AOS10 Milovice** město Milovice tímto podle zveřejněné veřejné vyhlášky Ministerstva pro místní rozvoj čj. MMR-25750/2026-81 ze dne 14. 4. 2026 uplatňuje připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, k Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území a k návrhu územního opatření pro akcelerační oblast AOS10 Milovice. Město Milovice je návrhem přímo dotčeno, neboť navržená akcelerační oblast AOS10 Milovic zasahuje do území města a do prostoru bývalého vojenského výcvikového prostoru Milovice–Mladá, jehož další rozvoj je pro město i širší území zásadní.	**Neakceptováno.** *Akcelerační oblast AOS10 – Milovice je vymezena v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a nařízením vlády č. 507/2025 Sb.* Vymezení akcelerační oblasti AOS10 Milovice proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Při formulaci tohoto stanoviska město vychází zejména z předložených projednávaných dokumentů, z odůvodnění územního opatření pro AOS10 Milovice, z Memoranda k využití a rozvoji BVVP Milovice–Mladá ze dne 20. 9. 2022, ze zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury, a ze Zásad územního rozvoje Středočeského kraje v úplném znění účinném po vydání 16. aktualizace. Po posouzení uvedených podkladů město Milovice konstatuje, že s vymezením akcelerační oblasti AOS10 Milovice nesouhlasí. **I. Rozpor návrhu s dlouhodobou koncepcí využití území Milovice–Mladá** Navržené řešení představuje závažný zásah do dlouhodobé rozvojové koncepce dotčeného území. Memorandum k využití a rozvoji BVVP Milovice–Mladá, uzavřené mezi Středočeským krajem, městem Milovice a dalšími dotčenými městy a obcemi, vymezuje pro rozhodující část tohoto území scénář rozvoje založený na vědě, výzkumu, inovacích, technologických aktivitách s vysokou přidanou hodnotou, udržitelném cestovním ruchu a ochraně přírodních hodnot. Memorandum výslovně počítá s rozvojem inovačních firem, vědeckovýzkumných a vzdělávacích projektů, technologických center a dalších aktivit odpovídajících znalostní ekonomice. Napadený návrh naopak předpokládá plošné energetické využití území formou rozsáhlé fotovoltaické elektrárny o rozloze 211,9 ha a s odhadovaným maximálním instalovaný výkonem 205,3 MWp. Takové řešení blokuje nebo zásadně omezuje dosud sledovanou rozvojovou trajektorii území a nahrazuje ji monofunkčním využitím, které není s touto koncepcí slučitelné. **II. Rozpor návrhu se Zásadami územního rozvoje Středočeského kraje** Za zcela zásadní město považuje skutečnost, že Zásady územního rozvoje Středočeského kraje v kapitole D.3, čl. (189b), vymezují rozvojovou plochu PV01 Milovice–Mladá na území obcí Milovice, Zbožíčko a Straky jako rozvojovou plochu pro vědu, výzkum a inovace. ZÚR pro tuto plochu výslovně stanoví zejména tyto zásady: • vytvořit podmínky pro rozvoj vědeckovýzkumné, inovační a vzdělávací činnosti, • zajistit podmínky pro vybrané způsoby dosavadního využití území a další multifunkční využití, • vyloučit vliv na předmět ochrany Národní přírodní památky Mladá a na Evropsky významnou lokalitu Milovice–Mladá a minimalizovat vlivy na další přírodní a krajinné hodnoty, • zajistit odstranění starých ekologických zátěží, • umisťovat pouze záměry, které nebudou znamenat významné navýšení znečišťování ovzduší a hlukové zátěže. Současně ZÚR v úkolech pro územní plánování stanoví pouze to, že má být prověřena možnost využití dílčí části vymezené plochy pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Krajská územně plánovací dokumentace tedy připouští využití OZE pouze jako doplňkové a územně omezené, nikoli jako dominantní a plošně určující funkci území. Návrh AOS10 Milovice je s tímto pojetím v přímém rozporu. Namísto doplňkové možnosti využití dílčí části plochy pro OZE předpokládá fakticky převládající využití rozsáhlého území právě pro fotovoltaickou výrobu. Takové řešení nerespektuje hlavní funkční určení plochy PV01 Milovice–Mladá stanovené v ZÚR Středočeského kraje. **III. Rozpor návrhu se zákonným určením lokality strategického podnikatelského parku Milovice** Další zásadní rozpor spočívá v tom, že zákon č. 416/2009 Sb. v § 1 odst. 13 ve spojení s přílohou č. 3 výslovně spojuje lokalitu Milovice s režimem strategických investičních staveb. V příloze č. 3 bodě 11 zákon uvádí: „Stavby v lokalitě strategického podnikatelského parku Milovice sloužící zejména pro záměry spojené s elektromobilitou, s výrobou technologických částí či celků pro obnovitelné zdroje energie, s výrobou polovodičů, s výrobou a zpracováním druhotných surovin a recyklátů, s výrobou a zpracováním vodíku nebo s robotickou výrobou.“	nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Biologické posouzení pro AOS10 neidentifikovalo vlivy, které by bránily jejímu vymezení, a podmínky územního opatření ochranu dotčených přírodních hodnot odpovídajícím způsobem zajišťují. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek; konkrétní záměry se povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Vztah k nadřazené územně plánovací dokumentaci (ZÚR Středočeského kraje) i k dalším dokumentům byl zohledněn v rámci přípravy návrhu a VVURÚ. *ÚRP je celostátní dokument územního plánování vydávaný vládou ČR jako opatření obecné povahy. V hierarchii nástrojů územního plánování je nadřazen územně plánovací dokumentaci obcí a krajů. Obce a kraje jsou povinny uvést ÚPD do souladu s platným ÚRP. ÚRP neumisťuje záměry obnovitelných zdrojů energie v území, povolení těchto záměrů je předmětem navazujícího řízení.* *Akcelerační oblasti byly primárně vymezovány mimo celostátní záměry dopravní a technické infrastruktury sledované v územním rozvojovém plánu. Pokud nebylo možné se sledovaným koridorům vyhnout, je střet řešen v souvisejícím územním opatření.* *Ekonomické dopady jsou předmětem vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Lokální ekonomické dopady konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP.* *Zákon č. 249/2025 Sb. a stavební zákon upravují zapojení dotčených územních samosprávných celků a veřejnosti do procesu pořizování. Vymezení AO bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona.*

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zákon tedy lokalitu Milovice identifikuje jako území určené pro strategické výrobní, technologické a inovační využití. Smyslem této právní úpravy je podpora významných investic s vysokou přidanou hodnotou v oblasti průmyslu, technologií, inovací a moderní výroby, nikoli plošná monofunkční přeměna rozhodující části území na areál fotovoltaické výroby. Je přitom významné, že zákon výslovně hovoří mimo jiné o výrobě technologických částí či celků pro obnovitelné zdroje energie. Zákonná úprava tedy podporuje rozvoj technologického a výrobního zázemí pro moderní průmysl a energetickou transformaci, nikoli nutně přímé plošné umisťování rozsáhlých fotovoltaických elektráren do této lokality. Návrh AOS10 se s tímto zákonným určením lokality nijak přesvědčivě nevypořádává. Naopak vytváří riziko, že strategický podnikatelský a inovační potenciál území bude omezen, zablokován nebo zásadně redukován. **IV. Urbanistické a dopravní dopady návrhu** Město namítá, že návrh není dostatečně odůvodněn z urbanistického a dopravního hlediska. Z urbanistického pohledu dochází k neodůvodněnému upřednostnění monofunkčního energetického využití před koordinovaným, etapovým a hodnotově vyšším rozvojem brownfieldu, který je v nadřazených dokumentech i v místní rozvojové koncepci předvídán jako území pro vědu, výzkum, inovace a související multifunkční aktivity. Z dopravního hlediska je zřejmé, že realizace takto rozsáhlého záměru vyvolá významné nároky na stavební dopravu, obslužné komunikace, technické napojení, vyvedení výkonu a koordinaci s dalšími veřejnými zájmy v území. Samotné odůvodnění územního opatření výslovně uvádí, že akcelerační oblastí prochází koridor DD19, tj. koridor konvenční železniční dopravy v úseku (Zawidów–) hranice Polsko/ČR–Liberec–(Turnov)–Mladá Boleslav a vybraná spojení v úseku Mladá Boleslav–Praha, jehož vymezení je třeba respektovat. Současně ZÚR Středočeského kraje ukládají koordinaci plochy PV01 s koridorem Všejanské spojky (VPS D212) a s navazující dopravní a technickou infrastrukturou. Již z těchto skutečností plyne, že nejde o území bez konfliktních vazeb a bez dalších významných veřejných zájmů. O to pečlivěji mělo být odůvodněno, proč má být právě zde upřednostněno rozsáhlé plošné energetické využití. **V. Environmentální a krajinářské dopady návrhu** Za zvlášť významné město považuje environmentální souvislosti. Samotné odůvodnění územního opatření pro AOS10 Milovice potvrzuje, že území vykazuje zvýšenou přírodní a krajinářskou citlivost a že je třeba ukládat rozsáhlé podmínky a zmírňující opatření k ochraně krajinného rázu, prvků ÚSES, migrační prostupnosti území, ptáků, zvláště chráněných druhů bezobratlých, vodního režimu a dalších přírodních hodnot. Město je toho názoru, že pokud je nutné pro danou lokalitu stanovovat tak rozsáhlý soubor ochranných podmínek, vyvolává to důvodné pochybnosti, zda je tato lokalita vůbec vhodná pro zařazení mezi akcelerační oblasti ve smyslu zákonného požadavku, aby zde záměry neměly významný dopad zejména na životní prostředí. Tento závěr je ještě zesílen tím, že jak Memorandum, tak ZÚR Středočeského kraje výslovně kladou důraz na ochranu Národní přírodní památky Mladá, Evropsky významné lokality Milovice–Mladá, regionálních ekologických vazeb a dalších přírodních a krajinných hodnot území. Návrh AOS10 proto nelze považovat za přirozeně bezkonfliktní využití znehodnocené plochy, ale za zásah do území s prokázanou environmentální citlivostí. **VI. Sociální a hospodářské dopady návrhu** Město současně upozorňuje, že navržené řešení má i zřetelné negativní sociální a hospodářské dopady. Vytěsňuje nebo oslabuje předpoklady pro vznik kvalifikovaných pracovních míst ve vědě, výzkumu, inovacích a službách s vysokou přidanou hodnotou, omezuje potenciál území pro multifunkční a turistické využití a zhoršuje akceptovatelnost dalšího rozvoje ze strany samosprávy a obyvatel.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Hospodářský přínos návrhu je v předložených podkladech redukován převážně na technický parametr instalovaného výkonu. Není však přesvědčivě vysvětleno, proč má být právě takové využití území upřednostněno před rozvojovým scénářem odpovídajícím Memorandu, ZÚR Středočeského kraje i zákonnému rámci strategického podnikatelského parku Milovice. **VII. Nedostatečné odůvodnění návrhu AOS10 Milovice** Město považuje odůvodnění vymezení AOS10 Milovice za nedostatečné a nepřesvědčivé. Za nedostatky považuje zejména to, že: 1. není řádně vysvětlen celostátní význam právě této lokality pro vymezení akcelerační oblasti, 2. odůvodnění je z převážné části založeno na matematickém odhadu možného instalovaného výkonu, nikoli na komplexním vyhodnocení územních souvislostí, 3. odůvodnění se nevypořádává s hlavním funkčním určením plochy PV01 Milovice–Mladá podle ZÚR Středočeského kraje, 4. odůvodnění se nevypořádává s právním významem lokality strategického podnikatelského parku Milovice podle přílohy č. 3 bodu 11 zákona č. 416/2009 Sb., 5. odůvodnění se nevypořádává s Memorandem k využití a rozvoji BVVP Milovice–Mladá ani s koncepčními východisky v něm obsaženými, 6. chybí přesvědčivá variantní nebo srovnávací úvaha, proč nebyly zvoleny jiné, méně konfliktní lokality nebo podstatně menší rozsah vymezení. **VIII. Závěr a požadavky města Milovice** S ohledem na všechny výše uvedené skutečnosti město Milovice požaduje, aby pořizovatel: 1. primárně vypustil akcelerační oblast AOS10 Milovice z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu v celém rozsahu, 2. nebude-li tento požadavek akceptován, zásadně přehodnotil a přepracoval její vymezení tak, aby nezasahovalo do ploch určených pro rozvoj podle ZÚR Středočeského kraje a Memoranda k využití a rozvoji BVVP Milovice–Mladá, 3. doplnil řádné a přezkoumatelné odůvodnění výběru lokality, včetně vypořádání vztahu návrhu k ploše PV01 Milovice–Mladá podle ZÚR Středočeského kraje a k lokalitě strategického podnikatelského parku Milovice podle přílohy č. 3 bodu 11 zákona č. 416/2009 Sb., 4. doplnil úplné vyhodnocení dopadů na urbanistický rozvoj města, rozvoj vědy, výzkumu a inovací, strategické hospodářské využití území, krajinný ráz, ekologickou stabilitu území i navazující dopravní a technickou infrastrukturu, 5. výslovně a věcně vypořádal Memorandum k využití a rozvoji BVVP Milovice–Mladá, ZÚR Středočeského kraje a stanovisko města Milovice, 6. v případě dalšího projednávání této lokality zajistil pracovní jednání s městem Milovice nad variantami dalšího řešení. Město Milovice je přesvědčeno, že návrh v části týkající se AOS10 Milovice není v předložené podobě v souladu s principy udržitelného rozvoje území, nerespektuje nadřazenou krajskou územně plánovací dokumentaci ani zákonně předpokládané strategické využití lokality Milovice a představuje nepřiměřený zásah do budoucího rozvoje města i širšího území.	
4440.	Formánek Adam	MMR-40698-2026-81	99czz, 99czza, 99czzb, 99czzza	AOV73, AOV74, AOV75, AOV106	PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU **I. Úvod**	***Akceptováno částečně.*** *Akcelerační oblasti AOV73 Jemnice, AOV75 Jiratice a AOV106 Dešov byly v průběhu přípravy návrhu zmenšeny a jsou vymezeny v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a nařízením vlády č. 507/2025 Sb.* *Moderní větrné elektrárny nelze s ohledem na jejich výšku umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v*

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možnosti uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezeni území dotčeného připomínkami: Obec Knínice, katastrální území Knínice, kraj Vysočina Územní opatřeni k AOV73, AOV74, AOV75, AOV106 a současně na širší územ í, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: 1. § 4 odst. 3) zákona 249/2025 Sb. definuje upřednostňované typy ploch pro akcelerační zóny. V zadání změny Č.2 NRF' požadavek na tvůrce není uveden. V samotné vyhlášce a jejich podpůrných dokumentech tento zákonný požadavek tvůrci změny Č.2 nenaplnili. Z těchto důvodů mám za to, že vyhláška není v souladu se zákonem a měla by být zrušena nebo vypracována znovu v souladu s platnými zákony. 2. Mám strach o výrazný propad tržní ceny mých nemovitosti z důvodu jejich u místěni blízko VE. 3. žiji v malebné krajině a připadnou výstavbou větrných elektráren (VE), kterou by umožnila tato vyhláška by byla nenávratně zničena. 4. Mám obavy z přílišného hluku VE a negativního dopadu na mně a mé blízké. 5. Chovám drobné domácí zvířectvo a mám obavy o jejich zdraví. 6. Mám obavy z negativního vlivu VE na flóru a faunu 7. Mám obavy z negativního vlivu VE na podzemní vodu S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV74 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazeni nebo zásadní přepracováni, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti > § 68 - nedostatečné odůvodněni Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 sb. (EIA/SEA) chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešeni > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 sb. (ochrana přírody a krajiny) > ohroženi krajinného rázu (§ 12) > narušeni ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění **III. Nesoulad s právem Evropské unie** I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)	*okolí. Většinou právě z důvodu významných negativních vlivů na krajinný ráz bylo již během přípravy návrhu 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno.* Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch byl využit i odborný podklad mapující citlivost ptáků vůči VTE zpracovaný Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Biologická posouzení pro dotčené oblasti neidentifikovala vlivy, které by bránily jejich vymezení, a podmínky územních opatření ochranu biotopů, monitoring mortality ptáků a detekční systémy odpovídajícím způsobem zajišťují. *Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Posouzení odpovídá požadavkům čl. 6 směrnice o stanovištích.* Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Posouzení kumulativních vlivů proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to individuálně pro každou akcelerační oblast i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. *Hodnocení vlivů na veřejné zdraví bylo provedeno na úrovni koncepce v rámci posouzení SEA, bez vyhodnocení vlivů konkrétní stavby.* Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Vliv na vodní režim a zemědělský půdní fond bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměrů umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. *Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic.*

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					> nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu. <u>2) Směrnice EIA (2011/92/EU)</u> > nedostatečné zapojeni veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů <u>3) Směrnice RED III (2023/2413)</u> nebyla doložena priorita využití: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. <u>4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)</u> Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: > zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, <u>5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176</u> > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ignorováni charakteru území > nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny <u>6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998</u> > omezení práva veřejnosti na informace > omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezení práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů:** > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešení > posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušeni horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnoceni zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů ➢ výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk	*Specifické dopady na zemědělské subjekty, chovy hospodářských zvířat nelze v úrovni ÚRP přesně kvantifikovat. Odpovědnost za případné prokázání a následné vyrovnání škod se řídí příslušnými obecnými právními předpisy.* *Ochrana zdrojů pitné vody, oblastí CHOPAV a pásem hygienické ochrany je zajištěna zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách. Uvedené limity využití území jsou plně právně závazné a platí nezávisle na vymezení akceleračních oblastí.* Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. *Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE.*

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působeni vice projektu ➢ celkové zatíženi území ➢ únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť" územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů vÍce záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: I) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplnění: · posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS · dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích · hodnocení vlivu na populace netopýrů · posouzení kumulativních vlivů v širším území · hodnocení dopadů na krajinný ráz · hodnocení dopadů na využití nemovitosti vlastníků v dosahu navrhovaných 460 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezeni AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území · zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					požaduji především vyřazeni Územního opatřeni k AOV74 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracováni Návrhu Změny č. 2 URP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodněni přijatého řešeni.	
4441.	Perger Petr	MMR-40699-2026-81	99czzzb	AOV109	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **A. Nedostatky návrhu** · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a jižnarušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístění) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vÍce záměrů v území **B. Příroda, krajina a životní prostředí** 1. Nedostatečné posouzeni vlivů na životní prostředí · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzeni vlivů na vodu a klima** · hrozí narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů, · může dojit ke zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzeni vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšeni eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškozeni melioraci **4. Nedostatečné posouzeni vlivů na obyvatele** · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt,	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV109 – Lukoveček byla vypuštěna.*

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· změna charakteru bydlení, · není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitosti a kvalitu bydlení. Podávám připomínku konkrétně ohledně možnosti zvýšeného hluku z větrných elektráren. Náš dům je na úpatí Hostýnských vrchů, vyvýšený terén - cca 340 m.n.m. Měřeno na webu Mapy.cz. Již nyní je slyšet zvýšený, nepříjemný hluk z dálnice u Martinic D49, který se tříští o les. Při předpokladu instalace větrníků 200 m vysokých v nadmořské výšce cca 260 - 280 m.n.m. v k. ú. Martinice a Lukoveček, by obyvatelé jižní části obce Přílepy, mající domy ve vyšší nadmořské výšce, měli úroveň dom u srovnatelnou s úrovni horní části větrníků, což je dle mne nepřijatelné! Z oblasti, kde se nachází náš dům je vidět oblast k. ú. Lukoveček NAD STROMY lesa Na Klečůvce. V podstatě bychom já i obyvatelé této lokality viděli velkou část větrného parku. Otázkou je, zda se ministerstvo zabývalo touto situací a možnosti zvýšeného hluku a vibraci z větrníků v této oblasti a také neustálého, obtěžujícího pohledu na točeni lopatek při tak krátké vzdálenosti. Obec Přílepy si nechala vypracovat hlukovou studii, kde se uvádí možnost kumulativního zvýšeni hluku při více větrnících. což může mít dopad na zhoršení kvality života nás, obyvatel. **C. Technická a bezpečnostní rizika** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujicich opatřeni** · navržená opatřeni pouze částečně zmirňují dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatřeni je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** · odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, · pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · šířeni požáru do krajiny, · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětleni, odletu ledu á havárii a odletu části konstrukci. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. **D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti** AO: AOV 109 Oblast: Lukoveček Kraj: Zlínský kraj Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: · konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území, · možné střety s ochranou přírody a krajiny, · možné zásahy do života obyvatel a kvality bydlení, · možné kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry, · nedostatečné místní podklady a vyhodnoceni. Do uvedené oblasti mohou zasahovat: · prvky ÚSES, · migrační trasy živočichů, · chráněná území, · významné krajinné prvky,	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· kvalitní zemědělská půda, · vodní zdroje, · krajinný ráz, požaduji důsledné přehodnoceni navržené akcelerační oblasti a její vyloučeni z návrhu změny č. 2 ÚRP. **E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU** Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle ČI. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle ČI. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle ČI. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. **<u>Závěr</u>** Navržená akcelerační oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. požaduji zrušeni akcelerační zóny z důvodu obavy obtěžujícího monotónního zvuku a hluku, vibraci a infrazvuku, dále pak možného vizuálního, obtěžujícího točeni lopatek, sníženi kvality života obyvatel obce Přílepy. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešeni a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji vyloučení uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP.	
4442.	Pohančeník Marek	MMR-40700-2026-81	99czzx	AOV103	**Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR - vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučení oblasti** Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR a požaduji vyloučeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Mám za to, že vymezeni této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obci Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodněni připomínek** <u>1. Nedostatky návrhu a procesní pochybeni</u> Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadu (počet věži, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblasti, zejména využiti brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešeni zásadních střetů v území až do fáze povolováni jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánováni. <u>2. Ochrana přírody a krajiny</u>	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.*

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategic Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obci. V Opatřeni obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídleni na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatřeni. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatřeni obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro ,,nezbytná kříženi" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučeni společnosti ČESON, která je v textu označena jako ,,v přípravě". Stanoveni podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistujici/rozpracovaný dokument činí Opatřeni obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součástí a jehož obsah je v době schvalováni ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezeni AOV103 pro porušeni principu právní jistoty. jelikož Opatřeni obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentaci biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. <u>3. Voda a klimatické funkce krajiny</u> Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založeni 2-4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžaduji hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnoceni vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakováni vody, změní odtokové poměry a zhorši schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatřeni obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminaci a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízeni pro skladováni elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatováni, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušeni drenážních systémů, což Opatřeni obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m' nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachováni zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cil lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétni území a jsou nenahraditelné. Ohroženi základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality. Požaduji vyloučeni ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studni a pramenišť". Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků. <u>4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)</u> Mapa oblasti potvrzuje, že AOV1Q3 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I, a ||. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze ,,přistup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatřeni je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikaci VTE. Dojde k nevratnému zhutněni půdy těžkou technikou, zvýšeni erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožni efektivní hospodařeni. <u>5. Dopady na obyvatele a kvalitu života</u> Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystaveni hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatřeni obecné povahy odsouvá řešeni hluku až do ,,navazujících řízeni". Požaduji posouzeni kumulativního hluku již ve fázi vymezeni akcelerační oblasti, neboť po schváleni ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydli vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohroženi zdraví občanů nadlimitním hlukem Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400-500 m od obydli zcela nedostatečný pro dodrženi hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánováni chránit pohodu bydlení V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povoleni záměrů OZE je zpracováni studie působeni stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístěni navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnoceni nemovitosti. <u>6. Technická a bezpečnostní rizika</u> V Opatřeni obecné povahy zcela chybí stanoveni pevných odstupových vzdálenosti od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šířeni požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikaci pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsi). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezeni bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. <u>7. Kumulace vlivů</u> Opatřeni obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působeni pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnoceni kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnici o posuzováni vlivů na životní prostředí. Požaduji	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					doloženi akustické studie, která zohledni kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezeni limitů pro celou oblast je toto ustanoveni nevymahatelné. Bez stanoveni maximálního hlukového stropu pro celou aov (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatřeni obecné povahy je vadou řízeni, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítáni akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobuči nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. <u>8. Infrastruktura pro skladování elektřiny</u> Návrh Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladováni elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představuji další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m' pro celou AOV103, zvýšeni hlukové zátěže (neustálý hluk chlazeni) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk, V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šiří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. <u>9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod</u> Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích ,,s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatřeni obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. g) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosaženi cílů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existuji alternativy, je nucené prosazování AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazováni AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům o zablokování výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využít lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. požaduji jeho úplné vypuštěni z návrhu Změny č. 2 ÚRP Občané Jestřebí a Pobučí již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřili v rámci petice v roce 2024. Na základě této petice přijalo Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usneseni Č.08/13/2024, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě vte na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezeni akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejich obyvatel, čímž dochází k narušeni důvěry v proces územního plánováni a k nucenému prosazováni záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a peticí) bez dostatečného prokázání, že neexistují jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. požaduji doložení variantního posouzeni, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady." Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnici RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	
4443.	Opravil Vojtěch	MMR-40701-2026-81	99czzx	AOV103	**Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR - vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučení oblasti** Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR a požaduji vyloučeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Mám za to, že vymezeni této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obci Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodněni připomínek** <u>1. Nedostatky návrhu a procesní pochybeni</u> Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadu (počet věži, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblasti, zejména využiti brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešeni zásadních střetů v území až do fáze povolováni jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánováni. <u>2. Ochrana přírody a krajiny</u> Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategic Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obci. V Opatřeni obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídleni na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatřeni. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatřeni obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro ,,nezbytná kříženi" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučeni společnosti ČESON, která je v textu označena jako ,,v přípravě". Stanoveni podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistujici/rozpracovaný dokument činí Opatřeni obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součásti a jehož obsah je v době schvalováni ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezeni AOV103 pro porušeni principu právní jistoty. jelikož Opatřeni obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území.	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.*

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentaci biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. 3. Voda a klimatické funkce krajiny Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založeni 2-4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžaduji hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnoceni vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakováni vody, změní odtokové poměry a zhorši schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatřeni obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminaci a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízeni pro skladováni elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatováni, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušeni drenážních systémů, což Opatřeni obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m' nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachováni zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cil lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétni území a jsou nenahraditelné. Ohroženi základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality. Požaduji vyloučeni ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studni a pramenišť. Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků. 4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF) Mapa oblasti potvrzuje, že AOV1Q3 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I, a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze ,,přistup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatřeni je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikaci VTE. Dojde k nevratnému zhutněni půdy těžkou technikou, zvýšeni erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožni efektivní hospodařeni. 5. Dopady na obyvatele a kvalitu života Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystaveni hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatřeni obecné povahy odsouvá řešeni hluku až do ,,navazujících řízeni". Požaduji posouzeni kumulativního hluku již ve fázi vymezeni akcelerační oblasti, neboť po schváleni ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Hranice AOV103 je od nejbližšího obydli vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohroženi zdraví občanů nadlimitním hlukem Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400-500 m od obydli zcela nedostatečný pro dodrženi hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánováni chránit pohodu bydlení V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povoleni záměrů OZE je zpracováni studie působeni stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístěni navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnoceni nemovitosti. <u>6. Technická a bezpečnostní rizika</u> V Opatřeni obecné povahy zcela chybí stanoveni pevných odstupových vzdálenosti od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šířeni požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikaci pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věži VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsi). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezeni bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. <u>7. Kumulace vlivů</u> Opatřeni obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působeni pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnoceni kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnici o posuzováni vlivů na životní prostředí. Požaduji doloženi akustické studie, která zohledni kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezeni limitů pro celou oblast je toto ustanoveni nevymahatelné. Bez stanoveni maximálního hlukového stropu pro celou aov (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatřeni obecné povahy je vadou řízeni, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítáni akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobuči nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. <u>8. Infrastruktura pro skladování elektřiny</u> Návrh Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladováni elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představuji další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m' pro celou AOV103, zvýšeni hlukové zátěže (neustálý hluk chlazeni) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk, V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šiří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. <u>9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod</u> Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích ,,s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatřeni obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. g) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosaženi cílů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existuji alternativy, je nucené prosazování AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazováni AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům o zablokování výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využít lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. požaduji jeho úplné vypuštěni z návrhu Změny č. 2 ÚRP Občané Jestřebí a Pobučí již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřili v rámci petice v roce 2024. Na základě této petice přijalo Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usneseni Č.08/13/2024, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě vte na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezeni akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejich obyvatel, čímž dochází k narušeni důvěry v proces územního plánováni a k nucenému prosazováni záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a peticí) bez dostatečného prokázání, že neexistují jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. požaduji doložení variantního posouzeni, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady." Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnici RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	
4444.	Konečný Petr	MMR-40702-2026-81	99cv, 99cw, 99czf, 99czzw	AOV40, AOV42, AOV52, AOV102	**Připomínka k vymezeni akceleračních oblastí pro větrné elektrárny - lokalita Rýmařov** · (99Cw) AOV42 jamartice, vymezena na území Moravskoslezského kraje, území obci Dolní Moravice, Rýmařov · (99czf) AOV52 Albrechtice, vymezena na území Moravskoslezského kraje, území obcí Břidličná, Rýmařov · (99czzw) AOV102 Zimní Pole, vymezena na území Moravskoslezského kraje, území obci Břidličná, Velká Štáhle, Rýmařov · AOV40 Lomnice, vymezena na území Moravskoslezského kraje, území obcí Lomnice u Rýmařova, Tylov, Ryžoviště u Rýmařova, Břidličná Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst. 1zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, týkájÍcÍ se vymezeni výše specifikovaných akceleračních oblastí. Nesouhlasím s tímto záměrem z následujících důvodů: **I) Zásah do krajinného rázu** Navrhované umístění větrných elektráren představuje významný dlouhodobý zásah do krajinného rázu oblasti a charakteru území (otevřené horizonty), které jsou jednou z hlavních hodnot našeho regionu. **2) Socioekonomické dopady**	**Neakceptováno.** *Akcelerační oblasti AOV40 – Lomnice, AOV42 – Jamartice,* AOV52 – Albrechtice a AOV102 – Zimní Pole *jsou vymezeny v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a nařízením vlády č. 507/2025 Sb.* Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Region patři mezi ekonomicky slabší a chudší oblasti. Zachovalá krajina je klíčovým rozvojovým potenciálem. Záměr povede k významnému sníženi atraktivity území pro bydlení, rekreaci a cestovní ruch a k souvisejícímu dramatickému poklesu hodnoty nemovitostí. **3) Kvalita života a zdraví** I při dodrženi zákonných limitů a norem bude docházet k dlouhodobému zatížení hlukem, vibracemi, vizuálními, světelnými a stroboskopickými efekty, což bude mít negativní vliv na kvalitu života, pohodu bydlení a zdraví mé rodiny. **4) Kumulace oblastí** Na malé území jsou naplánovány/kumulovány 4 velké akcelerační oblasti. Místní část Jamartice má být ,,až sevřena" mezi dvě akcelerační oblasti. Dojde tak k souběhu a negativní vliv bude o to navýšen. **5) Ohroženi životního prostředí** Rotující lopatky větrných elektráren mohou být nebezpečné pro okolní faunu, zejména ptactvo. Infrazvuk může být pro mnoho zvěře nebezpečným. Není dosud vyloučen negativní vliv větrných elektráren na podnebí a klima. **6) Nedostatečné informace** ve zveřejněných dokumentech není dostatečně zohledněn celkový dopad na krajinný ráz a hodnoty území, vliv na kvalitu života a zdraví obyvatel a rekreační využití území, a chybí posouzeni kumulativních vlivů na životní prostředí. Domnívám se, že návrh není v souladu s principy udržitelného rozvoje a nepřiměřeně zatíží obyvatele našeho regionu. **Závěr:** Navrhuji zcela zrušit bez náhrady akcelerační oblasti AOV40, AOV42, AOV52 a AOV102.	pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek; tvrzení o nedostatečnosti podkladů proto není opodstatněné. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Územní opatření pro VTE ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území, čímž jsou kumulativní akustické vlivy vzájemně blízkých oblastí AOV40 a AOV42 podchyceny. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE; podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Vliv VTE na turistický potenciál a rekreaci bude předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. *Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic.* Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí. *Provoz větrných elektráren musí splnit stanovené hygienické limity. V současné fázi nebyly prokázány významné negativní dopady na zvěř.*
4445.	Pergerová Dagmar	MMR-40703-2026-81	99czzzb	AOV109	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky.	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV109 – Lukoveček byla vypuštěna.*

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					A. Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a jižnarušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vÍce záměrů v území **B. Příroda, krajina a životní prostředí** 1. Nedostatečné posouzeni vlivů na životní prostředí · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzeni vlivů na vodu a klima** · hrozí narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů, · může dojit ke zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzeni vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšeni eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškozeni melioraci **4. Nedostatečné posouzeni vlivů na obyvatele** · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · změna charakteru bydlení, · není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitosti a kvalitu bydlení. Podávám připomínku konkrétně ohledně možnosti zvýšeného hluku z větrných elektráren. Náš dům je na úpatí Hostýnských vrchů, vyvýšený terén - cca 340 m.n.m. Měřeno na webu Mapy.cz. Již nyní je slyšet zvýšený, nepříjemný hluk z dálnice u Martinic D49, který se tříští o les. Při předpokladu instalace větrníků 200 m vysokých v nadmořské výšce cca 260 - 280 m.n.m. v k. ú. Martinice a Lukoveček, by obyvatelé jižní části obce Přílepy, mající domy ve vyšší nadmořské výšce, měli úroveň dom u srovnatelnou s úrovni horní části větrníků, což je dle mne nepřijatelné! Z oblasti, kde se nachází náš dům je vidět oblast k. ú. Lukoveček NAD STROMY lesa Na Klečůvce. V podstatě bychom já i obyvatelé této lokality viděli velkou část větrného parku. Otázkou je, zda se ministerstvo zabývalo touto situací a možnosti zvýšeného hluku a vibraci z větrníků v této oblasti a také neustálého, obtěžujícího pohledu na točeni lopatek při tak krátké vzdálenosti. Obec Přílepy si nechala vypracovat hlukovou studii, kde se uvádí možnost kumulativního zvýšeni hluku při více větrnících. což může mít dopad na zhoršení kvality života nás, obyvatel. **C. Technická a bezpečnostní rizika** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujicich opatřeni** · navržená opatřeni pouze částečně zmirňují dopady, ale neřeší samotný střet,	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· řada opatřeni je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** · odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, · pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · šířeni požáru do krajiny, · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětleni, odletu ledu á havárii a odletu části konstrukci. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. **D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti** AO: AOV 109 Oblast: Lukoveček Kraj: Zlínský kraj Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: · konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území, · možné střety s ochranou přírody a krajiny, · možné zásahy do života obyvatel a kvality bydlení, · možné kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry, · nedostatečné místní podklady a vyhodnoceni. Do uvedené oblasti mohou zasahovat: · prvky ÚSES, · migrační trasy živočichů, · chráněná území, · významné krajinné prvky, · kvalitní zemědělská půda, · vodní zdroje, · krajinný ráz, požaduji důsledné přehodnoceni navržené akcelerační oblasti a její vyloučeni z návrhu změny č. 2 ÚRP. **E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU** Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED lll (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle ČI. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle ČI. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle ČI. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. **<u>Závěr</u>**	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navržená akcelerační oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. požaduji zrušeni akcelerační zóny z důvodu obavy obtěžujícího monotónního zvuku a hluku, vibraci a infrazvuku, dále pak možného vizuálního, obtěžujícího točeni lopatek, sníženi kvality života obyvatel obce Přílepy. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešeni a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji vyloučení uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP.	
4446.	Konečná Alena	MMR-40704-2026-81	99cv, 99cw, 99czf, 99czzw	AOV40, AOV42, AOV52, AOV102	**Připomínka k vymezeni akceleračních oblastí pro větrné elektrárny - lokalita Rýmařov** · (99Cw) AOV42 jamartice, vymezena na území Moravskoslezského kraje, území obci Dolní Moravice, Rýmařov · (99czf) AOV52 Albrechtice, vymezena na území Moravskoslezského kraje, území obcí Břidličná, Rýmařov · (99czzw) AOV102 Zimní Pole, vymezena na území Moravskoslezského kraje, území obci Břidličná, Velká Štáhle, Rýmařov · AOV40 Lomnice, vymezena na území Moravskoslezského kraje, území obcí Lomnice u Rýmařova, Tylov, Ryžoviště u Rýmařova, Břidličná Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst. 1zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, týkajÍcÍ se vymezeni výše specifikovaných akceleračních oblastí. Nesouhlasím s tímto záměrem z následujících důvodů: **I) Zásah do krajinného rázu** Navrhované umístění větrných elektráren představuje významný dlouhodobý zásah do krajinného rázu oblasti a charakteru území (otevřené horizonty), které jsou jednou z hlavních hodnot našeho regionu. **2) Socioekonomické dopady** Region patři mezi ekonomicky slabší a chudší oblasti. Zachovalá krajina je klíčovým rozvojovým potenciálem. Záměr povede k významnému sníženi atraktivity území pro bydlení, rekreaci a cestovní ruch a k souvisejícímu dramatickému poklesu hodnoty nemovitostí. **3) Kvalita života a zdraví** I při dodrženi zákonných limitů a norem bude docházet k dlouhodobému zatížení hlukem, vibracemi, vizuálními, světelnými a stroboskopickými efekty, což bude mít negativní vliv na kvalitu života, pohodu bydlení a zdraví mé rodiny. **4) Kumulace oblastí** Na malé území jsou naplánovány/kumulovány 4 velké akcelerační oblasti. Místní část Jamartice má být ,,až sevřena" mezi dvě akcelerační oblasti. Dojde tak k souběhu a negativní vliv bude o to navýšen. **5) Ohroženi životního prostředí** Rotující lopatky větrných elektráren mohou být nebezpečné pro okolní faunu, zejména ptactvo. Infrazvuk může být pro mnoho zvěře nebezpečným. Není dosud vyloučen negativní vliv větrných elektráren na podnebí a klima. **6) Nedostatečné informace** ve zveřejněných dokumentech není dostatečně zohledněn celkový dopad na krajinný ráz a hodnoty území, vliv na kvalitu života a zdraví obyvatel a rekreační využití území, a chybí posouzeni kumulativních vlivů na životní prostředí. Domnívám se, že návrh není v souladu s principy udržitelného rozvoje a nepřiměřeně zatíží obyvatele našeho regionu. **Závěr:** Navrhuji zcela zrušit bez náhrady akcelerační oblasti AOV40, AOV42, AOV52 a AOV102.	***Neakceptováno.*** *Akcelerační oblasti AOV40 – Lomnice, AOV42 – Jamartice,* AOV52 – Albrechtice a AOV102 – Zimní Pole *jsou vymezeny v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a nařízením vlády č. 507/2025 Sb.* Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Posouzení kumulativních vlivů proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek; připomínka o absenci kumulativního posouzení proto není opodstatněná. Územní opatření pro VTE ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území, a tím jsou podchyceny i kumulativní akustické vlivy oblastí AOV40 a AOV42, mezi nimiž leží místní část Jamartice. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE; podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Vliv VTE na turistický potenciál, rekreaci a hodnotu nemovitostí bude předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Obavy z hluku, vibrací, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Pro výběr ploch byl rovněž zohledněn vliv na faunu – pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). *Provoz větrných elektráren musí splnit stanovené hygienické limity. V současné fázi nebyly prokázány významné negativní dopady na zvěř. U hospodářských zvířat dochází brzy k zvyknutí si.*
4447.	Bajzová Irena	MMR-40705-2026-81	99czzj	AOV86	**Vstupní data** Vláda České republiky vydala formou opatření obecné povahy (OOP) návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, který vymezuje akcelerační oblasti pro obnovitelné zdroje energie celostátního významu. Dne 14. 4. 2026 bylo OOP zveřejněno na webu Ministerstva pro místní rozvoj ČR. Součásti návrhu je také akcelerační oblast AOV86 Neveklov (dále jen ,,AO") na území Neveklovska a navazujících katastrálních úze ni ve Středočeském kraji. Níže podepsaný/á obyvatel/ka obce a osoba přímo dotčená navrhovaným opatřením obecné povahy, uplatňuje v zákonné lhůtě následující strukturované námitky proti návrhu akcelerační oblasti AOV86 Neveklov. **I) Věcná nepodloženost záměru a neprokázání jeho nezbytnosti** Navržené vymezeniakceleračrioblastiAOV86 Neveklov postrádá dostatečné odborné, ekonomické i environmentální odůvodnění. Větrné elektrárny představují zdroje energie závislé na meteorologických podmínkách a jejich provoz vyžaduje záložní kapacity konvenčních zdrojů. Návrh AO současně neobsahuje objektivní analýzu, proč byla pro rozsáhlou energetickou infrastrukturu vybrána právě krajina Neveklovska a středního Povltaví — území s vysokou krajinářskou, rekreační a kulturní hodnotou. Záměr umístění AOV86je situován do krajinářsky mimořádně hodnotného území Dolního Posázaví a Středního Povltaví, které představuje jednu z nejvýznamnějších rekreačních oblastí využívaných obyvateli pražské aglomerace Charakter území je utvářen jedinečnou harmonickou krajinou s vysokou estetickou, přírodní, «Kulturně-historickou hodnotou. Oblast je bohatá na významné kulturní památky a historická sídla umístěná na dominantních návrších s dalekými pohledovými vazbami, které v mnoha případech zasahují až k navrhované lokalitě záměru. Současně se zde nachází mimořádně cenné přírodní lokality vázané zejména na údolní nivy a břehové partie řek Vltavy a Sázavy, charakteristické vysokou krajinářskou hodnotou, rekreační atraktivitou a ekologickou stabilitou. Navrhované umístění záměru tak vstupuje do území s mimořádně citlivým krajinným charakterem, kde je nezbytné důsledně posuzovat dopady na dálkové pohledy, obraz krajiny, rekreační využití území zachování kulturních a přírodních hodnot daného regionu. Připomínka: Navrhovatel neprokázal nezbytnost vymezení AO na základě objektivních a přezkoumatelných dat, čímž porušil zásadu materiální pravdy dle § 3 správního řádu. Návrh AO nedostatečně vyhodnocuje zásah do krajinného rázu dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh AO neobsahuje vyhodnocení dopadů na cestovní ruch ani na dlouhodobý rozvoj území. Nebyla zpracována relevantní vizualizace ani objektivní krajinářská studie hodnotící skutečné dopady na panorama a dálkové pohledy. **2) Ochrana kulturních hod not** Ochrana kulturních hodnot představuje zásadní součást péče o charakter a identitu území. Zahrnuje ochranu všech kulturněhistorických památek i jejich bezprostředního okolí, které spoluvytváří autentické	**Neakceptováno.** *Akcelerační oblast AOV86 – Neveklov je vymezena v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a nařízením vlády č. 507/2025 Sb.* Vymezení akcelerační oblasti proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Pro výběr ploch bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). *Moderní větrné elektrárny nelze s ohledem na jejich výšku umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Většinou právě z důvodu významných negativních vlivů na krajinný ráz bylo již během přípravy návrhu 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno.* *Kumulativní a synergické vlivy byly pro jednotlivé AO i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek hodnoceny v rámci SEA. Metodika hodnocení kumulativních a synergických vlivů je popsána v kap. 6 SEA.* Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. V navazujícím řízení bude rovněž prověřena vzdálenost záměrů od obytné zástavby a dodržení zákonné hranice 500 m; vymezení akcelerační oblasti v ÚRP samo o sobě nevylučuje uplatnění ochranných vzdáleností při povolování konkrétního záměru. Obavy z hluku, infrazvuku a stroboskopického efektu jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Konkrétní bezpečnostní podmínky (odlet námrazy, požár, pád

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					prostředí jednotlivých památkových areálů. V řešeném území se jedná zejména o areály zámků v Tloskově, Jablonné a na Konopišti, včetně navazujících zámeckých parků, dále o areál zříceniny hradu Kožliči historickou tvrz v Mlékovicích. Kulturněhistorický význam krajiny je umocněn výraznými sakrálními dominantami - kostely na Chvojenu a Chvojinku, v Bělici a v Neveklově, jejichž charakteristické siluety vystupují nad zvlněným reliéfem krajiny a podílejí se na vytváření jedinečných panoramatických pohledů. Tyto historické stavební dominanty představují významné orientační i estetické prvky krajinného prostoru. Charakter kulturní krajiny dále dotváří četné objekty drobné architektury, sakrální prvky a vyhlídkové stavby, mezi nimiž zaujímá významné místo rozhledna na Neštětické hoře. Soubor těchto hodnot vytváří specifický krajinný ráz území, který je nezbytné důsledně chránit a respektovat při veškerých zásazích do území, aby byla zachována historická kontinuita, estetická kvalita krajiny i její kulturní identita pro budoucí generace. **3) Rozpor s prioritami směrnice RED III** Záměr je situován do volné krajiny na lesní a zemědělské pozemky, čímž dochází k dalšímu štěpeni krajinné struktury a prohlubování fragmentace zeleně i kvalitní orné půdy. Takové umístěni je v přímém rozporu s principy ochrany krajinného rázu, ekologické stability území a Šetrného využíváni nezastavěného prostoru. Současně je třeba zdůraznit, že směrnice Evropského parlamentu a Rady RED III výslovně doporučuje vymezovat akcelerační oblast pro obnovitelné zdroje energie přednostně na antropogenně dotčených Či již urbanizovaných plochách, tedy zejména na střechách budov, v areálech průmyslové a technické infrastruktury, podél dopravních koridorů nebo na brownfieldech a jiných degradovaných územích. Smyslem této úpravy je minimalizace negativních zásahů do přírodního prostředí, krajinného rázu, zemědělského půdního fondu a ekologických funkcí krajiny. V předložený záměr však tento princip nerespektuje, neboť využívá dosud nezastavěné lesní a zemědělské plochy ve volné krajině, kde lze očekávat významné negativní dopady na biodiverzitu, prostupnost území, retenční schopnost krajiny i celkovou ekologickou stabilitu území. Namísto využití již narušených nebo technicky využívaných lokalit dochází k dalšímu záboru cenných přírodních a produkčních ploch, což je v rozporu s deklarovanými cíli evropské environmentální politiky i principem předcházení environmentálním škodám. Připomínka: Vymezení AO je v rozporu s principy směrnice RED III, neboť nebyly doloženy alternativní lokality ani respektována hierarchie výběru ploch. **4) Vizuální znečištění krajiny** V případě navrhované zóny AOV 36tak bude vizuální znečištění cenné krajiny zahrnovat oblast od hřebenů Kozly u Stříbrné Skalice přes 500 m vysoké hřebeny u Jevan, hřeben Přírodního parku Hornopožárecký les, k výšinám u -Jílového k obou skalnatým břehům podél Vltavy od Štěchovic po Mokrsko, Uvedené oblasti vytvář2jíkruh okolo navržené lokality ve vzdálenosti 10-30 km. **5) Ohroženi zdraví slyšitelným hlukem** V blízkosti navrhované oblasti AOJ86 Neveklov se nachází obytná zástavba konkrétní obytné části (např. Radslavice, Mlékovice, Netuky či Stranný nebo Dalešice), samoty i rekreační objekty. S ohledem na ochranu zdraví obyvatel jsou navrhované vzdálenosti větrných elektráren od obydlí nedostatečné. V České republice dosud neexistuje závazná minimální vzdálenost větrných elektráren od obytné zástavby, avšak běžná praxe pro splnění hlukových limitů počítá se vzdáleností přibližně 700-1200 metrů. Řada evropských zemi přitom uplatňuje podstatně přísnější pravidla. S ohledem na plánovanou výšku elektráren lze očekávat významné zatížení okolních obcí hlukem a vibracemi, a to včetně nočních hodin. Zkušenosti ze zahraničí zároveň ukazuji, že legislativa směřuje k daleko přísnějším limitům ochrany obyvatel.	konstrukce) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Vliv na vodní režim, prameniště a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Výstavba a provoz VTE nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích; podmínky nakládání s odpady z lopatek po skončení životnosti VTE se řídí platnou odpadovou legislativou. *Listy rotorů VTE jsou vyrobeny z kompozitního materiálu (skleněná vlákna a epoxidová pryskyřice). Vlivem opotřebování může docházet k uvolňování drobných částic v množství desítek gramů ročně. K vyluhování BPA do podzemních vod ve významné míře nedochází. Přední výrobci VTE PFAS k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají.* *Hodnocení právních a ekonomických rizik v daleké budoucnosti je mimo rámec posuzování vlivů na udržitelný rozvoj území i mimo rámec územního plánování.* *Ve vymezovaných AO celostátního významu nejsou vyloučeny zranitelné skupiny obyvatelstva. Platí zde stejné hlukové a imisní limity jako u ostatních složek obyvatelstva.* *Analýza větrného potenciálu (a dalších limitů) byla vstupním podkladem při přípravě návrhu nezbytných oblastí a akceleračních oblastí. Návratnost investice bude posuzována jednotlivými investory.* *Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic.* *Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE.* Vlivy na kulturní dědictví a ochranná pásma národních kulturních památek byly sledovány v rámci VVURÚ. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Připomínka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU není opodstatněná; posouzení vlivů proběhlo na koncepční úrovni v souladu s požadavky ZOZE. Otázka souladu záměru s provozem letiště bude předmětem posouzení příslušnými orgány v navazujícím stavebním řízení. *Vizualizace nebyly prováděny z toho důvodu, že* přesná poloha VTE uvnitř akcelerační oblasti, jejich počet, konstrukční typ, výška stožáru a celková výška po horní úvrať nejsou ve fázi územního plánování známy. *Z právních předpisů nevyplývá povinnost při vymezení akcelerační oblasti vizualizace zpracovat.* *Akcelerační oblasti nezahrnují nemovité kulturní památky dle nařízení vlády č. 507/2025 Sb.* Vizuální dopad na národní kulturní památky byl prověřen s ohledem na jejich jedinečnost, neopakovatelnost a celostátní význam.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínka: Ač) AOV86 Neveklov je vymezena bez dostatečného zohlednění reálného ohrožení obyvatel slyšitelným hlukem. 6) Navržená zóna AOV86 nesplňuje ani jednu z podmínek ČEZ Navržená zóna AOV86 nesplňuje ani jednu z podmínek ČEZ pro výstavbu (blízkost rozvodny, leží v bezletové zóně, dostatečný vzdálenost od obydli, síla větru nad 6m/s...). Realita: Nejbližší rozvodna se nachází v Benešově a připojení větrného parku by vyžadovalo další investici na výstavbu dostatečně kapacitního vysokonapěťového připojení. Připojováním zón a trasováním nových vvn linek se Změna vůbec nezabývá. Zóna je navržena do prostoru přímo sousedícím s plochou účelového l2tiště ÚLNEVE, které slouží jako nouzová přistávací plocha. Zóna je navržena na vzdálenost 500 m od obydlí. S ohledem na přesnost podkladů nelze ověřit, zda i tato hodnota byla vůbec dodržena. zjevně však nebyla zahrnuta obytná a obývaná nemovitost Mlékovice b č. p. 30 (také dle katastru nemovitosti s bytovou jednotkou), která je od vytyčené akcelerační zóny cca 60 metrů. výše uvedená podmínka dodržení vzdálenosti 0,5 km od obytné zástavby nebyla splněna. Připomínka: v daných podmínkách AOV86je instalace VTE nejen neekologická, ale i neekonomická. Návratnost se může blížit k životnosti, a potom celý projekt enormně zatěžující přírodu, krajinu a obyvatelstvo je i z tohoto hlediska neakceptovatelný **7) Ochrana území** V případě AOV86Neveklov je zóna vymezena těsně k sousedství regionálního biocentra RBC Hájek a přímo na biokoridor. Biocentrum je územně vymezená plocha v krajině (biotop), která díky svému stavu a velikosti umožňuje trvalou existenci přírodních nebo přírodě blízkých ekosystémů. Slouží jako centrum biodiverzity, kde mohou živočichové a rostliny dlouhodobě Žít a rozmnožovat se. Slouží k udržováni přírodní rovnováhy a podpoře původních společenstev. Umisťován větrných elektráren (VTE) v těsné blízkosti nebo přímo uvnitř regionálních biocenter (RBC), která tvoří páteř Územního systému ekologické stability (ÚSES), představuje závažný ekologický a legislativní střet zájmů. Prvky Úses (včetně regionálních biocenter) jsou chráněny zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Zásah do nich vyžaduje výjimku a souhlas orgánů ochrany přírody. Biocentra jsou klíčovým i lokalitami pro hnízděni, úkryt a migraci živočichů. Rotující lopatky představuji přímé riziko kolize. Tlakové změny v okolí rotujících listů způsobují netopýrům fatální vnitřní zranění (barotrauma), což je v biocentru s vysokou koncentraci fauny nepřípustné. Výskyt netopýra velkého je v lokalitě přímo ve Změně uváděn. Kromě toho se navržená lokalita nachází přímo v koridoru tahu velkých ptáků V lokalitě je biologickými průzkumy prokázán výskyt a ve vzdálenosti2 km (lom Ouštice) hnízdění výra velkého (Bubo bubo). V rámci projednávání možného pokračování těžby byly rozhodnutím OŽP Stč. kraje stanoveny podmínky zakazující rušení tohoto zvláště chráněného druhu. Připomínka: Biocentra mají vysokou estetickou a přírodní hodnotu, kterou technická dominanta vysoká desítky metrů zásadně mění **8) Ohroženi zdraví neslyšitelným infrazvukem a „turbinový syndrom"** jedním z nejškodlivějších (a zároveň investory nejvíce zamlčovaných) vlivů větrných elektráren na okolí je infrazvuk -zvukové vlny o frekvenci tak nízké (pod 18-20 Hz), že je lidské ucho nezachytí. Infrazvuk neslyšíme, což ovšem neznamená, že je naše tělo nevnímá. Dlouhodobé vystavení infrazvuku způsobuje široké spektrum negativních zdravotních následků. Lékařské studie uvádějí úzkost, závratě, nevolnost, vyplavování stresových hormonů, deprese, hučení v uších, srdeční arytmie, snížen plodnosti, psychosomatické potíže, poruchy soustředěni a spánku. Toto bylo potvrzeno například studií v respektovaném přírodovědeckém časopisu Nature:	*Akcelerační oblasti pro FVE byly vymezeny na místech jako území narušená povrchovou těžbou, brownfieldy, znehodnocená půda. Akcelerační oblasti pro VTE nebylo možné soustředit jen do brownfieldů, protože technologie vyžaduje značné rozestupy mezi jednotlivými zařízeními.*

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					https://www.natu re.com/articl2S/S41598-021-97107-8 Tým taiwanských vědců pod vedením Chou-Hsiang Chiua prokázal souvislost mezi ,,ekologickými zdroji energie" a poruchami srdeční činnosti. ,,S ohledem na nepříznivé zdravotní dopady by měly existovat předpisy o požadovaných vzdálenostech větrných turbín od obytných obcí z důvodu ochrany zdraví," uzavírá článek odborníků v Natuře. Německá vědkyně Ursula Maria Bellut-Staeck uvádí, že infrazvuk negativně ovlivňuje tkáňové a membránové struktury. jinými slovy tedy škodí zdraví na nejjemnější buněčné úrovni, včetně přispívání ke stárnutí a ateroskleróze. Infrazvuk v těle ovlivňuje mikrocirkulaci, krevní oběh jemné kapilární sítě, kterou kyslík a živiny vstupují do tkání. Nejvíce na něj reagují endoteliální buňky na vnitřních stěnách kapilár. Tyto buňky mají mnoho důležitých funkci, jako je třeba brzdění zánětů a kontrola krevního tlaku. ,,Lidé vystavení infrazvuku vykazovali příznaky, které odpovídají poruchám mikrocirkulace," shrnuje vědkyně. https://www.researchRate.net/3lj blication/371517232 Impairment of thé Endothelium and Disor der of Microcirculation in Hlemans and Animals Exposed to Infrasound due to Irregular Mech ano-Transduction Připomínka: Návrh AO toto nijak neřešila nepožaduje žádné opatřením zmírnění rizika (například detekci námrazy či vyhřívání lopatek). **9) Ohrožení hydrologických poměrů a zásob pitné vody** Základy větrných elektráren představují masivní železobetonové konstrukce o průměru přibližně 25- 30 metrů a hloubce několika metrů, vyžadující stovky až tisíce metrů krychlových betonu. Po ukončení životnosti elektrárny nebývá možné tuto konstrukci plně odstranit a zůstává trvale v podloží. Takový zásah může negativně ovlivnit přirozené hydrologické poměry, proudění podzemních vod i stabilitu vodních zdrojů v okolí. M oblasti AOV86 Neveklov existují zdroje pitné vody a lokální vodohospodářské záměry, které mohou být těmito zásahy ohroženy. Zóna se nachází přímo v prameništi Heroutického potoka, který napájí několik významných vodních ploch (Heroutický rybník, sýkoac), v prameništi Jablonského potoka, který ovlivňuje vodní režim v obcích Dalešice a Blaženice. Vástavba by bezpochyby ohrozila i vodní režim v osadě Netluky, kde bezpřítokové vodníplochy napájí vodoteče k Jablonné a dále. Většina obcí je závislá na individuálním zásobování vodou. V oblasti je několik hospodářství s chovem dobytka a koni, které bez dostatečně kapacitního vodního zdroje nemohou fungovat. Obec Radslavice s velkým zemědělským provozem, Či chov unikátních Kladrubských koní v Mlékovicích jsou přímo závislí na vodě pramenící na hřebeni, kde se navrhuje AOV86. Připomínka: Dopady AO AOV86 Neveklov na podzemní vody a hydrologické poměry nebyly odborně posouzeny, což je v rozporu s požadavky vodního zákona a principem předběžné opatrnosti. **10) Ohroženi zdraví škodlivý mi mikroplasty a chemickými látkami** Podle studií se z lopatek větrných elektráren ročně uvolňují kilogramy materiálu — mikroplasty, skelná a uhlíková vlákna, epoxidové pryskyřice a chemikálie jako je například BPA (bisfenolA) a PFAS (per- a polyfluoroalkylové látky). Některé z těchto látek jsou toxické, jiné karcinogenní, další negativně ovlivňují imunitní a hormonální systém a u mužů způsobuji úbytek spermii. Tyto látky se nehromadí jen pod větrníky. Šíří se větrem, vodou i potravním řetězcem. Jako takzvané ,,věčné chemikálie" se kumuluj v půdě a organismech. To, co se z lopatek větrníků dnes odírá, může být zítra v potravinách, vodě a nakonec iv našich tělech. V navrhované AOV86 se nachází soustava polí využívaných místními zemědělci, která by byla látkami uvolňovanými z větrníků kontaminována. Připomínka: návrh AOV86toU nijak neřeší, dopady chemických látek z větrníků na životní prostředí nebyly vůbec posouzeny.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					11) Riziko poklesu hodnoty nemovitosti Zahraniční studie upozorňuji ne negativní vliv větrných elektráren na hodnotu rezidenčních nemovitosti v jejich okolí. Návrh AO neobsahuje žádnou socioekonomickou analýzu dopadů na majetkové poměry obyvatel dotčených obci. Připomínka: Opatření obecné povahy je v této části nepřezkoumatelné, neboť nezohledňuje možné ekonomické škody způsobené občanům. **12) Omezení práv veřejnosti** Akcelerační režim významně omezuje standardní procesy posuzování vlivů na životní prostředí a zkracuje možnosti veřejnosti účastnit se rozhodovacích procesů. Připomínka: Takový postup je v rozporu s principy transparentnosti, Aarhuskou úmluvou a právem veřejnosti na účinnou účast při rozhodováni o zásazích do životního prostředí. **13) Životní cyklus zařízení a rizika budoucí likvidace** Větrné elektrárny jsou stavby s omezenou životností (typicky cca 20-25 let), po jejímž uplynutí vzniká povinnost jejich odstranění nebo zásadní obnovy (demontáž technologických celků, odstranění betonových základů, nakládán s materiály velkého objemu a hmotnosti, řešení recyklace nebo likvidace kompozitních materiálů). Zkušenosti z praxe v Evropě ukazují, že právě fáze likvidace představuje významnou environmentální i organizační zátěž, která není ve fázi plánování vždy plně systémově dořešena. Relevantní je zkušenost z Rýmařovska, kde byl lokalitě Těchanov řešen případ nelegálního ukládání odpadu, který obsahoval zbytky komponent z větrných elektráren. Tento případ ilustruje riziko, že při absenci důsledného systémového řešení může docházet k přenášení environmentální zátěže do jiných území. V USA jsou sklolaminátové lopatky vysloužilých větrných elektráren na velkokapacitních skládkách zahrnovány zeminou, protože _ e nelze recyklovat. Investoři do větrné energetiky mají často formu společnosti s ručením omezeným (s.r.o.). Nelze tedy vyloučit, že po skončení životnosti elektráren takový subjekt cíleně zbankrotuje, aby se vyhnul svým závazkům na ekologické likvidaci zařízení a odpadu. Náklady na likvidaci by pak byly přesunuty na vlastníky pozemků, obce a stát, Připomínka: návrh OA životní cyklus zařízení a jeho budoucí likvidaci vůbec neřeší. **14) Kumulace stávající průmyslové a environmentální zátěže** Oblast Neveklovska je již dlouhodobě zatížena těžební a průmyslovou činností v lokalitě: · Lom Bělice · Kámen Zbraslav Tyto provozy již nyní představuj' významnou hlukovou, prašnou a dopravní zátěž pro okolní území. Dochází zde k pravidelnému pohybu těžké techniky, zvýšené dopravě a zásahům do krajinného rázu. Připomínka: Je nutné posuzovat nejen jednotlivé stavby samostatně, ale především jejich společný a dlouhodobý dopad na území. **15) Budoucí významná dopravní zátěž - dálnice D3** Okolí Neveklova bude v budoucnu přímo ovlivněno středočeskou trasou dálnice D3. výstavba a následný provoz dálnice přinese: · zvýšenou hlukovou zátěž, · zvýšené emise a prašnost, · vyšší intenzitu dopravy,	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· zásadní zásah do krajinného rázu, · další fragmentaci krajiny a přírodního prostředí. již samotný projekt dálnice představuje významný zásah do kvality života obyvatel regionu. Umístěni větrných elektráren do území, které bude současně zatíženo dopravní infrastrukturou neregionálního významu, je nevhodné a představuje další kumulativní zátěž. Připomínka: Při územním plánováni by měla být respektována zásada přiměřenosti a ochrany obyvatel před nadměrnou koncentraci technických a infrastrukturních staveb. **16) Negativní dopady na zdravotně citlivé skupiny obyvatel** V bezprostředním okolí AOV86 se nachází zařízení sociálních a zdravotních služeb, jejichž klienti patří mezi zvlášť citlivé skupiny obyvatel: · Domov pro seniory sýkorka, · Centrum sociálních služeb Tloskov - Chráněné bydlení. Klienti těchto zařízeni jsou často osoby vyššího věku, osoby se zdravotním postižením nebo osoby se zvýšenou citlivosti na hluk, vibrace a dlouhodobou psychickou zátěž. Větrné elektrárny mohou představovat: · dlouhodobou hlukovou zátěž, · rušivé světelné efekty a stroboskopický efekt, · zásah do psychické pohody obyvatel, · negativní vliv na kvalitu odpočinku a spánku, · narušení klidového charakteru území. Připomínka: V případě zařízení sociální péče je ochrana klidného a zdravého prostředí zásadním veřejným zájmem. Další technické zatěžování území může mít nepřiměřené dopady právě na tyto zranitelné skupiny obyvatel. **17) Nedostatečnost odborných podkladů** Předložené podklady nevykazuj dostatečný rozsah odborných analýz odpovídající významu a rozsahu navrhovaného zásahu do území Připomínka: Opatření obecné povahy je v řadě aspektů odborně nepřezkoumatelné, neboť postrádá komplexní ekologické, krajinářské, sociální a ekonomické vyhodnoceni dopadů. **Závěr** Navržená akcelerační oblast AOV86 Neveklov představuje nepřiměřený zásah do krajiný, kvality života obyvatel i dlouhodobých rozvojových hodnot regionu z výše uvedených důvodů požaduji: · zrušení návrhu akcelerační oblasti AOV86 Neveklov, · případně jeho zásadní přepracováni, · doplnění objektivních odborných studii, · a nové projednáni s plnohodnotnou účasti veřejnosti a dotčených obci S ohledem na výše uvedené požadujeme, aby oblast Neveklovska (AOV86) byla vyjmuta ze seznamu akceleračních zón uvedených v návrhu Změny č. 2 územního rozvojového plánu	
4448.	Ing. Wohlgemuth Jan	MMR-40706-2026-81	99cb	AOV16	Nesouhlasím s vymezením akcelerační oblasti AOV16 (Trhový Štěpánov) pro stavbu větrných elektráren. Nesouhlasím s výstavbou větrných elektráren na území AOV16 v blízkosti kulturní památky a národního symbolu – hory Blaník. Odůvodnění uplatněné námitky:	**Neakceptováno.** *Akcelerační oblast AOV16 – Trhový Štěpánov je vymezena v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a nařízením vlády č. 507/2025 Sb.*

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1) PRÁVNÍ VÝHRADY A VÝHRADY PROTI REALIZACI VTE Schválením akceleračních zón se vymezují v České republice území, ve kterých se protiústavně zjednodušuje a zrychluje povolovací proces pro určitý vybraný druh staveb, tedy vyčleňuje se v rozporu s principem rovnosti před zákonem určitý druh správního řízení do zvláštního právního režimu. Základní princip rovnosti přitom vyžaduje, aby byl zákon ve stejných nebo obdobných situacích vykládán stejně pro všechny. Rovněž Ústavní soud ČR konstantně a trvale zakazuje libovůli, a vždy v rámci rovnosti před zákonem zkoumá, zda zákonodárce nevytvořil neodůvodněné rozdíly, které nemají racionální základ. Zde tato nedůvodná nerovnost byla zákonodárcem vytvořena pro určitý druh staveb, tedy pro nedůvodně protěžovanou skupinu stavebníků a vlastníků nemovitostí bylo vytvořeno speciální a nedůvodné zjednodušené stavební řízení, tím se vytvořil právní stav, kdy pro stavby typově trvale a často nevratně vysoce zatěžující krajinu a její obyvatele a s výraznými faktickými dopady na krajinu a její obyvatele se paradoxně zjednodušuje jejich povolováni, zatímco u staveb výrazně jednodušších se trvá na standardní náročnosti povolovacího řízeni. Pro stavebníky VTE se tedy vytvořilo ze strany zákonodárců protekční právní prostředí, tj. využila se pozitivní právní diskriminace, kterou se životni prostředí – snížením těchto klasických standardů – spíše potencionálně ohrožuje. Bylo tedy porušeno ústavně chráněné právo na rovnost před zákonem dle čl.3 odst.1 Listiny základních práv a svobod. Rovnost před zákonem není přitom privilegium, ale základní právo; stavebníci VTE nemají právo být zvýhodňováni ve stavebním právu vůči ostatním stavebníkům, ale zcela naopak, bylo by důvodné a obhajitelné požadovat po nich s ohledem na náročnost staveb a jejich dopady do krajiny a na obyvatele přísnější podmínky. ,,Rovnost před zákonem" je základní právní princip zaručující, že se všemi osobami je zacházeno stejně bez diskriminace, a to včetně jakékoli pozitivní diskriminace. Tento princip, ukotvený v ústavním pořádku (Listina základních práv a svobod), zajišťuje rovný přístup k právům a spravedlivému procesu před orgány veřejné moci, tedy i před orgány ve stavebním řízení. Rychlost předmětného správního řízeni v případě VTE není přitom absolutně důvodným argumentem, ale spíše naopak, svědčí v jeho neprospěch. Rychlost při náročnosti těchto staveb je spíše negativum, zvláště snižují-li se nároky na tato řízení. Rovnost před zákonem je základní právo, které zaručuje všem stejné zacházení ve vztahu k našemu právnímu řádu dle našeho ústavního pořádku; proto zavedení akceleračních zón je nepochybně protiústavním zásahem a nemůže při obhajobě jakkoli obstát. Proto jakýkoli krok realizovaný na jejich podkladě je krokem v rozporu s právem. Právní obhajobu však mají obce a města (a občané v referendu) i proti větrným elektrárnám ad hoc, tedy tzv. případ od případu mimo akcelerační zóny, pokud by byla snaha je takto stavět, a to ze všech dále uvedených důvodů. Realizaci větrných elektráren dále dochází ve vztahu k samosprávám, k účastníkům daných správních řízení, včetně obcí a měst, a objektivně vůči všem přímo i nepřímo dotčeným občanům naší země, k porušení těchto ustanovení: • Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech • Porušení Čl. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Stát by tím, že by povolil realizovat podobné dílo, nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a v zastavěné ploše natrvalo zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. • Porušení Čl. 8: Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků. Porušení Čl. 101, odst.1: Obec je samostatně spravována zastupitelstvem. Tím, že se připustil režim protiústavních akceleračních zón, se dále připustil zásahem zákonodárce zvenčí protiprávní zásah do územních plánů, jejichž obsah je jinak výsostným právem obcí a měst jako jednotek územních samospráv. Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí.	Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Vymezení AO nezakládá možnost vyvlastnění ani nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Výhrady k protiústavnosti akceleračních oblastí a zásahu do práva na samosprávu obcí nejsou opodstatněné; územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy a jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Toto biologické posouzení bylo ve všech lokalitách doplněno rešerší výskytu zvláště chráněných druhů fauny, jehož výsledky byly předloženy Ministerstvu životního prostředí. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání. Podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Vlivy na kulturní dědictví a ochranná pásma národních kulturních památek, včetně symbolického významu hory Blaník, byly sledovány v rámci VVURÚ. *AO byly vymezovány s ohledem na podkladový dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Pro všechny akcelerační oblasti pro FVE i pro VTE bylo v příloze č. 2 vyhodnocení vlivů provedeno vyhodnocení viditelnosti, v akceleračních oblastech pro VTE navíc odstupňované pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. Vizualizace nebyly prováděny z toho důvodu, že* přesná poloha VTE uvnitř akcelerační oblasti, jejich počet, konstrukční typ, výška stožáru (tubusu) a celková výška po horní úvrať nejsou ve fázi územního plánování známy. *Z právních předpisů nevyplývá povinnost při vymezení akcelerační oblasti vizualizace zpracovat.*

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Schvalování územního plánu je proces ve finální kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadáni i finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu v této oblasti, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jednalo by se o rozhodnutí protiústavní rovněž v mezích citovaných v článku. • Ústavní zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základních práv a svobod • Porušeni Čl. 4, odst. 3: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. • Porušení Čl. 4, odst. 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. Jak už bylo uvedeno úvodem, přijetím právní úpravy akceleračních zón došlo k zásadnímu protiústavnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva nedůvodně procesně zvýhodněny (pozitivní diskriminace), a jiné subjekty práva v tomto smyslu znevýhodněny. Investoři větrných elektráren se stali právní úpravou zákonodárcem nedůvodně preferovaní ve stavebním řízení, zatímco investoři jiných staveb nikoli (byla jim ponechána původní právní pozice). Všichni účastníci správních řízení staveb větrných elektráren, kteří jsou jimi hrubě zasahováni, jsou tak rovněž výrazně zasaženi do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy, protože se nemohou daným stavbám bránit v dostatečném rozsahu pro nedůvodné zvýhodnění těchto staveb. Není zde v žádném případě splněna ani tvrzená podmínka veřejného zájmu, když dané stavby VTE nejsou stavby, které by musely být realizovány objektivně nedůvodně rychle, navíc jejich realizace by zcela objektivně a prokazatelně negativně zasahovala svým vlivemzcela zásadně do života obyvatel v jejich okolí. Dochází tak k narušování ústavního pořádku, a to citovaných dvou článků Listiny základních práv a svobod. V případě čl. 4, odst. 3 dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich rychlejšího zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv všech ostatních vlastníků v daném regionu a obecní samosprávy jako subjektu veřejného zájmu, tedy kdy se zcela rezignovalo na šetřeni podstaty a smyslu práv všech dotčených subjektů práva. Stavbou daných větrných elektráren by se výrazně omezila základní vlastnická práva všech ostatních subjektů, a zasáhlo by se současně trvale do jejich práva na život (na zdraví). Žádný veřejný zájem, který by to vyvážil, přitom nelze ani při nejvyšší dobré vůli identifikovat. • Porušení Čl. 6, odst. 1: Každý má právo na život. Porušení Čl. 11, odst. 1: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. Porušeni Čl. 11, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nadmíru stanovenou zákonem. K čl. 6, odst.1: Realizaci daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by mohlo dojít k přímému porušení práva dotčených obyvatel na život, když ten by mohl být ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně hluku, zásahu do krajiny, možných námraz a přímého ohrožení zdraví. To je již doplňováno technickými vědeckými studiemi. K čl. 11, odst.1: Vlastnické právo všech má mít stejnou ochranu; vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má byt prováděna procesně ,,protekčni" výstavba větrných elektráren, je však bezdůvodně preferováno zmírnění podmínek předvlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydlí. K cl. 11, odst. 3: Rovněž hrubě je porušován, když vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři zvýhodněně realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhým, a výkon vlastnického práva proto, že na sousedních pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Hodnota jejich pozemku výrazně klesne. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, přitom nikdo nevyvrací, naopak, jsou potvrzovány.	Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. *Elektrárny jsou vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů, čímž se předejde nejen poškození elektrárny, ale také odletování uvolněné námrazy do okolí.* *Co se týká infrazvuku, je přítomen všude v prostředí, aniž by se projevoval jeho negativní vliv. U přírůstku infrazvuku z VTE nebyl dosud prokázán významný negativní vliv na veřejné zdraví, studie dále probíhají. Hygienický limit infrazvuku v komunálním prostředí sice není stanoven, ale existuje doporučená hodnota v ČSN ISO 7196 LG=90 dB nebo hladiny prahu slyšení pro jednotlivá frekvenční pásma v ČSN ISO 226. Kumulace hluku z více VTE bude vždy vyhodnocena hlukovou studií a následně ověřena měřením. Pro nízkofrekvenční zvuk a infrazvuk z VTE studie nenašly konzistentní důkazy spojující tyto frekvence s významným obtěžováním nebo přímými zdravotními účinky nad rámec normálních hladin zvuku.* Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměrů umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Výstavba a provoz VTE nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích; obavy z mikroplastů a chemického znečištění budou předmětem posouzení v navazujících řízeních. Posouzení ekonomické návratnosti konkrétních záměrů je úlohou investorů. *V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních meliorač*ních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezují možné terénní úpravy. *Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá.*

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• Porušení Čl. 12, odst.1, věta první: Obydlí je nedotknutelné. Realizaci daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno právo všech dotčených sousedních vlastníků na nedotknutelnost obydlí. Podoba, projevy provozu daných staveb a jejich zásah do krajiny de facto jejich obydlí trvale, tj. navždy ničí. • Procesně využíváme rovněž Občanského zákoníku c. c. 89/2012 Sb. § 1042: Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje. Tímto podáním a případně následnou další právní obranou realizujeme a budeme nadále realizovat své ústavně chráněné vlastnické právo, a to s využitím mimo jiné citovaného ustanovení občanského zákoníku, když danou stavbu a její realizací bychom chápali jako výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení našeho vlastnického práva, za současného vážného narušování našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů. Současně, jak bylo uvedeno úvodem, považujeme tento krok za krok protiústavní. Shrnutí právní části podání Jak jsme uvedli, realizaci staveb za využití akceleračních zón považujeme za jednání protiústavní, a zásadní právní argumentace zde existuje dle našeho názoru rovněž v případě realizace staveb ad hoc. To proto, že dané stavby zasahují do ústavních práv ostatních subjektů v mnoha rovinách. Stavby trvale zasahují do krajiny a tím do vlastnických práv, mohou závažně ohrozit životní prostředí a zdraví, trvale zasahují do kvality bydlení v daném regionu tímto zásahem a devalvují trvale vlastnictví ostatních subjektů. Zcela zásadně pak zasahují do výkonu místní samosprávy. Mají být realizovány protiústavně za nedůvodného procesního preferování soukromých subjektů ve správním řízení zákonodárcem, když k tomu není (vyjma zisku) žádný obhajitelný důvod, za současného hrubého zásahu do práv jinýchvčetně jednotek územních samospráv (zásah akceleračních zón do jejich územních plánů, což je výhradní pravomoc jednotek územních samospráv) a jiných vlastníků, aniž je současně vyvrácen negativní vliv trvalého provozu těchto staveb, garantována jejich bezpečná údržba a budoucí odstranění. Zastáváme názor, že dané stavby VTE nemohou být povolovány jak z důvodů jejich protiústavního preferování a zvýhodnění stavebního řízení cestou akceleračních zón, tak z důvodů zásahu do ústavně chráněných práv ostatních vlastníků (účastníků řízení) rovněž v případě snáze realizovat je ad hoc. Toto podání proto považujte za tzv. kvalifikované upozornění na otázky odpovědnosti orgánů veřejné správy za dodržování principu rovného přístupu před zákonem ve stejných nebo obdobných situacích. V případě, že by tyto stavby (tato stavba) byly povoleny (byla povolena), využijeme všech prostředků právní ochrany včetně ochrany soudní až po případnou stížnost u Ústavního soudu ČR. Žádáme proto, aby vzal správní orgán všechny námi uváděné právní argumenty se vší vážností v úvahu. **2) TECHNICKÉ VÝHRADY PROTI REALIZACI VTE** 1) Větrné elektrárny naruší krajinný ráz. Krajinný ráz je chráněn zákonem č. 114/1992 Sb. Stavby výšky 200+ m zásadně mění charakter krajiny v okruhu 20–30 km. Posouzení musí zahrnovat vizualizace a hodnocení pro konkrétní lokality, ne jen obecné konstatování. 2) Kumulativní vlivy neposouzeny Hluk, stíny a infrazvuk je nutné hodnotit souhrnně – nejen pro jednu elektrárnu, ale pro celé větrné parky a jejich vzájemné působení. Chybějící kumulativní posouzení je typická slabina dokumentace. 3) Zastaralé přírodovědné podklady Sčítání ptactva, průzkumy netopýrů a botanické inventáře starší 5 let neodrážejí aktuální stav. Soud opakovaně judikoval, že na základě takových podkladů nelze relevantně posoudit vliv na přírodu.Nepřihlíží se k vlivu větrných elektráren na změnu mikroklimatu lokality. Viz: „Hydrologický a mikroklimatický paradox CO2 u větrných elektráren“. Je to jeden z nejsilnějších vědeckých argumentů, protože útočí přímo na podstatu větrníků – tedy na jejich údajnou schopnost bojovat proti globálnímu oteplování. V realitě totiž větrníky v okolí svého provozu dělají přesný opak: aktivně oteplují a vysušují krajinu!	*Aktuální vědecké důkazy nepodporují tvrzení o závažné kontaminaci okolního prostředí PFAS z provozu VTE. Přední evropští dodavatelé VTE jako je Vestas či Siemens Gamesa deklarují úplné opuštění PFAS v nátěrech rotorů, na evropské úrovni je připravován zákaz využívání těchto chemikálií.* *Rizikem může být únik oleje z převodovky nebo z hydraulického systému, případně oleje z transformátoru, které jsou snižovány pravidelnou údržbou a u nových elektráren použitím dvojitých hadic hydrauliky. Pro zachycení olejů slouží záchytné vany, případně samotná konstrukce větrné turbíny, kde většina případně uniklého oleje zůstává v tubusu. Riziko kontaminace povrchových nebo podzemních vod je řešeno podmínkou v rámci územního opatření, která stanovuje, že budou umisťovány mimo mokřady, prameniště, rašeliniště, vodní plochy a toky (trvalé i občasné) a ne blíže, než ve vzdálenosti min. 8 metrů od břehové hrany.* *Energie vložená do celé životnosti větrné elektrárny se v českých podmínkách vrátí zhruba za rok provozu. Za dobu své existence pak tato elektrárna vyrobí více než 20krát více energie, než kolik bylo potřeba na její vznik a provoz. To odpovídá velmi vysoké hodnotě ukazatele EROI (Energy Return on Investment).*

Příloha č. 5x – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1. Nadzemní faktor: Mechanické oteplování a vysychání (Vysoušeč krajiny) Větrná turbína není jen pasivní příjemce větru. Je to obrovský mixér atmosféry! * Narušení teplotní stratifikace: V noci a v klidných dnech je vzduch u země chladnější a vlhčí, zatímco výše je teplejší. Rotující lopatky (v dosahu 100–200 metrů) tento teplejší vzduch násilně srážejí k zemi. * Zvýšení přízemní teploty: Studie (např. Harvard University, Keith et al.) prokázaly, že v okolí větrných farem dochází k nárůstu nočních teplot o 0,5 °C až 1,5 °C. To se zdá málo, ale pro mikroklima je to drastická změna. * Vysoušení půdy: Tento nucený pohyb teplého vzduchu zrychluje odpařování vody z půdy a listů rostlin (evapotranspiraci). Půda pod větrníky a v jejich závětří vysychá mnohem rychleji, což přímo poškozuje zemědělskou produkci a lokální vodní cyklus. * Rozbíjení srážek: Větrné parky narušují přirozené proudění vlhkosti. Místo aby vlhkost zkondenzovala do deště, je turbínami rozptýlena. 2. Podzemní faktor: Hydrogeologický "špunt" a jizva To, co se děje pod zemí, je trvalý zásah do krevního oběhu krajiny. * Betonová bariéra: Jak jsme již zmínili, stovky tun železobetonu v hloubce fungují jako přehrada. Podzemní voda, která dříve volně protékala půdními vrstvami, najednou naráží na neprostupný blok. * Narušení kapilarity: Beton přerušuje přirozené cesty, kterými se voda dostává k povrchovým vrstvám půdy. Dochází k lokálnímu zamokření na jedné straně základu a kritickému vysychání na straně druhé. * Trvalost: Zatímco nadzemní část se dá teoreticky odmontovat, tyto hydrogeologické jizvy v podloží zůstávají "navždy"! Beton si časem degraduje, ale přitom navíc může uvolňovat látky do spodní vody a měnit její pH. 3. Mořský precedens: Když se "zelený" sen zhroutí V Severním moři studie prokázaly, že obří větrné farmy: * Změnily míchání vody: Turbulence z pilířů a změna větrného proudění změnily teplotu vody a distribuci živin. * Efekt "Wake": Větrníky za sebou vytvářejí zónu otepleného, turbulentního vzduchu, která sahá desítky kilometrů. To ovlivnilo mořské ekosystémy natolik, že to popřelo původní ekologický přínos. * Zrušené projekty: Kvůli těmto zjištěním (a ekonomické neudržitelnosti) dochází k přehodnocování plánů v offshore energetice, protože se zjistilo, že lokální oteplení oceánu je nebezpečnější než teoretická úspora CO2! 4) Nedostatečné posouzení zdravotních vlivů Infrazvuk a nízkofrekvenční hluk způsobují prokazatelné zdravotní obtíže. Pokud dokumentace odkazuje pouze na standardní akustické limity bez hodnocení nízkofrekvenční složky, je posouzení neúplné. Zamlčuje se kontaminace okolí malými částicemi plastů. které se vlivem abraze se uvolňují z točících se vrtulí. Jedná se částice tzv. věčných chemikálií. „Věčné chemikálie“ (známé pod zkratkou PFAS) jsou extrémně odolné vůči rozkladu. V přírodě se nerozkládají, hromadí se v lidském těle i prostředí a jsou spojovány s rakovinou, neplodností a sníženou imunitou. 5) Vysokonapěťové přívodní kabely uložené v zemi jsou potenciálním rizikem pro těžší zemědělské stroje pohybující se v okolí větrných elektráren 6) Olej vytékající z převodovky špatně udržované větrné elektrárny může kontaminovat spodní vody v širokém okolí 7) Větrné elektrárny vnášejí do elektrické sítě vyšší harmonické frekvence. Vyšší harmonické frekvence jsou nežádoucí proudové a napěťové deformace způsobené frekvenčními měniči větrných elektráren. V	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					síti způsobují rušení komunikace, přehřívání transformátorů a dalších komponentů přenosové sítě, vibrace motorů a snižují životnost spotřebičů. 8) Provoz větrných elektráren je nehospodárný, bez dotací by neměl smysl	
4449.	Tříška Jan	MMR-40707-2026-81	99cj	AOV26	**Úvodní slovo a zákonný základ** Žiji v krajině, jíž se navržená akcelerační oblast AOV26 přímo dotýká. Jsem vlastníkem nemovitostí v katastrálním území, které tato oblast zahrnuje nebo které bude zasaženo jejími přímými i nepřímými vlivy. Svou připomínku podávám s vědomím odpovědnosti nejen za svůj pozemek, ale také za krajinu a vodní zdroje, o nichž vím, že jsou v tomto místě mimořádně citlivé. Připomínku uplatňuji v souladu s § 97 zákona č. 283/2021 Sb. (stavební zákon). Výslovně ji podávám jako připomínku, nikoli jako námitku, neboť dle § 97 odst. 4 stavebního zákona nelze vůči návrhu územně plánovací dokumentace námitky podávat. Zákonné podmínky pro vymezení akcelerační oblasti nejsou splněny Zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání OZE, v § 4 odst. 2 říká, že akcelerační oblast se vymezí tak, aby záměry v ní realizované neměly s ohledem na limity využití území významný dopad na životní prostředí. Odstavec 3 téhož ustanovení jde ještě dál a výslovně preferuje umělé a zastavěné plochy: dopravní infrastrukturu a její okolí, parkoviště, průmyslové areály, skládky, doly, zemědělské stavby, umělé vodní útvary a znehodnocenou půdu nevyužitelnou pro zemědělství. Navržená oblast AOV26 nesedí ani do jedné z těchto kategorií. Zasahuje do krajiny, která si zachovala přírodní charakter a hodnotu, jež ji od průmyslových ploch výrazně odlišuje. Přitom odůvodnění návrhu neposkytuje přesvědčivou odpověď na otázku, proč právě toto místo obstálo místo ploch, které zákon upřednostňuje. To samo o sobě zpochybňuje zákonnost vymezení AOV26. Konkrétně z podkladů není zřejmé: zda a jak byly vyhodnoceny limity využití území ve vztahu k životnímu prostředí; proč se nepodařilo nalézt méně konfliktní lokality odpovídající zákonným preferencím; ani zda byly tyto méně konfliktní alternativy vůbec vážně posuzovány. Chráněná oblast přirozené akumulace vod - voda jako věc veřejného zájmu Oblast AOV26 zasahuje do chráněné oblasti přirozené akumulace vod (CHOPAV), jejíž ochrana je zakotvena v § 28 zákona č. 254/2001 Sb. (vodní zákon) a v nařízení vlády č. 85/1981 Sb. Toto nařízení zakazuje nebo omezuje v chráněných oblastech mj. zemní práce, jež by vedly k odkrytí hladiny podzemních vod, a veškeré činnosti způsobilé ohrozit oběh nebo jakost podzemní vody. Přesný název dotčené CHOPAV - Severočeská křída, nebo Východočeská křída - musí být v podkladech výslovně a přesně určen. Stavba větrné elektrárny není drobná záležitost. Jde o masivní inženýrský záměr hluboko zasahující do podloží. Přesto z předložených podkladů nedokáži zjistit, jak byl posouzen vliv základových prací, podzemních kabelových tras a obslužné infrastruktury na hydrogeologické poměry území a na zásoby pitné vody, které CHOPAV chrání. Tato mezera je v chráněném území nepřijatelná. Namítám, že bez přesvědčivého a odborně podloženého hydrogeologického posouzení nelze vymezení AOV26 v území CHOPAV považovat za zákonné, neboť ani nebylo prokázáno splnění podmínky z § 4 odst. 2 zák. č. 249/2025 Sb., tedy že se v daném území s ohledem na jeho limity neočekává významný dopad. Krajinný ráz, pohoda bydlení a právo žít v přívětivém prostředí Zákon č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny v § 12 chrání krajinný ráz před čímkoli, co snižuje jeho estetickou a přírodní hodnotu. Větrné elektrárny jsou - ať se nám to líbí nebo ne - stavby s dominantním prostorovým účinkem, které krajinu proměňují zásadním a v podstatě nezvratným způsobem. Jejich vliv nelze hodnotit pro každou turbínu zvlášť; klíčové jsou kumulativní a synergické efekty celého souboru zařízení. Z podkladů mi není patrné, jak byl zhodnocen vizuální dopad na širší krajinné vztahy a kulturní dominanty v okolí; zda byl posouzen hlukový a vizuální vliv celého větrného parku jako celku, nikoli pouze jeho jednotlivých prvků; a jak byly zohledněny dopady na pohodu bydlení a rekreační potenciál dotčených sídel. Odsunutí těchto otázek do navazujících řízení nestačí: rámec pro jejich řešení musí být nastaven již při vymezení akcelerační oblasti. Nedostatky strategického posouzení vlivů na životní prostředí (SEA)	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV26 – Ralsko byla vypuštěna.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podle § 10i zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí je součástí projednání ÚPD také řádné posouzení vlivů (SEA). To musí mimo jiné zahrnovat porovnání variant řešení. Ve vztahu k AOV26 to v předložených podkladech nespatřuji. Varianty chybějí: Není zřejmé, zda byly vůbec porovnávány méně konfliktní lokality ve smyslu § 4 odst. 3 zák. č. 249/2025 Sb. Bez takového srovnání nelze hodnocení považovat za úplné. Vodní režim je opominut: SEA nevěnuje dostatečnou pozornost hydrogeologickým poměrům a vlivu záměru na podzemní vody v oblasti CHOPAV. Jde přitom o klíčový aspekt, jehož přehlédnutí zpochybňuje celé posouzení. Kumulativní vlivy nejsou vyhodnoceny: Souhrnné dopady celého větrného parku na krajinný ráz, hlukovou zátěž a pohodu bydlení nelze nahradit obecnými úvahami. Bez konkrétních podkladů jejich vyhodnocení absentuje. Přenášení klíčových otázek do navazujících řízení: Považuji za nepřijatelné, aby základní otázka vhodnosti tohoto konkrétního území pro větrnou energetiku - z hlediska vody, krajiny a bydlení - zůstala na úrovni vymezení akcelerační oblasti bez jasné odpovědi. Soulad s účelem právní úpravy akceleračních oblastí Zákon č. 249/2025 Sb. byl přijat proto, aby se výstavba OZE soustředila do území, kde jsou dopady nejmenší a kde existující charakter krajiny snese zvýšenou zátěž. Právě na tuto filozofii se odvolává i unijní směrnice RED III. Rozvoj obnovitelných zdrojů nepopírám, ba vítám - nicméně podmínky zákona musí být splněny věcně a to konkrétně, nikoli jen formálně. U AOV26 se mi to z podkladů nepodařilo ověřit. Vlastnické právo a legitimní zájem dotčených vlastníků Vymezení akcelerační oblasti v okolí mých nemovitostí ovlivní – již nyní, bez ohledu na to, zda se elektrárny skutečně postaví – způsob užívání mého pozemku, jeho tržní hodnotu i kvalitu prostředí, v němž žiji. Tento zásah může být oprávněný, ale musí být odůvodněn skutečně přesvědčivě. Přesvědčivé odůvodnění v podkladech pro AOV26 nenacházím. Co žádám Žádám, aby Ministerstvo pro místní rozvoj vyřadilo akcelerační oblast AOV26 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Pokud MMR přesto zvažuje AOV26 ponechat, žádám, aby byly podklady vráceny dopracování v tomto rozsahu: - prokázání souladu s § 4 odst. 2 a 3 zákona č. 249/2025 Sb. - zejména doložení, proč nebyly upřednostněny méně konfliktní plochy, - přesné a odborné vyhodnocení střetů s ochranou vod a s konkrétně určenou CHOPAV (Severočeská / Východočeská křída), - variantní posouzení zahrnující srovnání s alternativními lokalitami, - kumulativní vyhodnocení vlivů na krajinný ráz, obytné prostředí, hlukovou situaci a složky životního prostředí. Závěr Krajina, do níž je navrhována AOV26, si zaslouží ochranu, nikoli podceňování. Připomínám, že smyslem připomínkového řízení je právě umožnit osobám dotčeným plánovanými změnami vyjádřit se, aby jejich zájem byl brán vážně. Moje připomínka není projevem odporu k obnovitelné energii. Je projevem nesouhlasu s tím, aby byla zákonná kritéria pro ochranu přírody, vod a krajiny obcházena nebo jen formálně naplňována. Pro tyto důvody žádám o vyřazení AOV26 z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR.	
4450.	Kůt Jiří	MMR-40708-2026-81	99czzj	AOV86	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky.	***Neakceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV86 – Neveklov je vymezena v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a nařízením vlády č. 507/2025 Sb.* Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					A. Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a jižnarušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vÍce záměrů v území **B. Příroda, krajina a životní prostředí** 1. Nedostatečné posouzeni vlivů na životní prostředí · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzeni vlivů na vodu a klima** · hrozí narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů, · může dojit ke zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzeni vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšeni eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškozeni melioraci **4. Nedostatečné posouzeni vlivů na obyvatele** · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · změna charakteru bydlení, · není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitosti a kvalitu bydlení. **C. Technická a bezpečnostní rizika** **1. Nedostatečnost navržených zmirňujících opatřeni** · navržená opatřeni pouze částečně zmirňují dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatřeni je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** · odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, · pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · šířeni požáru do krajiny, · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětleni, odletu ledu á havárii a odletu části konstrukci.	autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek; územní opatření pro VTE ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území. *Elektrárny jsou vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Předejdou tak nejen poškození elektrárny, ale také odletování uvolněné námrazy do okolí. V každém případě jde o technický aspekt, který má být zohledněn při povolování konkrétních projektů.* Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání. Vlivy na kulturní dědictví a ochranná pásma kulturních dominant Dolního Posázaví a Středního Povltaví byly sledovány v rámci VVURÚ. *Změna č. 2 ÚRP zohledňuje ochranu hodnot území jako jednu ze základních zásad územního plánování dle ustanovení § 38 a § 39 stavebního zákona. Akcelerační oblasti jsou vymezovány přednostně v lokalitách s nižší krajinnou a rekreační hodnotou. Celostátně významná území s vysokým turistickým potenciálem byla posouzena; v případech, kdy analýza prokázala negativní vliv na tyto hodnoty, akcelerační oblasti v daných lokalitách*

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. **D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti** AO: AOV86 Oblast: město Neveklov Kraj: Středočeský **Uvedená AOV86 výkazuje následující možné střety a rizika: (specifika této lokality)** **I) Nesmyslnost umístěni AOV86** Navrhovaná akcelerační oblast AOV86 je situována do mimořádně hodnotného krajinného prostoru Dolního Posázaví a Středního Povltaví. Jedná se o rekreačně významné území intenzivně využívané zejména obyvateli pražské aglomerace. Lokalita zahrnuje řadu kulturních památek " umístěných na vyvýšených místech s dalekými výhledy směrem k navrhované zóně, stejně jako cenné přírodní lokality v okolí řek Vltavy a Sázavy. **2) Ochrana kulturních hodnot** Ochrana kulturních hodnot zahrnuje zachováni historických památek a jejich okolního prostředí. V daném území se jedná zejména o zámecké areály v Tloskově, Jablonné a Konopišti, dále o zříceninu hradu Kožlí nebo tvrz v Mlékovicích. Význam území podtrhují také historické dominanty kostelů na Chvojem, Chvojínku, v Bělici a Neveklově, jejichž siluety vytvářejí charakteristická panoramata zvlněné krajiny. Kulturní ráz krajiny doplňují objekty drobné architektury a rozhledna na Neštětické hoře. Tyto hodnoty je nezbytné respektovat a chránit. **3) Likvidace lesní a zemědělské půdy** Záměr je navržen na lesních a zemědělských pozemcích ve volné krajině, čímž dochází k další fragmentaci zeleně i zemědělské půdy. Směrnice RED III (EU 2023/2413) přitom stanoví, že akcelerační oblasti mají být primárně umisťovány do zastavěných, technicky využívaných nebo již narušených území, například na střechy, podél infrastruktury, v průmyslových areálech nebo brownfieldech, tedy tam, kde nehrozí významné zásahy do přírody a krajiny. **4) Narušený krajinný ráz** V případě navržené zóny AOV86 bude vizuální dopad na krajinu zasahovat rozsáhlé území od hřebenů Kozly u Stříbrné Skalice přes oblast Jevan, Přírodní park Hornopožárecký les až po výšiny u Jílového a skalnaté břehy Vltavy mezi Štěchovicemi a Mokrskem. Tyto oblasti vytvářejí okruh kolem navrhované lokality ve vzdálenosti přibližně '0-30 km. **5) Negativní vliv hluku** Návrh změny dostatečně neřeší kumulativní vlivy hluku a stroboskopického efektu (mihotání stínů) na konkrétní obytné části obci, například Radslavice, Mlékovice, Netluky, Stranný nebo Dalešice. **6) Nesplněni základních podmínek pro výstavbu** Navržená zóna AOV86 nesplňuji základní podmínky běžně požadované pro výstavbu větrných elektráren, jako je vhodná vzdálenost od rozvodné infrastruktury, umístěni mimo bezletové zóny, dostatečný odstup od obytné zástavby nebo odpovídající větrné podmínky nad 6 mls. Nejbližší rozvodna se nachází v Benešově a připojeni větrného parku by vyžadovalo rozsáhlou investici do nové vysokonapěťové infrastruktury. Návrh změny se přitom otázkou trasování nových vedení ani kapacity přenosové soustavy nezabývá. Lokalita navíc bezprostředně sousedí s plochou účelového letiště ÚLNEVE, které slouží jako nouzová přistávací plocha. Zóna je navržena ve vzdálenosti přibližně 500 m od obytné zástavby, avšak s ohledem na nepřesnost podkladů nelze ověřit, zda byl tento požadavek skutečně splněn. Do vyhodnocení navíc zřejmě nebyla zahrnuta nemovitost Mlékovice Č. p. 30, evidovaná v katastru jako objekt s bytovou jednotkou, která se nachází přibližně 60 metrů od vymezené akcelerační zóny. Podmínka minimální vzdálenosti od obytné zástavby tak zjevně nebyla dodržena. **7) Nedostatečná rychlost větru**	*vymezeny nebyly. Vymezením AO není cestovní ruch a rekreace dotčena. V rámci zachování prostupnosti území a turistických tras byly doplněny podmínky v územních opatřeních.* *AO pro VTE byly vymezeny v rámci vymezené specifické oblasti, která vymezuje oblasti nezbytné pro příspěvek ČR k celkovému cíli EU v oblasti obnovitelných zdrojů energie do roku 2030 z hlediska rozvoje výroby energie z větrné energie ve Změně č. 9 PÚR ČR. Ty byly vymezeny mimo jiné s ohledem na větrný potenciál.* Obavy z hluku a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky, včetně zohlednění leteckého provozu a vzdáleností od přilehlé infrastruktury, jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Vliv na vodní režim, prameniště a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměrů umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Posouzení ekonomické návratnosti konkrétních záměrů je úlohou investorů. *Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (u stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE). Co se týká infrazvuku, je přítomen všude v prostředí, aniž by se projevoval jeho negativní vliv. U přírůstku infrazvuku z VTE nebyl dosud prokázán významný negativní vliv na veřejné zdraví, studie dále probíhají. Moderními měřicími metodami je již možno infrazvuk měřit, avšak v české legislativě nemá stanoven hlukový limit. Hygienický limit infrazvuku v komunálním prostředí sice není stanoven, ale existuje doporučená hodnota v ČSN ISO 7196 LG=90 dB nebo hladiny prahu slyšení pro jednotlivá frekvenční pásma v ČSN ISO 226. Kumulace hluku z více VTE bude vždy vyhodnocena hlukovou studií a následně ověřena měřením. Světelné zatížení je minimalizováno vhodným umístěním a typem signálního světla na VTE tak, aby nebylo zatěžováno jeho okolí.* Shadow flicker efekt (tj. míhání stínů vznikající, když stín lopatek VTE opakovaně dopadá na obytnou zástavbu) je eliminován nastavením automatického vypínání VTE v kritické době slunečního svitu - to je ošetřeno v územním opatření pro všechny AO pro VTE. Minimalizace stroboskopického efektu (tj. odlesků slunce od lopatek) se řeší vhodnými materiály a nátěry lopatek VTE. *Pro nízkofrekvenční zvuk a infrazvuk z VTE studie nenašly konzistentní důkazy spojující tyto frekvence s významným obtěžováním nebo přímými zdravotními účinky nad rámec normálních hladin zvuku. Projevuje se spíše nocebo efekt*

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podle podkladů Ústavu fyziky atmosféry Akademie věd ČR dosahuje v prostoru navržené zóny AOV86 průměrná rychlost větru ve výšce 100 metru hodnoty nad 6 mls pouze v omezené části uvedeného území. **8) Ekonomická (ne)návratnost** Za uvedených podmínek se instalace větrných elektráren v lokalitě AOV86 jeví nejen jako problematická z hlediska ochrany přírody, ale také ekonomicky sporná. Návratnost investice se může přibližovat samotné životnosti zařízeni, což činí projekt zatěžující krajinu, přírodu i obyvatele obtížně obhajitelným. **9) Narušeni ekosystému** V případě AOV86 Neveklov je navržená zóna vymezena v bezprostřední blízkosti regionálního biocentra RBC Hájek a zasahuje do biokoridoru. Regionální biocentrum představuje území umožňující dlouhodobou existenci přírodních nebo přírodě blízkých ekosystémů. Slouží jako centrum biodiverzity a významný prvek ekologické stability krajiny. **10) Nesoulad s ÚSES** Umisťování větrných elektráren v těsné blízkosti nebo přímo uvnitř regionálních biocenter, která tvoří základní prvky Územního systému ekologické stability (ÚSES), představuje významný ekologický i legislativní konflikt. Prvky ÚSES jsou chráněny zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a zásahy do nich vyžadují souhlas orgánů ochrany přírody. Biocentra jsou důležitými lokalitami pro hnízdění, migraci i úkryt živočichů. Rotující lopatky větrných elektráren představuji přímé riziko kolizi pro ptactvo i netopýry. Tlakové změny v okolí rotorů mohou způsobovat netopýrům smrtelná poranění (barotrauma). výskyt netopýra velkého je přitom ve změně přímo uváděn. Navrhovaná lokalita se navíc nachází v koridoru tahu velkých ptáků. **11) Narušení biocentra** Biocentra mají mimořádnou přírodní i estetickou hodnotu, kterou technické dominanty vysoké stovky metrů zásadně narušuji. Biologické průzkumy v lokalitě prokázaly výskyt výra velkého (Bubo bubo), jehož hnízdění bylo zaznamenáno například v lomu Pustíce ve vzdálenosti přibližně 2 km. V rámci projednávání pokračováni těžby zde byly rozhodnutím odboru životního prostředí Středočeského kraje stanoveny podmínky chránící tento zvláště chráněný druh před rušením. **12) Negativní vliv Infrazvuku** Vedle standardních hlukových limitů je v odborné literatuře diskutován také vliv infrazvuku na člověka i živočichy. Přestože samotný infrazvuk nemusí m it přímé destruktivní účinky, provoz větrných elektráren může negativně ovlivňovat obyvatele v okolí. Aerodynamický hluk, zejména charakteristické svištění s frekvencí kolem 1-2 Hz, může u citlivějších osob vyvolávat podráždění, stres nebo narušení spánku. Dlouhodobé poruchy spánku jsou přitom spojovány s dalšími zdravotními komplikacemi. výzkum této problematiky stále pokračuje a odborné závěry nejsou jednotné **13) Ohroženi spodních vod** například Heroutický rybník a sýkorec, dále v prameništi Jablonského potoka ovlivňujícího vodní režim obci Dalešice a Blaženice. výstavba by mohla zasáhnout také vodní režim v osadě Netluky, kde bez přítokové vodní plochy napájejí další vodoteče směrem k Jablonné. Většina okolních obcí je závislá na individuálním zásobování vodou. V území se nacházejí zemědělská hospodářství a chovy dobytka či koni, jejichž fungování je podmíněno dostatečnými vodními zdroji. Zemědělský provoz v Radslavicích i chov kladrubských koní v Mlékovicích jsou přímo závislé na vodě pramenící v oblasti navržené akcelerační zóny. **14) Riziko poklesu hodnoty nemovitosti** Zahraniční studie upozorňuji na negativní vliv větrných elektráren na hodnotu rezidenčních nemovitosti v jejich okolí. Návrh AO neobsahuje žádnou socioekonomickou analýzu dopadů na majetkové poměry obyvatel dotčených obci. Opatřeni obecné povahy je v této části nepřezkoumatelné, neboť" nezohledňuje možné ekonomické škody způsobené občanům. **15) Kumulace stávající průmyslové a environmentální zátěže** Oblast Neveklovska je již dlouhodobě zatížena těžební a průmyslovou činnosti v lokalitě: · Lom Bělice · Kámen Zbraslav	*(problémy způsobuje očekávání hlukových vlivů, nikoliv vlivy samotné).* *Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a* bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku *(zákon č. 89/2012 Sb.).* *Při vymezování AO v návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech.* *Ochranná pásma civilních letišť a požadavky armády byly vstupním limitem při přípravě návrhu akceleračních oblastí. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. V rámci územního opatření je stanovena konkrétní podmínka.* *Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP.* Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně ZOZE a směrnice RED III; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tyto provozy již nyní představuji významnou hlukovou, prašnou a dopravní zátěž pro okolní území. Dochází zde k pravidelnému pohybu těžké techniky, zvýšené dopravě a zásahům do krajinného rázu. Je nutné posuzovat nejen jednotlivé stavby samostatně, ale především jejich společný a dlouhodobý dopad na území. **16) Budoucí významná dopravní zátěž - dálnice D3** Okolí Neveklova bude v budoucnu přímo ovlivněno středočeskou trasou dálnice D3. výstavba a následný provoz dálnice přinese: · zvýšenou hlukovou zátěž, · zvýšené emise a prašnost, · vyšší intenzitu dopravy, · zásadní zásah do krajinného rázu, · další fragmentaci krajiny a přírodního prostředí. Již samotný projekt dálnice představuje významný zásah do kvality života obyvatel regionu. Umístění větrných elektráren do územ i, které bude současně zatíženo dopravní infrastrukturou nadregionálního významu, je nevhodné a představuje další kumulativní zátěž. Při územním plánováni by měla být respektována zásada přiměřenosti a ochrany obyvatel před nadměrnou koncentrací technických a infrastrukturních staveb. **17) Negativní dopady na zdravotně citlivé skupiny obyvatel** V bezprostředním okolí AOV86 se nachází zařízení sociálních a zdravotních služeb, jejichž klienti patří mezi zvlášť" citlivé skupiny obyvatel: · Domov pro seniory Sýkorka, · Centrum sociálních služeb Tloskov - Chráněné bydlení. Klienti těchto zařízeni jsou často osoby vyššího věku, osoby se zdravotním postižením nebo osoby se zvýšenou citlivostí na hluk, vibrace a dlouhodobou psychickou zátěž. Větrné elektrárny mohou představovat: · dlouhodobou hlukovou zátěž, · rušivé světelné efekty a stroboskopický efekt, · zásah do psychické pohody obyvatel, · negativní vliv na kvalitu odpočinku a spánku, · narušení klidového charakteru území. V případě zařízeni sociální péče e ochrana klidného a zdravého prostředí zásadním veřejným zájmem. Další technické zatěžováni území může mít nepřiměřené dopady právě na tyto zranitelné skupiny obyvatel. **E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU** Návrh může být v rozporu zejména s · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzováni vlivu na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED lll (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle ČI. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle ČI. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle ČI. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. ***Závěr*** Navržená akcelerační oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmirňovány.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešeni a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji vyloučení uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 URP.	
4451.	Spolek setkání Neveklov	MMR-40709-2026-81	99czzj	AOV86	Spolek Setkání Neveklov jako právnická osoba založená za účelem ochrany historických budov dává oficiální připomínku proti vymezeni Akcelerační oblasti pro větrnou energii AOV 86 (Neveklov) [AOV86]. **PŘIPOMÍNKA DOTČENÉ VEŘEJNOSTI K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR** Podaná ve smyslu § 39 zákona č 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění. Záměr: Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP) - vymezeni Akcelerační oblasti pro větrnou energii AOV 86 (Neveklov) [AOV86]. Požadujeme: Úplné vypuštěni akcelerační zóny AOV 86 (Neveklov) z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu z důvodu nepřekonatelných územních konfliktů s ochranou veřejného zdraví, zdrojů pitné vody a chráněné biodiverzity [AOV86]. **ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY** **I. Dopady akcelerační zóny AOV 86 (Neveklov) na krajinný ráz** Stavba akcelerační zóny AOV 86 (Neveklov) svou výškou a objemem potlačí stávající dominanty. Bude působit jako rušivý element. Technický ráz stavby (např. rotující lopatky větrné elektrárny) naruší historický charakter krajinné scény. Ochrana krajinného rázu: povinnost zpracováni autorizovaného posudku VLK. Tyto hodnoty je nezbytné respektovat a chránit, zahrnují zachováni historických památek a jejich okolního prostředí. V daném území se jedná zejména o zámecké areály v Tloskově, Jablonné a Konopišti, dále o zříceninu hřadu Kožlí nebo tvrz v Mlékovicích. Význam území podtrhují také historické dominanty kostelů na Chvojem, Chvojinku, v Bělici a Neveklově, jejichž siluety vytvářejí charakteristická panoramata zvlněné krajiny **II. Rozpor vládního návrhu s proklamovanými bezpečnostními kritérii** V odůvodnění návrhu zrněný č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP) Ministerstvo pro místní rozvoj výslovně deklaruje, že při plošném vyhodnocováni a modelováni akceleračních zón byla striktně prověřována a uplatňována minimální ochranná vzdálenost od obytných budov a ploch bydlení v délce 750 metrů [AOV86]. Vymezeni zóny AOV 86 na Neveklovsku je s tímto vládním kritériem v přímém a zásadním rozporu. Plánované pozice větrných elektráren se nacházejí ve vzdálenosti pouhých cca 500 metrů od komplexu Ústavu sociální péče (domova pro seniory) Tloskov a cca 600 metrů od nové rezidenční čtvrti rodinných domů na kopci Sýkorec, přičemž obě sídelní lokality leží v přímé trajektorii převládajících větrů. Do vyhodnoceni navíc zřejmě nebyla zahrnuta nemovitost Mlékovice č. p. 30, evidovaná v katastru jako objekt s bytovou jednotkou, která se nachází přibližně 60 metrů od vymezené akcelerační zóny. Podmínka minimální vzdálenosti od obytné zástavby tak zjevně nebyla dodržena. Zóna AOV 86 tak vykazuje fatální chybu v prostorovém plánováni, neboť umisťuje obří průmyslové zdroje do bezprostřední blízkosti vysoce zranitelné populace [AOV86]. Nesplněni základních podmínek pro výstavbu Navržená zóna AOV86 nesplňuje základní podmínky běžně požadované pro výstavbu větrných elektráren, jako je vhodná vzdálenost od rozvodné infrastruktury, umístění mimo bezletové zóny, dostatečný odstup od obytné zástavby nebo odpovídající větrné podmínky nad 6 mls. Nejbližší rozvodna se nachází v Benešově a připojeni větrného parku by vyžadovalo rozsáhlou investici do nové vysokonapěťové infrastruktury. Návrh změny se přitom otázkou trasováni nových vedeni ani	***Neakceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV86 – Neveklov je vymezena v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a* nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí. *Vlivy na netopýry byly vyhodnoceny v rámci SEA pro jednotlivé AO. Územní opatření ukládají povinnost monitoringu letové aktivity netopýrů po uvedení zařízení do provozu.* *Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek.* Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele; konkrétní podmínky vymezení záměru, včetně dodržení vzdáleností od jednotlivých nemovitostí a od zařízení sociální péče, jsou předmětem posouzení v navazujícím stavebním řízení. *Infrazvuk je akustické vlnění tak nízké, že ho lidské ucho není schopné zaznamenat; udává se mezi 16 až 20 Hz. Infrazvuk se v prostředí vyskytuje běžně z přírodních zdrojů. WHO uznává pouze negativní účinek VTE formou obtěžování.* Vliv na vodní režim, podzemní vody a zásobování pitnou vodou bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nenahrazuje povolení zásahu do hydrogeologických poměrů. Vlivy na kulturní

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					kapacity přenosové soustavy nezabývá. Lokalita navíc bezprostředně sousedí s plochou účelového letiště ÚLNEVE, které slouží jako nouzová přistávací plocha. Nedostatečná rychlost větru Podle podkladů Ústavu fyziky atmosféry Akademie věd ČR dosahuje v prostoru navržené zóny AOV86 průměrná rychlost větru ve výšce 100 metrů hodnoty nad 6 mls pouze v omezené části uvedeného území. **III. Zdravotní rizika infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku pro specifické skupiny** Ačkoliv Státní zdravotní ústav (SŽIJ) a Světová zdravotnická organizace (WHO) konstatuji, že intenzita infrazvuku z VTE Mě vzdálenostech nad 500 metrů klesá pod práh lidského vnímáni [SZU], klinické studie prokazuji závažné podprahové biologické a neurologické účinky na lidské zdraví, které ministerstvo při vymezeni zóny zcela ignorovalo: Hormonální stresová reakce: Kontrolovaný medicínský výzkum publikovaný v časopise Frontiers in Behavio al Neuroscience (Sc'atterty et al. [Frontiers]) prokázal, že expozice neslyšitelnému infrazvuku (18 Hz) funguje jako permanentní environmentální stresor. Vyvolává objektivní a měřitelné zvýšení hladiny stresového hormonu kortizolu ve slinách, provázené poruchám spánku a vnitřním neklidem, a to bez ohledu na to, zda subjekt zvuk vědomě vnímá [Frontiers]. U seniorů s křehkým zdravím v Ústavu sociální péče Tloskov představuje chronicke zvýšeni kortizolu přímé riziko kardiovaskulárního selhání a nevratné destrukce spánkovýrh cyklů [Frontiers]. Mechanická stimulace vestibulárního aparátu: Recenzované studie z Washington University School of Medicine| (prof. Alec Salt [PubMed]) prokázaly, že vnější vláskové buňky lidského vnitřního ucha jsou na infrazvukové frekvence extrémně citlivé a reaguji na ně mechanickým pohybem [PubVed]. Tato trvalá podprahová stimulace vyvolává u citlivých jedinců somatické symptomy, jako jsou chronické závratě (vertigo), nauzea (odpovídajíci kinetóze) a pocit trvalého tlaku v uších [PubMed]. Akustická rezonance v interiérech: Vzhledem k dlouhé vlnové délce infrazvuku (nízké frekvence) vyzařovaného rotory typu AOV 86 nedochází k jeho utlumeni obvodovým pláštěm budov ani izolačními trojskly. V uzavřených lůžkových pokojích ústavu a domech v sídelní oblasti Sýkorec hrozí vznik pokojových rezonancí, které akustický tlak v interiéru oproti venkovnímu prostředí paradoxně zesílí. **IV. Negativní vliv akustického stínového kmitu (stroboskopického efektu) a hluku na obytnou zónu Sýkorec** Geografická poloha zóny AO\j 86 na hřebeni ,,Na Skále" je situována západně až jihozápadně od kopce Sýkorec (434 m n. m.), na kterém stoji nově postavené rodinné domy. Vzhledem k tomu, že tato nová rezidenční čtvrť se nachází na exponovaném vyvýšeném bodě v přímé viditelnosti a v přímém směru převládajících větrů, bude celá sídelní oblast vystavena necloněnému aerodynamickému hluku. Při západu slunce, kdy se sluneční kotouč nachází nízko nad horizontem, budou rotující listy elektráren přímo protínat sluneční paprsky směřující k oknům těchto domů na kopci Sýkorec. vznikající stroboskopický efekt (Shadow Flicker) - tedy kmitání stínu v pravidelných frekvencích - zde bude kvůli nadmořské výšce 434 m n. m. a absenci přirozených terénních překážek mimořádně intenzivní. Tento jev prokazatelně indukuje bolesti hlavy, migrény, extrémní únavu očí a u citlivých či neurologicky nemocných osob může vyvolat úzkostné stavy. Vymezení zóny bez předchozího zpracováni nezávislého 3D geometrického modelu stínového kmitu prči lokalitu Sýkorec považujeme za závažné procesní pochybeni. **V. Devastace biodiverzity a hydrogeologického režimu celého území Neveklovska** Krajina Neveklovska v dotčeném území představuje vysoce citlivou mozaiku ekosystémů s výskytem zákonem chráněných druhů podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny: <u>Ohroženi spodních vod</u> Destrukce pramenišť, hydrogeologického režimu a strategických zdrojů pitné vody: Vymezeni akcelerační zóny AOV 86 zcela ignoruje specifické hydrogeologické podmínky Neveklovska (středočeský žulový masiv s puklinovou propustnosti podloží). Podzemní a povrchové vody v této oblasti jsou vázány na systém tektonických zlomů a mikro puklin, které funguji jako přírodní kapiláry přivádějící vodu z mlékovických a bělických návrší dolů do údolních niv.	dědictví a krajinný ráz Dolního Posázaví a Středního Povltaví byly sledovány v rámci VVURÚ; výsledky posouzení vedly k vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí. Konkrétní bezpečnostní podmínky, včetně zohlednění leteckého provozu, jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. *Připojení nové VTE k elektrizační soustavě je podmíněno souhlasem příslušného provozovatele distribuční soustavy. Žadatel o připojení je povinen splnit veškeré zákonné podmínky stanovené zákonem č. 458/2000 Sb.* *Analýza větrného potenciálu (a dalších limitů) byla vstupním podkladem při přípravě návrhu nezbytných oblastí a akceleračních oblastí. Návratnost investice bude posuzována jednotlivými investory.* Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměrů umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. *Riziko zhutnění půdy stavební technikou je eliminovatelné správnou organizací staveniště.* *Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic.* *Vymezení akceleračních oblastí v ÚRP nevymezuje zastavitelné plochy. Vymezení AO proto nebrání obcím v dalším rozvoji zástavby v souladu s jejich vlastními územními plány.* *Ekonomické dopady jsou předmětem vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Lokální ekonomické dopady konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP.* *V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá.* *Konkrétní řešení dopravní infrastruktury v území nelze předjímat a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona.* *Změna č. 2 ÚRP zohledňuje ochranu hodnot území. Akcelerační oblasti jsou vymezovány přednostně v lokalitách s nižší krajinnou a rekreační hodnotou.* Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně ZOZE, směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Existuje rovněž reálné riziko negativního zásahu do podzemních vod a hydrologických poměrů v území. Rozsáhlé hloubkové zakládáni větrných elektráren na lesních a zemědělských pozemcích může změnit odtokové poměry a ovlivnit hladinu podzemních vod i okolní studny. Výstavba a hloubkové zakládáni masivních betonových patek větrných elektráren na vyvýšeném hřebeni v lokalitě Na Skále (k. ú. Mlékovice u Neveklova), konkrétně na parcelách č. 2579, 2569/1, 2570 a 2554/43, vyžaduje rozsáhlé pilotové vrty a vysokotlaké injektáže do skalního masivu. Tento proces pod vysokým tlakem prokazatelně mechanicky přetne a trvale zalije vodonosné puk/iny.Hroz/ vznik hydrologického zkratu, který způsobí nevratný pokles vydatnosti nebo úplné vyschnutí soustavy hlavních vodních zdrojů označených jako hydrogeologické vrty na parcelách č. 1053 a č. 1055 v k. ú. Mlékovice u Neveklova (umístěných v Zámeckém parku Tloskov), které zajištují kritickou infrastrukturu a zásobování pitnou vodou pro areál ústavu i město Neveklov. Zásah bezprostředně ohrožuje dotaci Tloskovského potoka, který je hlavním napaječem zámeckého rybníka přímo v areálu Ústavu sociální péče Tloskov. Ztráta vody v tomto potoce a následné vyschnutí zámeckého rybníka by vedly k devastaci mikroklimatu, zničeni ekologické funkce parku a k hrubému narušeni terapeutického a rekreačního prostředí pro klienty ústavu Úbytkem podzemní vody je přímo ohrožena rozsáhlá, oficiálně evidovaná soustava chráněných zamokřených vodních ploch v údolní jímací nivě pod kopcem Sýkorec, konkrétně na parcelách č. 1005/4, 1005/8, 1005/6, 1005/7, 858/12, 858/10, 1030 a 1021 v k. ú. Neveklov, kam přirozeně stékají prameny z hřebene Na Skále i z protějšího kopce Sýkorec (434 m n. m.). Vyschnutí těchto specifických jímacích ploch evidovaných jako ,.zamokřená plocha" by vedlo k okamžité ekologické likvidaci místních rašelinných pramenišť" (třasovišť) s výskytem silně ohroženého prstnatce májového a vachty trojlisté. Navržená zóna se nachází v prameništi Heroutického potoka, který napájí významné vodní plochy, například Heroutický rybnik a Sýkorec, dále v prameništi Jablonského potoka ovlivňujícího vodní režim obci Dalešice a Blaženice. Výstavba by mohla zasáhnout také vodní režim v osadě Netluky, bez přítokové vodní plochy napájejí další vodoteče směrem k Jablonné. Většina okolních obcí je závislá na individuálním zásobováni vodou. V území se nacházejí zemědělská hospodářství a chovy dobytka či koni, jejichž fungováni je podmíněno dostatečnými vodními zdroji. zemědělský provoz v Radslavicích i chov kladrubských koni v Mlékovicích jsou přímo závislé na vodě pramenící v oblasti navržené akcelerační zóny. Upozorňujeme, že hydrogeologické ohroženi se netýká pouze lokality Na Skále, ale celého plošného vymezeni zóny AOV 86 v k. ú. Mlékovice u Neveklova, Bělice a Stranný [AOV86]. Celá tato oblast funguje jako jednotný infiltrační systém [AOV86]. Výstavba základů větrných elektráren, doprovodných zpevněných komunikaci a hlubokých kabelových tras v kterékoliv části tohoto koridoru vyvolá plošný drenážní efekt. Ten nevratně strhne hladinu podzemních vod, ohrozí domovní studny v Bě|icich, stabilitu vodních zdrojů v Tloskově a naruší přirozený odtok vody do celé jímací soustavy v k. u. Neveklov." V1.Riziko poklesu hodnoty nemovitosti Zahraniční studie upozorňují na negativní vliv větrných elektráren na hodnotu rezidenčních nemovitosti v jejich okolí. Návrh AO neobsahuje žádnou socioekonomickou analýzu dopadů na majetkové poměry obyvatel dotčených obci. Opatřeni obecné povahy je v této části nepřezkoumatelné, neboť nezohledňuje možné ekonomické škody způsobené občanům. **VII. Vliv na rozvoj obce** Výstavba Akcelerační oblasti pro větrnou energii AOV 86 a umístěni větrných elektráren (VTE) v bezprostřední blízkosti Neveklova, Sýkorce a Tloskova má hluboký vliv na budoucí rozvoj obce. Tento vliv se děli da dvě protichůdné roviny: finanční přínosy pro rozpočet a zásadní limity pro budoucí expanzi a atraktivitu obce. Zastavení rezidenčního rozvoje (Lokalita Sýkorec a okolí) prodej stavebních parcel a výstavba nových rodinných domů (jako je čtvrť Sýkorec) jsou pro rozvoj Neveklova klíčové - lákají mladé rodiny a zvyšuji počet obyvatel. Větrný park tento rozvoj ochromí:	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Stavební uzávěra v praxi: Kolem každého větrníku vzniká ochranné pásmo (hlukové a bezpečnostní). V okruhu minimálně 750 až 1000 metrů od stožárů bude v budoucnu prakticky nemožné schválit jakoukoliv novou bytovou výstavbu. Znehodnoceni pozemků: Pozemky určené k bydlení v západní a severozápadní části Neveklova ztratí svou tržní hodnotu Lidé nebudou chtít stavět domy v zóně stroboskopického efektu a aerodynamického hluku. Odliv obyvatel: Rodiny, které hledaly na Neveklovsku klidné venkovské bydlení v čisté přírodě, se přesunou do jiných obcí v regionu, které průmyslové větrné zóny nemají. **VIII. Ohroženi fungování klíčového zaměstnavatele (CSS Tloskov)** Centrum sociálních služeb Tloskov (Ústav sociální péče) je jedním z největších a nejdůležitějších zaměstnavatelů v mikroregionu. Provozní komplikace: Pokud kvůli blízkosti větrníků (500 m) dojde k narušeni spánku, psychické pohody a zdraví klientů (seniorů a osob se specifickými potřebami), ústav bude čelit vážné krizi. Ekonomický dopad na obec: Jakékoliv omezeni kapacity nebo činnosti tohoto zařízeni má přímý negativní dopad na zaměstnanost místních obyvatel a na navázané lokální služby (dodavatelé jídla, řemeslnici, údržba). **ZÁVĚR A POŽADAVKY** Na základě výše uvedených skkuitečnost a v souladu s principem předběžné opatrnosti podle § 13 zákona 3. 17/1992 Sb., o životním prostředí, požadujeme: Úplné zrušeni akcelerační zóny AOV 86 (Neveklov) v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu z důvodu nepřekonatelných územních konfliktů s ochranou veřejného zdraví a biodiverzity Připomínky - Komplexní analýza dopadů zamýšlené akcelerační zóny AOV 86 (Neveklov) pro potřeby oficiálního vyjádření podle platné české legislativy **1. Dopady na životní prostředí** Výstavba a provoz až 8 obřích větrných elektráren (VTE) zasáhne místní ekosystémy: · Ornitofauna a letové koridory: Přímé riziko kolize pro čápa bílého (Ciconia ciconia) pohybující se rotory generuji kritické nebezpečí pro dravce sledující při lovu zemský povrch. · Čáp bílý (Ciconia ciconia): Těnto silně ohrožený druh v lokalitě přímo sídlí a využívá okolní zemědělské plochy jako kritický lovecký areál. Masivní rotory VTE představují fatální riziko kolize. Sám stát v dokumentaci k zóně AOV 86 toto nebezpečí přiznává a stanovuje podmínku povinného vypínáni elektráren v době orby a sklizně [AOV86]. Vzhledem k celoročnímu hnízděni a nízké manévrovatelnosti tohoto těžkého ptáka je však riziko permanentní a zóna se nachází v přímém střetu s ochranou tohoto druhu [AOV86 · Chiropterofauna (Netopýři): ohroženi netopýra černého v důsledku barotraumatu (smrtelná destrukce plic způsobená náhlou změnou tlaku u konců lopatek) [AOV86]. Biologické průzkumy v lokalitě prokáza|y výskyt výra velkého (Bubo bubo), jehož hnízdění bylo zaznamenáno například v lomu Ouštice ve vzdálenosti přibližně 2 km. V rámci projednáváni pokračováni těžby zde byly rozhodnutím odboru životního prostředí Středočeského kraje stanoveny podmínky chránící tento zvláště chráněný druh před rušením. Mokřady a lokální hydrologie: Hlubinné zakládání betonových patek stožárů na vyvýšených bodech riskuje trvalé protnuti podzemních puklinových pramenů. Dojde k přerušeni dotace podzemních vod pro níže položená slatiniska a drobná rašeliniště (třasoviště). To povede k vyschnutí biotopů chráněného prstnatce májového a vachty trojlisté. · Dotčená legislativa: Zákon č, 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (ochrana zvláště chráněných druhů § 50 a § 56)1 Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách (vodní zákon). **2. Dopady na krajinný ráz a charakter území** · Narušeni horizontů a měřítka krajiny: Krajina Neveklovska a Středního Povltaví má drobné, členité zvlnění. Umisťování vertikálních dominant s celkovou výškou až 200 metrů na hřbety kopců (Mlékovice,	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Bělic) vytvoří technogenní industriální horizont. Pohyb rotujících listů v jinak statické venkovské krajině strhává pozornost pozorovatele na kilometry daleko. Ochrana kulturních hodnot zahrnuje zachováni historických památek a jejich okolního prostředí. V daném území se jedná zejména o zámecké areály v Tloskově, jablonné a Konopišti, dále o zříceninu hradu Kožlí nebo tvrz v Mlékovicich. Význam území podtrhují také historické dominanty kostelů na Chvojem, Chvojinku, v Bělici a Neveklově, jejichž siluety vytvářejí charakteristická panoramata zvlněné krajiny. Kulturní ráz krajiny doplňují objekty drobné architektury a rozhledna na Neštětické hoře. Tyto hodnoty je nezbytné respektovat a chránit · Dotčená legislativa: § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (ochrana krajinného rázu, povinnost zpracování autorizovaného posudku VLK). **3. Potenciální dopady a možné vlivy** · Mikroklimatické změny: Rotace velkých ploch lopatek míchá spodní vrstvy atmosféry. způsobuje to mírné lokální zvyšováni nočních teplot a vysušováni povrchové vrstvy půdy po směru proudění větru (wake efekt). · Kumulativní vlivy v čase: Kumulace hlukové a vibrační zátěže v kombinaci s dalšími záměry v Povltaví může vyvolat trvalé vytlačeni plaché zvěře z oblasti. · Dotčená legislativa: Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzováni vlivů na životní prostředí (proces EIA, posuzování kumulativních a synergických vlivů). **4. Kvalita bydlení a rekreační funkce** · Znehodnocení obytné zóny Sýkorec: výskyt stroboskopického efektu (Shadow Flicker) - pravidelného blikání stínu rotoru do oken novostaveb při západu slunce. jev vyvolává spánkovou deprivaci, migrény a neurologický stres. · Devalvace rekreační funkce: Neveklovsko slouží jako zázemí pro chataření a cykloturistiku navázanou na Slapskou přehradu Přeměna území na průmyslovou energetickou zónu sníží atraktivitu oblasti pro turisty a povede k poklesu cen nemovitosti. · Dotčená legislativa: Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví; Nařízeni vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdrav před nepříznivými účinky hluku a vibraci. 5. Dopady a napojení na dopravní a technickou infrastrukturu · Likvidace místních komunikaci: Doprava nadměrných nákladů (sekce tubusů, listy rotoru o délce přes 70 m) a těžkých jeřábů během výstavby extrémně přetíží úzké silnice III. třídy na Neveklovsku. Hrozí destrukce krajnic, mostků a podzemních inženýrských síti v obcích. · Zásahy do krajiny kvůli technické infrastruktuře: Nutnost vybudování širokých zpevněných příjezdových cest k jednotlivým pylonům a výkopů pro kilometry nových vysokonapěťových kabelových tras (koridory technické infrastruktury) vedoucích k transformační stanici. To způsobí fragmentaci lesních celků a zábor zemědělského půdního fondu. · Dotčená legislativa: Zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích; Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu (ZPF). **6. Likvidace lesní a zemědělské půdy** Záměr je navržen na lesních a zemědělských pozemcích ve volné krajině, čímž dochází k další fragmentaci zeleně i zemědělské pudy Dotčena legislativa: Směrnice RED III (EU 2023/2413) přitom stanoví, že akcelerační oblasti mají být primárně umisťovány do zastavěných, technicky využívaných nebo již narušených území například na střechy, podél infrastruktury, v průmyslových areálech nebo brownfieldech, tedy tam, kde nehrozí významné zásahy do přírody a krajiny **7. Vědecké závěry k infrazvuku** · Hormonální stres (Kortizol): medicinské výzkumy potvrzuji, že neslyšitelný infrazvuk (frekvence 18 Hz) z VTE působí jako autonomní stresor. Zvyšuje hladinu kortizolu ve slinách, což u starších lidi v Ústavu	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					sociální péče Tloskov , Domov seniorů Sýkorka, (vzdáleném jen 500 m) prokazatelně narušuje kardiovaskulární stabilitu a prohlubuje nespavost [Frontiers] · Dráždění vnitřního ucha: Studie z Washington University School of Mediáne dokazuji, vnější vláskové buňky lidského ucha mechanicky reaguji i na neslyšitelné akustické vlny [PubMed]. Vyvolává to somatické symptomy jako vertigo (závratě), nauzeu a pocit trvalého tlaku v hlavě [PubMed]. ·Dotčená legislativa: Princip předběžné opatrnosti zakotvený v § 13 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí	
4452.	Jetýlek Tomáš	MMR-40710-2026-81	99czzj	AOV86	**Vstupní data** Vláda České republiky vydala formou opatření obecné povahy (OOP) návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, který vymezuje akcelerační oblasti pro obnovitelné zdroje energie celostátního významu. Dne 14. 4. 2026 bylo OOP zveřejněno na webu Ministerstva pro místní rozvoj ČR. Součásti návrhu je také akcelerační oblast AOV86 Neveklov (dále jen ,,AO") na území Neveklovska a navazujících katastrálních úze ni ve Středočeském kraji. Níže podepsaný/á obyvatel/ka obce a osoba přímo dotčená navrhovaným opatřením obecné povahy, uplatňuje v zákonné lhůtě následující strukturované námitky proti návrhu akcelerační oblasti AOV86 Neveklov. **I) Věcná nepodloženost záměru a neprokázání jeho nezbytnosti** Navržené vymezeniakceleračrioblastiAOV86 Neveklov postrádá dostatečné odborné, ekonomické i environmentální odůvodnění. Větrné elektrárny představují zdroje energie závislé na meteorologických podmínkách a jejich provoz vyžaduje záložní kapacity konvenčních zdrojů. Návrh AO současně neobsahuje objektivní analýzu, proč byla pro rozsáhlou energetickou infrastrukturu vybrána právě krajina Neveklovska a středního Povltaví — území s vysokou krajinářskou, rekreační a kulturní hodnotou. Záměr umístění AOV86je situován do krajinářsky mimořádně hodnotného území Dolního Posázaví a Středního Povltaví, které představuje jednu z nejvýznamnějších rekreačních oblastí využívaných obyvateli pražské aglomerace Charakter území je utvářen jedinečnou harmonickou krajinou s vysokou estetickou, přírodní, «Kulturně-historickou hodnotou. Oblast je bohatá na významné kulturní památky a historická sídla umístěná na dominantních návrších s dalekými pohledovými vazbami, které v mnoha případech zasahují až k navrhované lokalitě záměru. Současně se zde nachází mimořádně cenné přírodní lokality vázané zejména na údolní nivy a břehové partie řek Vltavy a Sázavy, charakteristické vysokou krajinářskou hodnotou, rekreační atraktivitou a ekologickou stabilitou. Navrhované umístění záměru tak vstupuje do území s mimořádně citlivým krajinným charakterem, kde je nezbytné důsledně posuzovat dopady na dálkové pohledy, obraz krajiny, rekreační využití území zachování kulturních a přírodních hodnot daného regionu. Připomínka: Navrhovatel neprokázal nezbytnost vymezení AO na základě objektivních a přezkoumatelných dat, čímž porušil zásadu materiální pravdy dle § 3 správního řádu. Návrh AO nedostatečně vyhodnocuje zásah do krajinného rázu dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh AO neobsahuje vyhodnocení dopadů na cestovní ruch ani na dlouhodobý rozvoj území. Nebyla zpracována relevantní vizualizace ani objektivní krajinářská studie hodnotící skutečné dopady na panorama a dálkové pohledy. **2) Ochrana kulturních hod not** Ochrana kulturních hodnot představuje zásadní součást péče o charakter a identitu území. Zahrnuje ochranu všech kulturněhistorických památek i jejich bezprostředního okolí, které spoluvytváří autentické	**Neakceptováno.** *Akcelerační oblast AOV86 – Neveklov je vymezena v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a nařízením vlády č. 507/2025 Sb.* *Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích narušených těžbou, brownfieldech a obdobných plochách, a to zejména proto, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy mezi jednotlivými zařízeními, akcelerační oblasti proto zabírají rozsáhlé území, ve Změně č. 2 ÚRP nebyly s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2 a zároveň není žádoucí je umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch.* Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí. *Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení podle § 11 odst. 3,*

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					prostředí jednotlivých památkových areálů. V řešeném území se jedná zejména o areály zámků v Tloskově, Jablonné a na Konopišti, včetně navazujících zámeckých parků, dále o areál zříceniny hradu Kožliči historickou tvrz v Mlékovicich. Kulturněhistorický význam krajiny je umocněn výraznými sakrálními dominantami - kostely na Chvojenu a Chvojinku, v Bělici a v Neveklově, jejichž charakteristické siluety vystupují nad zvlněným reliéfem krajiny a podílejí se na vytváření jedinečných panoramatických pohledů. Tyto historické stavební dominanty představují významné orientační i estetické prvky krajinného prostoru. Charakter kulturní krajiny dále dotváří četné objekty drobné architektury, sakrální prvky a vyhlídkové stavby, mezi nimiž zaujímá významné místo rozhledna na Neštětické hoře. Soubor těchto hodnot vytváří specifický krajinný ráz území, který je nezbytné důsledně chránit a respektovat při veškerých zásazích do území, aby byla zachována historická kontinuita, estetická kvalita krajiny i její kulturní identita pro budoucí generace. **3) Rozpor s prioritami směrnice RED III** Záměr je situován do volné krajiny na lesní a zemědělské pozemky, čímž dochází k dalšímu štěpeni krajinné struktury a prohlubování fragmentace zeleně i kvalitní orné půdy. Takové umístěni je v přímém rozporu s principy ochrany krajinného rázu, ekologické stability území a Šetrného využíváni nezastavěného prostoru. Současně je třeba zdůraznit, že směrnice Evropského parlamentu a Rady RED III výslovně doporučuje vymezovat akcelerační oblast pro obnovitelné zdroje energie přednostně na antropogenně dotčených Či již urbanizovaných plochách, tedy zejména na střechách budov, v areálech průmyslové a technické infrastruktury, podél dopravních koridorů nebo na brownfieldech a jiných degradovaných územích. Smyslem této úpravy je minimalizace negativních zásahů do přírodního prostředí, krajinného rázu, zemědělského půdního fondu a ekologických funkcí krajiny. V předložený záměr však tento princip nerespektuje, neboť využívá dosud nezastavěné lesní a zemědělské plochy ve volné krajině, kde lze očekávat významné negativní dopady na biodiverzitu, prostupnost území, retenční schopnost krajiny i celkovou ekologickou stabilitu území. Namísto využití již narušených nebo technicky využívaných lokalit dochází k dalšímu záboru cenných přírodních a produkčních ploch, což je v rozporu s deklarovanými cíli evropské environmentální politiky i principem předcházení environmentálním škodám. Připomínka: Vymezení AO je v rozporu s principy směrnice RED III, neboť nebyly doloženy alternativní lokality ani respektována hierarchie výběru ploch. **4) Vizuální znečištění krajiny** V případě navrhované zóny AOV 36tak bude vizuální znečištění cenné krajiny zahrnovat oblast od hřebenů Kozly u Stříbrné Skalice přes 500 m vysoké hřebeny u Jevan, hřeben Přírodního parku Hornopožárecký les, k výšinám u -Jílového k obou skalnatým břehům podél Vltavy od Štěchovic po Mokrsko, Uvedené oblasti vytvář2jíkruh okolo navržené lokality ve vzdálenosti 10-30 km. **5) Ohroženi zdraví slyšitelným hlukem** V blízkosti navrhované oblasti AOJ86 Neveklov se nachází obytná zástavba konkrétní obytné části (např. Radslavice, Mlékovice, Netuky či Stranný nebo Dalešice), samoty i rekreační objekty. S ohledem na ochranu zdraví obyvatel jsou navrhované vzdálenosti větrných elektráren od obydlí nedostatečné. V České republice dosud neexistuje závazná minimální vzdálenost větrných elektráren od obytné zástavby, avšak běžná praxe pro splnění hlukových limitů počítá se vzdáleností přibližně 700-1200 metrů. Řada evropských zemi přitom uplatňuje podstatně přísnější pravidla. S ohledem na plánovanou výšku elektráren lze očekávat významné zatížení okolních obcí hlukem a vibracemi, a to včetně nočních hodin. Zkušenosti ze zahraničí zároveň ukazuji, že legislativa směřuje k daleko přísnějším limitům ochrany obyvatel.	*případně 4 ZOZE a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů.* *Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné ptačí oblasti. V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou. Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, respektive 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), na jehož základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření, tj. podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE.* Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE; vlivy na kulturní dědictví a krajinný ráz Dolního Posázaví a Středního Povltaví byly v rámci VVURÚ sledovány. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání. Obavy z hluku a dopadů na zdraví obyvatel jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky, včetně zohlednění přítomnosti letiště ÚLNEVE, jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. *Změna č. 2 ÚRP zohledňuje ochranu hodnot území jako jednu ze základních zásad územního plánování dle ustanovení § 38 a § 39 stavebního zákona. Akcelerační oblasti jsou vymezovány přednostně v lokalitách s nižší krajinnou a rekreační hodnotou. Celostátně významná území s vysokým turistickým potenciálem byla posouzena; v případech, kdy analýza prokázala negativní vliv na tyto hodnoty, akcelerační oblasti v daných lokalitách vymezeny nebyly. Vymezením AO není cestovní ruch a rekreace*

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínka: Ač) AOV86 Neveklov je vymezena bez dostatečného zohlednění reálného ohrožení obyvatel slyšitelným hlukem. 6) Navržená zóna AOV86 nesplňuje ani jednu z podmínek ČEZ Navržená zóna AOV86 nesplňuje ani jednu z podmínek ČEZ pro výstavbu (blízkost rozvodny, leží v bezletové zóně, dostatečný vzdálenost od obydli, síla větru nad 6m/s...). Realita: Nejbližší rozvodna se nachází v Benešově a připojení větrného parku by vyžadovalo další investici na výstavbu dostatečně kapacitního vysokonapěťového připojení. Připojováním zón a trasováním nových vvn linek se Změna vůbec nezabývá. Zóna je navržena do prostoru přímo sousedícím s plochou účelového l2tiště ÚLNEVE, které slouží jako nouzová přistávací plocha. Zóna je navržena na vzdálenost 500 m od obydlí. S ohledem na přesnost podkladů nelze ověřit, zda i tato hodnota byla vůbec dodržena. zjevně však nebyla zahrnuta obytná a obývaná nemovitost Mlékovice b č. p. 30 (také dle katastru nemovitosti s bytovou jednotkou), která je od vytyčené akcelerační zóny cca 60 metrů. výše uvedená podmínka dodržení vzdálenosti 0,5 km od obytné zástavby nebyla splněna. Připomínka: v daných podmínkách AOV86je instalace VTE nejen neekologická, ale i neekonomická. Návratnost se může blížit k životnosti, a potom celý projekt enormně zatěžující přírodu, krajinu a obyvatelstvo je i z tohoto hlediska neakceptovatelný **7) Ochrana území** V případě AOV86Neveklov je zóna vymezena těsně k sousedství regionálního biocentra RBC Hájek a přímo na biokoridor. Biocentrum je územně vymezená plocha v krajině (biotop), která díky svému stavu a velikosti umožňuje trvalou existenci přírodních nebo přírodě blízkých ekosystémů. Slouží jako centrum biodiverzity, kde mohou živočichové a rostliny dlouhodobě Žít a rozmnožovat se. Slouží k udržování přírodní rovnováhy a podpoře původních společenstev. Umisťován větrných elektráren (VTE) v těsné blízkosti nebo přímo uvnitř regionálních biocenter (RBC), která tvoří páteř Územního systému ekologické stability (ÚSES), představuje závažný ekologický a legislativní střet zájmů. Prvky Úses (včetně regionálních biocenter) jsou chráněny zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Zásah do nich vyžaduje výjimku a souhlas orgánů ochrany přírody. Biocentra jsou klíčovým i lokalitami pro hnízdění, úkryt a migraci živočichů. Rotující lopatky představuji přímé riziko kolize. Tlakové změny v okolí rotujících listů způsobují netopýrům fatální vnitřní zranění (barotrauma), což je v biocentru s vysokou koncentraci fauny nepřípustné. Výskyt netopýra velkého je v lokalitě přímo ve Změně uváděn. Kromě toho se navržená lokalita nachází přímo v koridoru tahu velkých ptáků V lokalitě je biologickými průzkumy prokázán výskyt a ve vzdálenosti2 km (lom Ouštice) hnízdění výra velkého (Bubo bubo). V rámci projednávání možného pokračování těžby byly rozhodnutím OŽP Stč. kraje stanoveny podmínky zakazující rušení tohoto zvláště chráněného druhu. Připomínka: Biocentra mají vysokou estetickou a přírodní hodnotu, kterou technická dominanta vysoká desítky metrů zásadně mění **8) Ohroženi zdraví neslyšitelným infrazvukem a „turbinový syndrom"** jedním z nejškodlivějších (a zároveň investory nejvíce zamlčovaných) vlivů větrných elektráren na okolí je infrazvuk -zvukové vlny o frekvenci tak nízké (pod 18-20 Hz), že je lidské ucho nezachytí. Infrazvuk neslyšíme, což ovšem neznamená, že je naše tělo nevnímá. Dlouhodobé vystavení infrazvuku způsobuje široké spektrum negativních zdravotních následků. Lékařské studie uvádějí úzkost, závratě, nevolnost, vyplavování stresových hormonů, deprese, hučení v uších, srdeční arytmie, snížen plodnosti, psychosomatické potíže, poruchy soustředěni a spánku. Toto bylo potvrzeno například studií v respektovaném přírodovědeckém časopisu Nature:	*dotčena. V rámci zachování prostupnosti území a turistických tras byly doplněny podmínky v územních opatřeních.* *AO byly vymezovány s ohledem na podkladový dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Pro všechny akcelerační oblasti pro FVE i pro VTE bylo v příloze č. 2 vyhodnocení vlivů provedeno vyhodnocení viditelnosti, v akceleračních oblastech pro VTE navíc odstupňované pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. Vizualizace nebyly prováděny z toho důvodu, že* přesná poloha VTE uvnitř akcelerační oblasti, jejich počet, konstrukční typ, výška stožáru a celková výška po horní úvrať nejsou ve fázi územního plánování známy. *Z právních předpisů nevyplývá povinnost při vymezení akcelerační oblasti vizualizaci zpracovat.* Akcelerační oblasti nezahrnují nemovité kulturní památky dle nařízení vlády č. 507/2025 Sb. *Související územní opatření navíc obsahují podmínku, která vylučuje přímý zásah nemovité kulturní památky. Vizuální dopad na národní kulturní památky, nemovité kulturní památky, městské památkové rezervace, městské památkové zóny, vesnické památkové rezervace a vesnické památkové zóny byl prověřen s ohledem na jejich jedinečnost, neopakovatelnost a celostátní význam. Dopady byly prověřeny při vymezování a popsány v odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a také vyhodnoceny ve VVURÚ.* *Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů.* *Stávající vedení VVN a ZVN může být součástí akcelerační oblasti. V takovém případě je pak v souvisejícím územním opatření podmíněno umisťování VTE odstupem alespoň 120 m od takového vedení. Odstup je stanoven s ohledem na konstrukci VTE. Pro řešení související budoucí technické infrastruktury byly stanoveny podmínky v rámci souvisejících územních opatření, a to v případě, že autorizovaná osoba vyhodnotila z biologického posouzení, že je třeba taková opatření stanovovat. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména zákona č. 458/2000 Sb.).* *Akcelerační oblasti byly primárně vymezovány mimo* celostátní záměry dopravní a technické infrastruktury *sledované v územním rozvojovém plánu ve znění po Změně č. 1a. Pokud nebylo možné se sledovaným koridorům a plochám dopravní a technické*

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					https://www.natu re.com/articl2S/S41598-021-97107-8 Tým taiwanských vědců pod vedením Chou-Hsiang Chiua prokázal souvislost mezi ,,ekologickými zdroji energie" a poruchami srdeční činnosti. ,,S ohledem na nepříznivé zdravotní dopady by měly existovat předpisy o požadovaných vzdálenostech větrných turbín od obytných obcí z důvodu ochrany zdraví," uzavírá článek odborníků v Natuře. Německá vědkyně Ursula Maria Bellut-Staeck uvádí, že infrazvuk negativně ovlivňuje tkáňové a membránové struktury. jinými slovy tedy škodí zdraví na nejjemnější buněčné úrovni, včetně přispívání ke stárnutí a ateroskleróze. Infrazvuk v těle ovlivňuje mikrocirkulaci, krevní oběh jemné kapilární sítě, kterou kyslík a živiny vstupují do tkání. Nejvíce na něj reagují endoteliální buňky na vnitřních stěnách kapilár. Tyto buňky mají mnoho důležitých funkci, jako je třeba brzdění zánětů a kontrola krevního tlaku. ,,Lidé vystavení infrazvuku vykazovali příznaky, které odpovídají poruchám mikrocirkulace," shrnuje vědkyně. https://www.researchRate.net/3lj blication/371517232 Impairment of thé Endothelium and Disor der of Microcirculation in Hlemans and Animals Exposed to Infrasound due to Irregular Mech ano-Transduction Připomínka: Návrh AO toto nijak neřešila nepožaduje žádné opatřením zmírnění rizika (například detekci námrazy či vyhřívání lopatek). **9) Ohrožení hydrologických poměrů a zásob pitné vody** Základy větrných elektráren představují masivní železobetonové konstrukce o průměru přibližně 25- 30 metrů a hloubce několika metrů, vyžadující stovky až tisíce metrů krychlových betonu. Po ukončení životnosti elektrárny nebývá možné tuto konstrukci plně odstranit a zůstává trvale v podloží. Takový zásah může negativně ovlivnit přirozené hydrologické poměry, proudění podzemních vod i stabilitu vodních zdrojů v okolí. M oblasti AOV86 Neveklov existují zdroje pitné vody a lokální vodohospodářské záměry, které mohou být těmito zásahy ohroženy. Zóna se nachází přímo v prameništi Heroutického potoka, který napájí několik významných vodních ploch (Heroutický rybník, sýkoac), v prameništi Jablonského potoka, který ovlivňuje vodní režim v obcích Dalešice a Blaženice. Vástavba by bezpochyby ohrozila i vodní režim v osadě Netluky, kde bezpřítokové vodníplochy napájí vodoteče k Jablonné a dále. Většina obcí je závislá na individuálním zásobování vodou. V oblasti je několik hospodářství s chovem dobytka a koni, které bez dostatečně kapacitního vodního zdroje nemohou fungovat. Obec Radslavice s velkým zemědělským provozem, Či chov unikátních Kladrubských koní v Mlékovicích jsou přímo závislí na vodě pramenící na hřebeni, kde se navrhuje AOV86. Připomínka: Dopady AO AOV86 Neveklov na podzemní vody a hydrologické poměry nebyly odborně posouzeny, což je v rozporu s požadavky vodního zákona a principem předběžné opatrnosti. **10) Ohroženi zdraví škodlivý mi mikroplasty a chemickými látkami** Podle studií se z lopatek větrných elektráren ročně uvolňují kilogramy materiálu — mikroplasty, skelná a uhlíková vlákna, epoxidové pryskyřice a chemikálie jako je například BPA (bisfenolA) a PFAS (per- a polyfluoroalkylové látky). Některé z těchto látek jsou toxické, jiné karcinogenní, další negativně ovlivňují imunitní a hormonální systém a u mužů způsobuji úbytek spermii. Tyto látky se nehromadí jen pod větrníky. Šíří se větrem, vodou i potravním řetězcem. Jako takzvané ,,věčné chemikálie" se kumuluj v půdě a organismech. To, co se z lopatek větrníků dnes odírá, může být zítra v potravinách, vodě a nakonec iv našich tělech. V navrhované AOV86 se nachází soustava polí využívaných místními zemědělci, která by byla látkami uvolňovanými z větrníků kontaminována. Připomínka: návrh AOV86toU nijak neřeší, dopady chemických látek z větrníků na životní prostředí nebyly vůbec posouzeny.	*infrastruktury vyhnout, je střet řešen v souvisejícím územním opatření. Záměry regionálního a místního významu nejsou v územním rozvojovém plánu sledovány.* *Co se týká infrazvuku, je přítomen všude v prostředí, aniž by se projevoval jeho negativní vliv. U přírůstku infrazvuku z VTE nebyl dosud prokázán významný negativní vliv na veřejné zdraví, studie dále probíhají. Moderními měřicími metodami je již možno infrazvuk měřit, avšak v české legislativě nemá stanoven hlukový limit. Hygienický limit infrazvuku v komunálním prostředí sice není stanoven, ale existuje doporučená hodnota v ČSN ISO 7196 LG=90 dB nebo hladiny prahu slyšení pro jednotlivá frekvenční pásma v ČSN ISO 226. Pro nízkofrekvenční zvuk a infrazvuk z VTE studie nenašly konzistentní důkazy spojující tyto frekvence s významným obtěžováním nebo přímými zdravotními účinky nad rámec normálních hladin zvuku. Projevuje se spíše nocebo efekt (problémy způsobuje očekávání hlukových vlivů, nikoliv vlivy samotné).* *Návrh Změny č. 2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí byly připraveny a obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy. Podkladem pro návrh byla posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, zpracovaná v souladu s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. Nad rámec požadavků právních předpisů byl zprovozněn mapový portál VÚK indikující míru vhodnosti území pro vymezení akcelerační oblasti a dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). S ohledem na uvedené má pořizovatel za to, že vyhověl požadavkům § 3 správního řádu.* *Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP.* *Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Aarhuské úmluvy). Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, všechny připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v*

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					11) Riziko poklesu hodnoty nemovitosti Zahraniční studie upozorňuji ne negativní vliv větrných elektráren na hodnotu rezidenčních nemovitosti v jejich okolí. Návrh AO neobsahuje žádnou socioekonomickou analýzu dopadů na majetkové poměry obyvatel dotčených obci. Připomínka: Opatření obecné povahy je v této části nepřezkoumatelné, neboť nezohledňuje možné ekonomické škody způsobené občanům. **12) Omezení práv veřejnosti** Akcelerační režim významně omezuje standardní procesy posuzování vlivů na životní prostředí a zkracuje možnosti veřejnosti účastnit se rozhodovacích procesů. Připomínka: Takový postup je v rozporu s principy transparentnosti, Aarhuskou úmluvou a právem veřejnosti na účinnou účast při rozhodováni o zásazích do životního prostředí. **13) Životní cyklus zařízení a rizika budoucí likvidace** Větrné elektrárny jsou stavby s omezenou životností (typicky cca 20-25 let), po jejímž uplynutí vzniká povinnost jejich odstranění nebo zásadní obnovy (demontáž technologických celků, odstranění betonových základů, nakládán s materiály velkého objemu a hmotnosti, řešení recyklace nebo likvidace kompozitních materiálů). Zkušenosti z praxe v Evropě ukazují, že právě fáze likvidace představuje významnou environmentální i organizační zátěž, která není ve fázi plánování vždy plně systémově dořešena. Relevantní je zkušenost z Rýmařovska, kde byl lokalitě Těchanov řešen případ nelegálního ukládání odpadu, který obsahoval zbytky komponent z větrných elektráren. Tento případ ilustruje riziko, že při absenci důsledného systémového řešení může docházet k přenášení environmentální zátěže do jiných území. V USA jsou sklolaminátové lopatky vysloužilých větrných elektráren na velkokapacitních skládkách zahrnovány zeminou, protože _ e nelze recyklovat. Investoři do větrné energetiky mají často formu společnosti s ručením omezeným (s.r.o.). Nelze tedy vyloučit, že po skončení životnosti elektráren takový subjekt cíleně zbankrotuje, aby se vyhnul svým závazkům na ekologické likvidaci zařízení a odpadu. Náklady na likvidaci by pak byly přesunuty na vlastníky pozemků, obce a stát, Připomínka: návrh OA životní cyklus zařízení a jeho budoucí likvidaci vůbec neřeší. **14) Kumulace stávající průmyslové a environmentální zátěže** Oblast Neveklovska je již dlouhodobě zatížena těžební a průmyslovou činností v lokalitě: · Lom Bělice · Kámen Zbraslav Tyto provozy již nyní představuj' významnou hlukovou, prašnou a dopravní zátěž pro okolní území. Dochází zde k pravidelnému pohybu těžké techniky, zvýšené dopravě a zásahům do krajinného rázu. Připomínka: Je nutné posuzovat nejen jednotlivé stavby samostatně, ale především jejich společný a dlouhodobý dopad na území. **15) Budoucí významná dopravní zátěž - dálnice D3** Okolí Neveklova bude v budoucnu přímo ovlivněno středočeskou trasou dálnice D3. výstavba a následný provoz dálnice přinese: · zvýšenou hlukovou zátěž, · zvýšené emise a prašnost, · vyšší intenzitu dopravy,	*úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny.* *Větrné elektrárny jsou obvykle povolovány jako stavby dočasné na dobu cca 20–25 let (může být prodloužena).* Poté musí vlastník v souladu s povolením záměru zpravidla stavbu odstranit a pozemky uvést do původního stavu. *Cca 80–95 % hmotnosti VTE se po skončení životnosti dá zrecyklovat; problematické jsou zejména kompozitní plasty z lopatek rotorů. Hodnocení právních a ekonomických rizik v daleké budoucnosti (např. zánik účelových společností investorů a přenesení nákladů na likvidaci na vlastníky pozemků nebo veřejný prostor) je mimo rámec posuzování vlivů na udržitelný rozvoj území i mimo rámec územního plánování.* *Ve vymezovaných AO celostátního významu nejsou vyloučeny zranitelné skupiny obyvatelstva. Platí zde stejné hlukové a imisní limity jako u ostatních složek obyvatelstva, tedy hlukové limity dle nař. vlády č. 272/2011 Sb., jejichž splnění nelze ověřit měřením před výstavbou konkrétních OZE (nejsou známy parametry ani konkrétní umístění staveb). Proto byla do ÚO u všech AO pro VTE zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace doby trvání shadow flicker efektu/stroboskopického efektu vypínáním VTE v době kritického slunečního záření.* Vliv na vodní režim a prameniště Heroutického a Jablonského potoka bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Výstavba a provoz VTE nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích; obavy z mikroplastů a chemického znečištění budou předmětem posouzení v navazujících řízeních. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně ZOZE a směrnice RED III; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· zásadní zásah do krajinného rázu, · další fragmentaci krajiny a přírodního prostředí. již samotný projekt dálnice představuje významný zásah do kvality života obyvatel regionu. Umístěni větrných elektráren do území, které bude současně zatíženo dopravní infrastrukturou neregionálního významu, je nevhodné a představuje další kumulativní zátěž. Připomínka: Při územním plánováni by měla být respektována zásada přiměřenosti a ochrany obyvatel před nadměrnou koncentraci technických a infrastrukturních staveb. **16) Negativní dopady na zdravotně citlivé skupiny obyvatel** V bezprostředním okolí AOV86 se nachází zařízení sociálních a zdravotních služeb, jejichž klienti patří mezi zvlášť citlivé skupiny obyvatel: · Domov pro seniory sýkorka, · Centrum sociálních služeb Tloskov - Chráněné bydlení. Klienti těchto zařízeni jsou často osoby vyššího věku, osoby se zdravotním postižením nebo osoby se zvýšenou citlivosti na hluk, vibrace a dlouhodobou psychickou zátěž. Větrné elektrárny mohou představovat: · dlouhodobou hlukovou zátěž, · rušivé světelné efekty a stroboskopický efekt, · zásah do psychické pohody obyvatel, · negativní vliv na kvalitu odpočinku a spánku, · narušení klidového charakteru území. Připomínka: V případě zařízení sociální péče je ochrana klidného a zdravého prostředí zásadním veřejným zájmem. Další technické zatěžování území může mít nepřiměřené dopady právě na tyto zranitelné skupiny obyvatel. **17) Nedostatečnost odborných podkladů** Předložené podklady nevykazuj dostatečný rozsah odborných analýz odpovídající významu a rozsahu navrhovaného zásahu do území Připomínka: Opatření obecné povahy je v řadě aspektů odborně nepřezkoumatelné, neboť postrádá komplexní ekologické, krajinářské, sociální a ekonomické vyhodnoceni dopadů. **Závěr** Navržená akcelerační oblast AOV86 Neveklov představuje nepřiměřený zásah do krajiný, kvality života obyvatel i dlouhodobých rozvojových hodnot regionu z výše uvedených důvodů požaduji: · zrušení návrhu akcelerační oblasti AOV86 Neveklov, · případně jeho zásadní přepracováni, · doplnění objektivních odborných studii, · a nové projednáni s plnohodnotnou účasti veřejnosti a dotčených obci S ohledem na výše uvedené požadujeme, aby oblast Neveklovska (AOV86) byla vyjmuta ze seznamu akceleračních zón uvedených v návrhu Změny č. 2 územního rozvojového plánu	
4453.	Ing. Wohlgemuth Jan	MMR-40711-2026-81	99ca	AOV15	**<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu</u> <u>a k Vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území</u> <u>(SEA / strategické posouzení vlivů na životní prostředí)</u> Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV15)**	***Neakceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV15 – Moravice je vymezena v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a nařízením vlády č. 507/2025 Sb.*

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Text připomínky: Nesouhlasím s vymezením akcelerační oblasti AOV15 (Moravice) pro stavbu větrných elektráren. Nesouhlasím s výstavbou větrných elektráren na území AOV15. Odůvodnění uplatněné námitky: **1) PRÁVNÍ VÝHRADY A VÝHRADY PROTI REALIZACI VTE** Schválením akceleračních zón se vymezují v České republice území, ve kterých se **protiústavně zjednodušuje a zrychluje povolovací proces pro určitý vybraný druh staveb,** tedy vyčleňuje se v rozporu s principem rovnosti před zákonem určitý druh správního řízení do zvláštního právního režimu. Základní princip rovnosti přitom vyžaduje, aby byl zákon ve stejných nebo obdobných situacích vykládán stejně pro všechny. Rovněž Ústavní soud ČR konstantně a trvale zakazuje libovůli, a vždy v rámci rovnosti před zákonem zkoumá, zda zákonodárce nevytvořil neodůvodněné rozdíly, které nemají racionální základ. Zde tato nedůvodná nerovnost byla zákonodárcem vytvořena pro určitý druh staveb, tedy **pro nedůvodně protěžovanou skupinu stavebníků a vlastníků nemovitostí bylo vytvořeno speciální a nedůvodné zjednodušené stavební řízení,** tím se vytvořil právní stav, kdy **pro stavby typově trvale a často nevratně vysoce zatěžující krajinu a její obyvatele a s výraznými faktickými dopady na krajinu a její obyvatele se paradoxně zjednodušuje jejich povolováni, zatímco u staveb výrazně jednodušších se trvá na standardní náročnosti povolovacího řízeni.** Pro stavebníky VTE se tedy vytvořilo ze strany zákonodárců protekční právní prostředí, tj. využila se pozitivní právní diskriminace, kterou se životni prostředí - snížením těchto klasických standardů - spíše potencionálně ohrožuje. Bylo tedy **porušeno ústavně chráněné právo na rovnost před zákonem dle čl.3 odst.1 Listiny základních práv a svobod.** Rovnost před zákonem není přitom privilegium, ale základní právo; **stavebníci VTE nemají právo být zvýhodňováni ve stavebním právu vůči ostatním stavebníkům, ale zcela naopak, bylo by důvodné a obhajitelné požadovat po nich s ohledem na náročnost staveb a jejich dopady do krajiny a na obyvatele přísnější podmínky.** ,,Rovnost před zákonem" je základní právní princip zaručující, že se všemi osobami je zacházeno stejně bez diskriminace, a to **včetně jakékoli pozitivní diskriminace.** Tento princip, ukotvený v ústavním pořádku (Listina základních práv a svobod), **zajišťuje rovný přístup k právům a spravedlivému procesu před orgány veřejné moci, tedy i před orgány ve stavebním řízení.** Rychlost předmětného správního řízeni v případě VTE není přitom absolutně důvodným argumentem, ale spíše naopak, svědčí v jeho neprospěch. Rychlost při náročnosti těchto staveb je spíše negativum, zvláště snižují-li se nároky na tato řízení. **Rovnost před zákonem je základní právo, které zaručuje všem stejné zacházení ve vztahu k našemu právnímu řádu dle našeho ústavního pořádku; proto zavedení akceleračních zón je nepochybně protiústavním zásahem a nemůže při obhajobě jakkoli obstát. Proto jakýkoli krok realizovaný na jejich podkladě je krokem v rozporu s právem.** Právní obhajobu však mají obce a města (a občané v referendu) i **proti větrným elektrárnám ad hoc,** tedy tzv. případ od případu mimo akcelerační zóny, pokud by byla snaha je takto stavět, a to ze všech dále uvedených důvodů. Realizaci větrných elektráren dále dochází ve vztahu k samosprávám, k účastníkům daných správních řízení, včetně obcí a měst, a objektivně vůči všem přímo i nepřímo dotčeným občanům naší země, k porušení těchto ustanovení: **• Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech**	Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Vymezení akcelerační oblasti AOV15 Moravice nezakládá možnost vyvlastnění ani nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Výkon územního plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy a jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. *Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP.* Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Výstavba a provoz VTE nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměrů umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Konkrétní bezpečnostní podmínky jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• ***Porušení Čl. 7****: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství.* Stát by tím, že by povolil realizovat podobné dílo, nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a v zastavěné ploše natrvalo zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. • ***Porušení Čl. 8:*** *Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků.* ***Porušení Čl. 101, odst.1:*** *Obec je samostatně spravována zastupitelstvem.* Tím, že se připustil režim protiústavních akceleračních zón, se dále připustil zásahem zákonodárce zvenčí **protiprávní zásah do územních plánů,** jejichž obsah je jinak výsostným právem obcí a měst jako jednotek územních samospráv. **Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí.** Schvalování územního plánu je proces ve finální kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadáni i finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu v této oblasti, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jednalo by se o rozhodnutí protiústavní rovněž v mezích citovaných v článku. **• Ústavní zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základních práv a svobod** • ***Porušeni Čl. 4, odst. 3:*** *Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky.* • ***Porušení Čl. 4, odst. 4:*** *Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena.* Jak už bylo uvedeno úvodem, přijetím právní úpravy akceleračních zón došlo k zásadnímu **protiústavnímu narušení principu rovnosti,** když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva nedůvodně procesně zvýhodněny (pozitivní diskriminace), a jiné subjekty práva v tomto smyslu znevýhodněny. **Investoři větrných elektráren se stali právní úpravou zákonodárcem nedůvodně preferovaní ve stavebním řízení,** zatímco **investoři jiných staveb** nikoli (byla jim ponechána původní právní pozice). Všichni **účastníci správních řízení** staveb větrných elektráren, kteří jsou jimi hrubě zasahováni, jsou tak rovněž výrazně zasaženi do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy, protože se nemohou daným stavbám bránit v dostatečném rozsahu pro nedůvodné zvýhodnění těchto staveb. **Není zde v žádném případě splněna ani tvrzená podmínka veřejného zájmu,** když dané stavby VTE nejsou stavby, které by musely být realizovány objektivně nedůvodně rychle, navíc jejich realizace by zcela objektivně a prokazatelně negativně zasahovala svým vlivem zcela zásadně do života obyvatel v jejich okolí. Dochází tak k narušování ústavního pořádku, a to citovaných dvou článků Listiny základních práv a svobod. V případě čl. 4, odst. 3 dochází **k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení** konkrétních investorů s cílem dosažení jejich rychlejšího zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv všech ostatních vlastníků v daném regionu a obecní samosprávy jako subjektu veřejného zájmu, tedy **kdy se zcela rezignovalo na šetřeni podstaty a smyslu práv všech dotčených subjektů práva.** Stavbou daných větrných elektráren by se výrazně omezila základní vlastnická práva všech ostatních subjektů, a zasáhlo by se současně trvale do jejich práva na život (na zdraví). Žádný veřejný zájem, který by to vyvážil, přitom nelze ani při nejvyšší dobré vůli identifikovat.	*Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá.* *Listy rotorů VTE jsou vyrobeny z kompozitního materiálu (skleněná vlákna, epoxidová pryskyřice, BPA). Vlivem opotřebování dochází k uvolňování drobných částic v množství desítek gramů ročně. Přední výrobci VTE PFAS k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají.* *Co se týká infrazvuku, je přítomen všude v prostředí, aniž by se projevoval jeho negativní vliv. U přírůstku infrazvuku z VTE nebyl dosud prokázán významný negativní vliv na veřejné zdraví.* *Rizikem může být* únik oleje z převodovky nebo z hydraulického systému, který je snižován pravidelnou údržbou*. Riziko kontaminace je řešeno podmínkou v ÚO stanovující umístění mimo mokřady, prameniště, vodní plochy.* *Energetické a ekologické hodnocení VTE jako technologie je předmětem energetické a klimatické politiky, nikoli územního plánování. Pořizovatel Změny č. 2 ÚRP toto hodnocení neprovádí a není k němu příslušný.*

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• ***Porušení Čl. 6, odst. 1:*** *Každý má právo na život.* ***Porušení Čl. 11, odst. 1:*** *Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu.* ***Porušeni Čl. 11, odst. 3:*** *Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo* v *rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem.* **K čl. 6, odst.1:** Realizaci daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by mohlo dojít k přímému porušení práva dotčených obyvatel na život, když ten by mohl být ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně hluku, zásahu do krajiny, možných námraz a přímého ohrožení zdraví. To je již doplňováno technickými vědeckými studiemi. **K čl. 11, odst.1:** Vlastnické právo všech má mít stejnou ochranu; vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má byt prováděna procesně ,,protekční" výstavba větrných elektráren, je však bezdůvodně preferováno zmírnění podmínek před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydlí. **K cl. 11, odst. 3:** Rovněž hrubě je porušován, když vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři zvýhodněně realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhým, a výkon vlastnického práva proto, že na sousedních pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Hodnota jejich pozemku výrazně klesne. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, přitom nikdo nevyvrací, naopak, jsou potvrzovány. • ***Porušení Čl. 12, odst.1, věta první:*** *Obydlí je nedotknutelné.* Realizaci daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno právo všech dotčených sousedních vlastníků na nedotknutelnost obydlí. Podoba, projevy provozu daných staveb a jejich zásah do krajiny de facto jejich obydlí trvale, tj. navždy ničí. **• Procesně využíváme rovněž Občanského zákoníku c. c. 89/2012 Sb.** *§* ***1042:*** *Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je* ***ruší*** *jinak než tím, že mu věc zadržuje.* Tímto podáním a případně následnou další právní obranou realizujeme a budeme nadále realizovat své ústavně chráněné vlastnické právo, a to s využitím mimo jiné citovaného ustanovení občanského zákoníku, když danou stavbu a její realizací bychom chápali jako **výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení našeho vlastnického práva,** za současného vážného narušování našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů. Současně, jak bylo uvedeno úvodem, považujeme tento krok za krok protiústavní. **Shrnutí právní části podání** Jak jsme uvedli, realizaci staveb za využití akceleračních zón považujeme za jednání protiústavní, a zásadní právní argumentace zde existuje dle našeho názoru rovněž v případě realizace staveb ad hoc. To proto, že **dané stavby zasahují do ústavních práv ostatních subjektů v mnoha rovinách.** Stavby trvale zasahují do krajiny a tím do vlastnických práv, mohou závažně ohrozit životní prostředí a zdraví, trvale zasahují do kvality bydlení v daném regionu tímto zásahem a devalvují trvale vlastnictví ostatních subjektů. Zcela zásadně pak zasahují do výkonu místní samosprávy. Mají být realizovány protiústavně za nedůvodného **procesního preferování soukromých subjektů** ve správním řízení zákonodárcem, když k tomu není (vyjma zisku) žádný obhajitelný důvod, za současného hrubého zásahu do práv jiných včetně jednotek územních samospráv (zásah akceleračních zón do jejich územních plánů, což je výhradní pravomoc jednotek územních samospráv) a jiných vlastníků, aniž je současně vyvrácen negativní vliv trvalého provozu těchto staveb, garantována jejich bezpečná údržba a budoucí odstranění.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zastáváme názor, že dané stavby VTE nemohou být povolovány jak z důvodů jejich **protiústavního preferování a zvýhodnění stavebního řízení cestou akceleračních zón, tak z důvodů zásahu do ústavně chráněných práv ostatních vlastníků (účastníků řízení) rovněž v případě snáze realizovat je ad hoc.** Toto podání proto považujte za tzv. **kvalifikované upozornění** na otázky odpovědnosti orgánů veřejné správy za dodržování principu rovného přístupu před zákonem ve stejných nebo obdobných situacích. **V případě, že by tyto stavby (tato stavba) byly povoleny (byla povolena), využijeme všech prostředků právní ochrany včetně ochrany soudní až po případnou stížnost u Ústavního soudu ČR. Žádáme proto, aby vzal správni orgán všechny námi uváděné právní argumenty se vší vážností v úvahu.** **<u>2) TECHNICKÉ VÝHRADY PROTI REALIZACI VTE</u>** 1) Větrné elektrárny naruší krajinný ráz. Krajinný ráz je chráněn zákonem č. 114/1992 Sb. Stavby výšky 200+ m zásadně mění charakter krajiny v okruhu 20–30 km. Posouzení musí zahrnovat vizualizace a hodnocení pro konkrétní lokality, ne jen obecné konstatování. 2) Kumulativní vlivy neposouzeny Hluk, stíny a infrazvuk je nutné hodnotit souhrnně – nejen pro jednu elektrárnu, ale pro celé větrné parky a jejich vzájemné působení. Chybějící kumulativní posouzení je typická slabina dokumentace. 3) Zastaralé přírodovědné podklady Sčítání ptactva, průzkumy netopýrů a botanické inventáře starší 5 let neodrážejí aktuální stav. Soud opakovaně judikoval, že na základě takových podkladů nelze relevantně posoudit vliv na přírodu. Nepřihlíží se k vlivu větrných elektráren na změnu mikroklimatu lokality. Viz: „Hydrologický a mikroklimatický paradox CO2 u větrných elektráren“. Je to jeden z nejsilnějších vědeckých argumentů, protože útočí přímo na podstatu větrníků – tedy na jejich údajnou schopnost bojovat proti globálnímu oteplování. V realitě totiž větrníky v okolí svého provozu dělají přesný opak: aktivně oteplují a vysušují krajinu! 1. Nadzemní faktor: Mechanické oteplování a vysychání (Vysoušeč krajiny) Větrná turbína není jen pasivní příjemce větru. Je to obrovský mixér atmosféry! * Narušení teplotní stratifikace: V noci a v klidných dnech je vzduch u země chladnější a vlhčí, zatímco výše je teplejší. Rotující lopatky (v dosahu 100–200 metrů) tento teplejší vzduch násilně srážejí k zemi. * Zvýšení přízemní teploty: Studie (např. Harvard University, Keith et al.) prokázaly, že v okolí větrných farem dochází k nárůstu nočních teplot o 0,5 °C až 1,5 °C. To se zdá málo, ale pro mikroklima je to drastická změna. * Vysoušení půdy: Tento nucený pohyb teplého vzduchu zrychluje odpařování vody z půdy a listů rostlin (evapotranspiraci). Půda pod větrníky a v jejich závětří vysychá mnohem rychleji, což přímo poškozuje zemědělskou produkci a lokální vodní cyklus. * Rozbíjení srážek: Větrné parky narušují přirozené proudění vlhkosti. Místo aby vlhkost zkondenzovala do deště, je turbínami rozptýlena. 2. Podzemní faktor: Hydrogeologický "špunt" a jizva To, co se děje pod zemí, je trvalý zásah do krevního oběhu krajiny. * Betonová bariéra: Jak jsme již zmínili, stovky tun železobetonu v hloubce fungují jako přehrada. Podzemní voda, která dříve volně protékala půdními vrstvami, najednou naráží na neprostupný blok. * Narušení kapilarity: Beton přerušuje přirozené cesty, kterými se voda dostává k povrchovým vrstvám půdy. Dochází k lokálnímu zamokření na jedné straně základu a kritickému vysychání na straně druhé. * Trvalost: Zatímco nadzemní část se dá teoreticky odmontovat, tyto hydrogeologické jizvy v podloží zůstávají "navždy"! Beton si časem degraduje, ale přitom navíc může uvolňovat látky do spodní vody a měnit její pH.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3. Mořský precedens: Když se "zelený" sen zhroutí V Severním moři studie prokázaly, že obří větrné farmy: * Změnily míchání vody: Turbulence z pilířů a změna větrného proudění změnily teplotu vody a distribuci živin. * Efekt "Wake": Větrníky za sebou vytvářejí zónu otepleného, turbulentního vzduchu, která sahá desítky kilometrů. To ovlivnilo mořské ekosystémy natolik, že to popřelo původní ekologický přínos. * Zrušené projekty: Kvůli těmto zjištěním (a ekonomické neudržitelnosti) dochází k přehodnocování plánů v offshore energetice, protože se zjistilo, že lokální oteplení oceánu je nebezpečnější než teoretická úspora CO2! 4) Nedostatečné posouzení zdravotních vlivů Infrazvuk a nízkofrekvenční hluk způsobují prokazatelné zdravotní obtíže. Pokud dokumentace odkazuje pouze na standardní akustické limity bez hodnocení nízkofrekvenční složky, je posouzení neúplné. Zamlčuje se kontaminace okolí malými částicemi plastů. které se vlivem abraze se uvolňují z točících se vrtulí. Jedná se částice tzv. věčných chemikálií. „Věčné chemikálie“ (známé pod zkratkou **PFAS**) jsou extrémně odolné vůči rozkladu. V přírodě se nerozkládají, hromadí se v lidském těle i prostředí a jsou spojovány s rakovinou, neplodností a sníženou imunitou. 5) Vysokonapěťové přívodní kabely uložené v zemi jsou potenciálním rizikem pro těžší zemědělské stroje pohybující se v okolí větrných elektráren 6) Olej vytékající z převodovky špatně udržované větrné elektrárny může kontaminovat spodní vody v širokém okolí 7) Větrné elektrárny vnášejí do elektrické sítě vyšší harmonické frekvence. Vyšší harmonické frekvence jsou nežádoucí proudové a napěťové deformace způsobené frekvenčními měniči větrných elektráren. V síti způsobují rušení komunikace, přehřívání transformátorů a dalších komponentů přenosové sítě, vibrace motorů a snižují životnost spotřebičů. 8) Provoz větrných elektráren je nehospodárný, bez dotací by neměl smysl	
4454.	Kružík Zdeněk	MMR-40713-2026-81	99czza	AOV74	**Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE) v území: AOV74, oblast Lomy kraj Vysočina Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: **I) Nedostatky návrhu** · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na Životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vice záměrů v území **2) Příroda a krajina** · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) · narušeni prvku ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv vĺce větrných elektráren **3) Voda a klima**	***Neakceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV74 – Lomy je vymezena v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a nařízením vlády č. 507/2025 Sb.* Vymezení akcelerační oblasti AOV74 Lomy proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky).

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků (např. 8 m) · chybí posouzeni vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšení eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni meliorací **5) Dopady na obyvatele** · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitostí · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šíření požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. **7) Kumulace vlivů** · sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady vÍce elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RE D III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.	Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměrů umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. *Moderní větrné elektrárny nelze s ohledem na jejich výšku umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Ve 48 z 80 navržených akceleračních oblastí pro VTE došlo ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren.* Obavy z hluku, vibrací, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu hospodářských zvířat i obyvatel jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Posouzení kumulativních vlivů proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Konkrétní bezpečnostní podmínky jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. *Pro bezpečnost leteckého provozu musí být použito výhradně přerušované světlo s minimální požadovanou intenzitou.* Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. *Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic.*
4455.	Ing. Wohlgemuth Jan	MMR-40714-2026-81	99cd	AOV19	**<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu</u> <u>a k Vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území</u> <u>(SEA / strategické posouzení vlivů na životní prostředí)</u>** **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV19)** Text připomínky: Nesouhlasím s vymezením akcelerační oblasti AOV19 (Trstěniče) pro stavbu větrných elektráren. Nesouhlasím s výstavbou větrných elektráren na území AOV19.	***Neakceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV19 – Trstěnice je vymezena v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a nařízením vlády č. 507/2025 Sb.* Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Odůvodnění uplatněné námitky: **1) PRÁVNÍ VÝHRADY A VÝHRADY PROTI REALIZACI VTE** Schválením akceleračních zón se vymezují v České republice území, ve kterých se **protiústavně zjednodušuje a zrychluje povolovací proces pro určitý vybraný druh staveb,** tedy vyčleňuje se v rozporu s principem rovnosti před zákonem určitý druh správního řízení do zvláštního právního režimu. Základní princip rovnosti přitom vyžaduje, aby byl zákon ve stejných nebo obdobných situacích vykládán stejně pro všechny. Rovněž Ústavní soud ČR konstantně a trvale zakazuje libovůli, a vždy v rámci rovnosti před zákonem zkoumá, zda zákonodárce nevytvořil neodůvodněné rozdíly, které nemají racionální základ. Zde tato nedůvodná nerovnost byla zákonodárcem vytvořena pro určitý druh staveb, tedy **pro nedůvodně protěžovanou skupinu stavebníků a vlastníků nemovitostí bylo vytvořeno speciální a nedůvodné zjednodušené stavební řízení,** tím se vytvořil právní stav, kdy **pro stavby typově trvale a často nevratně vysoce zatěžující krajinu a její obyvatele a s výraznými faktickými dopady na krajinu a její obyvatele se paradoxně zjednodušuje jejich povolováni, zatímco u staveb výrazně jednodušších se trvá na standardní náročnosti povolovacího řízeni.** Pro stavebníky VTE se tedy vytvořilo ze strany zákonodárců protekční právní prostředí, tj. využila se pozitivní právní diskriminace, kterou se životni prostředí - snížením těchto klasických standardů - spíše potencionálně ohrožuje. Bylo tedy **porušeno ústavně chráněné právo na rovnost před zákonem dle čl.3 odst.1 Listiny základních práv a svobod.** Rovnost před zákonem není přitom privilegium, ale základní právo; **stavebníci VTE nemají právo být zvýhodňováni ve stavebním právu vůči ostatním stavebníkům, ale zcela naopak, bylo by důvodné a obhajitelné požadovat po nich s ohledem na náročnost staveb a jejich dopady do krajiny a na obyvatele přísnější podmínky.** ,,Rovnost před zákonem" je základní právní princip zaručující, že se všemi osobami je zacházeno stejně bez diskriminace, a to **včetně jakékoli pozitivní diskriminace.** Tento princip, ukotvený v ústavním pořádku (Listina základních práv a svobod), **zajišťuje rovný přístup k právům a spravedlivému procesu před orgány veřejné moci, tedy i před orgány ve stavebním řízení.** Rychlost předmětného správního řízeni v případě VTE není přitom absolutně důvodným argumentem, ale spíše naopak, svědčí v jeho neprospěch. Rychlost při náročnosti těchto staveb je spíše negativum, zvláště snižují-li se nároky na tato řízení. **Rovnost před zákonem je základní právo, které zaručuje všem stejné zacházení ve vztahu k našemu právnímu řádu dle našeho ústavního pořádku; proto zavedení akceleračních zón je nepochybně protiústavním zásahem a nemůže při obhajobě jakkoli obstát. Proto jakýkoli krok realizovaný na jejich podkladě je krokem v rozporu s právem.** Právní obhajobu však mají obce a města (a občané v referendu) i **proti větrným elektrárnám ad hoc,** tedy tzv. případ od případu mimo akcelerační zóny, pokud by byla snaha je takto stavět, a to ze všech dále uvedených důvodů. Realizaci větrných elektráren dále dochází ve vztahu k samosprávám, k účastníkům daných správních řízení, včetně obcí a měst, a objektivně vůči všem přímo i nepřímo dotčeným občanům naší země, k porušení těchto ustanovení: **• Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech** • ***Porušení Čl. 7****: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství*.	akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Vymezení akcelerační oblasti AOV19 Trstěnice nezakládá možnost vyvlastnění ani nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Výkon územního plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy a jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. *Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP.* Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání. Pro všechny akcelerační oblasti bylo v souladu se ZOZE zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, respektive 4 zákona č. 249/2025 Sb. *Pro všechny akcelerační oblasti bylo v příloze č. 2 vyhodnocení vlivů provedeno vyhodnocení viditelnosti, v AO pro VTE odstupňované pro tři modelové výšky stožáru, a to 120, 170 a 200 m. Vizualizace nebyly prováděny z toho důvodu, že přesná poloha VTE není ve fázi územního plánování známa.* Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Obavy z hluku a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Výstavba a provoz VTE nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Konkrétní bezpečnostní podmínky jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Stát by tím, že by povolil realizovat podobné dílo, nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a v zastavěné ploše natrvalo zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. • ***Porušení Čl. 8:*** *Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků.* ***Porušení Čl. 101, odst.1:*** *Obec je samostatně spravována zastupitelstvem*. Tím, že se připustil režim protiústavních akceleračních zón, se dále připustil zásahem zákonodárce zvenčí **protiprávní zásah do územních plánů,** jejichž obsah je jinak výsostným právem obcí a měst jako jednotek územních samospráv. **Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí.** Schvalování územního plánu je proces ve finální kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadáni i finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu v této oblasti, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jednalo by se o rozhodnutí protiústavní rovněž v mezích citovaných v článku. **• Ústavní zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základních práv a svobod** • ***Porušeni Čl. 4, odst. 3:*** *Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky.* • ***Porušení Čl. 4, odst. 4:*** *Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena.* Jak už bylo uvedeno úvodem, přijetím právní úpravy akceleračních zón došlo k zásadnímu **protiústavnímu narušení principu rovnosti,** když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva nedůvodně procesně zvýhodněny (pozitivní diskriminace), a jiné subjekty práva v tomto smyslu znevýhodněny. **Investoři větrných elektráren se stali právní úpravou zákonodárcem nedůvodně preferovaní ve stavebním řízení,** zatímco **investoři jiných staveb** nikoli (byla jim ponechána původní právní pozice). Všichni **účastníci správních řízení** staveb větrných elektráren, kteří jsou jimi hrubě zasahováni, jsou tak rovněž výrazně zasaženi do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy, protože se nemohou daným stavbám bránit v dostatečném rozsahu pro nedůvodné zvýhodnění těchto staveb. **Není zde v žádném případě splněna ani tvrzená podmínka veřejného zájmu,** když dané stavby VTE nejsou stavby, které by musely být realizovány objektivně nedůvodně rychle, navíc jejich realizace by zcela objektivně a prokazatelně negativně zasahovala svým vlivem zcela zásadně do života obyvatel v jejich okolí. Dochází tak k narušování ústavního pořádku, a to citovaných dvou článků Listiny základních práv a svobod. V případě čl. 4, odst. 3 dochází **k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení** konkrétních investorů s cílem dosažení jejich rychlejšího zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv všech ostatních vlastníků v daném regionu a obecní samosprávy jako subjektu veřejného zájmu, tedy **kdy se zcela rezignovalo na šetřeni podstaty a smyslu práv všech dotčených subjektů práva.** Stavbou daných větrných elektráren by se výrazně omezila základní vlastnická práva všech ostatních subjektů, a zasáhlo by se současně trvale do jejich práva na život (na zdraví). Žádný veřejný zájem, který by to vyvážil, přitom nelze ani při nejvyšší dobré vůli identifikovat. • ***Porušení Čl. 6, odst. 1:*** *Každý má právo na život.* ***Porušení Čl. 11, odst. 1:*** *Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo*	*Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá.* *Co se týká infrazvuku, je přítomen všude v prostředí, aniž by se projevoval jeho negativní vliv. U přírůstku infrazvuku z VTE nebyl dosud prokázán významný negativní vliv na veřejné zdraví, studie dále probíhají.* *Aktuální vědecké důkazy nepodporují tvrzení o závažné kontaminaci okolního prostředí PFAS z provozu VTE. Přední evropští dodavatelé VTE deklarují úplné opuštění PFAS v nátěrech rotorů.* Rizikem může být únik oleje z převodovky, který je snižován pravidelnou údržbou a použitím dvojitých hadic hydrauliky. *Riziko kontaminace vod je řešeno podmínkou v ÚO stanovující umístění mimo mokřady, prameniště, vodní plochy.* *Analýza větrného potenciálu byla vstupním podkladem při přípravě návrhu akceleračních oblastí. Návratnost investice bude posuzována jednotlivými investory.*

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. ***Porušeni Čl. 11, odst. 3:*** *Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo* v *rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem.* **K čl. 6, odst.1:** Realizaci daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by mohlo dojít k přímému porušení práva dotčených obyvatel na život, když ten by mohl být ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně hluku, zásahu do krajiny, možných námraz a přímého ohrožení zdraví. To je již doplňováno technickými vědeckými studiemi. **K čl. 11, odst.1:** Vlastnické právo všech má mít stejnou ochranu; vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má byt prováděna procesně ,,protekční" výstavba větrných elektráren, je však bezdůvodně preferováno zmírnění podmínek před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydlí. **K cl. 11, odst. 3:** Rovněž hrubě je porušován, když vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři zvýhodněně realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhým, a výkon vlastnického práva proto, že na sousedních pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Hodnota jejich pozemku výrazně klesne. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, přitom nikdo nevyvrací, naopak, jsou potvrzovány. • ***Porušení Čl. 12, odst.1, věta první:*** *Obydlí je nedotknutelné.* Realizaci daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno právo všech dotčených sousedních vlastníků na nedotknutelnost obydlí. Podoba, projevy provozu daných staveb a jejich zásah do krajiny de facto jejich obydlí trvale, tj. navždy ničí. **• Procesně využíváme rovněž Občanského zákoníku c. c. 89/2012 Sb.** *§* ***1042:*** *Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je* ***ruší*** *jinak než tím, že mu věc zadržuje.* Tímto podáním a případně následnou další právní obranou realizujeme a budeme nadále realizovat své ústavně chráněné vlastnické právo, a to s využitím mimo jiné citovaného ustanovení občanského zákoníku, když danou stavbu a její realizací bychom chápali jako **výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení našeho vlastnického práva,** za současného vážného narušování našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů. Současně, jak bylo uvedeno úvodem, považujeme tento krok za krok protiústavní. **Shrnutí právní části podání** Jak jsme uvedli, realizaci staveb za využití akceleračních zón považujeme za jednání protiústavní, a zásadní právní argumentace zde existuje dle našeho názoru rovněž v případě realizace staveb ad hoc. To proto, že **dané stavby zasahují do ústavních práv ostatních subjektů v mnoha rovinách.** Stavby trvale zasahují do krajiny a tím do vlastnických práv, mohou závažně ohrozit životní prostředí a zdraví, trvale zasahují do kvality bydlení v daném regionu tímto zásahem a devalvují trvale vlastnictví ostatních subjektů. Zcela zásadně pak zasahují do výkonu místní samosprávy. Mají být realizovány protiústavně za nedůvodného **procesního preferování soukromých subjektů** ve správním řízení zákonodárcem, když k tomu není (vyjma zisku) žádný obhajitelný důvod, za současného hrubého zásahu do práv jiných včetně jednotek územních samospráv (zásah akceleračních zón do jejich územních plánů, což je výhradní pravomoc jednotek územních samospráv) a jiných vlastníků, aniž je současně vyvrácen negativní vliv trvalého provozu těchto staveb, garantována jejich bezpečná údržba a budoucí odstranění. Zastáváme názor, že dané stavby VTE nemohou být povolovány jak z důvodů jejich **protiústavního preferování a zvýhodnění stavebního řízení cestou akceleračních zón, tak z důvodů zásahu do**	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ústavně chráněných práv ostatních vlastníků (účastníků řízení) rovněž v případě snáze realizovat je ad hoc. Toto podání proto považujte za tzv. **kvalifikované upozornění** na otázky odpovědnosti orgánů veřejné správy za dodržování principu rovného přístupu před zákonem ve stejných nebo obdobných situacích. **V případě, že by tyto stavby (tato stavba) byly povoleny (byla povolena), využijeme všech prostředků právní ochrany včetně ochrany soudní až po případnou stížnost u Ústavního soudu ČR. Žádáme proto, aby vzal správni orgán všechny námi uváděné právní argumenty se vší vážností v úvahu.** **<u>2) TECHNICKÉ VÝHRADY PROTI REALIZACI VTE</u>** 1) Větrné elektrárny naruší krajinný ráz. Krajinný ráz je chráněn zákonem č. 114/1992 Sb. Stavby výšky 200+ m zásadně mění charakter krajiny v okruhu 20–30 km. Posouzení musí zahrnovat vizualizace a hodnocení pro konkrétní lokality, ne jen obecné konstatování. 2) Kumulativní vlivy neposouzeny Hluk, stíny a infrazvuk je nutné hodnotit souhrnně – nejen pro jednu elektrárnu, ale pro celé větrné parky a jejich vzájemné působení. Chybějící kumulativní posouzení je typická slabina dokumentace. 3) Zastaralé přírodovědné podklady Sčítání ptactva, průzkumy netopýrů a botanické inventáře starší 5 let neodrážejí aktuální stav. Soud opakovaně judikoval, že na základě takových podkladů nelze relevantně posoudit vliv na přírodu. Nepřihlíží se k vlivu větrných elektráren na změnu mikroklimatu lokality. Viz: „Hydrologický a mikroklimatický paradox CO2 u větrných elektráren“. Je to jeden z nejsilnějších vědeckých argumentů, protože útočí přímo na podstatu větrníků – tedy na jejich údajnou schopnost bojovat proti globálnímu oteplování. V realitě totiž větrníky v okolí svého provozu dělají přesný opak: aktivně oteplují a vysušují krajinu! 1. Nadzemní faktor: Mechanické oteplování a vysychání (Vysoušeč krajiny) Větrná turbína není jen pasivní příjemce větru. Je to obrovský mixér atmosféry! * Narušení teplotní stratifikace: V noci a v klidných dnech je vzduch u země chladnější a vlhčí, zatímco výše je teplejší. Rotující lopatky (v dosahu 100–200 metrů) tento teplejší vzduch násilně srážejí k zemi. * Zvýšení přízemní teploty: Studie (např. Harvard University, Keith et al.) prokázaly, že v okolí větrných farem dochází k nárůstu nočních teplot o 0,5 °C až 1,5 °C. To se zdá málo, ale pro mikroklima je to drastická změna. * Vysoušení půdy: Tento nucený pohyb teplého vzduchu zrychluje odpařování vody z půdy a listů rostlin (evapotranspiraci). Půda pod větrníky a v jejich závětří vysychá mnohem rychleji, což přímo poškozuje zemědělskou produkci a lokální vodní cyklus. * Rozbíjení srážek: Větrné parky narušují přirozené proudění vlhkosti. Místo aby vlhkost zkondenzovala do deště, je turbínami rozptýlena. 2. Podzemní faktor: Hydrogeologický "špunt" a jizva To, co se děje pod zemí, je trvalý zásah do krevního oběhu krajiny. * Betonová bariéra: Jak jsme již zmínili, stovky tun železobetonu v hloubce fungují jako přehrada. Podzemní voda, která dříve volně protékala půdními vrstvami, najednou naráží na neprostupný blok. * Narušení kapilarity: Beton přerušuje přirozené cesty, kterými se voda dostává k povrchovým vrstvám půdy. Dochází k lokálnímu zamokření na jedné straně základu a kritickému vysychání na straně druhé. * Trvalost: Zatímco nadzemní část se dá teoreticky odmontovat, tyto hydrogeologické jizvy v podloží zůstávají "navždy"! Beton si časem degraduje, ale přitom navíc může uvolňovat látky do spodní vody a měnit její pH. 3. Mořský precedens: Když se "zelený" sen zhroutí V Severním moři studie prokázaly, že obří větrné farmy:	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					* Změnily míchání vody: Turbulence z pilířů a změna větrného proudění změnily teplotu vody a distribuci živin. * Efekt "Wake": Větrníky za sebou vytvářejí zónu otepleného, turbulentního vzduchu, která sahá desítky kilometrů. To ovlivnilo mořské ekosystémy natolik, že to popřelo původní ekologický přínos. * Zrušené projekty: Kvůli těmto zjištěním (a ekonomické neudržitelnosti) dochází k přehodnocování plánů v offshore energetice, protože se zjistilo, že lokální oteplení oceánu je nebezpečnější než teoretická úspora CO2! 4) Nedostatečné posouzení zdravotních vlivů Infrazvuk a nízkofrekvenční hluk způsobují prokazatelné zdravotní obtíže. Pokud dokumentace odkazuje pouze na standardní akustické limity bez hodnocení nízkofrekvenční složky, je posouzení neúplné. Zamlčuje se kontaminace okolí malými částicemi plastů. které se vlivem abraze se uvolňují z točících se vrtulí. Jedná se částice tzv. věčných chemikálií. „Věčné chemikálie“ (známé pod zkratkou **PFAS**) jsou extrémně odolné vůči rozkladu. V přírodě se nerozkládají, hromadí se v lidském těle i prostředí a jsou spojovány s rakovinou, neplodností a sníženou imunitou. 5) Vysokonapěťové přívodní kabely uložené v zemi jsou potenciálním rizikem pro těžší zemědělské stroje pohybující se v okolí větrných elektráren 6) Olej vytékající z převodovky špatně udržované větrné elektrárny může kontaminovat spodní vody v širokém okolí 7) Větrné elektrárny vnášejí do elektrické sítě vyšší harmonické frekvence. Vyšší harmonické frekvence jsou nežádoucí proudové a napěťové deformace způsobené frekvenčními měniči větrných elektráren. V síti způsobují rušení komunikace, přehřívání transformátorů a dalších komponentů přenosové sítě, vibrace motorů a snižují životnost spotřebičů. 8) Provoz větrných elektráren je nehospodárný, bez dotací by neměl smysl	
4456.	Macůrková Marie	MMR-40715-2026-81	99czzt	AOV99	**Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV/99 Podkovné)** **I. Úvod** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV99 Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem zrněny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezení území dotčeného připomínkami: obec Josefov, Prušánky, Dolní Bojanovice, Starý Poddvorov, Nový Poddvorov katastrální území Josefov Územní opatření k AOV/99 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: 3. jako vlastník/spoluvlastník níže uvedených dalších nemovitostí v obci Josefov, Prušánky, Dolní Bojanovice, Starý Poddvorov, Nový Poddvorov 5. jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) výše uvedené vlastnictví spoluvlastnictví dokládají Bod 3 Katastrální území - Josefov LV 743	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV99 – Podkovné byla vypuštěna.*

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Parcelní čísla 211/2, 211/1, 211/3 Jedná se o území vizuálně navazující na Lednicko-valtický areál, Vykopávky Mikulčice s vinnými tratěmi, vinohrady, solitérními stromy (Josefovská oskeruša, 2. místo v anketě strom roku), vinnými sklepy. Krajinný ráz nebyl dostatečně vyhodnocen, zejména rovinný charakter tohoto území, kdy průmyslová zástavba zničí kompoziční a pohledové výhledy. Vinohrady i lokality sklepů, rozhledna Podluží, cyklotrasa byly zohledněny vágně nebo vůbec. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že bych se rozhodně nechtěla dívat z tak malebné vesnice na obrovské stavby nezapadající do okolí. Nehledě na to, že stavby jsou plánované ty největší, tak při již existenčním riziku znovu opakujícího se tornáda (2021- síla F4), můžou být součásti velmi nebezpečné, již u síly F2 a více. Ze zdravotního hlediska se obávám, že hluk a vířivý prach by neměl kladný dopad na osoby žijící v této oblasti a dále. S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV99 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti > § 68 - nedostatečné odůvodněni Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 sb. (EIA/SEA) chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešeni > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 sb. (ochrana přírody a krajiny) > ohroženi krajinného rázu (§ 12) > narušeni ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění **III. Nesoulad s právem Evropské unie** I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojeni veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: > zastavěných ploch > brownfieldů	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					> technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: > zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ignorováni charakteru území > nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 > omezení práva veřejnosti na informace > omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezení práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů:** > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešení > posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušeni horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnoceni zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů ➢ výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působeni vice projektu ➢ celkové zatíženi území ➢ únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VIII. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblasti má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť" územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra - generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: I) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: Zpracování plnohodnotného hodnocení HIA (Heritage Inpact Assessment) schváleného mezinárodní organizaci ICOMONOS · posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS · dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích · hodnocení vlivu zejména na populace netopýrů, křepelek, vlh pestrých · posouzení kumulativních vlivů v širším území · hodnocení dopadů na krajinný ráz · hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a 30 m od vinných sklepů, přímý dopad vymezení AOV99 na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území a od vinných sklepů (podzemní prostory), hodnocení dopadů na cenu vinic a nemovitostí ve vinničních tratích · hodnocení ekonomických dopadů na podnikající v dotčeném území, zejména v oblasti vinařské turistiky · statické vyhodnocení zejména historických podzemních prostor, které se nacházejí ve všech dotčených katastrech (vliv těžké dopravy, vibrací atd.) · zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů · metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, zejména v včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany · posouzení větrných elektráren v odolnosti vůči tornádu (v oblasti - sousední katastry se vyskytlo IF4 - až 320 km/h), jenom v těchto dotčených katastrech žije 6900 obyvatel (bez návštěvníků vinařství a cykloturistů) Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření AOV99 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
4457.	Chalupová Marie	MMR-40716-2026-81	99czzp	AOV94	**Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky – AOV94 Moštěnice** Tímto jako veřejnost podle § 97 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, uplatňuji připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky, konkrétně k akcelerační oblasti AOV94 Moštěnice. Po prostudováni zveřejněných podkladů, dokumentace SEA, dokumentace Nátura 2000, veřejně dostupných mapových podkladů a po seznámeni se s veřejně prezentovanými informacemi mám za to, že návrh v současné podobě vykazuje závažné nedostatky a rozpory, které nebyly dostatečně vysvětleny ani objektivně vyhodnoceny. **I. Rozpor mezi deklarovanou ,,nízkou mírou konfliktů" a obsahem podkladů** Za velmi problematické považuji skutečnost, že stát označuje navržené území jako ,,oblast s nízkou mírou konfliktů: přestože samotné podklady současně připouštějí: - zásahy do krajinného rázu, - možné střety s ochranou přírody, - možné dopady na zdraví a kvalitu života obyvatel, - potřebu dalších biologických průzkumů, - letecké a radarové souvislosti, - i další dosud nevyřešené otázky. Mám za to, že takový postup je ve vnitřním rozporu: - s požadavky směrnice RED III, - s principem předběžné opatrnosti dle ČI. 191 Smlouvy o fungováni Evropské unie, - s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, - i s požadavkem přezkoumatelnosti opatřeni obecné povahy dle § 172 správního řádu. **II. Pochybnosti o objektivitě a nezávislosti podkladů** Za další závažný problém považuji otázku objektivity a nezávislosti odborných podkladů. Není zřejmé, jak má mít veřejnost důvěru v objektivitu těchto podkladů a posouzeni, pokud: - stát současně určuje metodiku,	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV94 – Moštěnice byla vypuštěna.*

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- zadává zpracováni podkladů, - financuje jejich vyhotoveni, - a zároveň aktivně prosazuje samotný záměr akceleračních oblastí. Mám za to, že právě v takové situaci je nutné klást mimořádný důraz na: - transparentnost procesu, - veřejnou kontrolovatelnost podkladů, - přezkoumatelnost závěrů, - a nezávislé vyhodnoceni environmentálních konfliktů. Mám za to, že uvedený postup může být v rozporu: - s § 2 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řad, - s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řad, - s Aarhuskou úmluvou, -i s právem veřejnosti na informace dle zákona č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí. **III. Nedostatečnost biologického prověřování území** Za mimořádně problematické považuji informace, že biologické prověřováni některých lokalit probíhalo převážně v období srpen až říjen. Tedy v období: - po hlavni části vegetační sezóny, - po vyvedeni mláďat, - mimo období jarních migraci, - a mimo období nejvyšší aktivity řady chráněných druhů. Takový rozsah biologického prověřování podle mého názoru nemůže dostatečně postihnout skutečný stav území během celého roku. Mám za to, že uvedený postup může být v rozporu: - se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, - se zákonem č. 100/2001Sb., o posuzováni vlivů na životní prostředí, - s principem předběžné opatrnosti dle ČI. 191 SFEU, - i s požadavky směrnice RED III na vymezováni oblastí s nízkou mírou environmentálních konfliktů. **IV. Nedostatečné posouzeni leteckých a radarových souvislostí** Mám rovněž za to, že návrh dostatečně nezohledňuje možné dopady na letecký provoz a bezpečnost vzdušného prostoru. Oblast Kyjovska a podhůří Chřibů je dlouhodobě využívána: - pro sportovní létáni, - paragliding, - balónové létání, - vyhlídkové lety, - vrtulníkový provoz, - i další nízký VFR provoz. Plánované větrné elektrárny přitom mohou dosahovat výšky až cca 230-250 metrů, přičemž při umístění v podhůří Chřibů by jejich vrcholky zasahovaly do výšek přibližně 500-600 m n. m. Z podkladů přitom není dostatečně zřejmé: - zda byly posouzeny dopady na bezpečnost leteckého provozu, - možné radarové souvislosti, - provoz složek IZS, - ani možné dopady na sportovní a rekreační létáni v oblasti.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Mám za to, že návrh může být v rozporu: - se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, - s požadavky bezpečnosti letového provozu, - s § 18 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, - i s požadavkem koordinace veřejných zájmů při územním plánováni. **V. Dopady na krajinný ráz, kvalitu života a veřejné zdraví** Mám za to, že návrh dostatečně nezohledňuje možné dopady: - na krajinný ráz Chřibů a Kyjovska, - kvalitu života obyvatel, - psychickou pohodu obyvatel, - hlukovou zátěž, - stroboskopický efekt, - ani možné dopady na spánek obyvatel. Mám za to, že uvedené skutečnosti mohou být v rozporu: -s ČI. 35 Listiny základních práv a svobod, - se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, - se zákonem č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, - i s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně krajinného rázu. **VI. Dopady na vlastnická práva a proporcionalita zásahu** Mám za to, že návrh nedostatečně zohledňuje proporcionalitu zásahu do práv obyvatel a vlastníků nemovitostí v dotčeném území. Vymezení akcelerační oblasti může mít: - zásadní dopady na kvalitu bydlení, - hodnotu nemovitostí, - využitelnost území, - i celkový charakter krajiny a života v obci. Mám za to, že uvedené skutečnosti mohou být v rozporu: - s ČI. 11 Listiny základních práv a svobod, - s principem proporcionality dle judikatury Ústavního soudu, - i s požadavkem minimalizace zásahů do práv dotčených osob. **VII. Možný rozpor s dalšími právními předpisy a principy ochrany veřejného zájmu** Mám za to, že návrh může být dále v rozporu zejména: - s ČI. 7 Ústavy České republiky (ochrana přírodního bohatství), - se zákonem č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, - se zákonem č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí, - s § 2 odst. 1a odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, - s § 172 odst. 1a 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, - s požadavkem ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., - i s požadavky transparentního a přezkoumatelného výkonu veřejné správy. **VIII. Návrh a žádost o vypořádáni připomínky** S ohledem na výše uvedené navrhuji, aby byla akcelerační oblast AOV94 Moštěnice z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky vypuštěna. Současně dle § 172 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, žádám o řádné, konkrétní, individualizované a přezkoumatelné vypořádání této připomínky, včetně konkrétního vypořádáni všech výše uvedených připomínek a právních argumentů	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
4458.	Městys Zdislavice	MMR-40717-2026-81	99cb	AOV16	**Výpis Usnesení Zastupitelstva městyse Zdislavice** č. 50/ZM/2026 ze dne 27. 5. 2026 I. Zastupitelstvo městyse Zdislavice nesouhlasí s vymezením akcelerační zóny pro výstavbu větrných elektráren dle návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, označeného jako „AOV 16“. II. Zastupitelstvo městyse Zdislavice uvádí, že navrhované umístění větrných elektráren představuje nepřiměřený zásah zejména do: • veřejného zájmu na zachování klidového, léčebného a rehabilitačního charakteru širšího území, včetně ochrany podmínek pro provoz Rehabilitačního ústavu Kladruby, • ochrany krajinného rázu a historicky utvářené kulturní krajiny Podblanicka, • kvality bydlení a zdravého životního prostředí obyvatel, • hodnot venkovského osídlení a rekreačního charakteru území, • ochrany přírody, migračních koridorů ptactva a krajinné prostupnosti, • zachování hodnot krajiny s významným rekreačním, turistickým a pobytovým potenciálem. III. Zastupitelstvo městyse Zdislavice žádá, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	***Neakceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV16 – Trhový Štěpánov je vymezena v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a nařízením vlády č. 507/2025 Sb.* Výběr plochy AOV16 byl podložen biologickým posouzením konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky byly spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení AOV16. Obavy z vlivu na krajinný ráz Podblanicka a léčebný charakter území jsou legitimním podnětem, avšak výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ byly zohledněny mj. tím, že 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí bylo zcela vypuštěno a u 48 z 80 zbývajících oblastí pro větrné elektrárny byl snížen limit maximální výšky; podmínky územního opatření dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla rovněž využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla a podmínky územních opatření ukládají monitoring mortality ptáků a selektivní odstávky. *Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci živočichů byl posuzován v rámci SEA. V rámci územních opatření je stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti.* Obavy z hlukových dopadů a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Vliv na turistický potenciál a rekreaci bude předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků.
4459.	JUDr. Burda Josef	MMR-40718-2026-81	99cze, 99czp, 99czq	AOV51, AOV62, AOV63	**PŘIPOMÍNKY** **- K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**	***Akceptováno částečně.*** *Akcelerační oblast AOV63 – Únětice byla vypuštěna.*

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ (SEA/strategického posouzení vlivů na životní prostředí) **- K NÁVRHU ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ AKCELERAČNÍCH OPATŘENÍ** Uplatňuji připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Z2 URP“), k vyhodnocení vlivů Z2 URP na udržitelný rozvoj území a k návrhům vybraných územních opatření, a to ve vazbě na veřejnou vyhlášku č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14. 4. 2026. Jako člen Mysliveckého sdružení Řenče, IČ: 49180614, které je nájemcem honitby Řenče v držení Honebního společenstva Řenče, evidenční číslo 3210110018, v této honitbě vykonávám právo myslivosti a jsem v této honitbě mysliveckým hospodářem s odpovědností podle zákona o myslivosti za řádný chov i lov zvěře. Tato honitba se nachází v území dotčeném změnou územního rozvojového plánu (ÚRP), nebo s dotčeným územím bezprostředně souvisí a honitba je touto změnou zásadním způsobem dotčena. **Označení dotčeného území** Dotčené území tvoří zejména oblasti zahrnuté do akceleračních oblastí AOV51, AOV62 a AOV63, připomínky však z hlediska podstaty jejich uplatnění dopadají v řadě případů i na další území AO v místech ve volné krajině a na pozemcích, které jsou honebními pozemky. **Úvodní připomínka** Přístup státu, který vymezuje AOV, musí odpovídat zásadním principům právního státu a ústavně zaručeným zásadám a právům, včetně odůvodněného dotčení vlastnického práva. Povinností státu vymezit AOV na úrovni celostátní územně plánovací dokumentace se zabývá pouze Politika územního rozvoje. Národní právní úprava nestanoví časový rámec (lhůtu) na přijetí AOV na žádné úrovni veřejné správy. Uvedeným přístupem a postupy státu došlo k zásadnímu narušení soudržnosti společnosti, a to minimálně na úrovni obcí, jejichž území je zahrnuto do AOV51, AOV62 a AOV63, a obcí s nimi sousedících. Uvedený přístup vymezení shora – v oblasti větrné energie (větrné elektrárny dále též jako „VTE“), tedy zón pro větrné elektrárny (AOV), vnesl do celé oblasti na lokální úrovni obrovský nátlak, jakož i pocit marnosti a frustrace, kdy stát prodává soukromým investorům „za třicet stříbrných“ v dotčených územích kvalitu života obyvatel i zvířat, zvířata se k těm třiceti stříbrným však nedostanou. Připomínek ke kvalitě života lidí v dotčených lokalitách včetně vlivu na krajinu bude jistě mnoho, o další živočichy zřejmě nebude takový zájem, proto jsem se rozhodl podat tuto připomínku. Žádná z dotčených osob nemá k dispozici vizualizace a konkrétní pohledové rámce, hodnocení, proč je nastavena maximální výška VTE 160, 180, 245 nebo 250 metrů. Navržené AO vycházejí z počtu i několika desítek věží VTE v relativně malých územích. Těžko představitelné jsou také VTE velikosti 200m nebo 250m, k nimž není v české krajině reálné srovnání snad jen s výškou chladících věží JE Temelín, ale těch není tolik, věž plzeňské katedrály, která je nepopiratelně hodnotnější stavbou, než kterákoliv z plánovaných VTE, sotva převyšuje 100 m a NENÍ ve volné přírodě a NENÍ ani na kopci. Vzhledem k tomu, že dochází k nahrazení procesu EIA, hrozí v budoucnu výrazné omezení rozsahu uplatnění hodnocení návrhů konkrétních záměrů VTE, včetně jejich koncentrace. Při vymezování akceleračních oblastí byly údajně upřednostňovány umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí, parkoviště, zemědělské stavby a stavby pro průmysl včetně nádvoří, skládky, území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, umělé vodní útvary, případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury, a dále znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství. Měla být upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí – brownfield), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Proč jsou akcelerační oblasti AOV51, AOV62 a AOV63 umístěny do zatím krásné nedotčené krajiny není nijak odůvodněno (nabízí se však v návrhu nevyslovená investiční vhodnost pro budoucího investora z důvodů nízkých nákladů investora na připojení k distribuční soustavě pro blízkost elektrické rozvodny	*Akcelerační oblasti AOV51 – Řenče a AOV62 – Střížovice jsou vymezeny v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a nařízením vlády č. 507/2025 Sb.* *AO byly vymezovány s ohledem na podkladový dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při samotném návrhu akceleračních oblastí a podmínek pro ně pak byla problematika krajinného rázu dále podrobněji prověřena a v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území byly některé AO vypuštěny na základě předpokládaných významně negativních dopadů na krajinný ráz. Pro všechny akcelerační oblasti pro FVE i pro VTE bylo v příloze č. 2 vyhodnocení vlivů provedeno vyhodnocení viditelnosti, v akceleračních oblastech pro VTE navíc odstupňované pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. Vizualizace nebyly prováděny z toho důvodu, že* přesná poloha VTE uvnitř akcelerační oblasti, jejich počet, konstrukční typ, výška stožáru (tubusu) a celková výška po horní úvrať nejsou ve fázi územního plánování známy. *Z právních předpisů nevyplývá povinnost při vymezení akcelerační oblasti vizualizace zpracovat.* Pokud jde o AOV51 a AOV62, výběr jejich ploch byl podložen biologickým posouzením konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky byly spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení AOV51 a AOV62. *Osvobození záměrů pro využití OZE v akcelerační oblasti od provedení posuzování vlivů záměru na životní prostředí (tzv. EIA) vyplývá z ustanovení čl. 16a odst. 3 směrnice RED III. Toto pravidlo bylo transponováno do § 28 ZOZE. Osvobození se netýká případů podle § 28 odst. 1 písm. a) a b) ZOZE, tj. případů, kdy je záměr předmětem přeshraničního posuzování vlivů, a případů, kdy je vysoce pravděpodobné, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními.* K vlivu na volně žijící zvěř a migrační koridory: pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření. Posouzení kumulativních vlivů

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Přeštice). Česká republika snad nemá dost industriálních oblastí dotčených předchozí těžbou a průmyslem, případně oblastí již narušených liniovými stavbami k tomu, aby v nich mohly být „pro stát tolik potřebné“ AO umístěny. **VĚCNÉ PŘIPOMÍNKY A DŮVODY PRO VYŘAZENÍ AOV 51 ŘENČE, AOV 62 A AOV 63 Z NÁVRHU** Honitba Řenče, jejíž hranice jsou zjistitelné ze zdrojů, které jsou státu dostupné v systému státní správy, leží i v území Libákovice, Řenče, Plevňov, Háje a Osek a sousedí mimo jiné i s územím Střížovice, Únětice, Horšice. Nachází se v krásné krajině jižního Plzeňska a je obklopena rozsáhlými lesy. Toto území je nejen domovem pro živočichy, ale i územím, v němž dochází k jejich migraci zejména mezi Šumavou a Brdy. Pozemky v honitbě jsou státní správou uznaným migračním koridorem zvláště chráněných druhů velkých savců, kde nesmí dojít k fragmentaci území ani ke vzniku fyzických či vizuálních bariér, které by mohly omezit pohyb velkých savců v rámci jejich přirozených migračních tras. Hranice migračního koridoru u Libákovic přímo koresponduje s hranicí akcelerační oblasti AOV 51. Na území honitby dotčeném AO jsou kvalitní a zatím zdravé lesní porosty, které navazují na rozsáhlé lesy v honitbách sousedních. Rovněž se zde nachází množství dřevin rostoucích mimo les, které tvoří mmj. přirozený zdroj okusu pro zvěř spárkatou a pro zajíce, jsou nezbytné pro jejich úkryt a rozmnožování, stejně tak pro veškeré ptactvo a v neposlední řadě život zvěře v této volné přírodě s volně rostoucími dřevinami, kterou spárkatá zvěř spásá a okusuje a na nichž samčí zvěř vytlouká, předchází škodám na lesních hospodářských porostech. Umístění VTE do shora uvedených akceleračních zón bude mít na živočichy v tomto území jednoznačně negativní vliv, a to počínaje výstavbou jednotlivých VTE, ale zejména jejich provozem. Zvířata vnímají zvuk i pohyb jinak, než člověk a jsou nepochybně vnímavější, než člověk. Neexistuje žádná mě známá studie, která by definitivně popisovala vliv pohybu lopatek a vliv infrazvuku na zvířata. Je nepochybné, že infrazvuk z větrných elektráren vzniká, že jeho intenzita se vzdáleností od bezprostředního okolí turbíny klesá, ale s navrženým počtem jednotlivých VTE a jejich koncentrací by se infrazvuk šířil stejně intenzivně po celém rozsáhlém, větrnými elektrárnami zastavěném území. Na rozdíl od zvuků a pohybů přírody, jsou projevy VTE v prostoru trvalé. Z důvodu tohoto trvalého pohybu a zvuku zřejmě nedojde k fyziologickému poškození živočichů, a reakce zvěře (zejména spárkaté) bude spíše behaviorální – dojde tedy ke změně v pohybu a využívání prostoru. Zvěř tedy z hučícího, blikajícího a trvale pohyblivého prostoru ODEJDE a přestane ho využívat. Lze předpokládat i stresové chování zvěře v porostech, kam se bude muset ukrýt. Stresovým chováním je kromě jiného i poškozování lesních porostů loupáním a okusem. Koncentrace zvěře na jiných místech v honitbě v zemědělských porostech, kam se uchýlí, povede ke zvýšení škod na těchto porostech. A za tyto škody je odpovědný ten, kdo v honitbě vykonává myslivost. Jsou mě známy zejména tyto studie 1) Přehledová studie – vliv hluku větrných elektráren na volně žijící živočichy Noise pollution from wind turbines and its effects on wildlife (2022) https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1364032122006852 která shrnuje dopady hluku (včetně nízkofrekvenčního), popisuje stres, změny chování, komunikace i využívání teritoria, ale zdůrazňuje, že výzkum stále není úplný. V závěru je přesně toto: Plánovací předpisy dosud neřeší otázku dopadu WTN (česky VTN) na volně žijící živočichy, a to navzdory nashromážděným důkazům, které naznačují, že antropogenní hluk obecně, a WTN zejména, je zodpovědný za skutečné i potenciální škody na zvířatech a následně na fungování ekosystémů. 2) USGS – dopady větrné energie na volně žijící živočichy U.S. Geological Survey – Effects of wind energy on wildlife která shrnuje desítky let výzkumu a potvrzuje změny v chování savců (vyhýbání se lokalitám), kolize ptáků a netopýrů možný vliv rušení (hluk, vibrace, provoz) https://www.usgs.gov/centers/forest-and-rangeland-ecosystem-science-center/science/effects-wind-andsolar-energy 3) Terestrická zvěř a vyhýbání se větrným elektrárnám (Evropa)	proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Vlivy na konkrétní populace živočichů, včetně behaviorálních změn zvěře a možné koncentrace v sousedních honitbách, budou předmětem podrobného posouzení v navazujících řízeních. *Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí obecně závazných územně analytických podkladů (ÚAP). Tato vrstva nahradila starší podklad dálkových migračních koridorů (DMK). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Provoz větrných elektráren musí splnit stanovené hygienické limity. V současné fázi nebyly prokázány významné negativní dopady na zvěř.* Dosavadní studie ukazují na možné ovlivnění chování některých druhů zvěře pohybem lopatek, ne však střídáním světla a stínů. *U hospodářských zvířat dochází brzy k zvyknutí si a přestávají vnímat pohybující se rotor jako ohrožení. Hodnotit dopady na zvěř lze až podle zcela konkrétního umístění větrné elektrárny.* *Vymezení akcelerační oblasti samo o sobě neomezuje výkon práva myslivosti, existenci honiteb ani výkon mysliveckého hospodaření. Případné dopady na organizaci mysliveckého hospodaření, přístupnost území nebo rozmístění zvěře mohou být posuzovány až ve vztahu ke konkrétnímu záměru a jeho technickému řešení. Významné negativní vlivy na výkon myslivosti nebyly v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území identifikovány.* K požadavku umístit VTE přednostně na průmyslová a narušená území: ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Springer – chování suchozemských živočichů u turbín která shrnuje vliv na srnčí zvěř a zajíce a potvrzuje, že méně využívají prostor v blízkosti turbín z důvodu hluku a narušeného sluchového vnímání svých predátorů. https://link.springer.com/article/10.1007/s10661-017-6018-z Dostupné vědecké studie tedy potvrzují, že přímé fyziologické účinky infrazvuku nebyly dosud prokázány, ale vliv větrných elektráren na volně žijící živočichy je především behaviorální (změna využívání prostoru a stresová reakce). Zároveň je však literatura shodná v tom, že v blízkosti větrných elektráren dochází k prokazatelným změnám v aktivitě a výskytu některých druhů spárkaté zvěře. Ze všech těchto mnou vznesených připomínek vyplývá, že umístěním AOV51, AOV62 a AOV63 do prostoru dotčené honitby a do honiteb sousedních dojde zejména: - k omezení výskytu živočichů, tedy i zvěře v AO - ke změně migrace zvěře v celkovém prostoru ovlivněném VTE - k „vyklizení“ prostoru ovlivněného VTE a k soustředění zvěře v jiných částech honitby nebo v sousedních honitbách a k jejich stresovým reakcím v místech jejich zvýšeného výskytu a z tohoto důvodu dojde ke snížení počtu zvěře v atraktivní části honitby a ke zvýšení škod na lesních a zemědělských porostech nejen v honitbě, ale i v honitbách na ní navazujících. **Závěr:** Návrh v předložené podobě je nezákonný, způsob jeho přijímání je protiprávní, není dostatečně odůvodněný a narušuje základní principy právního státu, jeho případné schválení bude mít nevratné dopady na krajinu, životní prostředí, zvířata i obyvatele. Nesouhlasím s předloženým vymezením AOV51, AOV62 a AOV63 v kontextu výše uvedených připomínek a požaduji vyloučení akceleračních oblastí AOV51, AOV62 a AOV63 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu.	
4460.	Obec Kunovice	MMR-40719-2026-81	99cn, 99co	AOV30, AOV31	PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU I. Obec Kunovice (dále jen „obec“) uplatňuje tímto podáním v souladu s § 97 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, a v souladu s § 37 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, připomínky proti návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „ÚRP“) a souvisejícímu návrhu územního opatření, kterým se na území a v bezprostředním okolí obce vymezuje akcelerační zóna pro větrnou energetiku s označením AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč. Obec uplatňuje tyto připomínky ve stanovené lhůtě, tedy před uplynutím propadné lhůty stanovené do 1. června 2026. Z materiálního hlediska obec konstatuje, že předložený návrh trpí zásadními věcnými, procesními i ústavněprávními deficity, neprokazuje vhodnost území pro zrychlené povolovací procesy, a naopak představuje bezprecedentní hrozbu pro životní prostředí, vodní režim a kvalitu života obyvatel. Tyto zásadní připomínky a námitky Obce Kunovice byly řádně projednány a schváleny usnesením Zastupitelstva Obce Kunovice č. 31/3 ze dne 27.5.2026 (výpis usnesení je přílohou č. 3). II. **Věcné připomínky a důvody pro vyřazení lokality AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč z návrhu** **1. Systémový rozpor s unijním právem a principem předběžné opatrnosti** Předložený návrh je v příkrém rozporu s materiálním účelem (teleologií) směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (tzv. směrnice RED III). Ustanovení čl. 15c odst. 1 písm. a) směrnice RED III	**Akceptováno částečně.** *Akcelerační oblast AOV31 – Kelč byla zmenšena.* *Akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč jsou vymezeny v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a nařízením vlády č. 507/2025 Sb.* *Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména proto, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními; akcelerační oblasti proto zabírají rozsáhlé území a nebyly navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2; zároveň není žádoucí je umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů.* K hlukovým připomínkám platí obecně pro AOV30, AOV31 i původní AOV109 následující: obavy z hluku a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území; zákonné hygienické limity, včetně korekce pro tónový charakter hluku, musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Studie předložená VUT Brno vychází z obecných parametrů konkrétních typů

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					výslovně normuje, že členské státy musí při vymezování akceleračních oblastí primárně upřednostňovat umělé a zastavěné plochy a znehodnocenou půdu v nichž se neočekává, že zavedení určitého druhu nebo určitých druhů obnovitelných zdrojů energie bude mít vzhledem ke zvláštnostem vybrané oblasti významný dopad na životní prostředí, tedy mimo jiné průmyslové brownfieldy. Tento unijní imperativ racionálního využívání území se plně promítá i do českého zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie. Lokalita AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč však představuje pravý opak, jedná se o cennou, harmonickou a extenzivně obhospodařovanou volnou krajinu s významnými přírodními a estetickými hodnotami. Vymezení plošné průmyslové zóny v takto citlivém území, aniž by pořizovatel doložil prokazatelné vyčerpání alokačního potenciálu skutečně znehodnocených ploch v ČR, představuje flagrantní porušení principu proporcionality a činí návrh z hlediska evropského práva neobhajitelným. Obec Kunovice důrazně upozorňuje na skutečnost, že předložený návrh je v přímém a zjevném rozporu s kogentními vylučujícími kritérii stanovenými směrnicí Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III). Ustanovení čl. 15c odst. 1 písm. a) bodu ii) směrnice RED III bezpodmínečně vyžaduje, aby členské státy při vymezování akceleračních oblastí vyloučily lokality sítě Natura 2000, oblasti určené v rámci vnitrostátních systémů ochrany přírody a zachování biologické rozmanitosti, jakož i oblasti hlavních migračních tras ptáků, s jedinou výjimkou, kterou by představovalo umístění na stávajících umělých a zastavěných plochách (např. střechách, parkovištích či dopravní infrastruktuře). Zájmové území AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč tuto unijní výjimku pro umělé plochy absolutně nenaplňuje, neboť se jedná o volnou, převážně zemědělskou a přírodní krajinu. Přestože je samotná hranice akcelerační oblasti účelově narýsována tak, aby formálně nestála přímo uvnitř většiny chráněných území, z materiálního hlediska představuje plošné umístění 200metrových větrných turbín do jejího bezprostředního sousedství jasné obcházení unijního zákazu. Podle předloženého posouzení SEA se akcelerační zóna nachází v bezprostředním sousedství přírodního parku Hostýnské vrchy, jenž spadá do vnitrostátního systému ochrany přírody, a necelý 1 kilometr od evropsky významné lokality (EVL) Velká Vela chráněné v rámci sítě Natura 2000. Zcela fatálním a nevyvratitelným důkazem porušení směrnice RED III je pak vlastní doznání zpracovatele v odůvodnění územního opatření, že se nepodařilo vyhnout všem detekovaným místům výskytu ohrožených druhů a že akcelerační oblast (v západní, střední i východní části) přímo zasahuje do ploch s vysokým i extrémním rizikem pro ptáky. Území navíc prokazatelně kříží migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců a do přímého kontaktu se dostává i s biokoridory územního systému ekologické stability. Z judikatury Soudního dvora EU k ochraně přírody dlouhodobě plyne, že ochranný režim cenných území nesmí být mařen tím, že se destruktivní průmyslový záměr formálně umístí na jejich samou vnější hranici, pokud na ně bude mít zjevný negativní dopad (tzv. externalita do chráněného území). Gigantické rotující stavby s enormní hlukovou, vibrační a světelnou stopou vytvoří nepřekonatelnou bariéru těsně vedle těchto chráněných zón a přímo prořízne uznané migrační trasy. Jelikož stát nedokázal dodržet unijní příkaz vyhnout se těmto oblastem a území bezprostředně doléhá na národně i evropsky chráněné lokality, je vymezení zóny AOV30 a AOV31 nezákonné a pro rozpor s čl. 15c směrnice RED III musí být zcela zrušeno. Návrh dále hrubě porušuje obecný princip předběžné opatrnosti zakotvený v § 13 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí. Tento princip, který je pevnou součástí ústavního a unijního pořádku, stanoví, že hrozí-li nebezpečí nevratného poškození životního prostředí, nesmí být nedostatek vědecké jistoty důvodem k odkladu preventivních opatření, v tomto případě k vyřazení lokality z plánu. Zpracovatel sám v odůvodnění opatření a v dokumentaci SEA přiznává objektivní a zásadní střety: od překrývání se s lokalitami s „extrémní citlivostí výskytu zvláště chráněných ptáků“, přes nevyvratitelné riziko vystavení obyvatelstva stroboskopickému (flicker) efektu, až po zjevné hrozby v oblasti stability hydrogeologických poměrů a sesuvných území. Namísto toho, aby akcelerační zóna byla vymezena v oblastech s prokazatelně minimalizovanými riziky, je navrhována do lokality, kde tato rizika reálně hrozí a prokazatelně existují. Z procesního hlediska je pak zcela nepřípustný postup pořizovatele, který tyto identifikované environmentální, zdravotní a technické střety bagatelizuje a požadavek na jejich detailní vyřešení alibisticky odsouvá do navazujících (budoucích) povolovacích řízení, případně k řešení pomocí	turbín, avšak přesné umístění zdrojů hluku, jejich počet i konfiguraci určí teprve navazující řízení, v němž bude provedeno individuální hlukové posouzení záměru. Vlivy návrhu byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), přičemž nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení AOV30 a AOV31. *Akcelerační oblasti v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. ve spojení s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na území lokalit soustavy Natura 2000. Případné nepřímé či kumulativní vlivy záměrů OZE na zvláště chráněná území byly posuzovány v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000.* *Problematika ochrany ptáků byla řešena takto: podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky ptačí oblasti. Byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou. Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE.* *Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci SEA. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených AO na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní; jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena.* *Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se zcela vyhnout, proto je stanovena podmínka vylučující zásah do těchto ploch, vyjma nezbytného křížení liniové infrastruktury.* *V případě návrhu vymezení akceleračních oblastí bylo v souladu s požadavky směrnice RED III zpracováno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, včetně SEA a vyhodnocení vlivů na Naturu 2000, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU.* *Návrh Změny č. 2 ÚRP a jeho odůvodnění byly připraveny a obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy. Pořizovatel má za to, že vyhověl požadavkům § 3 správního řádu.* *Ústavou zaručená samospráva obcí (čl. 8, 100, 101 Ústavy ČR) zahrnuje právo obcí na samosprávu ve vlastních záležitostech. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy a jeho výstupy nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků.* *Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí. Vymezení AO nemá vliv na vlastnická práva. Odpovědnost za škody má provozovatel dle občanského zákoníku.* *Změna č. 2 ÚRP zohledňuje ochranu hodnot území jako jednu ze základních zásad územního plánování. Akcelerační oblasti*

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					„budoucích podrobnějších studií“. Jak opakovaně dovodil Nejvyšší správní soud ve své ustálené rozhodovací praxi k procesům územního plánování a posuzování vlivů, zásadní střety v území nesmí být v koncepční fázi opomíjeny či odsouvány do fáze projektové přípravy. Základním smyslem a legislativním účelem akcelerační zóny ve smyslu § 2 písm. c) a § 4 zákona č. 249/2025 Sb. je určení území, které je již ze své podstaty bezkonfliktní, což následně ze zákona legitimizuje zrychlené povolovací řízení a výrazné oslabení standardního posuzování EIA. Takto silně zatížené území v Obci Kunovice a jejím okolí materiálně nenaplňuje elementární definici „nekonfliktní“ akcelerační oblasti. Odsouvání řešení fundamentálních střetů do navazujících řízení popírá samotný smysl zákona o urychlení OZE, neboť z dotčeného území činí prostor s nejvyšší možnou mírou právní a ekologické nejistoty, namísto aby garantovalo bezpečný a plynulý rozvoj. V souladu s § 100/2004 Sb., správní řád, je nutné, aby všechny zásadní střety byly vyřešeny již v koncepční fázi a nebyly odsouvány do projektové přípravy. **2. Zásah do ústavního práva na samosprávu a majetkových práv** Obec Kunovice důrazně namítá, že postup Ministerstva pro místní rozvoj představuje nezákonný a neproporcionální zásah do ústavně zaručeného práva na územní samosprávu zakotveného v čl. 8, čl. 100 odst. 1 a čl. 104 odst. 2 Ústavy České republiky. Vymezování akcelerační zóny autoritativně „shora“ prostřednictvím Územního rozvojového plánu ČR zcela popírá princip subsidiarity a nerespektuje platnou územně plánovací dokumentaci dotčených obcí. Ignoruje rovněž demokraticky vyjádřenou vůli občanů včetně případných místních referend, která sice primárně zavazují orgány samosprávy, avšak stát by k nim při zásazích do území neměl přistupovat přezíravě. Státní zásahy do územní samosprávy musí být přísně proporcionální a orgány státní správy nesmějí svévolně vyprazdňovat právo obce rozhodovat o prostorovém uspořádání a rozvoji vlastního území. Dále obec poukazuje na flagrantní dotčení vlastnických práv občanů, jež jsou chráněna čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Plošné umístění gigantické průmyslové infrastruktury v podobě větrného parku do těsné blízkosti obytného osídlení nevyhnutelně vyvolá drastický pokles tržních cen i užitné hodnoty rodinných domů a pozemků v dotčené oblasti. Záměr tak představuje vysoce diskriminační a neakceptovatelný krok, jímž stát de facto přesouvá veškeré negativní externality a břemeno znehodnocení soukromého majetku na místní obyvatele, zatímco ekonomický zisk z urychlené výstavby poplyne soukromým investorům. Takový asymetrický přesun nákladů na občany ve jménu generalizované podpory obnovitelných zdrojů je bez existence adekvátního kompenzačního mechanismu zcela neobhajitelný a blíží se nucenému omezení vlastnického práva bez náhrady. V neposlední řadě tento autoritativní zásah přímo odporuje základním cílům územního plánování ve smyslu zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon. Transformace dosud klidné a harmonické podhorské venkovské krajiny na průmyslovou výrobnu energie spolehlivě a nevratně zničí přirozený potenciál lokality pro udržitelný cestovní ruch a rekreaci. Ztráta těchto „měkkých“ ekonomických funkcí území přinese další sekundární hospodářské ztráty pro místní podnikatele, služby i celkový rozvoj dotčeného regionu. Místo deklarovaného udržitelného rozvoje tak dojde k degradaci území, což jednoznačně vylučuje možnost zařazení lokality AOV30 a AOV31 mezi preferované akcelerační oblasti. **3. Nedostatky změny č. 2 Územního rozvojového plánu** Akcelerační zóny AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč zasahují přímo do obytných struktur, krajinného prostoru, kulturně-historických hodnot a funkčního zázemí mikroregionu Valašskomeziříčsko–Kelečsko, jehož je obec Kunovice členem. Akcelerační zóny jsou vymezovány v návaznosti na evropskou směrnici RED III, jejímž cílem je zrychlení povolovacích procesů pro obnovitelné zdroje energie. Směrnice však nikde neumožňuje snižovat standardy ochrany zdraví obyvatel nebo ochrany životního prostředí. Naopak předpokládá, že akcelerační zóny budou vymezovány v místech s minimálním dopadem na obyvatelstvo. Zrychlení povolovacího procesu v akceleračních zónách nesmí být vykupováno rezignací na standardy ochrany zdraví, neboť evropská legislativa (RED III) předpokládá vymezení zón právě v místech s minimálním dopadem na obyvatelstvo, což bez distančního limitu v daném území nelze garantovat.	*jsou vymezovány přednostně v lokalitách s nižší krajinnou a rekreační hodnotou.* *AO byly vymezovány s ohledem na podkladový dokument Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu. Pro všechny AO bylo provedeno vyhodnocení viditelnosti pro tři modelové výšky VTE. Vizualizace nebyly prováděny, neboť přesná poloha VTE není ve fázi územního plánování známa.* *Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek.* *Ekonomické dopady jsou předmětem vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. V případě využití AO pro výstavbu VTE bude mít obec zaručený příjem z provozu VTE vyplývající z dílu 2 zákona č. 165/2012 Sb.* *Akcelerační oblasti nezahrnují nemovité kulturní památky dle nařízení vlády č. 507/2025 Sb.* Vizuální dopad na národní kulturní památky byl prověřen s ohledem na jejich jedinečnost a celostátní význam. *Větrné elektrárny generují hluk s nízkými frekvencemi v rozsahu 20 až 200 Hz. Infrazvuk je akustické vlnění, jehož frekvence je tak nízká, že ho lidské ucho není schopné zaznamenat. WHO uznává pouze negativní účinek VTE formou obtěžování.* *Větrné elektrárny mohou za určitých podmínek způsobovat tzv. shadow flicker efekt. Ve vzdálenosti větší než 1,5-2 km je efekt velmi slabý. V rámci podmínek územních opatření byla stanovena podmínka nepřekročení shadow flicker efektu v hodnotě 30 hodin/rok.* *Jako u všech záměrů, které nejsou jednoznačně obyvatelstvem přijímány, se může projevit zejména nocebo efekt. Ačkoli některé studie zkoumaly potenciální souvislosti mezi VTE a kardiovaskulárními účinky, důkazy jsou nekonzistentní a neprůkazné.* *Konkrétní řešení dopravní infrastruktury v území nelze předjímat a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru. Stávající vedení VVN a ZVN může být součástí akcelerační oblasti; umisťování VTE je podmíněno odstupem alespoň 120 m. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá.* *Provoz VTE není spojen s výrazně zvýšeným rizikem eroze půdy. Pokud vymezení akcelerační oblasti zasahuje do sesuvného území podle evidence České geologické služby, je tato informace uvedena v textu územního opatření.*

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vymezení akceleračních zón v těsné blízkosti sídel mikroregionu je proto v rozporu s účelem RED III i s principem předběžné opatrnosti. Odůvodnění Změny č. 2 ÚRP je koncipováno výhradně na makroúrovni a neobsahuje žádné konkrétní skutkové zjištění vztahující se k dotčenému území mikroregionu. Odůvodnění tak neumožňuje přezkum správnosti úvah pořizovatele, neboť postrádá vazbu mezi skutkovými zjištěními a přijatými závěry, čímž je naplněn důvod nepřezkoumatelnosti pro nedostatek důvodů. Není zřejmé, z jakých podkladů pořizovatel vycházel, jak tyto podklady hodnotil a jakými úvahami se řídil. Takové odůvodnění nesplňuje požadavky přezkoumatelnosti dle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu a je stiženo vadou nepřezkoumatelnosti pro nedostatek důvodů. Území mikroregionu není územím narušeným těžbou ani brownfieldem, ale územím s vysokou koncentrací sídel, exponovanými horizonty, členitým reliéfem a kulturně-historickými hodnotami. Vymezení akceleračních zón v tomto území je v přímém rozporu s deklarovanými principy Změny č.2 ÚRP. Dále odůvodnění Změny č.2 ÚRP neobsahuje žádné posouzení krajinného rázu podle §12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Neobsahuje vizualizace, fotomontáže, posouzení viditelnosti, měřítka, dominance ani kumulace. Větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují v podmínkách mikroregionu prvek absolutní vizuální dominance, který se uplatňuje v měřítku celých krajinných celků. Zásah tohoto rozsahu je přitom nevratný, neboť mění základní prostorové a vizuální vztahy v krajině na desítky let. To je v rozporu s judikaturou NSS. Postup pořizovatele je rovněž v rozporu se směrnicí 2001/42/ES (SEA) a judikaturou Soudního dvora EU), neboť nebyly posouzeny konkrétní územní dopady, kumulativní vlivy ani varianty řešení. Proces SEA podle § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, vyžaduje posouzení kumulativních a synergických vlivů. Návrh Změny č. 2 ÚRP však žádné kumulativní posouzení neobsahuje, přestože akcelerační zóny umožňují souběžné umístění více větrných elektráren v těsné blízkosti sídel. Absence kumulativního posouzení je v rozporu jak s požadavky SEA, tak s judikaturou Soudního dvora EU, která zdůrazňuje, že kumulativní vlivy musí být posouzeny již na úrovni koncepce. Porovnáním odůvodnění všech tří opatření obecné povahy AOV29, AOV30 a AOV31 je zřejmé, že přestože každá akcelerační oblast má zcela odlišnou rozlohu, kapacitu, geomorfologii, ekologickou strukturu, sídelní expozici i míru kumulace, odůvodnění jsou koncipována v téměř totožné struktuře a obsahují prakticky shodné argumenty. AOV29 má rozlohu 2378,1 ha a odhadovaný výkon 231 MW, AOV30 pouze 256 ha a výkon 24,5 MW a AOV31 668,5 ha a výkon 66,5 MW. Přesto jsou podmínky i jejich odůvodnění formulovány jako univerzální, bez jakéhokoli zohlednění rozdílů mezi územími. AOV29 zasahuje do nejrozsáhlejšího území s největší ekologickou variabilitou, největším počtem dotčených sídel a nejvyšší mírou kumulace, zatímco AOV30 je nejmenší a nejméně kapacitní. AOV31 představuje střední variantu s kombinací ekologicky hodnotných území a technických omezení. Přesto odůvodnění všech tří opatření pracují se stejnými tezemi, stejnými obecnými popisy a stejnými závěry, aniž by reflektovala zásadní rozdíly v charakteru území, v hustotě obytné zástavby, v krajinné exponovanosti, v akustické citlivosti či v kumulativních vlivech. Zásadní je, že ani jedno odůvodnění neobsahuje jakékoli posouzení dopadů na obytné prostředí, přestože všechny tři oblasti se nacházejí v těsném sousedství sídel. Odůvodnění AOV29 uvádí, že podmínky jsou stanoveny „za účelem ochrany zdravých životních podmínek v obytné zástavbě sídel“, avšak neobsahuje žádné posouzení vzdáleností, neobsahuje žádné akustické modely vycházející z reálných parametrů záměrů ani modely zohledňující nejnepříznivější provozní a meteorologické podmínky včetně nočního režimu provozu, žádné vizualizace, žádné posouzení dominance ani kumulace. Stejná formulace se opakuje v AOV30 i AOV31, přestože každá oblast má zcela odlišnou sídelní strukturu. Územní rozvojový plán nesmí přenášet posouzení zásadních vlivů na nižší úroveň řízení. Nejvyšší správní soud opakovaně judikoval, že koncepční dokument musí sám o sobě obsahovat dostatečné vyhodnocení dopadů na území a nemůže spoléhat na to, že tyto otázky budou řešeny až v územním nebo stavebním řízení. Pokud ÚRP umožní umístění větrných elektráren bez distanční regulace, přenáší odpovědnost na řízení o povolení záměru, což je v rozporu s principem hierarchie územního plánování. Absence distanční	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					regulace je společnou vadou všech tří opatření a představuje zásadní deficit ochrany zdraví a obytného prostředí. Koncepční dokumentace akceleračních zón musí podle stavebního zákona, zákona o ochraně veřejného zdraví, zákona o ochraně přírody a krajiny a judikatury Nejvyššího správního soudu obsahovat úplné, věcně správné a přezkoumatelné vyhodnocení všech relevantních vlivů na území. Tato povinnost zahrnuje zejména posouzení akustických, vizuálních, zdravotních, ekologických, sociálních, ekonomických a kumulativních dopadů, včetně jejich synergických efektů. Pokud takové vyhodnocení chybí nebo je neúplné, nelze koncepční dokumentaci považovat za způsobilou k přijetí. Tato argumentace souvisí s přezkoumatelností. V případě akceleračních zón AOV29, AOV30 a AOV31 nebyly zpracovány podklady, které by umožnily objektivní posouzení dopadů na zdraví obyvatel, krajinný ráz, kulturní krajinu, hydrologii, geologii, biodiverzitu, veřejné služby, veřejné finance ani rekreační funkci území. Chybí rovněž analýzy kumulativních a synergických efektů, které jsou nezbytné pro posouzení celkového zatížení území. Bez těchto podkladů není možné provést zákonem vyžadované hodnocení proporcionality, přiměřenosti a nezbytnosti zásahu do práv obyvatel dotčených obcí. Tato argumentace souvisí se synergickými efekty. Závažným nedostatkem je také absence vizuálních simulací, fotomontáží, analýz viditelnosti, hlukových modelů, biologických průzkumů, hydrologických a geologických posudků a dalších odborných podkladů, které jsou nezbytné pro posouzení dopadů větrných elektráren o výšce až 200 metrů. Bez těchto podkladů nelze ověřit, zda navržené akcelerační zóny splňují požadavky na ochranu zdraví obyvatel, krajinného rázu, kulturní krajiny, ekologické stability a veřejných zájmů chráněných právním řádem. Tato argumentace souvisí s odbornými podklady. Veřejné zdraví je chráněno ústavním pořádkem i zákonem o ochraně veřejného zdraví. Větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou generovat komplexní soubor akustických, vibračních, vizuálních a psychologických jevů, které mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Patří sem zejména nízkofrekvenční hluk, infrazvuk, amplitudová modulace, stroboskopický efekt, poruchy spánku a chronická stresová zátěž. Tato argumentace souvisí s veřejným zdravím. Dlouhodobá expozice hluku může způsobovat zvýšený krevní tlak, poruchy srdečního rytmu, ischemickou chorobu srdeční a další kardiovaskulární onemocnění. Tyto jevy mohou být zesíleny v kopcovitém terénu, kde dochází k odrazům a interferenci zvukových vln. Tato argumentace souvisí s kardiovaskulárními riziky. Poruchy spánku představují jeden z nejvýznamnějších zdravotních dopadů větrných elektráren. Chronická deprivace spánku může způsobovat únavu, podrážděnost, poruchy koncentrace, zvýšený krevní tlak, kardiovaskulární onemocnění a další zdravotní obtíže. Tato argumentace souvisí s poruchami spánku. Krajinný ráz je chráněn zákonem o ochraně přírody a krajiny. Větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují prvek absolutní vizuální dominance, který může zásadně narušit měřítko krajiny, horizonty, siluety obcí, historické pohledové osy a celkový charakter území. Tato argumentace souvisí s ochranou krajinného rázu. Fotomontážní metodiky vyžadují realistické vizualizace z klíčových pohledových míst, analýzy viditelnosti, výškové profily a posouzení vizuální exponovanosti území. Bez těchto podkladů nelze posoudit, zda větrné elektrárny nenaruší estetické hodnoty krajiny, kulturní krajinu ani rekreační funkci území. Tato argumentace souvisí s fotomontážními metodikami. Kulturní krajina a památkové hodnoty jsou chráněny zákonem o státní památkové péči, zákonem o ochraně přírody a krajiny a mezinárodními úmluvami. Historické pohledové osy, tradiční struktury sídel, sakrální stavby a krajinné dominanty tvoří identitu území. Větrné elektrárny mohou tyto hodnoty zásadně narušit. Tato argumentace souvisí s kulturním dědictvím. Bez analýz historických pohledových os, vizuálních vztahů a památkového prostředí nelze posoudit, zda nedojde k zásahu do autenticity a integrity kulturní krajiny. Tato argumentace souvisí s památkovou ochranou.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Hydrologický režim území je citlivý na zásahy do krajinné struktury. Výstavba přístupových komunikací, montážních ploch a základů větrných elektráren může ovlivnit přirozený odtok vody, zvýšit povrchový odtok, způsobit erozi a zvýšit povodňové riziko. Tato argumentace souvisí s vodním režimem. Bez hydrologických modelů, analýz povodňových území a posouzení odtokových poměrů nelze ověřit, zda nedojde k ohrožení infrastruktury, zemědělské půdy ani obytné zástavby. Tato argumentace souvisí s povodňovým rizikem. Geologické poměry mikroregionu Valašskomeziříčsko–Kelečsko jsou charakteristické flyšovým podložím, které je náchylné k sesuvům, ploužení a dalším svahovým nestabilitám. Výstavba větrných elektráren může narušit geologickou strukturu území, zvýšit povrchový odtok a aktivovat erozní procesy. Tato argumentace souvisí se stabilitou svahů. Bez geologických průzkumů, svahových analýz a erozních modelů nelze posoudit riziko aktivace svahových nestabilit ani dopady na bezpečnost obyvatel. Tato argumentace souvisí s erozními procesy. Rekreační funkce území, turistický potenciál a kvalita krajiny mají přímý dopad na ekonomiku obcí. Větrné elektrárny mohou snížit atraktivitu území, ovlivnit cestovní ruch, hodnotu nemovitostí a příjmy obcí. Tato argumentace souvisí s ekonomickými dopady. Bez ekonomických analýz, demografických modelů a posouzení dopadů na veřejné služb nelze ověřit, zda navržené řešení neohrozí dlouhodobou rozpočtovou stabilitu obcí. Tato argumentace souvisí s rozpočtovou stabilitou. **4. Distanční regulace** Ani jedno z opatření obecné povahy neobsahuje jakoukoli odstupovou vzdálenost od obytné zástavby, a to navzdory tomu, že větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují mimořádně intenzivní zdroj hluku, nízkofrekvenčního hluku, aerodynamického šumu, amplitudové modulace, stroboskopického stínění a vizuální dominance. Pokud může ÚRP stanovit výšku, která je technickým parametrem stavby, může stanovit i minimální vzdálenost od obytné zástavby, která je standardním nástrojem územního plánování. Distanční regulace je běžnou součástí územních plánů (např. odstupy od lesa, od dopravní infrastruktury, od vodních toků, od chráněných území). Neexistuje žádný právní důvod, proč by ÚRP nemohl stanovit odstup větrných elektráren od obytných ploch. Územní plánování neslouží pouze k ochraně stávajících obyvatel, ale i obyvatel budoucích, kteří budou bydlet v zastavitelných plochách. Tento princip opakovaně potvrdil Nejvyšší správní soud. Bez distanční regulace, nelze zajistit ochranu ani těchto budoucích obyvatel, přestože územní plán již nyní předpokládá jejich bydlení v daném území. Hlukové limity podle nařízení vlády č.272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů, nejsou distanční regulací a samy o sobě nezajišťují dostatečnou ochranu obytného prostředí, zejména v nočním režimu. Větrné elektrárny o výšce 200 metrů dosahují akustických parametrů, které v praxi neumožňují jejich umístění v menší vzdálenosti než 1000 metrů, přičemž bezpečná vzdálenost se v obdobných územích pohybuje mezi 1200 - 1500 metry. V evropském kontextu není požadavek na minimální odstupovou vzdálenost 1500 metrů žádným excesem ani nadstandardem, ale naopak odpovídá běžně uplatňovaným ochranným pravidlům v zemích, které mají s větrnou energetikou dlouhodobé zkušenosti. Situace v Evropě je sice dynamická a v posledních dvou letech dochází v některých státech k dílčímu rozvolňování pravidel, v reakci na tlak na energetickou soběstačnost, nicméně základní trend je stabilní. Čím vyšší turbíny a čím členitější terén, tím vyšší odstupová vzdálenost. V tomto ohledu je požadavek 1500 metrů plně v souladu s evropskou praxí. Bavorské pravidlo 10H stanoví, že minimální vzdálenost větrné elektrárny od obytné zástavby, musí být desetinásobkem její výšky. U moderních turbín o výšce 200 - 250 metrů to znamená odstup 2000 až 2500 metrů. Přestože bylo pravidlo v některých specifických případech mírně změkčeno (např. u dálnic), pro běžnou krajinu v blízkosti sídel zůstává 10H nadále silným plánovacím standardem. Tento přístup je obzvláště relevantní pro území s členitým terénem, jakým je mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko. Rakouská úprava je v kompetenci jednotlivých spolkových zemí. Dolní Rakousko stanovuje minimální odstup 1200 metrů. Štýrsko doporučuje odstup 1500 metrů, zejména v kopcovitém terénu a v územích s citlivým krajinným rázem. Rakousko klade důraz na ochranu horské a kopcovité krajiny, což je situace velmi podobná geomorfologii ValašskomeziříčskaKelečska.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Ve Francii je zákonné minimum je 500 metrů, toto číslo pochází z doby, kdy turbíny měřily 80 metrů. V praxi prefektury i správní soudy stále častěji vyžadují 1000 metrů, jako minimální odstup pro moderní turbíny o výšce 180 - 220 metrů, aby bylo možné splnit přísné hlukové limity. Dánské pravidlo stanoví minimální odstup 4H výška turbíny, tedy cca 800 metrů. Dánsko však zároveň disponuje robustními kompenzačními mechanismy, které v ČR neexistují (povinné odškodnění za pokles hodnoty nemovitosti, možnost spoluvlastnictví turbín místními obyvateli, přímé finanční benefity pro komunitu). Bez těchto kompenzačních nástrojů je logické požadovat vyšší odstup. Polsko dlouho uplatňovalo pravidlo 10H, obdobné jako Bavorsko. Po politické debatě bylo pravidlo změněno na 700 metrů, což je i po „rozvolnění“ více, než co často navrhují investoři v ČR (500 - 600 m). V kontextu členitého terénu mikroregionu Valašskomeziříčsko–Kelečsko je požadavek 1500 metrů zcela racionální horní hranicí evropského intervalu. Zatímco v rovinatých oblastech severního Německa či Dánska mohou být akceptovatelné nižší odstupové vzdálenosti, v geomorfologicky členitém terénu s vysokou hustotou osídlení, jaký je typický pro mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko, je nezbytné přiklonit se k horní hranici evropského standardu, tedy k odstupu 1500 metrů, odpovídajícímu bavorské a rakouské úpravě. Požadavek Obce Kunovice na stanovení minimální vzdálenosti 1500 metrů je podpořen tříkrokovým testem proporcionality, který musí splňovat každý zásah do práv obyvatel i obcí. Tento test je naplněn ve všech třech krocích. V prvním kroku vhodnosti je distanční limit 1500 metrů způsobilý dosáhnout sledovaného cíle ochrany zdraví, kvality života a krajinného rázu, neboť fyzikální parametry moderních větrných elektráren a charakter členitého terénu způsobují, že nižší vzdálenosti neumožňují eliminovat nízkofrekvenční hluk, amplitudovou modulaci ani vizuální dominanci. Ve druhém kroku nezbytnosti neexistuje žádné mírnější opatření, které by bylo způsobilé zajistit stejnou úroveň ochrany; pouhé odkazování na hygienické limity není dostatečné, protože tyto limity nepostihují nízkofrekvenční složku ani amplitudovou modulaci a nezohledňují noční inverze ani kumulaci v kopcovitém terénu. Ve třetím kroku přiměřenosti v užším smyslu přínos distančního limitu 1500 metrů pro ochranu zdraví, krajiny a kvality života obyvatel výrazně převyšuje omezení, která tento limit představuje pro investory; distanční limit nebrání využití akceleračních zón, pouze stanoví jejich bezpečné parametry. Veřejný zájem na stanovení minimální odstupové vzdálenosti 1500 metrů je mimořádně silný. Ochrana zdraví obyvatel, ochrana obytného prostředí, ochrana krajinného rázu, ochrana kulturně-historických hodnot, ochrana územní samosprávy obcí a prevence kumulativních negativních vlivů představují ústavně chráněné hodnoty, které mají přednost před ekonomickým zájmem na rychlé výstavbě větrných elektráren v akceleračních zónách. Veřejný zájem na ochraně zdraví a krajiny je zakotven v čl.7 odst.1, čl.11 odst.3 a čl. 35 Listiny základních práv a svobod a je potvrzen judikaturou NSS, která opakovaně zdůrazňuje, že územní samospráva obcí a ochrana životního prostředí jsou hodnotami, které musí být respektovány již ve fázi územního plánování. Podmínka požadovaná Obcí Kunovice představuje nezbytný minimální standard ochrany zdraví, obytného prostředí, krajinného rázu a ústavně chráněných práv obyvatel dotčených obcí. Její neuplatnění by vedlo k nepřiměřenému zásahu do práv obyvatel, k porušení principu předběžné opatrnosti, k porušení čl. 7 odst.1, čl.11 odst.3 a čl.35 Listiny základních práv a svobod, k porušení povinnosti chránit životní prostředí podle čl.37 Listiny a k porušení povinnosti veřejné správy postupovat v souladu s principem proporcionality, legitimního očekávání a ochrany slabší strany. Mezinárodní komparace potvrzuje, že distanční regulace představuje legitimní a nezbytný nástroj ochrany zdraví obyvatel, krajinného rázu a kulturní krajiny, zejména v kopcovitém terénu s vysokou hustotou osídlení. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany zdraví obyvatel, kvality života, krajinného rázu, kulturní krajiny, biodiverzity, veřejných služeb a veřejných financí obcí. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností. **5. Akustické modely, fyzikální jevy a technické parametry větrných elektráren** Vědecké poznatky potvrzují, že větrné elektrárny o výšce až 200 metrů generují specifické akustické jevy, které se v členitém terénu výrazně zesilují a které nelze adekvátně regulovat pouhým odkazem na	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					hygienické limity. Klíčové mezinárodní studie (Møller & Pedersen 2011; Hansen et al. 2015; van den Berg 2004) jednoznačně prokazují, že nízkofrekvenční hluk větrných elektráren se šíří na mnohem větší vzdálenosti než běžný širokopásmový hluk, je méně tlumen terénem a vegetací a je výrazně zesilován nočními inverzemi. Tyto studie rovněž potvrzují, že nízkofrekvenční hluk je vnímán, jako výrazně rušivější, protože proniká do obytných prostor i při zavřených oknech, rezonuje v interiérech a způsobuje poruchy spánku, únavu, podrážděnost a další zdravotní obtíže. Nízkofrekvenční hluk a infrazvuk mají dlouhé vlnové délky, které se šíří jinak než běžný hluk z dopravy. Vzdálenost 1500 metrů poskytuje dostatečný prostor pro přirozený útlum těchto vln, které jinak snadno pronikají stěnami budov a rezonují v uzavřených místnostech. Za teplotních inverzí se zvuk ohýbá zpět k zemi, což vede k jeho zesílení v nočních hodinách. Standardní hlukové studie pracují s průměrnými podmínkami, nikoliv s extrémními meteorologickými jevy, které jsou v kopcovitém terénu mikroregionu Valašskomeziříčsko–Kelečsko časté. Vzdálenost 1500 metrů tak slouží jako nezbytný bezpečnostní nárazník. Největším problémem větrných elektráren není samotná hlasitost, ale rytmičnost hluku, tzv. amplitudová modulace („swish-swish“). V kopcovitém terénu je proudění vzduchu turbulentní, což zintenzivňuje amplitudovou modulaci. Lidské ucho a nervová soustava jsou citlivé na rytmické podněty, které narušují spánek mnohem více než kontinuální šum. Vzdálenost 1500 metrů výrazně snižuje ostrost těchto akustických pulzů a eliminuje jejich rušivý charakter. Stroboskopický efekt (shadow flicker) je dalším významným negativním jevem. Při východu nebo západu slunce vrhají rotující listy dlouhé, pohybující se stíny, které mohou být patrné až do vzdálenosti 1000 - 1200 metrů. Dlouhodobé vystavení mihotání stínů v interiéru vede k únavě očí, bolestem hlavy a pocitům úzkosti. Stroboskopický efekt vzniká v důsledku rotace lopatek větrné elektrárny a může způsobovat podrážděnost, stres, poruchy koncentrace a další zdravotní obtíže. Tento jev je typický pro větrné elektrárny umístěné v blízkosti sídel a může být zesílen v kopcovitém terénu. Standardní akustické modely stroboskopický efekt nezohledňují, což činí jejich výsledky nepřesnými a nedostatečnými pro posouzení dopadů větrných elektráren na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí se stroboskopickým efektem. Odstup 1500 metrů tento efekt prakticky eliminuje i v případě elektráren s celkovou výškou přes 200 metrů. V kopcovitém terénu nefunguje šíření hluku lineárně. Údolí mohou fungovat jako rezonátory, kde se zvuk odráží od protilehlých svahů a sčítá se. Pokud je turbína na kopci a obytná zóna v údolí, standardní modely šíření podél terénu selhávají, protože zvuk se šíří vzduchem přímo k horním patrům budov bez jakýchkoliv terénních překážek. Vzdálenost 1500 metrů je v takovém prostředí minimální bezpečnou hranicí. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují zdroje komplexních akustických, vibračních a aerodynamických jevů, jejichž dopady nejsou plně zachytitelné standardními metodikami. Akustické modely používané v České republice vycházejí z metodik, které nejsou určeny pro hodnocení nízkofrekvenčního hluku, infrazvuku, amplitudové modulace ani aerodynamických jevů vznikajících na lopatkách větrných elektráren. Tyto metodiky nezohledňují ani specifické podmínky kopcovitého terénu, který je typický pro mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko. Tato argumentace přímo souvisí s akustickými modely. Standardní akustické modely pracují s průměrnými hodnotami hluku a nezohledňují krátkodobé špičky, které mohou být pro lidské zdraví nejvíce zatěžující. Nízkofrekvenční hluk a infrazvuk se šíří na velké vzdálenosti a mohou pronikat do obytných prostor i při uzavřených oknech. Tyto jevy nejsou plně zachytitelné standardními metodikami a jejich dopady mohou být v kopcovitém terénu výrazně zesíleny. Tato argumentace přímo souvisí s nízkofrekvenčním hlukem. Infrazvuk generovaný větrnými elektrárnami vzniká zejména v důsledku interakce lopatek s prouděním vzduchu a může mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Infrazvuk se šíří na velké vzdálenosti a může být zesílen v kopcovitém terénu. Standardní akustické modely infrazvuk nezohledňují, což činí jejich výsledky nepřesnými a nedostatečnými pro posouzení dopadů větrných elektráren na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s infrazvukem. Amplitudová modulace představuje jev, kdy dochází k výraznému kolísání hladiny hluku, které je vnímáno jako rušivé a může způsobovat poruchy spánku, podrážděnost a další zdravotní obtíže. Tento jev je	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					typický pro moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů a může být zesílen v kopcovitém terénu. Standardní akustické modely amplitudovou modulaci nezohledňují, což činí jejich výsledky nepřesnými a nedostatečnými pro posouzení dopadů větrných elektráren na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s amplitudovou modulací. Technické parametry moderních větrných elektráren o výšce až 200 metrů zahrnují délku lopatek až 80 metrů, průměr rotoru až 160 metrů a instalovaný výkon až 5 MW. Tyto parametry mají zásadní vliv na akustické, vibrační a aerodynamické jevy, které mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel, kvalitu jejich života, krajinný ráz, kulturní krajinu a biodiverzitu. Větší rotor a delší lopatky mohou způsobovat výraznější nízkofrekvenční hluk, infrazvuk a amplitudovou modulaci. Tyto jevy nejsou plně zachytitelné standardními metodikami a jejich dopady mohou být v kopcovitém terénu výrazně zesíleny. Tato argumentace přímo souvisí s technickými parametry větrných elektráren. Aerodynamické jevy vznikající na lopatkách větrných elektráren mohou způsobovat nízkofrekvenční hluk, infrazvuk a amplitudovou modulaci. Tyto jevy jsou ovlivněny rychlostí větru, turbulencí, teplotními inverzemi a dalšími meteorologickými podmínkami. V kopcovitém terénu mohou být tyto jevy zesíleny v důsledku odrazů, lomů a interference zvukových vln. Standardní akustické modely tyto jevy nezohledňují, což činí jejich výsledky nepřesnými a nedostatečnými pro posouzení dopadů větrných elektráren na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s aerodynamickými jevy. Meteorologické podmínky, zejména teplotní inverze, mohou výrazně ovlivnit šíření hluku a infrazvuku. Teplotní inverze mohou způsobit odraz a zesílení zvukových vln, což může vést k výraznému zvýšení hladiny hluku v obytných oblastech. Tyto jevy nejsou plně zachytitelné standardními metodikami a jejich dopady mohou být v kopcovitém terénu výrazně zesíleny. Tato argumentace přímo souvisí s teplotními inverzemi. Kopcovitý terén mikroregionu Valašskomeziříčsko–Kelečsko může způsobit odraz, lom a interferenci zvukových vln, což může vést k zesílení akustických jevů. Tyto jevy nejsou plně zachytitelné standardními metodikami a jejich dopady mohou být výrazně zesíleny v důsledku specifických místních podmínek. Tato argumentace přímo souvisí s kopcovitým terénem. Souhrnně lze konstatovat, že akustické modely používané v České republice nejsou určeny pro hodnocení nízkofrekvenčního hluku, infrazvuku, amplitudové modulace ani aerodynamických jevů vznikajících na lopatkách větrných elektráren. Tyto modely nezohledňují ani specifické podmínky kopcovitého terénu, který je typický pro mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko. Absence posouzení těchto jevů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany zdraví obyvatel, kvality života, krajinného rázu, kulturní krajiny, biodiverzity, veřejných služeb a veřejných financí obcí. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností. Vysoké učení technické v Brně, Fakulta stavební, zpracovala studii „Stanovení minimálních vzdáleností chráněného území od větrných elektráren“, která se zabývá posouzením vlivu hluku z větrných elektráren na okolní obytné prostředí a návrhem minimálních bezpečných vzdáleností mezi větrnými elektrárnami a chráněnými venkovními prostory staveb. Součástí práce je posouzení několika konkrétních akceleračních oblastí určených pro rozvoj větrné energetiky v Jihomoravském kraji (např. Býškovice, Kunovice, Kelč či Lukoveček). U jednotlivých lokalit byly hodnoceny vzdálenosti plánovaných větrných elektráren od nejbližší obytné zástavby a chráněných venkovních prostor. Studie uvádí, že v některých případech se navrhované elektrárny nacházejí již ve vzdálenosti kolem 500–700 metrů od obcí. Pro hodnocení byly vybrány moderní typy větrných elektráren společnosti Vestas o výkonu 6,2–7,2 MW a výšce až 175 metrů. Dokument podrobně vysvětluje princip šíření hluku v krajině a výpočty útlumu hluku se vzdáleností. Výsledné modely ukazují, že při vzdálenosti 500 metrů mohou hladiny hluku dosahovat hodnot okolo 45–48 dB, což je na hranici nebo nad hranicí hygienických limitů pro chráněné venkovní prostory. Při vzdálenosti 1000–1500 metrů dochází k výraznějšímu poklesu hluku a limity bývají zpravidla splněny. Autoři studie proto doporučují zachovat minimální ochrannou vzdálenost přibližně 1500 metrů mezi větrnými elektrárnami a obytnou zástavbou. Zdůrazňují také nutnost individuálního posouzení každého	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					projektu, zohlednění kumulativních vlivů více zdrojů hluku a provádění dlouhodobého monitoringu po uvedení elektráren do provozu. Studie zároveň upozorňuje, že současné metodiky posuzování nemusí dostatečně reflektovat specifické vlastnosti hluku z větrných elektráren, zejména jeho nízkofrekvenční charakter a proměnlivost v čase. Studie „Stanovení minimálních vzdáleností chráněného území od větrných elektráren“ je přílohou č. 1 tohoto dokumentu. **6. Vizuální dopady větrných elektráren, krajinný ráz a metodiky hodnocení** Vizuální dopady větrných elektráren představují jednu z nejvýznamnějších složek celkového vlivu těchto staveb na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují prvek absolutní vizuální dominance, který může zásadně narušit měřítko krajiny, horizonty, siluety obcí, historické pohledové osy a celkový charakter území. Tyto dopady jsou zesíleny v kopcovitém terénu, který je typický pro mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko. Vizuální dopady větrných elektráren musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace, což návrh akceleračních zón nečiní. Tato argumentace přímo souvisí s vizuální dominancí. Větrné elektrárny o výšce až 200 metrů jsou viditelné na vzdálenost přesahující 20 kilometrů, zejména v kopcovitém terénu. Jejich výška, rotující lopatky a světelná signalizace způsobují, že se stávají dominantním prvkem krajiny, který přitahuje pozornost a narušuje vizuální integritu území. Tyto dopady jsou zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení, kde mohou být větrné elektrárny vnímány jako rušivý prvek narušující klid a pohodu obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s kopcovitým terénem. Vizuální dopady větrných elektráren mohou narušit historické pohledové osy, siluety obcí a krajinné dominanty. Mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko je územím s bohatým kulturním dědictvím, které zahrnuje historické dominanty, sakrální stavby, tradiční architekturu a kulturní krajinu. Větrné elektrárny mohou narušit vizuální integritu těchto hodnot a změnit charakter území. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Tato argumentace přímo souvisí s kulturní krajinou. Metodiky hodnocení krajinného rázu používané v České republice vyžadují posouzení měřítka krajiny, horizontů, siluet obcí, krajinných dominant, historických pohledových os a estetických hodnot krajiny. Tyto metodiky rovněž vyžadují posouzení vizuální exponovanosti území, viditelnosti z významných míst a dopadů na rekreační funkci území. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení těchto aspektů, což činí návrh nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Tato argumentace přímo souvisí s hodnocením krajinného rázu. Vizuální dopady větrných elektráren mohou být zesíleny v důsledku kumulace více větrných elektráren v jednom území. Kumulativní vizuální dopady mohou mít závažné účinky na krajinný ráz, kulturní krajinu a rekreační funkci území. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení kumulativních vizuálních dopadů, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady. Vizuální dopady větrných elektráren mohou ovlivnit rekreační funkci území, která je závislá na kvalitě krajiny, klidu a estetických hodnotách. Mikroregion je územím s významnou rekreační funkcí, která je ohrožena vizuální dominancí větrných elektráren. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro cestovní ruch, veřejné služby a veřejné finance obcí. Tato argumentace přímo souvisí s rekreační funkcí území. Vizuální dopady větrných elektráren mohou být zesíleny v důsledku světelné signalizace, která je povinná pro větrné elektrárny o výšce přesahující 150 metrů. Tato signalizace může být viditelná na velké vzdálenosti a může narušit noční krajinu. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení dopadů světelné signalizace, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí se světelnou signalizací. Souhrnně lze konstatovat, že vizuální dopady větrných elektráren představují zásadní složku celkového vlivu těchto staveb na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují prvek absolutní vizuální dominance, který může zásadně narušit měřítko krajiny, horizonty, siluety obcí, historické pohledové osy a celkový charakter území. Tyto dopady jsou zesíleny v kopcovitém terénu, který je typický pro mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko. Absence posouzení těchto dopadů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					krajinného rázu, kulturní krajiny, rekreační funkce území a kvality života obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností. **7. Ekonomické dopady větrných elektráren na obce, domácnosti a regionální ekonomiku** Ekonomické dopady větrných elektráren představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Tyto dopady se týkají nejen investorů, ale především obcí, domácností, regionální ekonomiky a veřejných financí. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou ovlivnit hodnotu nemovitostí, příjmy obcí, investiční možnosti, rekreační funkci území, cestovní ruch, demografický vývoj a celkovou atraktivitu regionu. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace, což návrh akceleračních zón nečiní. Tato argumentace přímo souvisí s ekonomickými dopady. Pokles hodnoty nemovitostí představuje jeden z nejvýznamnějších ekonomických dopadů větrných elektráren. Vědecké studie potvrzují, že pokles hodnoty nemovitostí může dosahovat desítek procent, zejména v územích s vysokou hustotou osídlení a v územích s významnou rekreační funkcí. Tento pokles může mít přímý dopad na majetková práva obyvatel a na veřejné finance obcí, které jsou závislé na dani z nemovitostí. Pokud návrh akceleračních zón neobsahuje žádné posouzení dopadů na hodnotu nemovitostí, je nepřezkoumatelný a nezpůsobilý k přijetí. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na hodnotu nemovitostí. Snížení atraktivity území pro bydlení a podnikání může mít dlouhodobé dopady na demografický vývoj, školství, sociální služby a další veřejné služby. Pokud větrné elektrárny sníží atraktivitu území pro nové obyvatele, může dojít k poklesu počtu obyvatel, což může ovlivnit financování škol, dostupnost zdravotní péče, kapacitu sociálních služeb a udržitelnost dopravní obslužnosti. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení těchto dopadů, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s demografickými dopady. Rekreační funkce území může být narušena vizuální dominancí větrných elektráren, což může ovlivnit cestovní ruch a příjmy obcí. Mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko je územím s významnou rekreační funkcí, která je závislá na kvalitě krajiny, klidu a estetických hodnotách. Větrné elektrárny mohou tyto hodnoty narušit a snížit atraktivitu území pro obyvatele i návštěvníky. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro veřejné služby obcí, veřejné finance a kvalitu života obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s rekreační funkcí území. Veřejné finance obcí mohou být ovlivněny poklesem hodnoty nemovitostí, snížením atraktivity území pro nové obyvatele a narušením rekreační funkce území. Pokles hodnoty nemovitostí může snížit příjmy obcí z daně z nemovitostí, snížení atraktivity území může ovlivnit příjmy z rozpočtového určení daní a narušení rekreační funkce území může ovlivnit příjmy z cestovního ruchu. Obce mohou být rovněž nuceny investovat do kompenzačních opatření, která by zmírnila dopady větrných elektráren na kvalitu života obyvatel, což může dále zatížit jejich rozpočty. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na veřejné finance. Regionální ekonomika může být ovlivněna snížením atraktivity území pro investory, podnikatele a nové obyvatele. Větrné elektrárny mohou ovlivnit image regionu, jeho konkurenceschopnost a schopnost přilákat nové investice. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro zaměstnanost, podnikatelské prostředí a celkový ekonomický rozvoj regionu. Tato argumentace přímo souvisí s regionální ekonomikou. Kumulativní ekonomické dopady větrných elektráren mohou být zesíleny v důsledku kombinace poklesu hodnoty nemovitostí, snížení atraktivity území, narušení rekreační funkce území a dopadů na veřejné finance obcí. Tyto dopady mohou mít závažné účinky na kvalitu života obyvatel, sociální soudržnost a komunitní stabilitu. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení kumulativních ekonomických dopadů, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady. Souhrnně lze konstatovat, že ekonomické dopady větrných elektráren představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou ovlivnit hodnotu nemovitostí, příjmy obcí, investiční možnosti, rekreační funkci území, cestovní ruch, demografický vývoj a celkovou atraktivitu regionu. Absence posouzení těchto dopadů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany veřejných financí obcí, hodnoty nemovitostí, rekreační funkce území a regionální ekonomiky. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností. **8. Dopady větrných elektráren na veřejné služby, školství a zdravotnictví** Dopady větrných elektráren na veřejné služby, školství a zdravotnictví představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Tyto dopady se neprojevují okamžitě, ale postupně, prostřednictvím změn demografického vývoje, atraktivity území, hodnoty nemovitostí, rekreační funkce území a celkové kvality života obyvatel. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou ovlivnit stabilitu veřejných služeb, dostupnost školství a zdravotnictví a dlouhodobou udržitelnost územní samosprávy. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace, což návrh akceleračních zón nečiní. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na veřejné služby. Veřejné služby jsou závislé na stabilním demografickém vývoji, atraktivitě území pro nové obyvatele a kvalitě života. Pokud větrné elektrárny sníží atraktivitu území pro bydlení, může dojít k poklesu počtu obyvatel, což může ovlivnit financování škol, dostupnost zdravotní péče, kapacitu sociálních služeb a udržitelnost dopravní obslužnosti. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro veřejné služby obcí a mohou ovlivnit jejich schopnost plnit zákonné povinnosti. Tato argumentace přímo souvisí s demografickými dopady. Školství je závislé na stabilním počtu dětí a mladých rodin. Pokud větrné elektrárny sníží atraktivitu území pro nové obyvatele, může dojít k poklesu počtu dětí, což může ovlivnit financování škol, dostupnost vzdělávání a udržitelnost školských zařízení. Pokles počtu dětí může vést k uzavírání škol, snižování kapacit a zhoršení dostupnosti vzdělávání. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení dopadů na školství, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na školství. Zdravotnictví je závislé na stabilním počtu obyvatel, dostupnosti zdravotní péče a kvalitě života. Pokud větrné elektrárny sníží atraktivitu území pro nové obyvatele, může dojít k poklesu počtu obyvatel, což může ovlivnit dostupnost zdravotní péče, kapacitu zdravotnických zařízení a udržitelnost zdravotních služeb. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení, kde může být zdravotní péče již nyní zatížena. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení dopadů na zdravotnictví, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na zdravotnictví. Sociální služby jsou závislé na stabilním počtu obyvatel, dostupnosti sociální péče a kvalitě života. Pokud větrné elektrárny sníží atraktivitu území pro nové obyvatele, může dojít k poklesu počtu obyvatel, což může ovlivnit dostupnost sociální péče, kapacitu sociálních služeb a udržitelnost sociálních zařízení. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení, kde může být sociální péče již nyní zatížena. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení dopadů na sociální služby, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na sociální služby. Dopravní obslužnost je závislá na stabilním počtu obyvatel, dostupnosti veřejné dopravy a kvalitě života. Pokud větrné elektrárny sníží atraktivitu území pro nové obyvatele, může dojít k poklesu počtu obyvatel, což může ovlivnit dostupnost veřejné dopravy, kapacitu dopravních služeb a udržitelnost dopravní obslužnosti. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení, kde může být dopravní obslužnost již nyní zatížena. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení dopadů na dopravní obslužnost, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s dopravní obslužností. Souhrnně lze konstatovat, že dopady větrných elektráren na veřejné služby, školství a zdravotnictví představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou ovlivnit stabilitu veřejných služeb, dostupnost školství a zdravotnictví a dlouhodobou udržitelnost územní samosprávy. Absence posouzení těchto dopadů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany veřejných služeb, školství a zdravotnictví. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností. **9. Dopady větrných elektráren na kulturní krajinu, památky a historické struktury území** Kulturní krajina, památky a historické struktury území představují základní hodnoty chráněné právním řádem České republiky, mezinárodními úmluvami a rozhodovací praxí správních soudů. Mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko je územím s bohatým kulturním dědictvím, které zahrnuje historické dominanty, sakrální stavby, tradiční architekturu, památkově chráněné objekty a kulturní krajinu formovanou po staletí. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují prvek absolutní vizuální dominance, který může zásadně narušit vizuální integritu těchto hodnot. Tato argumentace přímo souvisí s kulturní krajinou. Větrné elektrárny mohou narušit historické pohledové osy, které jsou klíčovým prvkem kulturní krajiny. Tyto osy zahrnují pohledy na sakrální stavby, historické dominanty, tradiční architekturu a krajinné prvky, které tvoří identitu území. Větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou tyto pohledové osy narušit nebo zcela znehodnotit, což může mít závažné dopady na kulturní krajinu a památky. Tato argumentace přímo souvisí s historickými pohledovými osami. Památkově chráněné objekty, sakrální stavby a historické dominanty představují významnou součást kulturního dědictví mikroregionu Valašskomeziříčsko–Kelečsko. Větrné elektrárny mohou narušit jejich vizuální integritu, pohledové vztahy a kulturní hodnotu. Tyto dopady mohou být zesíleny v kopcovitém terénu, kde mohou být větrné elektrárny viditelné na velké vzdálenosti a mohou dominovat celému krajinnému celku. Tato argumentace přímo souvisí s památkovou ochranou. Vizuální dopady větrných elektráren mohou ovlivnit tradiční struktury sídel, které jsou klíčovým prvkem kulturní krajiny. Tyto struktury zahrnují tradiční architekturu, historické dominanty, sakrální stavby, návesní prostory a další prvky, které tvoří identitu obcí. Větrné elektrárny mohou narušit vizuální integritu těchto struktur a změnit charakter území. Tato argumentace přímo souvisí s tradiční strukturou sídel. Metodiky hodnocení krajinného rázu vyžadují posouzení měřítka krajiny, horizontů, siluet obcí, krajinných dominant, historických pohledových os a estetických hodnot krajiny. Tyto metodiky rovněž vyžadují posouzení vizuální exponovanosti území, viditelnosti z významných míst a dopadů na rekreační funkci území. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení těchto aspektů, což činí návrh nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Tato argumentace přímo souvisí s hodnocením krajinného rázu. Větrné elektrárny mohou narušit estetické hodnoty krajiny, které jsou klíčovým prvkem kulturní krajiny. Tyto hodnoty zahrnují harmonii krajiny, estetické vztahy mezi krajinnými prvky, vizuální integritu území a celkový charakter krajiny. Větrné elektrárny mohou tyto hodnoty narušit a změnit charakter území. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení estetických hodnot krajiny, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s estetickými hodnotami krajiny. Větrné elektrárny mohou narušit rekreační funkci území, která je závislá na kvalitě krajiny, klidu a estetických hodnotách. Mikroregion je územím s významnou rekreační funkcí, která je ohrožena vizuální dominancí větrných elektráren. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro cestovní ruch, veřejné služby a veřejné finance obcí. Tato argumentace přímo souvisí s rekreační funkcí území. Větrné elektrárny mohou narušit kulturní krajinu, která je chráněna právním řádem České republiky, mezinárodními úmluvami a rozhodovací praxí správních soudů. Kulturní krajina představuje soubor přírodních a kulturních hodnot, které tvoří identitu území. Větrné elektrárny mohou narušit vizuální integritu kulturní krajiny a změnit charakter území. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení dopadů na kulturní krajinu, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s kulturní krajinou. Souhrnně lze konstatovat, že dopady větrných elektráren na kulturní krajinu, památky a historické struktury území představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují prvek absolutní vizuální dominance, který může zásadně narušit měřítko krajiny, horizonty, siluety obcí, historické pohledové osy a celkový charakter území. Tyto	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dopady jsou zesíleny v kopcovitém terénu, který je typický pro mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko. Absence posouzení těchto dopadů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany kulturní krajiny, památek a historických struktur území. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností. **10. Kumulativní dopady a synergické efekty větrných elektráren** Kumulativní dopady větrných elektráren představují jednu z nejzásadnějších složek celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů nevytvářejí izolované, oddělené vlivy, ale generují komplexní soubor akustických, vizuálních, vibračních, ekologických, sociálních a ekonomických jevů, které se vzájemně zesilují. Tyto jevy se nesčítají lineárně, ale vytvářejí synergické efekty, které mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel, kvalitu života, krajinný ráz, kulturní krajinu, biodiverzitu, veřejné služby a veřejné finance obcí. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady. Kumulativní akustické dopady zahrnují kombinaci nízkofrekvenčního hluku, infrazvuku, amplitudové modulace a aerodynamických jevů vznikajících na lopatkách větrných elektráren. Tyto jevy mohou být zesíleny v kopcovitém terénu, kde dochází k odrazům, lomům a interferenci zvukových vln. Standardní akustické modely tyto jevy nezohledňují, což činí jejich výsledky nepřesnými a nedostatečnými pro posouzení dopadů větrných elektráren na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s nízkofrekvenčním hlukem a infrazvukem. Kumulativní vizuální dopady zahrnují kombinaci vizuální dominance, narušení horizontů, siluet obcí, historických pohledových os a estetických hodnot krajiny. Tyto dopady mohou být zesíleny v důsledku kumulace více větrných elektráren v jednom území. Větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou dominovat celému krajinnému celku a narušit vizuální integritu kulturní krajiny. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Tato argumentace přímo souvisí s vizuální dominancí. Kumulativní ekologické dopady zahrnují kombinaci úhynu ptáků a netopýrů, narušení migračních tras, ovlivnění hnízdních a potravních biotopů a narušení ekologické stability území. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou koncentrací chráněných druhů, jakým je mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko. Absence biologických průzkumů, posouzení migračních tras, posouzení hnízdních lokalit a posouzení potravních biotopů činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na biodiverzitu. Kumulativní sociální dopady zahrnují kombinaci stresu, úzkosti, podrážděnosti, poruch spánku a dalších zdravotních obtíží způsobených akustickými, vizuálními a vibračními jevy. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení, kde mohou být větrné elektrárny vnímány jako rušivý prvek narušující klid a pohodu obyvatel. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro sociální soudržnost, komunitní stabilitu a kvalitu života obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na kvalitu života. Kumulativní ekonomické dopady zahrnují kombinaci poklesu hodnoty nemovitostí, snížení atraktivity území pro nové obyvatele, narušení rekreační funkce území a dopadů na veřejné finance obcí. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení a v územích s významnou rekreační funkcí. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro veřejné služby, školství, zdravotnictví a sociální služby. Tato argumentace přímo souvisí s ekonomickými dopady. Kumulativní dopady větrných elektráren mohou být zesíleny v důsledku synergických efektů, které vznikají kombinací akustických, vizuálních, vibračních, ekologických, sociálních a ekonomických jevů. Tyto synergické efekty mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel, kvalitu života, krajinný ráz, kulturní krajinu, biodiverzitu, veřejné služby a veřejné finance obcí. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení synergických efektů, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí se synergickými efekty. Souhrnně lze konstatovat, že kumulativní dopady a synergické efekty větrných elektráren představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů nevytvářejí izolované, oddělené vlivy, ale generují komplexní soubor akustických, vizuálních,	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vibračních, ekologických, sociálních a ekonomických jevů, které se vzájemně zesilují. Absence posouzení těchto jevů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany zdraví obyvatel, kvality života, krajinného rázu, kulturní krajiny, biodiverzity, veřejných služeb a veřejných financí obcí. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností. **11. Dopady větrných elektráren na veřejné zdraví a dlouhodobá zdravotní rizika** Veřejné zdraví představuje jednu z nejvyšších hodnot chráněných právním řádem České republiky, ústavním pořádkem i mezinárodními závazky. Povinnost chránit zdraví obyvatel je zakotvena v Listině základních práv a svobod, zákoně o ochraně veřejného zdraví, zákoně o ochraně přírody a krajiny a stavebním zákoně. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou generovat komplexní soubor akustických, vibračních, vizuálních a psychologických jevů, které mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s veřejným zdravím. Nízkofrekvenční hluk a infrazvuk představují jedny z nejvýznamnějších zdravotních rizik spojených s provozem větrných elektráren. Tyto jevy mohou způsobovat bolesti hlavy, tlak v uších, únavu, podrážděnost, poruchy koncentrace, poruchy spánku a další zdravotní obtíže. Nízkofrekvenční hluk a infrazvuk se šíří na velké vzdálenosti a mohou pronikat do obytných prostor i při uzavřených oknech. Tyto jevy nejsou plně zachytitelné standardními metodikami a mohou být zesíleny v kopcovitém terénu. Tato argumentace přímo souvisí s nízkofrekvenčním hlukem a infrazvukem. Amplitudová modulace představuje jev, kdy dochází k výraznému kolísání hladiny hluku, které je vnímáno jako rušivé a může způsobovat podrážděnost, stres, poruchy spánku a další zdravotní obtíže. Tento jev je typický pro moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů a může být zesílen v kopcovitém terénu. Amplitudová modulace může způsobovatdlouhodobou stresovou zátěž, která může mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s amplitudovou modulací. Stroboskopický efekt vzniká v důsledku rotace lopatek větrné elektrárny a může způsobovat podrážděnost, stres, poruchy koncentrace, bolesti hlavy a další zdravotní obtíže. Tento jev je typický pro větrné elektrárny umístěné v blízkosti sídel a může být zesílen v kopcovitém terénu. Stroboskopický efekt může způsobovat dlouhodobou stresovou zátěž, která může mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí se stroboskopickým efektem. Poruchy spánku představují jeden z nejvýznamnějších zdravotních dopadů větrných elektráren. Vědecké studie potvrzují, že nízkofrekvenční hluk, infrazvuk a amplitudová modulace mohou způsobovat poruchy spánku, které mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Poruchy spánku mohou způsobovat únavu, podrážděnost, poruchy koncentrace, zvýšený krevní tlak, kardiovaskulární onemocnění a další zdravotní obtíže. Tyto dopady mohou být zesíleny v kopcovitém terénu. Tato argumentace přímo souvisí s poruchami spánku. Psychická zátěž způsobená větrnými elektrárnami může mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Vědecké studie potvrzují, že dlouhodobá stresová zátěž může způsobovat úzkost, podrážděnost, poruchy koncentrace, poruchy spánku a další psychické obtíže. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení, kde mohou být větrné elektrárny vnímány jako rušivý prvek narušující klid a pohodu obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí se stresovou zátěží. Kardiovaskulární rizika mohou být ovlivněna dlouhodobou expozicí hluku, stresu a poruchám spánku. Vědecké studie potvrzují, že dlouhodobá expozice hluku může způsobovat zvýšený krevní tlak, ischemickou chorobu srdeční, arytmie a další kardiovaskulární onemocnění. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení. Tato argumentace přímo souvisí s kardiovaskulárními riziky. Kumulativní zdravotní dopady větrných elektráren mohou být zesíleny v důsledku kombinace akustických, vibračních, vizuálních a psychologických jevů. Tyto synergické efekty mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel, kvalitu života, sociální soudržnost a komunitní stabilitu. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení kumulativních zdravotních dopadů, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Kardiovaskulární rizika představují jednu z nejzávažnějších kategorií zdravotních dopadů, které mohou být spojeny s dlouhodobou expozicí hluku, vibracím, infrazvuku, amplitudové modulaci a chronické stresové zátěži generované větrnými elektrárnami. Ochrana zdraví obyvatel je zakotvena v Listině základních práv a svobod, zákoně o ochraně veřejného zdraví a v mezinárodních závazcích České republiky. Povinnost veřejné moci chránit zdraví obyvatel zahrnuje i prevenci kardiovaskulárních onemocnění, která patří mezi nejčastější příčiny morbidity a mortality v populaci. Tato argumentace přímo souvisí s kardiovaskulárními riziky. Dlouhodobá expozice hluku, zejména nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku, může způsobovat zvýšený krevní tlak, poruchy srdečního rytmu, ischemickou chorobu srdeční a další kardiovaskulární onemocnění. Vědecké studie potvrzují, že chronická expozice hluku nad určité prahové hodnoty může způsobovat aktivaci sympatického nervového systému, zvýšení hladiny stresových hormonů a dlouhodobé zatížení kardiovaskulárního systému. Tyto jevy mohou být zesíleny v kopcovitém terénu, kde může docházet k odrazům, interferenci a zesílení akustických jevů. Tato argumentace přímo souvisí s nízkofrekvenčním hlukem a infrazvukem. Amplitudová modulace představuje specifický akustický jev, kdy dochází k výraznému kolísání hladiny hluku, které je vnímáno jako rušivé a může způsobovat podrážděnost, stres, poruchy spánku a další zdravotní obtíže. Tento jev může způsobovat dlouhodobou aktivaci stresové reakce organismu, která může mít závažné dopady na kardiovaskulární systém. Tato argumentace přímo souvisí s amplitudovou modulací. Poruchy spánku představují jeden z nejvýznamnějších faktorů ovlivňujících kardiovaskulární zdraví. Vědecké studie potvrzují, že chronická deprivace spánku může způsobovat zvýšený krevní tlak, poruchy srdečního rytmu, ischemickou chorobu srdeční a další kardiovaskulární onemocnění. Nízkofrekvenční hluk, infrazvuk a amplitudová modulace mohou způsobovat poruchy spánku, které mohou mít závažné dopady na kardiovaskulární zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s poruchami spánku. Chronická stresová zátěž představuje další významný faktor ovlivňující kardiovaskulární zdraví. Vědecké studie potvrzují, že dlouhodobá expozice stresu může způsobovat zvýšený krevní tlak, poruchy srdečního rytmu, ischemickou chorobu srdeční a další kardiovaskulární onemocnění. Větrné elektrárny mohou způsobovat chronickou stresovou zátěž prostřednictvím akustických, vibračních a vizuálních jevů, které mohou být vnímány jako rušivé a mohou narušovat klid a pohodu obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí se stresovou zátěží. Kardiovaskulární rizika mohou být zesílena v důsledku synergických efektů, které vznikají kombinací akustických, vibračních, vizuálních a psychologických jevů. Tyto synergické efekty mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel, kvalitu života, sociální soudržnost a komunitní stabilitu. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení kardiovaskulárních rizik, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady. Souhrnně lze konstatovat, že kardiovaskulární rizika představují zásadní složku celkového hodnocení zdravotních dopadů větrných elektráren. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou způsobovat nízkofrekvenční hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, poruchy spánku, chronickou stresovou zátěž a další jevy, které mohou mít závažné dopady na kardiovaskulární zdraví obyvatel. Absence posouzení těchto rizik činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany kardiovaskulárního zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností **12. Dopady větrných elektráren na infrastrukturu, dopravu a technické sítě** Dopady větrných elektráren na infrastrukturu, dopravu a technické sítě představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů vyžadují rozsáhlé zásahy do dopravní infrastruktury, přeložky technických sítí, výstavbu nových přípojek, posílení distribučních kapacit a úpravy místních komunikací. Tyto zásahy mohou mít dlouhodobé dopady na bezpečnost dopravy, stabilitu technické infrastruktury, veřejné finance obcí a celkovou udržitelnost územního rozvoje. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na infrastrukturu.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dopravní infrastruktura může být ovlivněna zvýšenou dopravní zátěží během výstavby větrných elektráren, která zahrnuje přepravu nadrozměrných komponent, jako jsou věže, gondoly a lopatky o délce až 80 metrů. Tyto přepravy mohou vyžadovat úpravy místních komunikací, posílení mostních konstrukcí, odstranění vegetace, úpravy křižovatek a dočasné uzavírky silnic. Tyto zásahy mohou mít dlouhodobé dopady na bezpečnost dopravy, plynulost provozu a veřejné finance obcí. Tato argumentace přímo souvisí s dopravní zátěží. Bezpečnost dopravy může být ovlivněna vizuální dominancí větrných elektráren, která může způsobovat oslnění řidičů, rozptylování pozornosti a narušení orientace v prostoru. Stroboskopický efekt vznikající při rotaci lopatek může způsobovat podrážděnost, stres a poruchy koncentrace, což může mít závažné dopady na bezpečnost dopravy. Tyto dopady mohou být zesíleny v kopcovitém terénu, kde mohou být větrné elektrárny viditelné na velké vzdálenosti a mohou dominovat celému krajinnému celku. Tato argumentace přímo souvisí s bezpečností dopravy. Technické sítě mohou být ovlivněny požadavky na přeložky, posílení kapacit a výstavbu nových přípojek. Větrné elektrárny vyžadují připojení k distribuční nebo přenosové soustavě, což může vyžadovat výstavbu nových vedení, transformoven a kabelových tras. Tyto zásahy mohou mít dlouhodobé dopady na stabilitu technické infrastruktury, veřejné finance obcí a celkovou udržitelnost územního rozvoje. Tato argumentace přímo souvisí s technickými sítěmi. Elektrická infrastruktura může být ovlivněna požadavky na posílení distribučních kapacit, které mohou být nezbytné pro připojení větrných elektráren. Tyto požadavky mohou zahrnovat výstavbu nových vedení, transformoven a kabelových tras, které mohou mít dlouhodobé dopady na krajinný ráz, kulturní krajinu a veřejné finance obcí. Tato argumentace přímo souvisí s elektrickou infrastrukturou. Vodohospodářská infrastruktura může být ovlivněna požadavky na přeložky vodovodů, kanalizací a dalších technických sítí, které mohou být nezbytné pro výstavbu větrných elektráren. Tyto zásahy mohou mít dlouhodobé dopady na stabilitu technické infrastruktury, veřejné finance obcí a celkovou udržitelnost územního rozvoje. Tato argumentace přímo souvisí s vodohospodářskou infrastrukturou. Telekomunikační infrastruktura může být ovlivněna elektromagnetickým rušením způsobeným větrnými elektrárnami, které může ovlivnit kvalitu signálu, stabilitu přenosu dat a funkčnost telekomunikačních zařízení. Tyto dopady mohou být zesíleny v kopcovitém terénu, kde může docházet k odrazům a interferenci signálu. Tato argumentace přímo souvisí s telekomunikační infrastrukturou. Kumulativní dopady větrných elektráren na infrastrukturu, dopravu a technické sítě mohou být zesíleny v důsledku kombinace dopravní zátěže, požadavků na přeložky technických sítí, posílení distribučních kapacit a vizuální dominance větrných elektráren. Tyto dopady mohou mít závažné účinky na bezpečnost dopravy, stabilitu technické infrastruktury, veřejné finance obcí a celkovou udržitelnost územního rozvoje. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady. Souhrnně lze konstatovat, že dopady větrných elektráren na infrastrukturu, dopravu a technické sítě představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou ovlivnit dopravní infrastrukturu, technické sítě, veřejné finance obcí a celkovou udržitelnost územního rozvoje. Absence posouzení těchto dopadů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany infrastruktury, dopravy a technických sítí. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností. **13. Dopady větrných elektráren na klimatické podmínky, proudění vzduchu a mikroklima** Klimatické podmínky, proudění vzduchu a mikroklima představují klíčové složky ekologické stability území, které jsou chráněny právním řádem České republiky, zejména zákonem o ochraně přírody a krajiny. Mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko je územím s vysokou klimatickou citlivostí, která je dána kombinací kopcovitého terénu, teplotních inverzí, vysoké srážkovosti a přítomnosti ekologicky významných krajinných prvků. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou tyto hodnoty zásadně ovlivnit. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na klimatické podmínky. Proudění vzduchu může být ovlivněno rotací lopatek větrných elektráren, která může způsobit turbulence, víry a změny v proudění vzduchu. Tyto jevy mohou ovlivnit mikroklima, teplotní režim, vlhkost vzduchu a	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					další klimatické parametry. Tyto dopady mohou být zesíleny v kopcovitém terénu, kde může docházet k odrazům, lomům a interferenci proudění vzduchu. Tato argumentace přímo souvisí s prouděním vzduchu. Mikroklima může být ovlivněno změnami v proudění vzduchu, které mohou ovlivnit teplotní režim, vlhkost vzduchu, rychlost větru a další klimatické parametry. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro zemědělskou výrobu, ekologickou stabilitu a krajinnou strukturu. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou klimatickou citlivostí, jakým je mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko. Tato argumentace přímo souvisí s mikroklimatem. Teplotní inverze mohou být ovlivněny změnami v proudění vzduchu, které mohou ovlivnit teplotní režim, vlhkost vzduchu a další klimatické parametry. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou klimatickou citlivostí, kde mohou být teplotní inverze časté a mohou mít závažné dopady na kvalitu ovzduší, zdraví obyvatel a ekologickou stabilitu území. Tato argumentace přímo souvisí s teplotními inverzemi. Srážkové poměry mohou být ovlivněny změnami v proudění vzduchu, které mohou ovlivnit distribuci srážek, intenzitu srážek a další klimatické parametry. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro zemědělskou výrobu, hydrologickou stabilitu a krajinnou strukturu. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou srážkovostí, jakým je mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko. Tato argumentace přímo souvisí se srážkovými poměry. Kumulativní dopady větrných elektráren na klimatické podmínky, proudění vzduchu a mikroklima mohou být zesíleny v důsledku kombinace změn v proudění vzduchu, změn v mikroklimatu, změn v teplotních inverzích a změn v srážkových poměrech. Tyto dopady mohou mít závažné účinky na zemědělskou výrobu, ekologickou stabilitu, veřejné finance obcí a kvalitu života obyvatel. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení kumulativních dopadů, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady. Souhrnně lze konstatovat, že dopady větrných elektráren na klimatické podmínky, proudění vzduchu a mikroklima představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou narušit proudění vzduchu, mikroklima, teplotní inverze, srážkové poměry a ekologickou stabilitu území. Absence posouzení těchto dopadů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany klimatické stability, mikroklimatu a ekologické stability území. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností. **14. Odborné posouzení archeologa** Předmětné území představuje ojedinělý typ archeologické krajiny. Vývoj sídelní komory na širším Kelečsku je velmi specifický, což je podmíněno místním krajinným rázem. Výrazné osídlení je doloženo nejpozději od mladší části starší doby kamenné, co je doložené četnými objevy sídlišť a pohřebišť, které doplňují nálezy depotů a individuálních artefaktů. Například poloha Kelč-Komárovice „U kapličky“ představuje na základě výsledků povrchové prospekce rozsáhlé multikulturní sídliště. Významná je také oblast Kunovic, kde se na malém prostoru koncentruje sedm lokalit časově spadajících od starší doby kamenné až po mladší dobu železnou. Typologicky jde o paleolitickou stanici, nížinná i výšinná sídliště, hradiště a pohřebiště. Samotný vznik a formování města Kelče a jeho zázemí patří mezi archeologicky mimořádné procesy. Vznik předpokládané trhové vsi, následný přesun náměstí a transformace do kolonizačního biskupského města představují složitý jev, který navíc postrádá oporu v historických písemných pramenech. Také další vývoj této sídelní jednotky představuje specifickou situaci, zejména z hlediska širšího hospodářského zázemí a komunikačního prostoru. Za obzvláště výjimečný lze označit nález depotu sekaného stříbra a zlomkových šperků v poloze Kelč-Strážné (tzv. Kelečský poklad) z počátku 11. století. Na lokalitě Strážné se nachází rovněž pohřebiště z přelomu doby bronzové a železné. Nález depotu ze Strážného (stejně jako obdobného mincovního depotu z Kelče-Němetic) dokládá význam oblasti nejen jako komplexní sídelní krajiny, ale také jako důležitého tranzitního regionu, a to minimálně ve středověku.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vysoká koncentrace známých archeologických lokalit zároveň indikuje vysoký potenciál dosud neevidovaných archeologických situací, které mohou být výstavbou předmětných VTE a související infrastruktury nevratně poškozena nebo zcela zničena. Předmětná oblast je významná také z paleontologického hlediska. Za zmínku stojí zejména oblast na rozhraní obcí Podolí a Loučka, kde se nachází významná lokalita „Potok Loučka“. Zde je odkryt ojedinělý profil s menilitovým souvrstvím slezské jednotky, který je zdrojem četných fosilií ichtyofauny a tvoří významný korelační horizont spodního oligocénu flyše Západních a Východních Karpat i důležitý paleoenvironmentální event spodního oligocénu. Samotné město Kelč a jeho zázemí představují paleontologickou oblast mimořádného významu. V okolí města totiž ostrůvkovitě vystupuje výše zmíněné menilitové souvrství. Kromě vysokého výskytu mimořádně dobře dochovaných nálezů třetihorní ichtyofauny, které řadí oblast Kelče mezi významné paleontologické lokality evropského významu, jde také o oblast s nálezy holotypů, tedy exemplářů, podle nichž byly popsány zcela nové druhy – Sulcalydus kalabisi a Oligaeschna kvaceki. Zejména druhý jmenovaný nález fosilního křídla vážky představuje mimořádně vzácný paleoentomologický objev. Při výstavbě zmíněných VTE a související infrastruktury jsou tedy ohroženy také paleontologické lokality. Vzhledem k povaze fosilií – které se nacházejí primárně uvnitř horniny, nejsou tedy na první pohled viditelné jako archeologické objekty v podloží a některé dosahují rozměrů pouze několika centimetrů či milimetrů – může dojít k nenávratné ztrátě jejich existence i veškerých informací, které by bylo možné z těchto lokalit získat. III. **Závěrečný návrh** Z předložené komplexní argumentace je zcela zřejmé, že záměr vymezit akcelerační oblast AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč trpí zásadními a neodstranitelnými deficity napříč všemi posuzovanými oblastmi. Lokalita se nachází v přímém a neřešitelném střetu se zájmy ochrany přírody a ochrany veřejného zdraví (nevyhodnocená hluková zátěž, absence posouzení infrazvuku a stroboskopického efektu v těsné blízkosti obytné zástavby). Z ústavního a procesního hlediska pak návrh prokazatelně představuje hrubé porušení unijní směrnice RED III, obcházení principu předběžné opatrnosti a neproporcionální zásah do ústavně zaručeného práva na územní samosprávu obcí i do majetkových práv občanů, neboť stěžejní environmentální a technické překážky jsou nepřípustně bagatelizovány a odsouvány k řešení až do navazujících řízení. S ohledem na výše prokázaný kumulativní výskyt nepřekonatelných environmentálních, geologických, zdravotních a urbanistických limitů nesplňuje území Obce Kunovice a jejího okolí zákonné ani koncepční předpoklady pro urychlenou výstavbu obnovitelných zdrojů energie. Na základě skutečností uvedených v bodech 1 až 14 těchto připomínek Obec Kunovice kategoricky: POŽADUJE ÚPLNÉ VYŘAZENÍ lokality s označením AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a zrušení s ní souvisejícího návrhu odůvodnění územního opatření. Obec současně žádá pořizovatele, aby se s každým z výše uplatněných bodů věcně, podrobně a přezkoumatelně vypořádal v rozhodnutí o vyhodnocení připomínek.	
4461.	Hlobilková Jitka	MMR-40720-2026-81	99cm	AOV29	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro	***Neakceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV29 – Býškovice je vymezena v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a nařízením vlády č. 507/2025 Sb.* Výběr plochy AOV29 byl podložen biologickým posouzením konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky byly spolu s

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **A. Nedostatky návrhu** · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a jižnarušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vÍce záměrů v území **B. Příroda, krajina a životní prostředí** 1. Nedostatečné posouzeni vlivů na životní prostředí · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzeni vlivů na vodu a klima** · hrozí narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů, · může dojit ke zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzeni vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy · možné zásahy do půd l. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšeni eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškozeni melioraci **4. Nedostatečné posouzeni vlivů na obyvatele** · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · změna charakteru bydlení, · není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitosti a kvalitu bydlení. **C. Technická a bezpečnostní rizika** **1. Nedostatečnost navržených zmirňujicich opatřeni** · navržená opatřeni pouze částečně zmirňují dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatřeni je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** · odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, · pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · šířeni požáru do krajiny, · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika,	výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení AOV29. K obavám ohledně ÚSES a biodiverzity: akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Pro výběr ploch byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla a podmínky územních opatření ukládají monitoring mortality ptáků a selektivní odstávky. Možné střety s lokalitami Natura 2000 a evropsky významnými lokalitami byly posouzeny v rámci VVURÚ. Obavy z hluku a stroboskopického efektu jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky (odlet námrazy, požár, pád konstrukce) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměrů umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. *Moderní větrné elektrárny nelze s ohledem na jejich výšku umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Právě z důvodu významných negativních vlivů na krajinný ráz bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno a ve 48 z 80 navržených akceleračních oblastí pro VTE došlo ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren.* *Pro bezpečnost leteckého provozu musí být na VTE použito výhradně přerušované světlo s minimální požadovanou intenzitou; je výslovně zakázáno používat stálé světlo, rychle pulzující červené světlo nebo široce rozptýlené světlo.* *V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních meliaračních zařízení, vodních toků a ploch. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá.*

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětleni, odletu ledu á havárii a odletu části konstrukci. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. **D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti** AO: AOV29 Oblast: Všechovice Kraj: Olomoucký Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika (doplňte dle odůvodnění AO) · konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území, · možné střety s ochranou přírody a krajiny, · možné zásahy do života obyvatel a kvality bydlení, · možné kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry, · nedostatečné místní podklady a vyhodnoceni. Do uvedené oblasti mohou zasahovat: · prvky ÚSES, · migrační trasy živočichů, · chráněná území, · evropsky významné lokality (EVL), soustava Natura 2000, · významné krajinné prvky, · kvalitní zemědělská půda, · vodní zdroje, · krajinný ráz, · kulturní a historické hodnoty územní, · ochranná pásma národních kulturních památek, · ochranná pásma UNESCO **E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU** Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle ČI. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle ČI. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle ČI. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. **Závěr** Navržená akcelerační oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešeni a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji vyloučeni uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP.	*V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO.* *Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic.* *Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.).* *Rizikem může být únik oleje z převodovky nebo z hydraulického systému. Riziko kontaminace vod je řešeno podmínkou stanovící umístění mimo mokřady, prameniště, vodní plochy a min. 8 m od břehové hrany.* *Akcelerační oblasti byly vymezeny mimo památky zapsané na seznamu UNESCO.* Notifikační povinnost vůči UNESCO se uplatňuje na úrovni konkrétních záměrů, nikoli na úrovni vymezení akceleračních oblastí. *Ochrana zdrojů pitné vody, oblastí CHOPAV a pásem hygienické ochrany je zajištěna zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách.* *K čl. 31 Listiny: bylo zpracováno vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví; žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. K čl. 35 Listiny: akcelerační oblasti přispějí ke zvýšení podílu OZE a tím i k příznivému životnímu prostředí.* *Územní opatření obsahují podmínky zaměřené na ochranu netopýrů včetně monitoringu jejich letové aktivity.* *Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci SEA; jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena.* Vlivy na kulturní dědictví a ochranná pásma národních kulturních památek byly sledovány v rámci VVURÚ. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Vymezení AO nezakládá možnost vyvlastnění ani nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Připomínka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU není opodstatněná; posouzení vlivů proběhlo na koncepční úrovni v souladu s požadavky ZOZE.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
4462.	Wendlerová Milena	MMR-40721-2026-81	I.1.b.2.	VTE	**Věc: Zásadní připomínka veřejnosti k návrhu na vymezení tzv. akceleračních zón pro obnovitelné zdroje energie** Jako suverénní občan / zástupce samosprávy / zástupce spolku tímto v zákonné lhůtě podávám zásadní připomínku proti návrhu Ministerstva pro místní rozvoj ČR na zřízení tzv. akceleračních zón určených pro výstavbu vysokých větrných elektráren. Žádám o úplné stažení tohoto návrhu, případně o vyjmutí dotčených území z plánovaných zón, a to z následujících důvodů: 1. Narušení suverenity obcí a občanů: Návrh zavedením zrychleného režimu fakticky obchází standardní povolovací procesy a odebírá dotčeným obcím a jejich obyvatelům možnost efektivně spolurozhodovat o rozvoji vlastního území. Tento krok považuji za hrubý zásah do práv na samosprávu. 2. Devastace krajinného rázu a celistvosti území: Výstavba větrných elektráren o výšce až 200 metrů představuje drastický a nevratný zásah do horizontů, přírodního a kulturního dědictví celé naší země. Průmyslová transformace venkova a krajiny bez ohledu na historický a ekologický kontext je nepřijatelná. 3. Absence komplexního posouzení vlivů: Zrychlené schvalování upřednostňuje jednostranné korporátní a ekonomické zájmy nadnárodních struktur před dlouhodobou ochranou životního prostředí, spodních vod, biodiverzity a kvality života obyvatel, kteří v daných oblastech žijí a hospodaří. Z výše uvedených důvodů požaduji, aby byl tento záměr zamítnut a nebylo pokračováno v krocích, které vedou k degradaci českého venkova a krajiny.	***Akceptováno jinak.*** Oproti původnímu návrhu bylo 31 akceleračních oblastí vypuštěno (z toho 29 AO pro větrné elektrárny) a 17 akceleračních oblastí (16 pro větrné elektrárny) redukováno. Připomínka neodkazuje na konkrétní akcelerační oblast, ale vyjadřuje obecný nesouhlas s návrhem Změny č. 2 ÚRP jako celkem a požaduje jeho stažení nebo vyjmutí dotčených území z plánovaných zón. K připomínce, že zrychlený režim obchází standardní povolovací procesy a upírá obcím a občanům právo spolurozhodovat: územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. K obavám z dopadu na krajinný ráz a přírodní a kulturní dědictví: výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE; podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky VVURÚ byly zapracovány do návrhu. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Vlivy návrhu byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ; vliv na spodní vody a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujících řízeních.
4463.	Olšák Olin	MMR-40722-2026-81	99cm	AOV29	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky.	***Neakceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV29 – Býškovice je vymezena v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a nařízením vlády č. 507/2025 Sb.* Vymezení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					A. Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a jižnarušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístění) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vÍce záměrů v území **B. Příroda, krajina a životní prostředí** 1. Nedostatečné posouzeni vlivů na životní prostředí · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzeni vlivů na vodu a klima** · hrozí narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů, · může dojit ke zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzeni vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšeni eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškozeni melioraci **4. Nedostatečné posouzeni vlivů na obyvatele** · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · změna charakteru bydlení, · není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitosti a kvalitu bydlení. **C. Technická a bezpečnostní rizika** **1. Nedostatečnost navržených zmirňujicich opatřeni** · navržená opatřeni pouze částečně zmirňují dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatřeni je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** · odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, · pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · šířeni požáru do krajiny, · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětleni, odletu ledu á havárii a odletu části konstrukci.	nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro AOV29 bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územního opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Posouzení kumulativních vlivů proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii, zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území, a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky (odlet námrazy, požár, pád konstrukce) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. *Moderní větrné elektrárny nelze s ohledem na jejich výšku umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí; 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí bylo z návrhu zcela vypuštěno.* *Pro bezpečnost leteckého provozu musí být na VTE použito výhradně přerušované světlo s minimální požadovanou intenzitou.* *V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření a vodních toků. Významné ovlivnění mikroklimatu se nepředpokládá.* *V návrhu Změny č. 2 ÚRP byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha (0,2 % z navrhované rozlohy AO).* *Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic.* *Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.).* *Rizikem může být únik oleje z převodovky. Riziko kontaminace vod je řešeno podmínkou stanovící umístění mimo mokřady, prameniště, vodní plochy.* *Akcelerační oblasti byly vymezeny mimo památky zapsané na seznamu UNESCO.*

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. **D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti** AO: AOV29 Oblast: Všechovice Kraj: Olomoucký Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika (doplňte dle odůvodnění AO) · konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území, · možné střety s ochranou přírody a krajiny, · možné zásahy do života obyvatel a kvality bydlení, · možné kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry, · nedostatečné místní podklady a vyhodnoceni. Do uvedené oblasti mohou zasahovat: · prvky ÚSES, · migrační trasy živočichů, · chráněná území, · evropsky významné lokality (EVL), soustava Natura 2000, · významné krajinné prvky, · kvalitní zemědělská půda, · vodní zdroje, · krajinný ráz, · kulturní a historické hodnoty územih, · ochranná pásma národních kulturních památek, · ochranná pásma UNESCO **E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU** Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED lll (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle Čl. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle Čl. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle Čl. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle Čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **Závěr** Navržená akcelerační oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešeni a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji vyloučeni uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP.	*Akcelerační oblasti nezahrnují nemovité kulturní památky dle nařízení vlády č. 507/2025 Sb.* *Ochrana zdrojů pitné vody, oblastí CHOPAV a pásem hygienické ochrany je zajištěna zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách.* *K čl. 11 Listiny: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby. K čl. 31 a 35: bylo zpracováno vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví a příznivé životní prostředí.* *Územní opatření obsahují podmínky zaměřené na ochranu netopýrů včetně monitoringu jejich letové aktivity.* *Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci SEA; jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena.* Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměrů umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích.
4464.	Burian Jiří	MMR-40723-2026-81	99bf, 99bi	AOS6, AOS9, AOV98	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Zrněný Č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)**	***Akceptováno částečně.*** *Akcelerační oblast AOV98 – Tetětice byla vypuštěna.*

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Připomínky dotčené osoby k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, k Vyhodnoceni vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a k návrhům územních opatřeni pro akcelerační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky Podatel: jakožto dotčená osoba, vlastník n movitosti a subjekt, jehož ústavně zaručená práva, legitimní zájmy a zdravé životní podmínky jsou přímo dotčeny navrhovanou koncepční územně plánovací regulací, podává tímto v zákonné lhůtě následující **PŘIPOMÍNKY:** **I. Vymezeni dotčeného území, věcná legitimace a disproporcionalita zásahu** Předložená dokumentace Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) a navazujících územních opatření obecné povahy navrhuje v geograficky provázaném subregionu vymezení masivní akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV98 Tetětice (zasahující katastrální území obcí Dřínov, Morkovice-Slížany, Pavlovice u Kojetína, Počenice-Tetětice, Troubky-Zdislavice, Uhřice, Věžky, Zborovice) a současně akceleračních oblasti pro solární elektrárny AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky. Tento kumulovaný záměr představuje extrémní a disproporcionální industriální zásah do stabilizovaného území na pomezí Zlínského a Olomouckého kraje. Navržená regulace zakládá přímý a invazivní zásah do ústavně garantovaného vlastnického práva podavatele (ve smyslu ČI. 11 Listiny základních práv a svobod) a proka2ate|ně devalvuje tržní užitnou hodnotu dotčených nemovitosti. Správní orgán zcela rezignoval na zásadu proporcionality, když jednostranně nadřadil komerční zájmy budoucích provozovatelů energetických zařízení nad práva stávajících vlastníků půdy a rezidentů. **II. Ohroženi veřejného zdraví, hlukové faktory a stroboskopický efekt** Pořizovatel dokumentace v rámci Procesu vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) i v samotných odůvodněních územních opatření zcela opomněl náležitě a objektivně posoudit kumulativní vlivy koncentrace větrných generátorů a solárních poli na veřejné zdraví (odporuje požadavkům stavebního zákona na ochranu zdravých životních podmínek). Odůvodnění napadáme pro absenci hloubkových analýz v následujících oblastech: 1. Infrazvuk a nízkofrekvenční zvuk: Moderní větrné elektrárny s výškou horní úvrati přesahujÍcÍ 200 metrů generují specifické nízkofrekvenční vlnění, které výkazuje schopnost šířit se na velké vzdálenosti a prostupovat obvodovými plášti budov. Dlouhodobá expozice tomuto akustickému tlaku prokazatelně způsobuje u humánní populace chronické poruchy spánku, migrény, kardiovaskulární potíže a trvalou psychickou zátěž. 2. stroboskopický efekt a světelné znečištění: Efekt periodického stíněni rotujících listů VTE v kombinaci s povinným zábleskovým leteckým značením vysokých věží představuje závažný neurologický a psychologický stresor pro obyvatele dotčených obci. 3. HIA (Health Impact Assessment): Požadujeme okamžité pozastavení schvalovacího procesu do doby, než bude vypracováno komplexní nezávislé hodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA). **III. Devastace krajinného rázu, biodiverzity a mezinárodních závazků (NATURA 2000, UNESCO)** Vymezeni oblasti AOV98, AOS6 a AOS9 vykazuje zásadní metodické a věcné vady v oblasti ochrany přírody, krajiny a kulturního dědictví: 1. Soustava Natura 2000 a avifauna: Dotčené území slouží jako významný migrační koridor a hnízdiště chráněných druhů ptactva a netopýrů. výstavba větrných bariér prokazatelně generuje přímou mortality zvířat v důsledku kolizí, přičemž navržená "zmírňující opatřeni" obsažená v odůvodnění považujeme za zcela nedostatečná a akademická.	*Akcelerační oblasti AOS6 - Zdounky a AOS9 Zborovice jsou vymezeny v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a nařízením vlády č. 507/2025 Sb.* K akceleračním oblastem AOS6 Zdounky a AOS9 Zborovice, které byly v návrhu ponechány, uvádíme následující. Vymezení těchto oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí. *K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí. Odpovědnost za škody má provozovatel dle občanského zákoníku.* *Riziko zhutnění půdy stavební technikou je eliminovatelné správnou organizací staveniště. Nepředpokládají se negativní dopady na zemědělské výnosy.* *V případě návrhu vymezení akceleračních oblastí bylo v souladu s požadavky směrnice RED III zpracováno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, včetně SEA a* vyhodnocení vlivů na Naturu 2000*, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU.* *Co se týká infrazvuku, je přítomen všude v prostředí, aniž by se projevoval jeho negativní vliv. U přírůstku infrazvuku z VTE nebyl dosud prokázán významný negativní vliv na veřejné zdraví.* *Podklady pro vymezení AO na úrovni ÚRP a souvisejících územních opatření byly dostatečné.* *Akcelerační oblasti byly vymezeny mimo památky zapsané na seznamu UNESCO.* Notifikační povinnost vůči UNESCO se uplatňuje na úrovni konkrétních záměrů, nikoli na úrovni vymezení akceleračních oblastí. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Posouzení kumulativních vlivů proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2. Krajinný ráz a ouv (výjimečná světová hodnota): výška staveb nad 200 metrů radikálně a nevratně naruší horizonty, dálkové pohledy a panoramatické hodnoty území. Dochází k degradaci historické kulturní krajiny, což je v přímém rozporu s mezinárodními závazky ČR týkajícími se ochrany památek světového významu (UNESCO) a zachování integrity chráněných území. Kumulativní a synergické působení tolika větrných a solárních parků vedle sebe překračuje únosnou kapacitu dotčeného území. **IV. Absence kompenzačních schémat a destrukce zemědělského fondu (ZPF)** Předložené návrhy znamenají masivní, nevratný zábor vysoce bonitní půdy ze Zemědělského půdního fondu (ZPF). Textová část dokumentace zcela ignoruje ekonomické dopady na lokální hospodařeni a zcela opomíjí zakotveni závazných kompenzačních mechanismů pro dotčené subjekty v území. Kategoricky požadujeme, aby do závazné části územních opatřeni byl implementován transparentní systém finančních náhrad, krytý plně k tíži budoucích investorů, který bude kompenzovat: · Trvalé sníženi tržní hodnoty residenčních nemovitosti a pozemků v dotčeném perimetru. · Ztráty lokálních zemědělských subjektů způsobené fragmentaci půdních bloků a omezením agrotechnických operaci. **V. Osobní a trestněprávní odpovědnost úředních osob** Pořizovatel a schvalovatelé této koncepční dokumentace jsou tímto explicitně upozorněni na skutečnost, že schváleni vymezení oblasti AOV98, AOS6 a AOS9 v předložené, odborně nepodložené podobě, může mít za následek vznik rozsáhlých národohospodářských škod, poškozeni zdraví obyvatelstva a nevratnou degradaci životního prostředí. Pokud správní orgán ignoruje tato věcná a právně podložená varováni a schválí regulaci zatíženoua věcnými vadami, bude ze strany dodavate|e iniciováno podání orgánům činným v trestním řízeni . Pořizovatel pochybil, když v ráme přípravné fáze rezignoval na uplatněni principu předběžné opatrnosti (podle § 3 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí). Vymezeni akceleračních oblasti bez předchozího exaktního modelování kumulativní infrazvukové zátěže, stroboskopického efektu a bez vyhodnoceni vlivů na věřejné zdraví (HIA) představuje hazard s biologickou a psychosomatickou integritou dotčené populace. Odsouváni těchto měření až do fáze provozu je nepřípustné, neboť po schválení územního opatření již nebude možné urbanistickou strukturu gigantického energetického komplexu efektivně korigovat. **VI. Závěr a petit** Z výše rozvedených důvodů podavatel navrhuje a požaduje: 1. Úplné zrušeni vymezeni akcelerační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky. 2. Pozastaveni schvalovacího procesu do doby vypracováni nezávislých studii HIA (vliv na veřejné zdraví - nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt) a studií hodnoticích kumulativní vlivy na krajinný ráz a památky UNESCO. 3. Doplnění závazné části o explicitní stanovení přímé odpovědnosti investorů za veškeré negativní externality a zavedeni povinných ekonomických kompenzaci pro vlastníky dotčených nemovitostí.	jako celek. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na zdraví jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměrů umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Vlivy na kulturní dědictví a případné lokality UNESCO byly sledovány v rámci VVURÚ. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích a nezasahují do práva na nedotknutelnost obydlí.
4465.	Hájek Miloš	MMR-40724-2026-81	99czzh	AOV84	**Text připomínky** Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV84 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatřeni AOV84. **Odůvodnění uplatněné připomínky** **1. Direktivní vymezení AOV** Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED lll), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen ,,AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. je naprosto dostačujIcl, když by Změna Č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen ,,Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezeni AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna.*

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **2. Diskriminační vymezeni AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splněni klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV84, když není ke splnění těchto cIlů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV84 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se aov84 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblasti, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existujii jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. Nedostatečné posouzení vlivů** Vymezeni AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzeni jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidi. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatřeni pro AOV82 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalosti konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nic neříkajícmi podmínkami územního opatření AOV84. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV84 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatřeni AOV84 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnoceni vlivů v důsledku vymezeni tři AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). **Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezeni AO** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV82 pro sníženi energetické závislosti anebo sníženi produkce CÓ2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatřeni AOV82 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: ,,Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu up/atnělAO se uplatni v globálním měřítku, tedy iz hlediska přeshraničního působení "V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatřeni je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV82 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezeni AOV82 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba vte ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnoceni Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává).	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dále se ve vyhodnocení územního opatřeni AOV82 uvádí: ,,Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalováni PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnoceni uvádí, že vliv AOV82 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV82 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatřeni tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčísleni toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV82 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a sníženi produkce CO_2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cIlů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategii ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV82 převážit nad jinými zájmy v území. **4. Výška vte a rozloha AO** Ve Změně č. 2 ani v územním opatřeni pro AOV82 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splněni cílů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být ao vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splněni cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být aov82 vymezena. **5. Hluková Zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatřeni vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnáni hluku z VTE k v podstatě příjemnému ,,šumění lesa'; které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasis tím, Že vůbec nedošlo k posouzeni vlivů infrazvuku, nizkofrekvenčniho hluku a vibraci, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibraci na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **6. Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnoceni vlivů územního opatření AOV82 se uvádí: ‚Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentraci kulturně-historických hodnot v otevřenějším prostoru mezi Mšenem a Mladou Boleslavi, který je současně silně podmíněn vazbou na CHKO Kokořínsko a na výhledy k Bezdězu. V bezprostředním oko/lse nachází kostel Narozeni Panny Marie, kostel sv. Havla, evangelický kostel, fara, zámek a soubor historických usedlostí a drobné sakrální architektury. Ve vzdálenosti do 2 km se dále uplatňuje hradiště Hrádek, kaple Korunováni Panny Marie, kostel sv. Františka Serafínského, větrný mlýn a další historické objekty. V širším území do 5 km a 15 km se koncentruji významné dominanty, zejména hrad Málkov, areál hradu Bezděz, hrad Houska, hrad Kokořín, hradiště a řada kostelů, zámků a tvrzí Základní hodnotou území je obraz Kokořínska a současně nerušené výhledy na dominantu Bezdězu, včetně jeho pozadí v ose sever-jih a v návaznosti na výhledy z Ještědu. Významná je také potřeba zachovat obraz Mšena v krajině a respektovat scenérie CHKO Kokořínsko. Nejde jen o jednotlivé památky, ale o celistvou krajinnou kompozici s mimořádně silným geniem loci. Větrné elektrárny by v tomto prostoru mohly narušit jak vlastní	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					obraz Bezdězu, tak jeho pozadí a související dálkové výhledy, stejně jako obraz Mšena a vnitřní scenérie Kokořínska." Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivni krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatřeni vysvětleno. Vliv vte na krajinný ráz bude mít ještě další dopady -již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **7. Větší odstup obcí** Za přiměřené nepovažuji, aby se vycházelo pouze z minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. U staveb o výšce až 200 m je nutné hodnotit nejen hlukové limity, ale také vizuální dopad, stroboskopický efekt, noční osvětlení, psychickou pohodu obyvatel a celkovou změnu charakteru krajiny. Z těchto důvodů považuji za nezbytné, aby byla posuzována výrazně větší odstupová vzdálenost od obytné zástavby i zastavitelných ploch. **8. další připomínky** Podatel je spoluvlastníkem pozemků o celkové výměře přibližně 5 000 m' v katastrálním území Mšeno, které dlouhodobě slouží k rekreaci, odpočinku a pobytovým aktivitám podatele, jeho manželky a rodin jejich tří děti. Podatel považuje zachovalý krajinný ráz, klidové prostředí a otevřené dálkové pohledy za základní hodnoty tohoto území. Z pozemků i z širší oblasti Mšenska jsou přímé výhledy směrem k jizerským horám a Krkonoším, přičemž mezi územím AOV84 a Mšenském se nenachází významné terénní překážky, které by budoucí stavby pohledově odstínily. Větrné elektrárny o výšce až okolo 200 metrů by se proto staly výraznou technickou dominantou viditelnou i z větší vzdálenosti a zásadním způsobem by změnily charakter krajiny v širším okolí Mšena a okraje CHKO Kokořínsko - Máchův kraj. Pozemky podatele se nacházejí přibližně 2,8 km od hranice navržené akcelerační oblasti AOV84. Vzhledem k otevřenému charakteru krajiny a absenci výrazných terénních bariér Lze důvodně předpokládat přímou viditelnost budoucích větrných elektráren z dotčených pozemků i z širší oblasti Mšenska. Podatel je proto přesvědčen, že navržená akcelerační oblast bude mít přímý dopad na způsob užívání jeho pozemků, kvalitu rekreačního prostředí a celkový charakter krajiny v dotčeném území. Podatel má za to, že návrh Změny č. 2 ÚRP nedostatečně hodnotí dopady na krajinný ráz, dálkové pohledy, rekreační využiti území a psychickou pohodu osob využívajících území k bydlení a rekreaci. V případě oblasti Mšenska a Kokořínska přitom nejde pouze o lokální pohledové vztahy, ale o krajinu s mimořádnou estetickou, rekreační a turistickou hodnotou nadregionálního významu. Mšeno představuje přirozenou vstupní oblast do CHKO Kokořínsko - Máchův kraj a zachovalý charakter této krajiny je jedním z hlavních důvodů její rekreační a turistické atraktivity. Umístěni rozsáhlých průmyslových staveb v podobě větrných elektráren v bezprostřední blízkosti této oblasti považuje podatel za nevhodné a nepřiměřené. 4 Podatel dále upozorňuje na možné negativní dopady hluku, zejména nízkofrekvenční složky hluku a dlouhodobé hlukové zátěže v otevřené krajině bez výrazných terénních bariér. Návrh Změny č. 2 ÚRP ani územnkpatřenIAOV84 podle názoru podatele tyto možné dopady dostatečně nehodnotí. Současně podatel upozorňuje, že vlivy akceleračních oblasti AOV82, AOV83 a AOV84 nelze hodnotit izolovaně. Rozhodující bude jejich společný kumulativní dopad na krajinný ráz, pohledové vztahy, hlukovou zátěž, rekreační využití území a celkový charakter krajiny Mšenska, Kokořínska a okolí Bezdězu.	
4466.	Pelikánová Romana	MMR-40725-2026-81	99cc	AOV18	Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV18 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV18. **<u>Odůvodnění uplatněné připomínky</u>** ➢ **Direktivní vymezení AOV** Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by	***Neakceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV18 – Norberčany je vymezena v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a nařízením vlády č. 507/2025 Sb.*

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. ➢ **Diskriminační vymezení AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV18, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV18 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV18 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. ➢ **Nedostatečné posouzení vlivů** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV18 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV18. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV18 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV18 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. ➢ **Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV18 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO_2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV18 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“ V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV18 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV18 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává).	Vymezení akcelerační oblasti AOV18 Norberčany proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro AOV18 bylo zpracováno biologické posouzení zahrnující ochranu zvláště chráněných druhů živočichů. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. *Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí obecně závazných územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti.* *Vlivy na netopýry byly vyhodnoceny v rámci SEA pro jednotlivé AO. Územní opatření ukládají povinnost monitoringu letové aktivity netopýrů po uvedení zařízení do provozu a umožňují zavedení provozních omezení v případě zjištění zvýšeného rizika. Jedná se o opatření spočívající v omezení provozu VTE za specifických meteorologických podmínek nebo v obdobích zvýšené aktivity netopýrů. Výsledky monitoringu budou sloužit k ověření účinnosti přijatých opatření a případné optimalizaci provozu. Problematika ochrany netopýrů je tak řešena kombinací preventivních a následných opatření.* Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. *Článek 15c odst. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy usilují o to, aby celková rozloha vymezených akceleračních oblastí byla významná a aby přispívaly k plnění cílů stanovených*

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV18 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu potenciálně mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“ Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV18 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV18 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV18 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO_2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV18 převážit nad jinými zájmy v území. ➢ **Výška VTE a rozloha AO** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV18 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV18 vymezena. ➢ **Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. ➢ **Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV18 se uvádí: „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že záměr bude v okruhu 10 km (zřetelná viditelnost) viditelný z většiny okolních obcí a z okolní zemědělské krajiny... Nejvíce patrný budou VTE z obcí Moravský Beroun (a jeho místní části), Dvorce, Budišova nad Budišovkou a dalších… Lokálně se uplatňující dominanty kostelů, hodnotnější je sakrální kompozice v okraji Moravského Berouna (Křížový vrch). Požadavkem je respektovat jižní okraje prostoru Slezské Harty, respektovat lokální hodnoty a redukovat severní části– ochrana obrazu Slezské Harty, rozčlenit na menší plochy. Slezská Harta se nachází ve vzdálenosti cca 6 km od severního okraje AO, přičemž lze předpokládat, že průhledy přes Slezskou Hartu ze severu budou částečně ovlivněny… Výstavbou větrných elektráren lze předpokládat narušení krajinných hodnot území. Větrné elektrárny jsou stavební dominantou, která bude vizuálně patrná v širokém okruhu a ovlivní krajinné scenérie v území. S ohledem na charakter předpokládaných záměrů v AO se tomuto působení nelze vyhnout.“ Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno.	*v této směrnici. Přitom čl. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy společně zajistí, aby podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě energie Unie dosáhl v roce 2030 nejméně 42,5 %. Ke splnění tohoto cíle se pak ČR v Aktualizovaném Vnitrostátním plánu ČR v oblasti energetiky a klimatu, schváleném usnesením vlády č. 960 z roku 2024,* zavázala dosáhnout 30,1% podílu energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě v roce 2030 *(viz str. 41 Vnitrostátního plánu). Aby toho bylo dosaženo, předpokládá se navýšení kapacity fotovoltaických elektráren o 8 GW instalovaného výkonu a větrných elektráren o 1,2 GW instalovaného výkonu do roku 2030 (viz str. 90 Vnitrostátního plánu). Vezmeme-li v úvahu, že akcelerační oblasti budou zaplňovány záměry postupně a že není důvod předpokládat dosažení jejich plné kapacity do roku 2030, jeví se navržené kapacity jako přiměřené vnitrostátním cílům určeným ke splnění závazku ČR vyplývajícího ze směrnice RED III v souběhu s Aktualizovaným Vnitrostátním plánem ČR v oblasti energetiky a klimatu.* *Moderní větrné elektrárny nelze s ohledem na jejich výšku umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Výšková regulace akceleračních oblastí byla stanovena v takové výši, aby reálně umožňovala výstavbu moderních větrných elektráren, a to nejen v současnosti, ale i v delším časovém horizontu. Při výběru akceleračních oblastí byla vzata v úvahu i problematika krajinného rázu a ochrany památek, včetně dálkových pohledů, a akcelerační oblasti byly umisťovány do co nejméně konfliktních území. Oblasti, kde by z důvodu ochrany veřejných zájmů (obvykle z důvodu ochrany krajinného rázu nebo obrany a bezpečnosti státu) nebylo možné akceptovat zařízení o výšce po horní úvrať listů rotoru alespoň 185 m, byly z návrhu vypuštěny. Výběr území pro akcelerační oblasti a výšková regulace větrných elektráren byly řešeny individuálně s přihlédnutím k vlastnostem daného území a hodnotám, které se v akcelerační oblasti a jejím okolí nacházejí, a s cílem co nejvíce zmírnit dopady budoucích záměrů pro využití OZE na krajinný ráz. V případě výrazných střetů byla s ohledem na krajinný ráz původně uvažovaná akcelerační oblast v průběhu zpracování návrhu zmenšena, nebo byla z navrhovaného souboru zcela vypuštěna.* *ÚRP je celostátní dokument územního plánování vydávaný vládou ČR jako opatření obecné povahy. ÚRP vymezuje plochy a koridory mezinárodního nebo celostátního významu. V hierarchii nástrojů územního plánování je nadřazen územně plánovací dokumentaci obcí a krajů. Obce a kraje jsou povinny uvést ÚPD do souladu s platným ÚRP, dle ustanovení stavebního zákona. ÚRP neumisťuje záměry obnovitelných zdrojů energie v území, povolení těchto záměrů je předmětem navazujícího řízení.* Obavy z hluku, vibrací, stroboskopického efektu a dopadů na zdraví a pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. ➢ **Vlivy na zvířata** VTE velmi silně ovlivňují jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnocení územního opatření AOV18 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. Jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešení“. Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. Jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring provádění provozovatelem VTE. Takové opatření není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezují jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňují hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč dostala AOV18 přednost před ochranou zvířat. Podatel zdůrazňuje, že ve vyhodnocení není vůbec řešen výskyt jeřába popelavého, který hnízdí kousek od Moravského Berouna. Stejně tak se ve změně č. 2 ani v územním opatření AOV18 neřeší dopad VTE na orla mořského, který hnízdí u vodní nádrže Kružberk. ➢ **Vlivy na vodní poměry a lokální klima** Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV18 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost“. Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. Výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu. Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně-chemických vlastností půdy dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnocení územního opatření AOV18 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. ➢ **Vlivy na zemědělský půdní fond** Ve vyhodnocení územního opatření se uvádí: „Přítomnost ZPF v I. a II. třídě ochrany. Zábory jsou také v III., IV., a V. třídě ochrany, převažuje zábor ve II. tř. ochrany ZPF. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikací apod.) v AO je zábor pro zajištění bezpečnosti hodnocení považován za trvalý. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy.“	každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Výstavba a provoz VTE nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích. Vliv na vodní režim, podzemní vody a případné minerální prameny bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas příslušných orgánů ochrany vod. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměrů umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Vliv VTE na hodnoty nemovitostí a turistický potenciál bude předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. *Žádná recenzovaná studie neprokázala ani nepředpokládá zdravotní efekt půdních vibrací VTE na obyvatele. Ty jsou velmi slabé přímo u zdroje a rychle se utlumují. Současné ekologické studie neprokazují negativní vliv na půdní mikrobiom ani faunu. Vibrace větrných elektráren v půdě jsou fyzikálně o několik řádů slabší než vibrace z dopravy nebo těžké zemědělské techniky, která skutečně způsobuje zhutnění a ekologickou degradaci půdy.* *Větrné elektrárny generují hluk s nízkými frekvencemi v rozsahu 20 až 200 Hz. Infrazvuk je akustické vlnění, jehož frekvence je tak nízká, že ho lidské ucho není schopné zaznamenat. Přesná hranice mezi slyšitelným zvukem a infrazvukem neexistuje, ale udává se mezi 16 až 20 Hz. Šíří se do větších vzdáleností od zdroje než běžný hluk. V současné době ho lze již měřit v rámci hlukových měření, ale nejsou pro něj legislativně stanoveny hygienické limity.* Infrazvuk se v prostředí vyskytuje běžně z různých zdrojů, včetně zdrojů přírodních (např. hučení lesa). *WHO uznává pouze negativní účinek VTE formou obtěžování, konkrétní účinky na zdraví nejsou potvrzeny.* Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní, a na formulaci podmínek, které by přispěly

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničení skoro 3 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodnění záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV18 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. Podobně to platí i pro zábor téměř 3 hektarů lesních pozemků. Podatel požaduje, aby bylo lépe zdůvodněno, proč k těmto záborům dochází a jak kupř. odlesnění zasáhne do systému ekologické stability a do vodních poměrů v území. ➢ **Další připomínky podatele:** Dobrý den, ráda bych zmínila i obavu ze znečištění spodních vod. Nejen, že tady máme minerální vody, jako je Ondrášovka a Těšíkovská kyselka, ale doma používáme vodu na pití i vaření z vlastní studny. Takže se obávám o znečištění ohledně zdraví rodiny. V okolí Moravského Berouna se na fotopastích objevují i vlci a chráněné druhy, které ve zprávě již byly zmíněny, což je jasný ukazatel toho, že zde máme pro zvířata klid a přirozené prostředí. Ve světě již soudy i potvzují, že VTE poškozují zdraví, jedná se o tzv. turbínový efekt- viz. Soud ve Francii uznal, že větrné elektrárny škodí zdraví a přiznal rodině odškodné. V Česku sílí odpor – Poznatsvět.cz Ve Francii padají rozsudky o škodlivosti větrných elektráren, v Česku zase rozhodnutí o jejich akceleračních zónách | Solární magazín Je to nestálý zdroj energie za cenu zničení přirozeného prostředí jak pro lidi, tak pro faunu a flóru. V Německu už dnes vznikají stovky sdružení, které pomáhají obětem větrných parků. Žijeme v prostředí, kde nemáme průmysl, jen krásnou přírodu, což má za důsledek málo pracovních příležitostí. I I proto jsou ceny našich nemovitostí mnohem nižší než v 35 km vzdáleném Olomouci. Výstavbou VTE se sníží cena nemovitostí ještě o 40-50%, na to již dnes existují studie. V tomto případě se stane moje nemovitost neprodejnou a tím se mi zavírá možnost dům prodat a přestěhovat se jinam. V neposlední řadě je to malá životnost VTE a následná recyklace, která je tak finančně nákladná, že tady o nějaké ekonomice ani ekologii nemůže být vůbec řeč. Stačí se podívat do zahraničí, jaké teď řeší problémy ohledně konce životnosti VTE.	k jeho zmírnění. *Již při výběru území pro akcelerační oblasti byl jedním z podkladů dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025).* PPři samotném návrhu byla problematika krajinného rázu sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 SEA). *Většinou právě z důvodu významných negativních vlivů na krajinný ráz bylo již během přípravy návrhu 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno (viz příloha 3 vyhodnocení vlivů – mapa vypuštěných akceleračních oblastí).* *V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních meliaračních zařízení, vodních toků a ploch* a rovněž omezují možné terénní úpravy. *Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá.* *Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny výsledky biologického posouzení podle § 11 odst. 3, respektive 4 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie (ZOZE). Vymezení akcelerační oblasti samo o sobě nepředstavuje povolení ke kácení ani zásah do lesních porostů. Konkrétní rozsah případného odlesnění bude znám až v navazujících řízeních podle umístění jednotlivých záměrů a související infrastruktury. Zásahy do lesních porostů budou podléhat povolovacím procesům podle lesního zákona a zákona o ochraně přírody a krajiny. Současně jsou v územních opatřeních stanoveny podmínky na ochranu přírodních biotopů a zvláště chráněných druhů, které mají minimalizovat případné negativní dopady na biodiverzitu lesních ekosystémů.* *Větrné elektrárny jsou obvykle povolovány jako stavby dočasné na dobu cca 20–25 let (může být prodloužena).* Poté musí vlastník v souladu s povolením záměru zpravidla stavbu odstranit a pozemky uvést do původního stavu. *Cca 80–95 % hmotnosti VTE se po skončení životnosti dá zrecyklovat. Kovový stožár, gondola, převodovka či kabeláž obsahují cenné recyklovatelné materiály. Využit se dá i rozdrcený beton a armatury ze základů. U kompozitních plastů z lopatek rotorů,* které se dnes v Evropě většinou drtí a spalují v cementárnách, se u nových elektráren očekává vývoj směrem k recyklovatelným plastům*, tak jak se na ně evropští výrobci zaměřují.*
4467.	Pohančeníková Monika	MMR-40726-2026-81	99czzx	AOV103	**Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR - vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj**	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna.*

Příloha č. 5x – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučení oblasti** Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR a požaduji vyloučeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Mám za to, že vymezeni této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obci Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodněni připomínek** <u>1. Nedostatky návrhu a procesní pochybeni</u> Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadu (počet věži, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblasti, zejména využiti brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešeni zásadních střetů v území až do fáze povolováni jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánováni. <u>2. Ochrana přírody a krajiny</u> Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategic Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obci. V Opatřeni obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídleni na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatřeni. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatřeni obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro ,,nezbytná kříženi" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučeni společnosti ČESON, která je v textu označena jako ,,v přípravě". Stanoveni podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistujici/rozpracovaný dokument činí Opatřeni obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součásti a jehož obsah je v době schvalováni ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezeni AOV103 pro porušeni principu právní jistoty. jelikož Opatřeni obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentaci biokoridorů považována za environmentálně vhodnou.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3. Voda a klimatické funkce krajiny Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založeni 2-4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžaduji hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnoceni vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakováni vody, změní odtokové poměry a zhorši schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatřeni obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť" a koryt před kontaminaci a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízeni pro skladováni elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatováni, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušeni drenážních systémů, což Opatřeni obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m' nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachováni zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cil lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétni území a jsou nenahraditelné. Ohroženi základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality. Požaduji vyloučeni ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studni a pramenišť". Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků. 4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF) Mapa oblasti potvrzuje, že AOV1Q3 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I, a ||. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze ,,přistup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatřeni je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikaci VTE. Dojde k nevratnému zhutněni půdy těžkou technikou, zvýšeni erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožni efektivní hospodařeni. 5. Dopady na obyvatele a kvalitu života Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystaveni hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatřeni obecné povahy odsouvá řešeni hluku až do ,,navazujících řízeni". Požaduji posouzeni kumulativního hluku již ve fázi vymezeni akcelerační oblasti, neboť" po schváleni ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydli vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohroženi zdraví občanů nadlimitním hlukem Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400-500 m od obydli zcela nedostatečný pro dodrženi hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánováni chránit pohodu bydlení V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 I) uvádí, že podmínkou pro povoleni záměrů OZE je zpracováni studie působeni stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístěni navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnoceni nemovitosti. <u>6. Technická a bezpečnostní rizika</u> V Opatřeni obecné povahy zcela chybí stanoveni pevných odstupových vzdálenosti od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šířeni požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikaci pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věži VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsi). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezeni bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. <u>7. Kumulace vlivů</u> Opatřeni obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působeni pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnoceni kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnici o posuzováni vlivů na životní prostředí. Požaduji doloženi akustické studie, která zohledni kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezeni limitů pro celou oblast je toto ustanoveni nevymahatelné. Bez stanoveni maximálního hlukového stropu pro celou aov (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatřeni obecné povahy je vadou řízeni, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítáni akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobuči nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. <u>8. Infrastruktura pro skladování elektřiny</u> Návrh Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladováni elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představuji další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m' pro celou AOV103, zvýšeni hlukové zátěže (neustálý hluk chlazeni) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk, V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šiří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. <u>9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod</u> Akceleračni oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích ,,s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatřeni obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. g) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosaženi cílů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existuji alternativy, je nucené prosazování AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazováni AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům o zablokování výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využít lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					III. Závěr Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. požaduji jeho úplné vypuštěni z návrhu Změny č. 2 ÚRP Občané Jestřebí a Pobučí již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřili v rámci petice v roce 2024. Na základě této petice přijalo Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usneseni Č.08/13/2024, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě vte na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezeni akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejich obyvatel, čímž dochází k narušeni důvěry v proces územního plánováni a k nucenému prosazováni záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a peticí) bez dostatečného prokázání, že neexistují jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. požaduji doložení variantního posouzeni, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady." Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnici RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	
4468.	Bělík Stanislav	MMR-40727-2026-81	99cm	AOV29	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **A. Nedostatky návrhu** · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a jižnarušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístění) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vÍce záměrů v území **B. Příroda, krajina a životní prostředí** 1. Nedostatečné posouzeni vlivů na životní prostředí · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace	***Neakceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV29 – Býškovice je vymezena v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a nařízením vlády č. 507/2025 Sb.* Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). U AOV29 Býškovice nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily jejímu vymezení. Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzeni vlivů na vodu a klima** · hrozí narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů, · může dojit ke zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzeni vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšeni eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškozeni melioraci **4. Nedostatečné posouzeni vlivů na obyvatele** · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · změna charakteru bydlení, · není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitosti a kvalitu bydlení. **C. Technická a bezpečnostní rizika** **1. Nedostatečnost navržených zmirňujicich opatřeni** · navržená opatřeni pouze částečně zmirňují dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatřeni je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** · odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, · pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · šířeni požáru do krajiny, · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětleni, odletu ledu á havárii a odletu části konstrukci. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. **D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti** AO: AOV29 Oblast: Všechovice Kraj: Olomoucký Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika (doplňte dle odůvodnění AO) · konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území, · možné střety s ochranou přírody a krajiny, · možné zásahy do života obyvatel a kvality bydlení, · možné kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry, · nedostatečné místní podklady a vyhodnoceni. Do uvedené oblasti mohou zasahovat:	Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměrů umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky (odlet námrazy, požár, pád konstrukce) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. *Moderní větrné elektrárny nelze s ohledem na jejich výšku umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí; 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí bylo z návrhu zcela vypuštěno.* *Pro bezpečnost leteckého provozu musí být na VTE použito výhradně přerušované světlo s minimální požadovanou intenzitou.* *V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření. Významné ovlivnění mikroklimatu se nepředpokládá.* *V návrhu Změny č. 2 ÚRP byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha (0,2 % z navrhované rozlohy AO).* *Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic.* *Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.).*

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· prvky ÚSES, · migrační trasy živočichů, · chráněná území, · evropsky významné lokality (EVL), soustava Natura 2000, · významné krajinné prvky, · kvalitní zemědělská půda, · vodní zdroje, · krajinný ráz, · kulturní a historické hodnoty územih, · ochranná pásma národních kulturních památek, · ochranná pásma UNESCO **E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU** Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED lll (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle ČI. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle ČI. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle ČI. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. **Závěr** Navržená akcelerační oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešeni a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji vyloučeni uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP.	*Rizikem může být únik oleje z převodovky. Riziko kontaminace vod je řešeno podmínkou stanovící umístění mimo mokřady, prameniště, vodní plochy.* *Akcelerační oblasti byly vymezeny mimo památky zapsané na seznamu UNESCO.* *Akcelerační oblasti nezahrnují nemovité kulturní památky dle nařízení vlády č. 507/2025 Sb.* *Ochrana zdrojů pitné vody, oblastí CHOPAV a pásem hygienické ochrany je zajištěna zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách.* *K čl. 11 Listiny: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby. K čl. 31 a 35: bylo zpracováno vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví a příznivé životní prostředí.* *Územní opatření obsahují podmínky zaměřené na ochranu netopýrů včetně monitoringu jejich letové aktivity.* *Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci SEA; jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena.* Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích.
4469.	Kunertová Lenka	MMR-40728-2026-81	99czzx	AOV103	**Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR - vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučení oblasti** Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR a požaduji vyloučeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Mám za to, že vymezeni této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obci Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodněni připomínek** <u>1. Nedostatky návrhu a procesní pochybeni</u> Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadu (počet věži, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblasti, zejména využiti brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna.*

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					předběžnou opatrnost a odsouvá řešeni zásadních střetů v území až do fáze povolováni jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánováni. 7. Kumulace vlivů Opatřeni obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působeni pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnoceni kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnici o posuzováni vlivů na životní prostředí. Požaduji doloženi akustické studie, která zohledni kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezeni limitů pro celou oblast je toto ustanoveni nevymahatelné. Bez stanoveni maximálního hlukového stropu pro celou aov (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatřeni obecné povahy je vadou řízeni, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítáni akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobuči nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. 8. Infrastruktura pro skladování elektřiny Návrh Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladováni elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představuji další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m' pro celou AOV103, zvýšeni hlukové zátěže (neustálý hluk chlazeni) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk, V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šiří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. 9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích ,,s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatřeni obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. g) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosaženi cílů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existuji alternativy, je nucené prosazování AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazováni AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům o zablokování výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využít lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. požaduji jeho úplné vypuštěni z návrhu Změny č. 2 ÚRP Občané Jestřebí a Pobučí již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřili v rámci petice v roce 2024. Na základě této petice přijalo Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usneseni Č.08/13/2024, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě vte na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezeni akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejich obyvatel, čímž dochází k narušeni důvěry v proces územního plánováni a k nucenému prosazováni záměru, který nemá místní akceptaci.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a peticí) bez dostatečného prokázání, že neexistují jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. požaduji doložení variantního posouzeni, které prokáže, že cíle RED lll nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady." Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnici RED lll a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	
4470.	Natur Energo	MMR-40730-2026-81	99cc	AOV18	**Připomínky k návrhu Změny č. 2 ÚRP, k Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území a návrhu územního opatření pro akcelerační oblast AOV18 Norberčany** **I. Úvod** [1] Podatel je provozovatelem stávající větrné elektrárny umístěné na pozemku parc. č. 886/8, k. ú. Stará Libavá, obec Norberčany, která se nachází uvnitř navrhované akcelerační oblasti AOV18 Norberčany („VTE“). Podatel připravuje prodloužení životnosti této stávající VTE a do budoucna zvažuje její modernizaci formou repoweringu, tj. nahrazení současné VTE větrnou elektrárnou s vyšším instalovaným výkonem a modernějšími technickými parametry. [2] Podatel je proto osobou, jejíž práva jsou návrhem Změny č. 2 Územního rozvojového plánu („návrh Změny č. 2 ÚRP“) a navazujícího územního opatření pro AOV18 Norberčany dotčena. Podatel uplatňuje připomínky: a. k návrhu Změny č. 2 ÚRP, kterou se vymezuje akcelerační oblast AOV18 Norberčany, b. k Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA), c. k návrhu opatření obecné povahy - územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV18 Norberčany („ÚO“). [3] Připomínky směřují především proti neproporcionálním podmínkám ÚO, které brání efektivnímu využití akcelerační oblasti pro účel, pro který je vymezována, tedy pro urychlení využití obnovitelného zdroje energie ve smyslu § 2 písm. c) zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie („ZOZE“). [4] Podatel uplatňuje především následující připomínky: a. K čl. 3.1 písm. a) ÚO: limit celkové výšky VTE 185 m je v rozporu s účelem ZOZE a unijní legislativou (zejm. Směrnicí Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. 10. 2023, tzv. „RED III“) a metodikami k hodnocení krajinného rázu; b. v odůvodnění ÚO a v SEA chybí variantní posouzení výšky VTE; c. K čl. 3.1 písm. r) ÚO: podmínka umístění VTE v minimální vzdálenosti 120 m od osy elektrického vedení je nepřiměřená a neodpovídá aktuálnímu znění energetického zákona; d. K čl. 3.2 písm. a) ÚO: podmínka povinného vypínání VTE ve dnech orby, sklizně a po pět následujících kalendářních dnů je disproporcionální, jelikož nepřiměřeným způsobem omezuje provoz VTE; e. K čl. 3.2 písm. c) a d) ÚO: podmínky povinného monitoringu ptáků a netopýrů s navazujícími provozními opatřeními lze označit za nadbytečné, jelikož dublují ochranu zajištěnou již jinými nástroji; f. předpoklad maximálního instalovaného výkonu jedné VTE ve výši 5,0 MW použitý v odůvodnění ÚO je zastaralý a podhodnocuje potenciál AOV18; g. stanovený minimální rozestup mezi jednotlivými věžemi o hodnotě 750 m je nepřiměřený; které Podatel v podrobnostech rozebírá a zdůvodňuje v následujících bodech tohoto podání, přičemž žádá, aby byly vypořádány ve vztahu k AOV18 a dále v kontextu celého návrhu Změny č. 2 ÚRP. **II Připomínky k podmínkám a zmírňujícím opatřením pro povolení, provedení a provozu záměrů OZE**	***Neakceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV18 – Norberčany je vymezena v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a nařízením vlády č. 507/2025 Sb.* Podmínky územního opatření pro AOV18 byly stanoveny na základě výsledků biologického posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ). Výsledky těchto posouzení spolu s mapou citlivosti ptáků zpracovanou Českou společností ornitologickou byly zapracovány do podmínek územních opatření včetně maximální výšky elektráren, vzdáleností od vedení VVN a požadavků na monitoring a selektivní odstávky; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). *Pro všechny akcelerační oblasti pro FVE i pro VTE bylo v příloze č. 2 vyhodnocení vlivů provedeno vyhodnocení viditelnosti, v akceleračních oblastech pro VTE navíc odstupňované pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m; ve 48 z 80 navržených akceleračních oblastí pro VTE došlo na základě těchto výsledků ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší.* Výškový limit, vzdálenostní podmínky od vedení VVN a požadavky na provozní omezení při zemědělských pracích jsou součástí souboru mitigačních a ochranných opatření, jejichž nastavení vychází z výsledků biologického posouzení a VVURÚ pro danou akcelerační oblast. Podmínky monitoringu ptáků a netopýrů jsou stanoveny v souladu s požadavky § 11 ZOZE a nejsou redundantní, neboť reagují na specifika konkrétní lokality. Konkrétní technické parametry záměrů se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření, přičemž v navazujícím řízení lze podmínky pro konkrétní záměr upřesnit v rozsahu stanoveném platnou právní úpravou. Posouzení kumulativních vlivů proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce (karty AO, příloha č. 2 SEA). *Výšková regulace akceleračních oblastí byla stanovena v takové výši, aby reálně umožňovala výstavbu moderních větrných*

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					II.1 K čl. 3.1 písm. a) ÚO: Limit maximální výšky VTE je v rozporu s účelem ZOZE, unijní legislativou (zejm. RED III) a metodikami k hodnocení krajinného rázu [5] Podmínka v čl. 3.1 písm. a) Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV18 Norberčany stanoví: „Výška větrných elektráren (dále též „VTE“) v akcelerační oblasti nepřesáhne 185,0 m, měřeno od úrovně styku stožáru (tubusu) větrné elektrárny se základem po horní úvrať listů rotoru.“ Citovaná podmínka neodpovídá účelu národní ani unijní legislativy a je v rozporu s legislativou vytyčenými cíli v oblasti podpory rozvoje energie obnovitelných zdrojů energie („OZE“). [6] Výchozím unijním legislativním dokumentem v oblasti akceleračních oblastí je RED III. Jedním z cílů této směrnice je dle jejího čl. 3 odst. 1 dosažení podílu nejméně 42,5 % energie z OZE na hrubé konečné spotřebě energie Unie do roku 2030 (zvýšení podílu by mělo ideálně činit 45 % energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě energie Unie v roce 2030). [7] Recitály RED III, zejména bod (4), (5) a (9) označují tento cíl za reakci na klimatickou krizi, ruskou invazi na Ukrajinu a dopady pandemie COVID-19 a potřebu energetické nezávislosti EU. Důvodová zpráva k ZOZE v obecné části (bod B a C) tento cíl zdůrazňuje a akcentuje potřebu urychlení využívání energie z OZE, především skrze vymezení akceleračních oblastí. [8] Na národní úrovni lze zmínit Vnitrostátní plán ČR v oblasti energetiky a klimatu schválený usnesením vlády č. 690 ze dne 18. 12. 2024 („NKEP"). Ten předpokládá integraci 1,5 GW instalovaného výkonu energie z větrných elektráren do sítě do roku 2030. Současně zdůrazňuje, že se jedná o závazek minimální a cílem je dosáhnout vyššího podílu (srov. str. 4 NKEP). [9] Obsahový rámec podmínek a zmírňujících opatření v územním opatření vymezuje § 11 odst. 2 ZOZE. Podle tohoto ustanovení musí být podmínky navrženy „za účelem vyloučení nepříznivých dopadů záměrů pro využití obnovitelného zdroje energie v akcelerační oblasti na životní prostředí a veřejné zdraví nebo, pokud není možné tyto dopady vyloučit, podmínky a zmírňující opatření navržené za účelem jejich zmírnění (…)". Druhá věta téhož odstavce stanoví, že návrh podmínek „vychází z limitů využití území v akcelerační oblasti, druhu obnovitelného zdroje energie, pro který je tato oblast vymezována, a předpokládaných dopadů záměrů pro využití obnovitelného zdroje energie na životní prostředí a veřejné zdraví". [10] Podmínka, která jde nad rámec ochrany před nepříznivými dopady ve smyslu věty první (zejména podmínka, která vylučuje nebo zcela zásadním způsobem omezuje realizaci výroben pro výrobu energie z předmětného zdroje, pro nějž je oblast vymezena), překračuje obsahový rámec § 11 odst. 2 ZOZE a odporuje smyslu vymezení akcelerační oblasti v daném území. [11] Nadto lze namítnout, že podmínky, které neodráží předpokládané dopady konkrétního druhu zdroje na konkrétní území, nesplňují požadavek věty druhé téhož ustanovení a mohou představovat vadu v odůvodnění územního opatření. [12] Z analýzy celkem 80 akceleračních oblastí pro VTE zpracované Českou společností pro větrnou energii („ČSVE“) vyplynulo, že „ve třech pětinách z nich nebude možné instalovat ani současné standardní typy větrných elektráren. Nejčastější limity (185 a 200 metrů) odpovídají starším generacím turbín. Pouze 32 zón (40 %) umožňuje instalaci elektráren s výškou do 250 metrů, což odpovídá dnešní nejběžnější technologické úrovni. Nejmodernější větrné elektrárny, které se již projektují, jsou ale vyšší než 250 metrů.“1 Limit 185 m tedy fakticky vylučuje použití nejlepších dostupných technologií VTE. [13] Dochází tak k situaci, v níž je akcelerační oblast formálně vymezena, ale v důsledku stanovených podmínek má být fakticky znemožněno realizovat v ní záměry, pro něž byla vymezena. Takový výsledek lze označit za zcela kontraproduktivní. Oblast s deklarovaným účelem urychlení využití OZE současně toto využití ztěžuje, ba i znemožňuje. Vnitřní rozpornost právního aktu, jehož části si vzájemně odporují představuje vadu takového aktu. [14] Členské státy jsou povinny aplikovat eurokonformní výklad, který je zakotven v čl. 4 odst. 3 Smlouvy o Evropské unii a je dlouhodobě zdůrazňován též v judikatuře Soudního dvora EU (srov. rozsudky SDEU ze dne 10. 4. 1984, C-14/83 von Colson, rozsudek SDEU ze dne 13. 11. 1990, C-106/89 Marleasing, rozsudek SDEU ze dne 5. 10. 2004, spojené věci C-397/01 až C-403/01 Pfeiffer). Povinnost aplikovat princip eurokonformního výkladu dopadá na všechny orgány veřejné moci, tedy i na orgány územního	*elektráren, a to nejen v současnosti, ale i v delším časovém horizontu. Oblasti, kde by z důvodu ochrany veřejných zájmů (obvykle z důvodu ochrany krajinného rázu nebo obrany a bezpečnosti státu) nebylo možné akceptovat zařízení o výšce po horní úvrať listů rotoru alespoň 185 m, byly z návrhu vypuštěny. Stávající vedení VVN a ZVN může být součástí akcelerační oblasti; v takovém případě je umisťování VTE podmíněno odstupem alespoň 120 m od takového vedení, přičemž odstup je stanoven s ohledem na konstrukci VTE. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů, zejména zákona č. 458/2000 Sb.* Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a směrnice RED III; podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Případné detailní připomínky vůči konkrétním podmínkám územního opatření lze uplatnit v navazujícím řízení o povolení záměru.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					plánování při pořizování změny Územního rozvojového plánu a územních opatření k akceleračním oblastem. [15] Podmínky, které znemožňují realizaci moderních VTE v akceleračních oblastech, lze označit za rozporné s popsaným principem. V důsledku toho dochází k vyprázdnění unijních požadavků a cílů stanovených RED III. Požadavek na instalaci zastaralých VTE snižuje efektivitu výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů. Pro dosažení stejného množství vyrobené elektřiny skrze nižší a méně efektivní VTE je nutné jich v území instalovat významně větší množství. [16] Článek 15c odst. 1 písm. b) RED III ukládá členským státům stanovit v akceleračních oblastech přiměřená pravidla včetně účinných zmírňujících opatření. Požadavek přiměřenosti vyžaduje, aby bylo opatření vhodné k dosažení sledovaného cíle a nezatěžovalo nepřiměřeným způsobem jiné chráněné zájmy. Pevný výškový limit, který znemožňuje samotnou realizaci účelu. Stát tak dlouho projektoval akcelerační oblasti, až se ukázalo, že jsou zastaralé [online]. https://www.csve.cz/stat-tak-dlouho-projektoval-akceleracni-oblasti-az-se-ukazalo-ze-jsou-zastarale/ akcelerační oblasti, tento požadavek nesplňuje. Jedná se o opatření, které není vhodné, ani nezbytné, jelikož ochrany chráněných zájmů lze dosáhnout i mírnějšími opatřeními, jak podatel blíže rozvádí v dalších bodech tohoto podání. [17] V červnu roku 2024 vydalo Generální ředitelství pro energetiku Evropské komise (DG ENER) studii s názvem „Study on the designation of Renewables Acceleration Areas (RAAs) for onshore and offshore wind and solar photovoltaic energy“ („Studie“). Studie je doplňkovým podkladem k příručce „Guidance on designating renewables acceleration areas (SWD)“ ze dne 13. května 2024 vydané Evropskou komisí. Jedná se o praktický návod Komise k tomu, jak mají členské státy vymezovat akcelerační oblasti a jaké podmínky v nich uplatňovat. Studie sama není právně závazná, je však relevantním neopominutelným podkladem pro posouzení souladu transpozice RED III do národních právních řádů. [18] Studie nedoporučuje žádný pevný maximální výškový limit větrných elektráren jako mitigační opatření. V tabulkách 4-1, 5-1 a 5-2, které představují strukturovaný přehled mitigačních opatření doporučovaných pro onshore i offshore VTE, se pevný výškový limit nevyskytuje. Studie naopak v bodu 5.3.1.1 výslovně doporučuje zvýšení výšky VTE jako mitigační opatření ve vztahu ke kolizi větrných turbín s ptactvem. Uvedené doporučení je podpořeno výsledky belgického environmentálního posouzení z roku 2022, podle něhož zvýšení výšky náboje o 10 metrů přineslo průměrné snížení kolizního rizika mořských ptáků o 37 %. Tento závěr je sice formulován pro offshore VTE, ale princip, že vyšší poloha rotoru znamená nižší kolizní riziko pro většinu druhů ptáků operujících v nízké výšce, je obecně platný i pro onshore VTE. [19] Podatel si dále dovoluje poukázat na to, že podmínka v čl. 3.1 písm. a) ÚO počítá výšku VTE „od úrovně styku stožáru (tubusu) větrné elektrárny se základem po horní úvrať listů rotoru. “Tento způsob měření neodpovídá metodickým hodnocením krajinného rázu, které standardně pracují s výškou stožáru, případně s výškou odpovídající maximálně dvěma třetinám délky lopatky rotoru. [20] Podatel proto navrhuje, aby byla podmínka výšky VTE v čl. 3.1 písm. a) ÚO: a. primárně zrušena bez náhrady a otázka výšky VTE byla ponechána individuálnímu posouzení v rámci povolovacího procesu; b. eventuálně přepracována tak, že výškový limit bude stanoven nejméně na 250 m(po horní úvrať listů rotoru) a doplněn požadavkem na minimální výšku spodní úvratě rotoru nad terénem (např. 50 m), který lépe reflektuje požadavky na ochranu chráněných druhů živočichů a ptáků (na rozdíl od aktuálního nastavení, které zohledňuje pouze otázku krajinného rázu). Evropská komise: Generální ředitelství pro energetiku a Trinomics, Study on the designation of renewables acceleration areas (RAAs) for onshore and offshore wind and solar photovoltaic energy – Final report, Úřad pro publikace Evropské unie, 2024, https://data.europa.eu/doi/10.2833/716552 **II.2 Absence variantního posouzení výšky VTE a s tím spojených dopadů na chráněné zájmy** [21] Článek 3.1 písm. a) ÚO stanovuje maximální výšku VTE v této akcelerační oblasti na 185 metrů („měřeno od úrovně styku stožáru (tubusu) větrné elektrárny se základem po horní úvrať listů rotoru.“). [22] Odůvodnění ÚO odůvodňuje takto stanovený výškový limit VTE s odkazem na následující argumenty:	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a. minimalizace vizuálních dopadů na krajinný ráz; b. zajištění bezpečnosti letového provozu; c. dostupnost vícero typů VTE, které zajistí, že výška VTE od terénu po horní úvrať listů rotorů VTE bude činit okolo 185 m. [23] Ust. § 8 ZOZE vyžaduje, aby vyhodnocení vlivů obsahovalo „podrobnosti potřebné ke stanovení podmínek a zmírňujících opatření pro povolení, provedení nebo užívání záměrů pro využití obnovitelného zdroje energie v územním opatření.“ [24] Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území Část 1: Vyhodnocení vlivů na životní prostředí na str. 110 uvádí, že „pro větrné elektrárny byly zpracovány viditelnosti vrcholu stožáru VTE o výškách stožáru 120, 170 a 200 m. Tyto výšky byly stanoveny na základě konzultací se zástupci MŽP pro relevantní výšky VTE dostupné na trhu.“ [25] Hodnocená karta pro AOV18 obsahuje následující výkres: Analýza nárůstu viditelnosti – hodnocena viditelnost vrcholu stožáru VTE o výškách stožáru 120, 170 a 200 m. [26] Není však obsaženo žádné odůvodnění rozhodovacího procesu pro zvolený výškový limit, resp. na základě čeho bylo stanoveno o kolik více „červených míst“ (tzn. nárůst viditelnosti při 200 m) už musí vést k zamítnutí výšky VTE 200 metrů a více ani to, proč zrovna 185 metrů je vhodných, ale například 195 již nikoliv. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území Část 1: Vyhodnocení vlivů na životní prostředí ostatně s hodnotou 185 metrů ani nepracuje. [27] Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území Část 1: Vyhodnocení vlivů na životní prostředí nadto posuzuje výšku VTE především z hlediska vlivu na krajinný ráz. Naopak neřeší výšku VTE jako faktor klíčový pro otázku ochrany ptáků. Studie3 přitom jasně ukazuje, že zvýšení výšky VTE vede ke snížení rizika kolize s ptáky. Cituje v této souvislosti závěry z belgických offshore VTE (analogicky lze tyto závěry aplikovat i na onshore VTE): „V roce 2022 bylo provedeno posouzení vlivů na životní prostředí pro 3 Evropská komise: Generální ředitelství pro energetiku a Trinomics, Study on the designation of renewables acceleration areas (RAAs) for onshore and offshore wind and solar photovoltaic energy – Final report, Úřad pro publikace Evropské unie, 2024, https://data.europa.eu/doi/10.2833/716552pobřežní větrnou farmu, která má být postavena v belgické části Severního moře. Riziko kolizí mořských ptáků bylo posouzeno s ohledem na nahrazení turbín většími a zvýšení výšky náboje. Výsledky ukázaly průměrné snížení rizika kolize u 15 MW turbín o 40 % díky větší vzdálenosti mezi spodním koncem rotoru a hladinou moře a také díky menšímu počtu turbín na m2. Navíc se předpokládá, že zvýšením výšky náboje turbín o dalších 10 m se kolize mořských ptáků sníží v průměru o dalších 37 %.“ [28] Studie zmiňuje na str. 86 jako důležitý faktor pro snížení rizika kolizí VTE s ptáky též menší počet VTE na m2, čehož lze docílit právě tím, když územní opatření umožňují realizaci vyšších (výkonnější a modernějších) VTE. Při použití těchto moderních VTE postačuje mnohem nižší počet jednotlivých VTE ve srovnání s menšími a zastaralými modely, kterých je nutné pro dosažení stejného výkonu instalovat mnohem více. II.3 K čl. 3.1 písm. r) ÚO: podmínka umístění VTE v minimální vzdálenosti 120 m od osy elektrického vedení je nepřiměřená a neodpovídá aktuálnímu znění energetického zákona [29] Čl. 3.1 písm. r) ÚOstanoví, že „Akcelerační oblastí prochází v její severní části západovýchodním směrem vedení zvláště vysokého (400 kV) V458, a další vedení velmi vysokého napětí. Záměry OZE budou umísťovány mimo ochranné pásmo vedení elektrické energie v minimální vzdálenosti 120 m od osy elektrického vedení.“ [30] Ochranná pásma zařízení elektrizační soustavy jsou upravena v § 46 zákona č. 458/2000 Sb., energetický zákon („energetický zákon“), Ust. § 46 odst. 14 energetického zákona stanoví, že „Vzdálenost mezi nejbližším vodičem nadzemního vedení o napětí vyšším než 52 kV a koncem listu rotoru větrné elektrárny v nejbližší vzdálenosti od vedení musí být v případě, že a) na vedení není realizováno opatření proti kmitání vodičů, nejméně 150 m od krajního vodiče vedení na stranu směrem k větrné elektrárně,	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					b) na vedení je realizováno opatření proti kmitání vodičů, nejméně 50 m od krajního vodiče vedení na stranu směrem k větrné elektrárně.“ [31] Energetický zákon v § 46 odst. 16 dále zakotvuje mechanismus, který umožňuje snížit požadovanou vzdálenost ze 150 m na 50 m od krajního vodiče, a to na základě instalace opatření proti kmitání na nadzemním vedení. [32] Z citovaných ustanovení vyplývá, že zákonná úprava zná a pracuje se způsoby bezpečného umisťování VTE v blízkosti elektrického vedení. [33] Podmínka v čl. 3.1 písm. r) ÚO se od tohoto zákonného rámce odchyluje, aniž by pro tuto odchylku předkládala odpovídající zdůvodnění. Odůvodnění ÚO na str. 5 uvádí, že „podmínka v odst. 3.1 písm. r) je stanovena za účelem ochrany technické infrastruktury a minimalizace množiny v úvahu přicházejících dopadů, které může mít realizace záměrů OZE včetně jejich napojení na distribuční síť elektrické energie.“ Z odůvodnění nikterak neplyne, jaké dopady a zda vůbec pořizovatel v procesu zpracování návrhu ÚO posuzoval. [34] Podle § 11 odst. 2 ZOZE musí podmínky v územním opatření vycházet mj. z předpokládaných dopadů záměrů OZE na životní prostředí a veřejné zdraví. Ochranu před riziky vyplývajícími z blízkosti VTE od elektrického vedení zajišťuje § 46 odst. 14 EZ. ÚO neobsahuje žádné odůvodnění, proč nepostačují pravidla pro umisťování VTE v blízkosti elektrického vedení předvídaná energetickým zákonem a proč je nezbytné stanovit přísnější limitace, ani to, jaký konkrétní dopad na životní prostředí nebo veřejné zdraví podmínka r) adresuje nad rámec toho, co je pokryto úpravou v energetickém zákoně. [35] Energetický zákon dále měří vzdálenost od krajního vodiče vedení, zatímco ÚO měří vzdálenost od osy vedení. [36] Podatel proto navrhuje zrušení podmínky v čl. 3.1 písm. r) ÚO bez náhrady. I.4 K čl. 3.2 písm. a) ÚO: Podmínka povinného vypínání VTE ve dnech orby a sklizně nepřiměřeným způsobem omezuje provoz VTE [37] Podmínka v čl. 3.2 písm. a) ÚO stanoví: „Provozovatel větrné elektrárny zajistí vypnutí větrné elektrárny ve dnech orby a sklizně a po pět následujících kalendářních dnů po těchto událostech na pozemcích do vzdálenosti 1000 m od stožáru větrné elektrárny.“ [38] V okolí AOV18 se nachází pozemky evidované jako orná půda, přičemž tyto jsou ve vzdálenosti menší než 1000 m od VTE podatele. [39] Povinnost vypínat VTE po dobu orby a sklizně znamená povinnou odstávku v rozsahu mnoha týdnů až spíše měsíců ročně, jejíž přesný rozsah se může každý rok měnit. tato podmínka problematická z důvodu nepředvídatelnosti časových oken proveditelnosti agrotechnických operací (agrotechnických oken pro orbu a sklizeň). Termíny sklizně a základního zpracování půdy totiž nejsou v zemědělské praxi pevně kalendářně určitelné, ale operativně se přizpůsobují aktuálním meteorologickým a půdním podmínkám, zejména srážkám,vlhkosti půdy, únosnosti půdy a sjízdnosti půdních profilů a stupni dozrání porostů. Zemědělské práce jsou často realizovány v krátkých agrotechnických oknech, jejichž načasování nelze s dostatečným předstihem přesně předvídat. Vázání povinností na nepřesně určené termíny sklizně či orby proto může být v praxi obtížně realizovatelné, nevykonatelné a především nekontrolovatelné a nevymahatelné. Taková podmínka způsobuje vysokou nejistotu v podnikatelských plánech podatele a představuje neproporcionální zásah do jeho práv. [40] V odůvodnění ÚO není dále přesně vymezeno, co se rozumí „dnem orby a sklizně", kdo a jak je oznamuje provozovateli VTE, jakým způsobem se provozovatel dozví o termínu polních prací na desítkách pozemků v okruhu 1000 m, ani jak má provozovatel konkrétně postupovat při kolizi termínů orby a sklizně. [41] Předmětná podmínka není podložena žádným odborným posouzením, ze kterého by plynulo, proč právě pětidenní časový horizont po orbě nebo sklizni je z hlediska ochrany ptáků nezbytný a proč nepostačuje mírnější opatření. [42] Výše citovaná Studie4 uvádí možnost dočasného přerušení provozu VTE jakožto jeden z preventivních nástrojů kolize s ptáky jako spíše výjimečný nástroj, a to v případě, že se VTE nachází „v bezprostřední blízkosti nebo v blízkosti významných stanovišť ptáků a netopýrů.“ Studie dále doplňuje, že tento nástroj je z hlediska své efektivity vhodný „u druhů s lépe předvídatelnou aktivitou a migračními	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vzorci.“ Studie uvádí jako vhodný příklad systém DTBird® z Německa nebo bezplatný software „ProBat“. Díky těmto systémům lze dosáhnout kompromisního řešení mezi zájmem na efektivitě výroby z VTE a zájmem na ochraně chráněných druhů ptáků a netopýrů. [43] Odůvodnění ÚO uvádí, že „podmínka v odst. 3.2 písm. a) je stanovena za účelem obecné ochrany ptáků a za účelem ochrany níže uvedených zvláště chráněných druhů ptáků, resp. za účelem snížení jejich mortality v období, kdy by mohli být přilákáni k VTE polními pracemi. Provedené posouzení podle § 11 odst. 4 ZOZE indikuje v okolní krajině výskyt také některých ohrožených a citlivých druhů ptáků: čáp bílý (Ciconia ciconia), moták lužní (Circus pygargus) nebo káně lesní (Buteo buteo). Akcelerační oblast se nachází v zemědělsky obhospodařované kulturní krajině. Orba a sklizeň často přitahují ptáky, zejména dravce nebo čápy, kteří na poli hledají potravu. Pokud se tyto aktivity odehrávají v blízkosti VTE, může dojít ke zvýšené koncentraci ptáků v rizikové zóně.“ [44] Citované odůvodnění pro takto významné omezení provozu VTE lze hodnotit jako zcela nedostatečné. Jedná se o plošný zákaz provozu VTE, který byl stanoven pouze na základě potenciálního ohrožení ptáků v rizikové zóně. Zmiňované káně lesní (Buteo buteo) nadto ani není ohroženým druhem a v rámci evidence Mezinárodního svazu ochrany přírody (IUCN) má statut LC (Least Concern, v překladu „není ohrožen“). Populační trend tohoto druhu naopak stoupá. [45] Podatel má dále za to, že v procesu pořizování návrhu ÚO nebyl dostatečně zohledněn (převažující) veřejný zájem na rozvoji OZE, který vyplývá z unijní i národní legislativy a je opakovaně zdůrazňován též v judikatuře správních soudů. [46] Evropská legislativa zavedla konstrukt převažujícího veřejného zájmu pro projekty OZE ve vztahu k určitým chráněným zájmům, a to prostřednictvím Nařízení Rady (EU) 2022/2577. Konstrukt převažujícího veřejného zájmu byl následně po uplynutí platnosti Nařízení Rady (EU) 2022/2577 převzat do RED III. [47] V rámci transpozice RED III byla s účinností od 1. 7. 2024 do českého právního řádu zakotvena právní domněnka převažujícího veřejného zájmu na OZE, a to v rámci ust. § 82a ZoPK. Ten obsahuje „Zvláštní ustanovení o povolování zařízení na výrobu energie z obnovitelných zdrojů“, které uvádí: Evropská komise: Generální ředitelství pro energetiku a Trinomics, Study on the designation of renewables acceleration areas (RAAs) for onshore and offshore wind and solar photovoltaic energy – Final report, Úřad pro publikace Evropské unie, 2024, https://data.europa.eu/doi/10.2833/716552 5 Eurasian Buzzard, Buteo buteo [online]. https://datazone.birdlife.org/species/factsheet/eurasian-buzzardbuteo-buteo (1) Má se za to, že plánování, výstavba, modernizace a provoz zařízení pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů, jejich připojení k soustavě a související soustava samotná a skladovací zařízení jsou v převažujícím veřejném zájmu a že slouží veřejnému zdraví a bezpečnosti, a to při poměřování veřejných zájmů pro účely posouzení a) potřebnosti záměru v zájmu veřejného zdraví nebo veřejné bezpečnosti podle § 5b odst. 1, b) existence naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu podle § 45i odst. 4 a existence důvodů týkajících se veřejného zdraví nebo veřejné bezpečnosti podle § 45i odst. 5, c) převahy jiného veřejného zájmu nad zájmem ochrany přírody podle § 56 odst. 1 a existence zájmu veřejného zdraví nebo veřejné bezpečnosti nebo jiných naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu podle § 56 odst. 2 písm. c). [48] Do českého právního řádu byl (obecný) veřejný zájem na rozvoji OZE zakotven novelouenergetického a stavebního zákona (označované jako novela „Lex OZE I“). V důsledku této novely bylo konstatováno, že výrobny elektřiny z obnovitelných zdrojů energie o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 1 MW a více jsou zřizovány a provozovány ve veřejném zájmu.6 Tyto stavby bylo díky tomu možné považovat za veřejnou technickou infrastrukturu. [49] Zákonem č. 223/2025 Sb. (tzv. Lex Plyn) následně došlo ke snížení původní hranice 1 MW na 100 kW. Nově tak platí, že „ (…) výroba elektřiny ve výrobně elektřiny z obnovitelných zdrojů energie o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 100 kW a více, ukládání elektřiny v zařízení pro ukládání elektřiny o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 100 kW a více, (…) se uskutečňují ve veřejném zájmu; (…) Stavby sloužící pro činnosti podle věty první a stavby s nimi související jsou zřizovány a provozovány ve veřejném zájmu.“	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					[50] Tyto skutečnosti konstatuje i samotné odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, (srov. str. 67 odůvodnění Změny č. 2 ÚRP). V samotném odůvodnění ÚO však dostatečně zohledněny nejsou. [51] Podatel proto navrhuje, aby byla podmínka v čl. 3.2 písm. a) ÚO zrušena bez náhrady, a to s ohledem na kumulaci ochranných opatření, neboť ochrana ptáků je dostatečně zajištěna opatřeními v čl. 3.2 písm. b) a c) ÚO. II.5 K čl. 3.2 písm. c) a d) ÚO: Povinný monitoring ptáků a netopýrů nadbytečně kumuluje ochranu zajištěnou jinými nástroji [52] Článek 3.2 písm. c) a d) ÚO ukládá provozovateli VTE povinnost zajistit: 6 2 odst. 2 písm. a) bod 18 energetického zákona 7 § 2 odst. 1 písm. m) bod 2 SZ, § 10 odst. 1 písm. b) nového stavebního zákona a. „monitoring mortality ptáků po dobu minimálně tří let od uvedení větrné elektrárny do provozu.“ b. „akustický monitoring letové aktivity netopýrů po dobu dvou let od uvedení větrné elektrárny do provozu.“ [53] Takové podmínky představují obdobně jako podmínka v čl. 3.2 písm. a) ÚO významné (a nepředvídatelné) negativní dopady jak pro stávající provozovatele VTE, tak i pro potenciální investory do VTE. Takto nejasně stanovené podmínky odporují smyslu a účelu vymezení akceleračních oblastí. Podatel v této souvislosti odkazuje na bod (35) recitálů RED III, který akcentuje, že „určení oblastí pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie by mělo umožnit, aby zařízení na výrobu energie z obnovitelných zdrojů a skladování energie na stejném místě, jakož i jejich připojení k soustavě, mohla těžit z předvídatelnosti a zjednodušených administrativních povolovacích postupů.“ [54] Odůvodnění ÚO neuvádí, na základě čeho (na základě jakého odborného posouzení) byla stanovena podmínka minimálně dvou a tříletého monitoringu a proč případně nepostačuje doba kratší. Délka monitoringu přitom představuje dobu, po kterou je podatel zatížen nejistotou ohledně uložení dalších neurčitých omezení provozování VTE a povinnost nést náklady s tím spojenými. [55] Podatel nadto považuje požadavek povinného monitoringu ptáků a netopýrů v kontextu dalších stanovených podmínek a zmírňujících opatření za neproporcionální, když ÚO současně ukládá: a. povinné vypínání VTE ve dnech orby a sklizně a po dobu 5 následujících kalendářních dní po těchto událostech na pozemcích do vzdálenosti 1000 m od stožáru VTE (srov. čl. 3.2 písm. a) ÚO), b. povinné využití odpuzovačů nebo detekčních systémů (čl. 3.2 písm. b) ÚO), c. povinný akustický monitoring letové aktivity netopýrů po dobu 2 let od uvedení VTE do provozu (čl. 3.2 písm. d) ÚO). [56] Ve svém souhrnu představují stanovená opatření zcela nepřiměřenou limitaci pro realizacia následný provoz VTE. Podmínky v územním opatření dle § 11 odst. 2 ZOZE musí vycházet ze skutečně předpokládaných dopadů záměrů OZE na životní prostředí a veřejné zdraví, nikoliv z potenciálního rizika. Takový postup odporuje zásadě předběžné opatrnosti, kterou dle výkladu Komise EU nelze za žádných okolností využívat k odůvodnění svévolných rozhodnutí.8 [57] Opatření ve svém souhrnu nesplňují test proporcionality mezi veřejným zájmem na ochraněvybraných druhů živočichů a ptáků a veřejným zájmem na zvyšování podílu energie z OZEa provozování VTE. [58] Nelze přitom opomínat, že veřejný zájem na rozvoji OZE nestojí výlučně v opozici zájmu na ochraně ostatních složek životního prostředí. Veřejný zájem na ochraně přírody a krajiny Communication from the Commission on the precautionary principle [online]. https://eurlex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:52000DC0001proklamovaný v ust. § 58 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny („ZoPK“)je součástí zájmu na ochraně životního prostředí. Z ustálené judikatury správních soudů současně vyplývá, že výrobou energie z obnovitelných zdrojů je realizována vyšší míra ochrany životního prostředí a proto i zájem na rozvoji OZE je součástí zájmu na ochraně klimatu, ovzduší a životního prostředí obecně (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 1. 2017, č. j. 2 As 207/2016–46; rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 4. 2024, č. j. 9 As 45/2023–28). [59] Podatel si nadto dovoluje poukázat na to, že čl. 3.2 písm. d) ÚO stanoví že „provozovatel větrné elektrárny je povinen zajistit akustický monitoring letové aktivity netopýrů po dobu dvou let od uvedení větrné elektrárny do provozu. Monitoring musí být prováděn v období aktivity netopýrů podle následujících	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					metodik (i) „Metodika posuzování vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry“ (ČESON, 2012), (ii) metodického doporučení společnosti ČESON (v přípravě).“ [60] Citovaná podmínka odkazuje na metodické doporučení, které v době vydání návrhu na vydání ÚO neexistuje. To zakládá nejistotu podatele, co konkrétně bude muset v rámci této podmínky splnit a jaké náklady budou s tímto postupem splněny. Takový postup hodnotí podatel jako nepřípustný zásah do jeho právní jistoty. [61] Obdobně jako v bodu II.4 těchto připomínek podatel namítá, že odůvodnění ÚO neuvádí, na základě čeho (na základě jakého odborného posouzení) byla stanovena podmínka minimálně dvou a tříletého monitoringu a proč nepostačuje doba kratší. [62] Podatel proto navrhuje, aby byl monitoring ptáků a netopýrů dle čl. 3.2 písm. c) a d) ÚO vypuštěn. II.6 Předpoklad maximálního instalovaného výkonu jedné VTE ve výši 5 MW je neaktuální a podhodnocuje kapacitu oblasti [63] Odůvodnění ÚO uvádí, že „odhadovaný maximální celkový instalovaný výkon záměrů pro využití obnovitelného zdroje – energie větru umístitelných v této akcelerační oblasti je 224,0 MW.“ Tento odhad byl získán na základě vzorce P_odh = n_věž × k_neef × P_věž, kde n_věž = 64 (počet věží), k_neef = 0,7 (redukční koeficient neefektivity) a P_věž = 5,0 MW jako „odhadovaný maximální instalovaný výkon jedné věže větrné elektrárny, kdy s ohledem na současné dostupné technologie byl stanoven na 5,0 MW." [64] Předpoklad 5,0 MW na věž neodpovídá současným technologiím dostupným na evropském trhu. Standardní turbíny klíčových výrobců VTE (např. Vestas Wind Systems A/S, ENERCON Global Srov. Hanák, J. K § 58. In: Vomáčka, V. a kol. Zákon o ochraně přírody a krajiny, 1. vydání. Praha: 2018, s. 458–471. GmbH, Nordex SE, Siemens Gamesa) jsou dimenzovány na mnohem vyšší výkon, a to až na výkon 7,2 MW na jednu věž.10 [65] Pro dosažení stejného instalovaného výkonu v akcelerační oblasti je při použití modernějších modelů VTE potřeba nižší počet VTE, což je žádoucí z hlediska dopadů na krajinu i ochranu přírody (navýšení výšky VTE lze v porovnání s navýšením množství VTE hodnotit jako mírnější zásah do chráněných práv a zájmů v oblasti ochrany přírody a krajiny). [66] Toto dle názoru podatele chybné hodnocení má následující negativní dopady pro rozvoj VTE v AOV18: a. celkový odhadovaný potenciál možného instalovaného výkonu VTE v AOV18 je podhodnocen. Při použití moderních VTE by bylo možné významně navýšit potenciál instalovaného výkonu oblasti nižším počtem věží; b. pořizovatel z tohoto podhodnoceného předpokladu odvozuje minimální rozestup věží 750 m, který odpovídá pětinásobku průměru rotoru turbíny s rotorem 140–160 m. [67] Předpoklad 5,0 MW na věž byl zohledněn při výpočtu maximální celkové kapacity AOV18, z níž bude vycházet i dotčený orgán při hodnocení individuálních záměrů. Existuje proto reálné riziko, že dotčené orgány budou tento podhodnocený předpoklad vnímat jako závazný strop a budou tak odmítat záměry, které by ve skutečnosti zachovávaly přiměřenou hustotu věží v území při použití výkonnějších turbín. [68] Podatel proto navrhuje, aby: a. odhadovaný maximální instalovaný výkon jedné věže byl v odůvodnění aktualizován minimálně na úroveň 6,0 MW odpovídající současně dostupným moderním technologiím VTE; b. alternativně aby bylo v odůvodnění návrhu ÚO explicitně uvedeno, že údaj o celkovém instalovaném výkonu AOV18 (224 MW) je orientační a nepředstavuje závazný strop využití oblasti pro dotčené orgány v navazujících řízeních. II.7 Stanovený minimální rozestup věží 750 m limituje potenciál využití AOV18 [69] Odůvodnění ÚO pracuje s minimálním rozestupem mezi jednotlivými nově budovanými VTE v rozsahu 750 m, který „odpovídá cca pětinásobku průměru rotoru velké větrné elektrárny (běžný průměr rotoru je cca 140–160 m).“10 Srov. https://www.vestas.com/en/energy-solutions/onshore-wind-turbines/enventus-platform/V172-7-2-MW [70] Podatel namítá, že stanovený minimální rozestup mezi jednotlivými VTE neodpovídá aktuálním technickým standardům pro umisťování VTE.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					[71] Není zohledněn způsob umisťovaných turbín, přičemž pro umisťování turbín kolmo na směr větru postačují menší rozestupy. [72] Rozestup v rozsahu 750 m je tedy spíše horní hranicí pásma. Vzhledem k tomu, že předpoklad výkonu na věž (5 MW) je podhodnocen (srov. čl. II.6 tohoto podání) a předpoklad rozestupu (750 m) naopak nadhodnocen, dochází podle názoru podatele k opakovanému podhodnocení potenciálu AOV. Výsledný odhad počtu věží (64) i celkového výkonu (224 MW) neodpovídá maximálnímu možnému potenciálu AOV18. [73] Podatel proto navrhuje, aby bylo do textu odůvodnění ÚO doplněno, že minimální rozestup věží 750 m představuje pouze indikativní parametr pro odhad maximální kapacity akcelerační oblasti a není závazný pro povolovací řízení. **III Závěr** [74] S ohledem na výše uvedené připomínky podatel navrhuje, aby jeho připomínkám bylo vyhověno.	
4471.	Kozák Miroslav	MMR-40731-2026-81	99czzx	AOV103	**VĚC: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR - vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Sb.. stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučení oblasti** Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR a požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV103 jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Mám za to, že vymezení této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obcí Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodnění připomínek** **1. Nedostatky návrhu a procesní pochybení** Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístěni akceleračních oblasti. zejména využití brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešeni zásadních střetů v území až do fáze povolování jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánování. **2. Ochrana přírody a krajiny** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategic Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obcí. V Opatření obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatření. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatřeni obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro ,,nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy.	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna.*

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako ,,v přípravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součástí a jehož obsah je v době schvalováni ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty. Jelikož Opatření obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentaci biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. **3. Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založení 2—4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžaduji hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnoceni vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakováni vody, změní odtokové poměry a zhorši schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatřeni obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminací a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízení pro skladováni elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatování, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutnění půdy a přerušení drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m' nepropustné plochy na jednu vte) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachování zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cil lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohrožení základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality.Požaduji vyloučení ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studní a pramenišť. Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušování okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a ||. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze ,,přístup k pozemkům",	

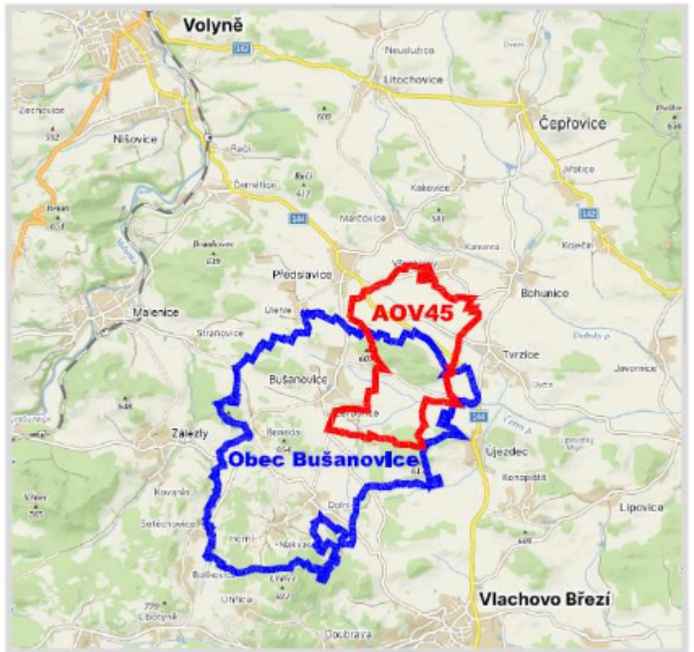
Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatření je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikací VTE. Dojde k nevratnému zhutnění půdy těžkou technikou, zvýšení erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodaření. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatřeni obecné povahy odsouvá řešení hluku až do ,,navazujících řízeni". požaduji posouzeni kumulativního hluku již ve fázi vymezeni akcelerační oblasti, neboť po schválení ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydli vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracování prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čÍmž bude docházet k přímému ohroženi zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400-500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodržení hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánováni chránit pohodu bydlení. V Opatření obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povolení záměrů OZE je zpracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístěni navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitostí. **6. Technická a bezpečnostní rizika** V Opatření obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdáleností od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šíření požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikací pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věži VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsi). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezeni bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatření obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působeni pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnici o posuzováni vlivů na životní prostředí. Požaduji doloženi akustické studie, která zohledni kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatření obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezeni limitů pro celou oblast je toto ustanoveni nevymahatelné. Bez stanovení maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobuči.	

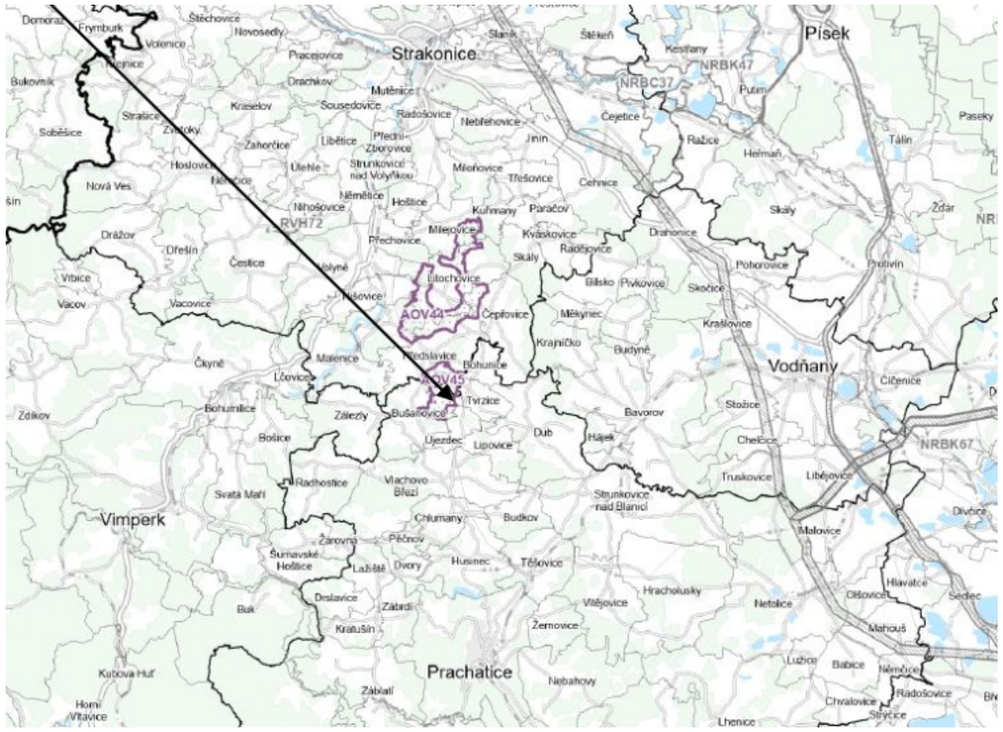
Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítání akustického tlaku a vizuální zátěže u obce jestřebí a Pobuči nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladování elektřiny** Návrh Opatření obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladování elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představuji další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m' p,0 celou AOV103, zvýšení hlukové zátěže (neustálý hluk chlazení) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu. Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šíří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích ,,s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatřeni obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. g) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosaženi cilů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existují alternativy, je nucené prosazování AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazování AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povedek dlouholetým soudním sporům a zablokování výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využit lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP. Občané Jestřebí a Pobučí již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřili v rámci petice v roce 2024. Na základě této petice přijalo Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usnesení Č.08/13/2024, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě vte na katastrech jestřebí, Jestřebíčko a Pobuči. Navržené vymezení akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejích obyvatel, čímž dochází k narušeni důvěry v proces územního plánování a k nucenému prosazováni záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezeni AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a peticí) bez dostatečného prokázání, že neexistuji jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. Požaduji doložení variantního posouzení, které prokáže, že cíle RED Ill nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady." Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnicí RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
4472.	Bělíková Emilie	MMR-40732-2026-81	99cm	AOV29	**PŘIPOMÍNKY K:** I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnoceni vlivů návrhu Změiiý č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodu nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezqným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **A. Nedostatky v návrhu** · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přirocíy (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vÍce záměrů v území **B. Příroda, krajina a životní prostředí** 1. Nedostatečné posouzeni vlivů na životní prostředí · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzeni vlivů na vodu a klima · hrozí narušeni vsakováni vody do pudy a změna odtokových poměrů, · může dojit ke zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzeni vlivu na mikroklima, " nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy · možné zásahy do půd l. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutnění půdy a zvýšeni eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškozeni melioraci 4. Nedostatečné posouzeni vlivů na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · změna charakteru bydlení, · není dostatečně vysvětlen způsob stanoveni vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitosti a kvalitu bydlení. **C. Technická a bezpečnostní rizika** 1. Nedostatečnost navržených zmirňujicich opatřeni · navržená opatření pouze částečně zmirňuji dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatřeni je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plněni, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízeni. 2. Technická a bezpečnostní rizika	***Neakceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV29 – Býškovice je vymezena v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a nařízením vlády č. 507/2025 Sb.* Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu. Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení AOV29. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. *Moderní větrné elektrárny nelze s ohledem na jejich výšku umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Právě z důvodu významných negativních vlivů na krajinný ráz bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí zcela vypuštěno.* *Akcelerační oblasti nezahrnují nemovité kulturní památky dle nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Vizuální dopad* byl prověřen s ohledem na jejich jedinečnost *a celostátní význam.* *Akcelerační oblasti byly vymezeny mimo památky zapsané na seznamu UNESCO.* Notifikační povinnost vůči UNESCO se uplatňuje na úrovni konkrétních záměrů, nikoli na úrovni vymezení akceleračních oblastí. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. *Pro bezpečnost leteckého provozu musí být použito výhradně přerušované světlo s minimální požadovanou intenzitou.* Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, · pád části konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · šířeni požáru do krajiny, · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů. nočního překážkového osvětleni, odletu ledu či havárii a odletu části konstrukci. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. **<u>D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti</u>** AO č.: AOV 29 Obast: Všechovice Kraj: Olomoucký Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: (doplňte dle odůvodněni AO) · konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území, · možné střety s ochranou přírody a krajiny, · možné zásahy do života obyvatel a kvality bydlení, · možné kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry, · nedostatečné místní podklady a vyhodnoceni. Do uvedené oblasti mohou zasahovat: · prvky ÚSES, · migrační trasy živočichů, · chráněná území, · evropsky významné lokality (EVU), soustava Natura 2000, · významné krajinné prvky, · kvalitní zemědělská půda, · vodní zdroje, · krajinný ráz, · kulturní a historické hodnoty území, · ochranná pásma národních kulturních památek, · ochranná pásma UNESCO. Požaduji důsledné přehodnoceni navržené akcelerační oblasti a její vyloučeni z návrhu změny č. 2 ÚRP. **<u>E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU</u>** Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzováni vlivu na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED lll (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrností dle ČI 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle ČI 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle ČI. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. **<u>Závěr</u>** Navržená akcelerační oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmirňovány.	zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky (odlet námrazy, požár, pád konstrukce) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměrů umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. *Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic.* *Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.).* Rizikem může být únik oleje z převodovky, který je snižován pravidelnou údržbou. *Riziko kontaminace je řešeno podmínkou stanovující umístění mimo mokřady, prameniště, vodní plochy.* Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Připomínka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU není opodstatněná; posouzení vlivů proběhlo na koncepční úrovni v souladu s požadavky ZOZE.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešeni a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji vyloučeni uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP.	
4473.	Obec Bušanovice	MMR-40733-2026-81	99cy	AOV45	Věc: Připomínky ke změně č. 2 Územního rozvojového plánu: NÁVRH ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ NÁVRHY JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU 1. Připomínky ke změně č.2 jako celku. 2. Strukturované připomínky ke změně č.2 Ad 1) Připomínky k návrhu Změny č. 2: 1.NÁVRH ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU Ad 2) Strukturované připomínky: Připomínky k SEA: 2.VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ Připomínky k územnímu opatření: 3.NÁVRHY JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU Připomínku podává: Obec Bušanovice, ORP Prachatice, Jihočeský kraj Bušanovice 47, 384 22 Bušanovice Tímto uplatňujeme připomínky ke změně č. 2 Územního rozvojového plánu v části týkající se: Vymezená akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice Územní vymezení: správní obvod obce s rozšířenou působností Prachatice: obec Bohunice - katastrální území 772054 Bohunice u Tvrzic obec Bušanovice - katastrální území 616273 Bušanovice obec Tvrzice - katastrální území 772062 Tvrzice správní obvod obce s rozšířenou působností Strakonice: obec Předslavice - - katastrální území 734471 Předslavice a 734497 Všechlapy u Volyně Lokalizace území dotčeného připomínkou – území obce Bušanovice:	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV45 – Bušanovice byla vypuštěna.*

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Vymezení v rámci návrhu Změny č.2	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Forma připomínky: Připomínky jsou členěny a očíslovány. Požadujeme vypořádání připomínek jednotlivě podle tohoto členění. --- SEZNAM JEDNOTLIVÝCH PŘIPOMÍNEK: NÁVRH ZMĚNY Č.2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU PŘIPOMÍNKA č.1 PŘIPOMÍNKA č.1a PŘIPOMÍNKA č.1b PŘIPOMÍNKA č.2 PŘIPOMÍNKA č.2a ODŮVODNĚNÍ ZM.Č.2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU PŘIPOMÍNKA č.3 PŘIPOMÍNKA č.3a PŘIPOMÍNKA č.3b PŘIPOMÍNKA č.3c PŘIPOMÍNKA č.3d	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKA Č.4 PŘIPOMÍNKA č.4a PŘIPOMÍNKA č.4b PŘIPOMÍNKA č.4c PŘIPOMÍNKA č.4d PŘIPOMÍNKA č.4e PŘIPOMÍNKA č.4f PŘIPOMÍNKA č.4g PŘIPOMÍNKA č.4h PŘIPOMÍNKA č.4i PŘIPOMÍNKA č.4j PŘIPOMÍNKA č.4k PŘIPOMÍNKA č.4l NÁVRH - ÚZEMNÍ OPATŘENÍ; ODŮVODNĚNÍ - ÚZEMNÍ OPATŘENÍ PŘIPOMÍNKA Č.5 17 připomínek k jednotlivým stanoveným podmínkám: 17 připomínek 3.1 písm. a) 3.1 písm. b) 3.1 písm. c) 3.1 písm. d) 3.1 písm. e) 3.1 písm. f) 3.1 písm. g) 3.1 písm. h) 3.1 písm. i) 3.1 písm. j) 3.1 písm. k) 3.1 písm. l) 3.1 písm. m) 3.1 písm. n) 3.1 písm. o) 3.1 písm. p)	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3.1 písm. q) Připomínka k „Podmínky a zmírňující opatření pro provoz záměrů OZE“ _____ **<u>Připomínka</u>** **<u>Žádost o vypuštění akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice.</u>** Podkladem pro požadavek na vypuštění je provedený rozbor, resp. reakce na jednotlivé části textů změny č.2, návrhu SEA a návrhu územního opatření - níže. Vymezení zóny AOV45 Bušanovice považujeme za zpochybnitelné z těchto důvodů: 1. Rozpor se směrnicí RED III, která výslovně nařizuje přednostně využívat zastavěné plochy a brownfieldy před volnou krajinou a rozpor mezi návrhem zadání změny č. 2 a návrhem Změny č. 2 2. Absence reálného zapojení samosprávy 3. Absence reálného zapojení veřejnosti 4. Absence prokazatelného vyloučení negativních vlivů na přírodu a zdraví obyvatel 5. Ochrana zákonných práv občanů a krajiny před soukromými zájmy, třebaže proklamovaná jako ochrana celostátního veřejného zájmu 6. Vyhodnocení kumulativních vlivů více větrných elektráren 7. Zohlednění kumulativních a synergických dopadů v širším území Další důvody: Návrh změny č. 2 územního rozvojového plánu formou, která je prezentována, opomíjí funkci samosprávy a snižuje její respekt. Je předurčeno vymezení využití území včetně podmínek využití bez ohledu na vůli krajů a obcí. Samosprávám krajů a obcí není přiznána reálná možnost záměry v území odmítnout nebo podstatně modifikovat. Návrhem změny č. 2 územního rozvojového plánu se stává rozhodování o konkrétním záměru obecnou hypotézou, která má mít závazné účinky pro navazující povolovací procesy. Územní opatření, která jsou součástí, jsou založena převážně na obecném odborném odhadu v době jejich pořízení, nikoli na reálném posouzení konkrétních záměrů. Řada klíčových vlivů, zejména hlukové zátěže zvláštní kategorie, stroboskopického efektu, kumulativních vlivů více zařízení či specifických mnohočetných dopadů na život obyvatel a dokonce přímo na obyvatele, dále na přírodní procesy, biodiverzitu a krajinný ráz, je přesouvána až na navazující řízení, aniž by však tato řízení měla možnost zpochybnit samotnou přípustnost záměru v daném území. Vlivy jsou mnohde řešeny formou navrhovaných provozních omezení a monitoringů až po uvedení zařízení do provozu, což pravděpodobně odporuje samotné podstatě územně plánovacího procesu. Realizace záměrů v území je připuštěna dříve, než jsou známy jejich skutečné dopady, se stanovením návrhů korekce dopadů následně, dokonce až v čase realizace záměrů a uvedení do provozu. Principy ochrany životního prostředí ve všech jeho složkách jsou stanovovány z důvodu předcházení nepřijatelných vlivů. Forma územních opatření z principů ochrany sice vychází, ale uvažuje a deklaruje řešení až dodatečně po jejich vzniku. Územní opatření jsou vydávána na centrální úrovni, pro záměr, a jsou závazná pro navazující správní řízení a nepodléhají klasickým opravným prostředkům, čímž fakticky předurčují budoucí využití území. Připomínky ke změně č. 2 jako celku, tzn. primárně k vymezení akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Důvodem odmítnutí vymezené oblasti na území obce Bušanovice jsou, kromě omezení působení samosprávy, námi vytipované druhy negativního působení záměrů, vyjádřené způsobem reakce na části textů změny č.2 s vazbou na vymezenou akcelerační oblast na území obce. Negativní působení záměrů obecně, de naší úvahy (na základě všeobecně dostupných informací: všeobecné: narušení, případně ztráta klidového charakteru území a to vč. obydlených částí ztráta vizuálně příznivého charakteru území akustické jevy: hluk - samostatná kategorie - nesouměřitelný s jiným hlukem infrazvuk vizuální jevy: vizuální dominance v krajině stroboskopický efekt - periodicky se měnící stín na určité místo vliv v krajině: na lidi, domácí zvířata na volně žijící druhy zvířat, významný vliv na ptáky a netopýry na hmyz (zejména opylovače) – porušení vlivu na přírodu jako celku, narušení potravinových řetězců potenciální změna hydrologie území vliv na zdraví: psychologické dopady dopady do funkcí lidského organizmu (specifický hluk,infrazvuk) vliv vyvolané: změna cen nemovitostí, také v širším okolí ztráta atraktivity pro turistiku, cykloturistiku – územím vede značená cyklotrasa Šumavské podhůří je z hlediska krajinného rázu významným územím s neopakovatelnou atmosférou. V návrhu změny č.2 není, dle našeho názoru, dostatečně prověřena, respektována a řešena: Ochrana přírody a krajiny Ochrana krajinného rázu Ochrana zdraví a kvality života Vizuální dopady na krajinný ráz Nedostatečné vyhodnocení vlivů na životní prostředí Chybí dostatečné vypořádání dopadů na: krajinný ráz *, hlukovou zátěž, ochranu přírody a krajiny Zcela chybí vypořádání dopadů na:	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zdraví obyvatel kvalitu ovzduší kvalitu bydlení Navrhovaná změna může vést ke zhoršení životních podmínek obyvatel v dotčené lokalitě, zejména zvýšením: hluku, dopravní zátěže při výstavbě, světelného rušení, dalších emisí či prašnosti při výstavbě Rozpor s charakterem území: Navržené řešení není v souladu s charakterem krajiny a využitím území. Není provedeno posouzení kumulativních vlivů. --- * Krajinný ráz Území obce Bušanovice je součástí stanoveného místa krajinného rázu Čkyně - členitá, vyvýšená krajina. Území obce Bušanovice náleží do oblast krajinného rázu: ObKR 13 VOLYŇSKO-PRACHATICKO Pestrá krajina je většinou pohledově otevřená. Malebný, členitý georeliéf reliéf zahrnuje pestrou škálu tvarů od velkých forem reprezentovaných rozsáhlými výraznými hřbety a hlubokými údolími se svahy různých sklonů a expozicí, přes střední formy, jakými jsou např. zaříznutá údolí menších toků či drobné vrchy vápencových výchozů s xerothermní vegetací až po menší formy reliéfu, jimiž jsou skalní výchozy a sruby, suťoviště, případně antropogenně podmíněné prvky kamenic či mezí. Proměnlivým formám georeliéfu odpovídá i pestrý způsob využití území tvořený velikostně různorodými plochami lesů, luk, pastvin, v menší míře orné půdy. Za krajinářsky významné lze považovat také řadu toků, často přírodě blízkého charakteru v různě širokých údolích (např. Volyňka, Spůlka). Krajina je často členěná doprovodnou nelesní vegetací komunikací, mezí, kamenic či vodních toků, četné jsou i soliterní dřeviny či skupiny dřevin. Výraznou pozitivní skutečností hodnoceného místa krajinného rázu Čkyně je množství, blízkých i vzdálených výhledů s vysokou estetickou hodnotou. Důvody požadavku odmítnutí vymezené akcelerační oblasti na území obce (žádost o vypuštění): JEDNOTLIVÉ PŘIPOMÍNKY: Jsou cíleny na: NÁVRH ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU - PŘIPOMÍNKA č.1 VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ - PŘIPOMÍNKA č.2 NÁVRHY JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU - PŘIPOMÍNKA č.3 Poznámka: Texty připomínek jsou napsány tmavě modrou barvou.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					NÁVRH ZMĚNY Č.2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU PŘIPOMÍNKA č.1 PŘIPOMÍNKA č.1a Návrh změny č. 2 není v souladu s návrhem zadání. Návrh zadání klasifikuje vymezování akceleračních oblastí, návrh dokumentace je vymezuje výrazně odlišně, dalo by se říci téměř opačně. Tvrzení je opřeno o text návrhu zadání: Kap. (2) Požadavky na zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP b) Popis obsahu navrhované Změny č. 2 ÚRP ŠESTÝ ODSTAVEC: Při vymezování akceleračních oblastí se budou upřednostňovat umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí, parkoviště, zemědělské stavby a stavby pro průmysl včetně nádvoří, skládky, území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, umělé vodní útvary, případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury, a dále znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství. Návrh Změny č. 2 ÚRP neodpovídá šestému odstavci; zóna je vymezena ve volné krajině, v místním měřítku vysokou krajinářskou hodnotou. PŘIPOMÍNKA č.1b Není vysvětleno, proč se jedná o oblasti celostátního významu. Absence zásadního vizuálního dopadu na ochranu krajinného rázu je bez vysvětlení. Akcelerační oblasti vymezené v ÚRP budou zohledňovat tři stanovená kritéria: Třetí kritérium: • jedná se o oblasti, jejichž vymezení lze v měřítku ÚRP odůvodnit (například musí být vysvětlitelné, proč se jedná o oblasti celostátního významu). Pro vymezení oblastí pro VTE platí zejména, že: • budou prověřeny celistvé plochy o velikosti 2,5 km2 a větší, které zpravidla nebudou zahrnovat zastavěná území, budou vzdáleny minimálně 3 km od hranice sousedních států a nebudou mít zásadní vizuální dopad na ochranu krajinného rázu. PŘIPOMÍNKA č.2 PŘIPOMÍNKA č.2a Nesouhlas s vymezením akcelerační oblasti AOV45. Vypustit: 5. Za článek (99c) se doplňují nové články (99ca) až (99czzzb) ve znění: (99cy) AOV45 Název: Bušanovice Vymezení: Na území Jihočeského kraje: Na území obcí: Bohunice, Tvrzice, Bušanovice, Předslavice. ODŮVODNĚNÍ ZM.Č.2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU PŘIPOMÍNKA č.3 PŘIPOMÍNKA č.3a	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Nesouhlas s určením předmětného území, které je vyjádřeno zněním, že „vymezení pomáhá rozvíjet identitu sídel, zejména v krajině silně poznamenané činností člověka“. Kap. II.1.b. Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona Znění: 3) Akcelerační oblasti celostátního významu pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie jsou v ÚRP vymezeny s ohledem na kvalitu vystavěného prostředí sídel, přičemž i jejich vymezení pomáhá rozvíjet identitu sídel, zejména v krajině silně poznamenané činností člověka a vytváří pokud možno funkční a harmonické prostředí pro každodenní život jejich obyvatel tím, že zajišťuje podmínky pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie. PŘIPOMÍNKA č.3b Nesouhlas se zněním v textu. Důvod: V kontextu krajiny šumavského podhůří se nejedná o malý či zanedbatelný dopad na krajinný ráz, přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území. Nelze určit předmětné území jako území značně ovlivněné činností člověka. Území je klasifikováno jako MÍSTO KRAJINNÉHO RÁZU s charakteristickými krajinnými prostory, ÚZEMÍ SE ZVÝŠENOU OCHRANOU KRAJINNÉHO RÁZU. Jižní část území obce je vymezenou oblastí s dochovanými strukturárně výraznými plošinami a místa identifikovaného výskytu plužiny. Znění: 4) ÚRP chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví, a přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to byly vymezeny akcelerační oblasti celostátního významu pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie v takových místech v rámci ČR, kde jejich dopad na krajinný ráz, přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území byly co nejmenší a přednostně do částí území značně ovlivněných činností člověka. Přitom ÚRP určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a ochranu a rozvoj zelené infrastruktury. PŘIPOMÍNKA č.3c Nepřijatelný je pro nás obsah kapitoly „Vyhodnocení souladu se zadáním“ (kap.II.1.e.). Je nepravdivý, a zcela určitě se netýká území obce Bušanovice. Domníváme se, že je stejně nepravdivý když ne ve vztahu ke všem vymezeným akceleračním oblastem, tak pravděpodobně k drtivé většině. Zdůvodnění nepřijatelnosti: Nesouhlas se zněním v textu: Čl. (21) v plném rozsahu neodpovídá skutečnosti, jak jsou akcelerační oblasti vymezeny. Znění: „Tato kritéria byla uplatněna bezezbytku pro všechny akcelerační oblasti pro FVE a pro několik jednotlivých akceleračních oblastí pro VTE.“ Vyjádření, které bez sdělení, o jaké jednotlivé akceleračních oblastí pro VTE jde, a hlavně které jsou mimo ty stanovené, včetně, a hlavně, jaká kritéria (včetně odůvodnění) byla využita pro vymezení zbývajících oblastí. Bušanovice – územní plán: Přírodní hodnoty z hlediska měřítka území obce a přiléhajícího území: modelace terénu s dominantou vrchu Uhřice a vybíhajícím hřbetem Lazce, na svazích vrchu zůstala zachovaná soustava cest, mezí a remízků s bohatými porosty dřevin a bylinného patra. Vrch Pálenice je centrem území ovládající kotlinu Dolních Nakvasovic na jihu i kotlinu bušanovickou na severu. Tu uzavírá hřbet Bičoňovec. V této oblasti se zachovaly jen zbytky původního členění krajiny, jako vysoké meze s porosty dřevin nebo suchomilných trávníků. Významné jsou větší plochy s řídkými porosty s převahou bříz s výskytem vzácných druhů rostlin - jalovec obecný, kručinka barvířská a německá, prha arnika. Po celém území se rozptýleně vyskytují mohutné solitéry nebo dvojice stromů, z nichž kolem rybníčků a na nivách	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					toků se často vyskytuje vrba bílá, v sídlech pak topol černý (štíhlá forma „Italica“), a lípy u kapliček a křížků. V údolí k Jezdci je mohutný jilm. Významnou součástí přírodních hodnot jsou vodní poměry, neboť se jedná o pramennou oblast – na území pramení nejméně šest drobných vodních toků – přítoků Černého potoka. Tyto toky jsou však téměř všechny již od pramene upraveny jako stoky odvodňovacích soustav, mnohé jsou i zatrubněny. Zachovaly se jen dva úseky s relativně přírodním korytem a břehovými porosty - úsek Černého potoka mezi bušanovickou a nakvasovickou kotlinou. Druhou lokalitou je úsek Černého potoka východně od Bušanovice, kde opouští území obce. Kap. II.1.e. Vyhodnocení souladu se zadáním, zprávou o uplatňování nebo zadáním změny nebo požadavku podle § 71 odst. 1 písm. h) (21) Při vymezování akceleračních oblastí byly upřednostňovány umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí, parkoviště, zemědělské stavby a stavby pro průmysl včetně nádvoří, skládky, území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, umělé vodní útvary, případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury, a dále znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství. S ohledem na níže uvedená kritéria a s ohledem na stanovené měřítko dokumentace byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí – brownfield), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Tato kritéria byla uplatněna bezezbytku pro všechny akcelerační oblasti pro FVE a pro několik jednotlivých akceleračních oblastí pro VTE. PŘIPOMÍNKA č.3d Nesouhlas: „Akcelerační oblasti byly vymezeny pouze v takových místech, kde dotčení krajinného rázu bylo shledáno akceptovatelným.“ Toto je pouhé konstatování, text „vybrána jako důležitá jsou kritéria jedinečnosti a neopakovatelnosti vzhledem k hodnoceným krajinným kompozicím a jejich možnému dotčení“ je nekonkrétní, a není ani minimálně zdůvodněno, pouze odůvodněno veřejným zájmem na vymezení těchto záměrů a jeho celostátní význam. Akceptovatelné dotčení krajinného rázu neodpovídá realitě - viz PŘIPOMÍNKA č.3b výše. II.1.i. Komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty (35) Byly vymezeny tyto akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKA Č.4 Opatření SEA PŘIPOMÍNKA č.4a Sídla – obyvatelstvo, hluk a veřejné zdraví: Účinek: Přímý zanedbatelný Nesouhlas. Zanedbatelný je vůči čemu? Jaký podklad je k této klasifikaci? PŘIPOMÍNKA č.4b Klima a ovzduší: Účinek: Přímý zanedbatelný v době výstavby, nepřímý mírně pozitivní v době provozu	

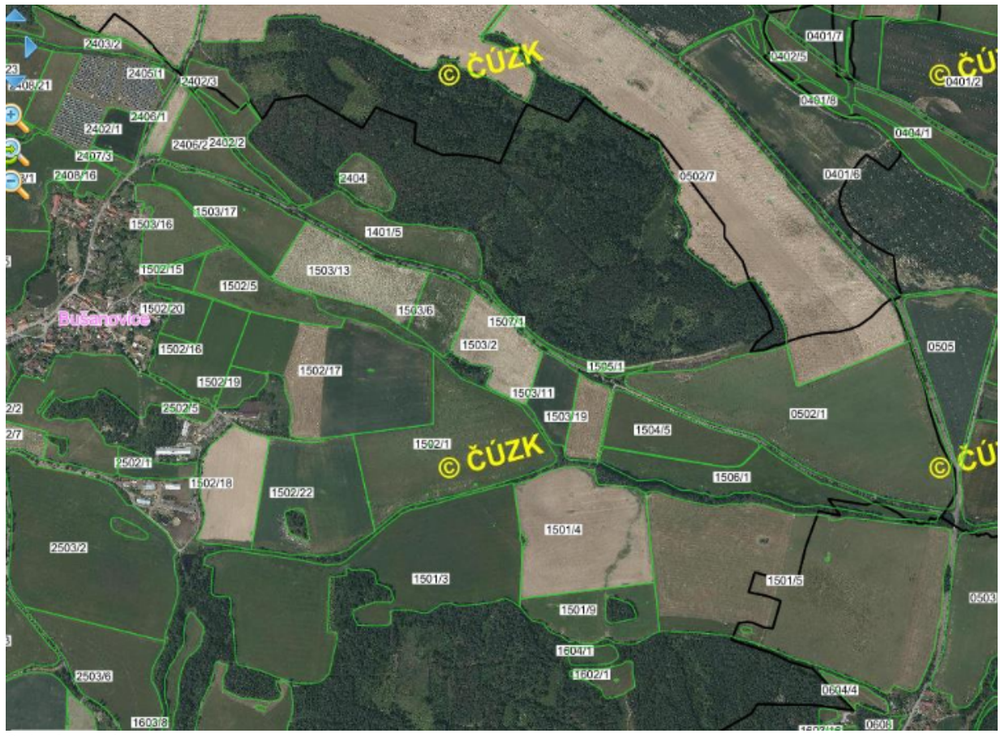
Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Nesouhlas. Nelze pochopit znění: „mírně pozitivní v době provozu“ – a to i v případě, že jde o mylnou záměnu slova negativní za pozitivní, není zdůvodněna mírná negativita při provozu. Znění působí jako čirá fixe. PŘIPOMÍNKA č.4c Příroda a biologická rozmanitost: Účinek: Přímý – mírně negativní Nesouhlas. Znění: „řešeny s ohledem na charakter záměru v adekvátním rozsahu“ není vypovídající, je to pouze prostá konstatace situace, čili záměr je svou podstatou takový, že nemá jakékoliv předpoklady pro mírnější projev? PŘIPOMÍNKA č.4d Krajina – ÚSES, migrační prostupnost, zeleň mimo les, prostupnost pro člověka: Účinek: Přímý mírně negativní Nesouhlas. – mírně negativní účinek – stupeň negativity „mírný“ je hypotetický, není jakkoliv podložen, o jak mírnou negativitu jde. PŘIPOMÍNKA č.4e Zemědělský půdní fond: Účinek: Přímý mírně negativní Nesouhlas – na vymezeném území je na cca 40% plochy v I.tř.ochrany ZPF. PŘIPOMÍNKA č.4f PUPFL: Účinek: Přímý zanedbatelný Nesouhlas – na vymezeném území je na cca 35% plochy les. PŘIPOMÍNKA č.4g Povrchové a podzemní vody: Podmínky a zmírňující opatření ÚO: Stanovena podmínka na ochranu mokřadů, pramenišť, vodních ploch a toků vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s vodním tokem. Opatření SEA: Navržené podmínky a zmírňující opatření ÚO řešeny dostatečně, bez dalšího návrhu dle SEA. Účinek: Přímý nulový nebo zanedbatelný Nesouhlas – území je součástí pramenné oblasti. PŘIPOMÍNKA č.4h Horninové prostředí: Podmínky a zmírňující opatření ÚO: Vliv zanedbatelný, podmínky nestanoveny. Opatření SEA: Bez dalšího návrhu dle SEA. Účinek: Přímý nulový nebo zanedbatelný Nesouhlas. Je na místě domněnka, že stavbě základových patek pro elektrárnu bude určitě předcházet geologický průzkum, tudíž nulový nebo zanedbatelný účinek je hypotéza.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					PŘIPOMÍNKA č.4i Hmotné statky: VTE budou dle ÚO umisťovány mimo kontakt s obytnou zástavbou, potenciální dosah vlivů vibrací nebo havárií na hmotné statky se nepředpokládá. Vliv je hodnocen jako nulový v době výstavby i v době existence a provozu VTE. Podmínky a zmírňující opatření ÚO: Vliv nulový, podmínky nestanoveny. Opatření SEA: Bez dalšího návrhu dle SEA. Účinek: Nulový Nesouhlas. Stanovený nulový účinek je hypotéza ne-li přímo floskule, opřená o výrok o umisťování mimo kontakt s obytnou zástavbou, a absence potenciálního dosahu vlivů vibrací nebo havárií na hmotné statky je konstatován zněním: „se nepředpokládá“, tudíž jde také o hypotézu. Výraz „se nepředpokládá“ bez jakéhokoliv vysvětlení či zdůvodnění, ani vyjádřením podmínky vzhledem k potenciálním situacím, je jen prázdnou frází; není-li něco předpokládáno, má to svůj důvod, takže odůvodnění proč není předpoklad je samozřejmost. PŘIPOMÍNKA č.4j Kulturní a historické hodnoty: Podmínky a zmírňující opatření ÚO: Nastavena podmínka pro max. výšku VTE 250 m z důvodu ochrany krajinného rázu a kulturních hodnot v území. Stanovena podmínka ochrany nemovitých kulturních památek. Opatření SEA: Navržené podmínky a zmírňující opatření jsou v ÚO řešeny s ohledem na charakter záměru v adekvátním rozsahu. V rámci posouzení SEA nejsou navržena další zmírňující opatření. Účinek: Nepřímý mírně negativní Nesouhlas. Nepřímý mírně negativní účinek je hypotetického charakteru, chybí jakákoliv průkaznost. Přívlastek „mírný“ může obsahovat velkou škálu vysvětlení. Které z vlivů, a jakým způsobem, budou způsobovat mírnou negativitu? PŘIPOMÍNKA č.4k Přehled relevantních záměrů v území s potenciální kumulací/synergií: Nebyly identifikovány žádné potenciální kumulativní ani synergické vlivy v území. Účinek: Nulový Nesouhlas. Nulový účinek je hypotéza, bez jakékoliv průkaznosti. Relevance záměrů v území s potenciální kumulací/synergií je nejspíš vyhodnocena na základě vymezených záměrů v ZÚR, respektive jejich nepřítomnosti na předmětném území; konstatování není ale doloženo jakýmkoliv způsobem. PŘIPOMÍNKA č.4l Závěry a doporučení: Mírně negativní vlivy ovlivnění krajinného rázu Vlivy na ostatní složky životního prostředí jsou zanedbatelné nebo nulové. Kumulativní a synergické vlivy s jinými navrhovanými plochami a koridory nebo se stávajícími stavbami nebyly detekovány. Nebyl identifikován významně negativní vliv na jednotlivé složky životního prostředí. Navržená akcelerační oblast včetně územního opatření je akceptovatelná.	

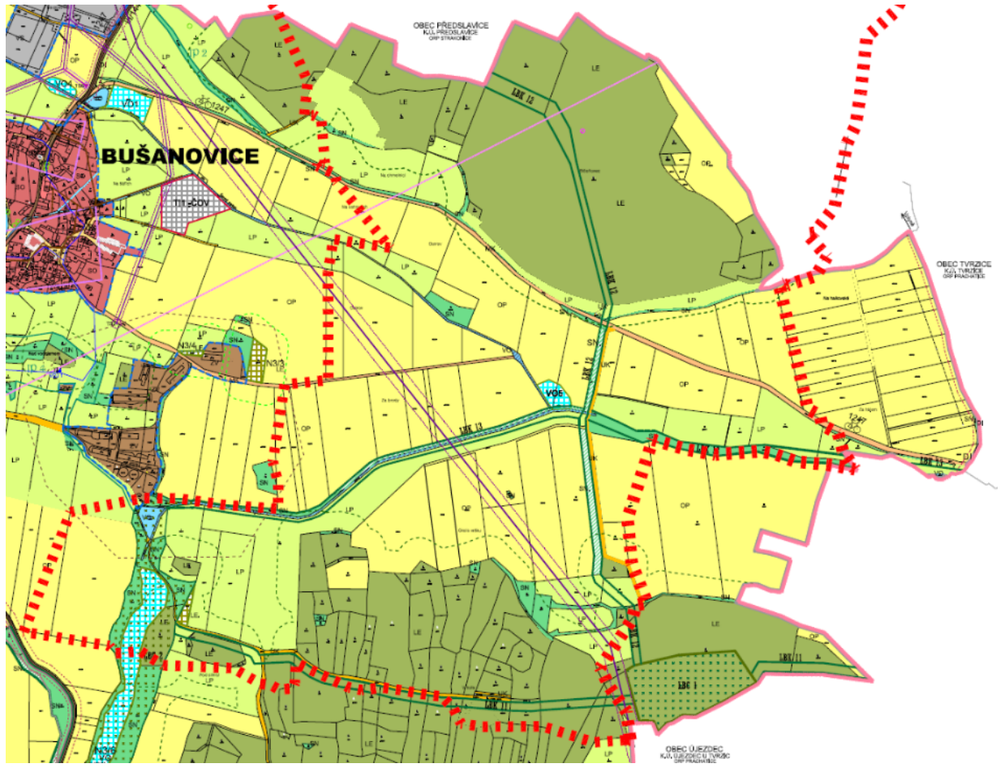
Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Hmotný majetek, krajinný ráz, kulturní a historické hodnoty – monitoring pro předpokládané vizuální ovlivnění nelze stanovit. Nesouhlas. Konstatování má hypotetický charakter. Bylo by možné akceptovat, pokud by šlo o např. vyhledávací studii, ne v dokumentaci tohoto charakteru. Formulace: mírně negativní vlivy, zanedbatelné nebo nulové vlivy, vlivy nebyly detekovány, nebyl identifikován významně negativní vliv, monitoring pro předpokládané vizuální ovlivnění nelze stanovit, tato konstatování nejsou ani minimalisticky vysvětlena či zdůvodněna. NÁVRH - ÚZEMNÍ OPATŘENÍ ODŮVODNĚNÍ - ÚZEMNÍ OPATŘENÍ PŘIPOMÍNKA Č.5 Územní opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie Připomínka: Podmínky a zmírňující opatření pro povolení, provedení nebo užívání záměrů OZE: V textu nelze rozlišit podmínky a zmírňující opatření. Mají podmínky a zmírňující opatření pro povolení stejnou váhu? Nelze rozlišit podmínky pro povolení, pro provedení a pro užívání záměrů OZE. Připomínky: Územní opatření členěná do jednotlivých bodů jsou dle našeho názoru, a řekněme i očekávání,z hlediska srozumitelnosti nekonzistentní a chaotická. K ochraně života a zdraví obyvatel jsou vztaženy dva body určující podmínku vyhotovené studie. Standardní hluková studie je, z našeho pohledu, nedostačující. Působení VTE z hlediska akustického není, a z podstaty využité technologie a v korelaci s meteorologickými podmínkami nemůže být posuzována standardní hlukovou studií. Jedná se o samostatnou kategorii hluku (dle klasifikace WHO) ovlivněnou vícečetnými faktory. Studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu bude jistě pořízena. Samotný provoz teprve nejspíš ukáže shodu s výsledky studie. Sestava opatření je stanovena bez jakéhokoliv systému: Při snaze se orientovat jsme si provedli kategorizaci s tímto výsledkem: Body 3.1 a) až 3.1 d) -Jsou vztaženy ke krajinnému rázu Body 3.1 e) až 3.1 g) -Jsou vztaženy k zemědělskému hospodaření v území Body 3.1 h) až 3.1 j) -Jsou vztaženy k přírodním podmínkám v území Body 3.1 k) až 3.1 m) -Jsou vztaženy k ochraně života a zdraví obyvatel, přičemž bod 3.1 m) je nejspíš chybně odůvodněn!: Podmínka v odst. 3.1 písm. m) je stanovena za účelem snížení stresového působení VTE na ptáky, jedná se zejména o druhy: čáp bílý (Ciconia ciconia), káně lesní (Buteo buteo), krahujec obecný (Accipiter	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nisus), krkavec velký (Corvus corax), křepelka polní (Coturnix coturnix), moták pochop (Circus aeruginosus) nebo orel mořský (Haliaeetus albicilla), jejichž výskyt byl v zájmovém území prokázán. Bod 3.1 písm. n) -Ochrana hmyzu je stanovena z důvodu omezení vlivu na hmyz jako kořist konkrétních dotčených druhů ptáků a netopýrů. Bod 3.1 písm. o) -Ochrana technické infrastruktury Bod 3.1 písm. p) a q) -Ochrana biotopů K jednotlivým stanoveným podmínkám: 3.1 písm. a) Výška větrných elektráren (dále též „VTE“) v akcelerační oblasti nepřesáhne 250,0 m, měřeno od úrovně styku stožáru (tubusu) větrné elektrárny se základem po horní úvrať listů rotoru. Připomínka k: Podmínka v odst. 3.1 písm. a) Zajištění minimalizace vizuálních dopadů na krajinný ráz se opírá o prostý výčet výškových kót pro umístění elektrárny a konstatováním, že 245 m je méně než 250 m. Vizuální dopad je zde dokonce sloučen s hledisky zajištění bezpečnosti letového provozu. Vrch Uhřice je ve vzdálenosti necelé 4 km od vymezené oblasti a je výšky 822 m.n.m. Vrch Bičoňovec je součástí akcelerační oblasti (východně od obce Bušanovice) je výšky 596 m.n.m. Vrch Za horou je součástí akcelerační oblasti v její jižní části je výšky 613 m.n.m. 3.1 písm. b) Půdorysná výměra areálů určených pro skladování elektřiny (např. oplocených areálů s kontejnery) nepřesáhne 0,06 ha pro jednu VTE a 0,4 ha pro celou akcelerační oblast. Přitom v žádné části areálu nesmí výška staveb a zařízení pro ukládání elektřiny přesáhnout 8,0 m. Připomínka k: Podmínka v odst. 3.1 písm. b) Konstatace, že podmínka je stanovena za účelem nepřekročení přijatelné míry vlivu realizovaných úložišť elektřiny, která splňují definici záměru OZE, na krajinný ráz, není podložena jakýmkoliv faktem, proč tomu tak je. Horní limit (= 0,06 ha pro jednu VTE a 0,4 ha pro celou akcelerační oblast) výměry pro oplocené území není z naší strany považován za vhodný. Nelze odhadnout, a není ani vyjádřený předpoklad, kolik oplocených území na vymezené ploše bude na našem správním území, jaká bude jejich konkrétní lokalizace a s jakým vlivem na území. 3.1 písm. c) Vedlejší stavby a zařízení záměru OZE, včetně oplocení budou navrženy a provedeny tak, že na obvodový plášť staveb a zařízení a na oplocení nebudou použity výrazné barvy; použity budou tlumené, přírodní a neutrální odstíny (typicky tmavě zelená, hnědá nebo šedá) v matném provedení. Připomínka k:	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podmínka v odst. 3.1 písm. c) Nedomníváme se, že nepoužití výrazných barev může přispět k udržení integrity krajinného rázu a k naplnění principů udržitelného rozvoje. Jak se projevuje, a co vlastně je integrita krajinného rázu, nelze z výroku dovodit. 3.1 písm. d) V místě základů větrné elektrárny nebudou prováděny terénní úpravy, kterými by se původní úroveň terénu zvyšovala o více než 5,0 m nebo snižovala o více než 5,0 m. Podmínka se nevztahuje na případné dočasné terénní úpravy po dobu výstavby větrné elektrárny. Připomínka k: Podmínka v odst. 3.1 písm. d) Pětimetrový limit (+, - vůči stávajícímu terénu) nepůsobí, dle našeho názoru, jako konkrétní atribut k zajištění minimalizace dopadů výstavby záměrů OZE na vodní režim v území. 3.1 písm. e) Záměry OZE budou umisťovány tak, aby nebyla narušena funkce stávajících funkčních meliorací. Na území akcelerační oblasti se nenacházejí žádná hlavní odvodňovací zařízení ani protierozní opatření. Existence plošně vymezených meliorací je pouze pravděpodobná, předpokládá se jejich nefunkčnost. Připomínka k: Podmínka v odst. 3.1 písm. e) V této úrovni posuzování konstatování o předpokládané nefunkčnosti plošně vymezených meliorací nepovažujeme za relevantní. 3.1 písm. f) Záměry OZE budou umisťovány do území tak, aby v okolí nevznikly zemědělské pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci, nebo neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky. Připomínka k: Podmínka v odst. 3.1 písm. f) je stanovena za účelem zachování funkční organizace zemědělského půdního fondu a zajištění přístupu vlastníků zemědělských pozemků k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Konstatování, že záměry OZE budou umisťovány do území tak, aby v okolí nevznikly zemědělské pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci, nemůže být založeno na kvalifikovaném odhadu a předpokladu. Území na pozemcích mimo les zahrnuje cca 25 půdních bloků. Na území je na pozemcích mimo les cca 7 zemědělsky hospodařících objektů. Obrázek-půdní bloky:	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 3.1 písm. g) Záměry OZE budou umisťovány tak, aby nebyla poškozena protierozní opatření realizovaná v souladu s rozhodnutími podle jiných právních předpisů. Připomínka k: Podmínka v odst. 3.1 písm. g) Bez připomínky. 3.1 písm. h) Záměry OZE a související infrastruktury budou umisťovány mimo mokřady, prameniště, rašeliniště, vodní plochy a toky (trvalé i občasné) ve vzdálenosti min. 8 metrů od břehové hrany, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s vodním tokem. Připomínka k: Podmínka v odst. 3.1 písm. h) je stanovena za účelem ochrany hydrologických podmínek v územích, která mají charakter mokřadu (bez ohledu na to, jak jsou příslušné pozemky označeny v katastru nemovitostí) a na ochranu trvalých i občasných vodních toků. Vzdálenost min. 8 metrů od břehové hrany je stanovena s ohledem na provádění manipulace a údržby vodních ploch a toků a minimalizaci vlivů záměrů na pobřežní vegetaci. V úrovni měřítka obce je určitě nutnost ochrany hydrologických podmínek v území.	

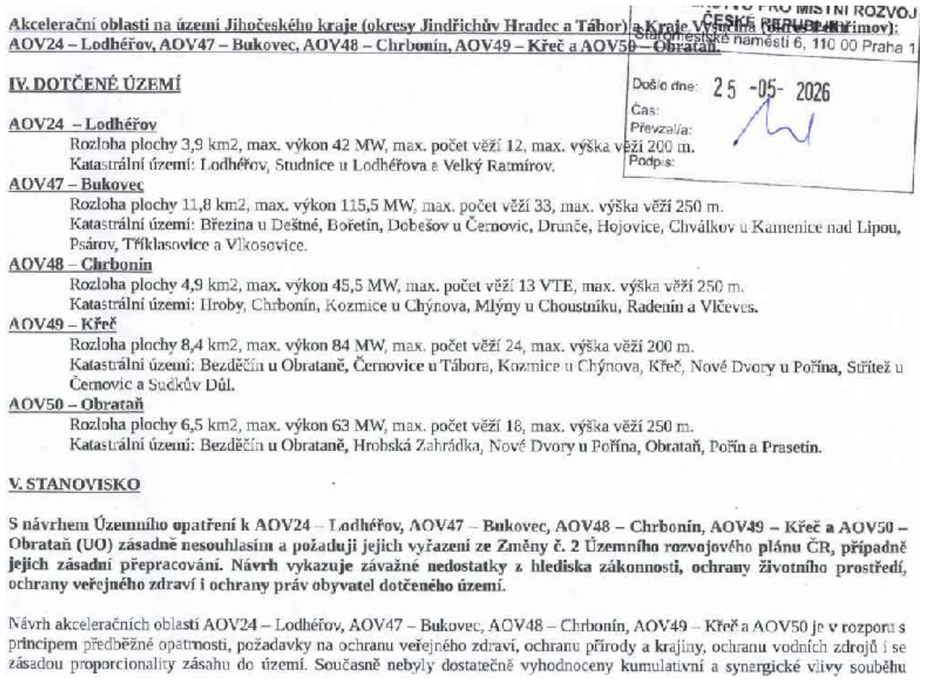
Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V ploše akcelerační oblasti jsou v územním plánu vymezeny dvě návrhové plochy pro vybudování rybníků a dále tři plochy pro zalesnění. Požadujeme respektování těchto vymezených návrhových ploch. 3.1 písm. i) Záměry OZE budou umisťovány mimo plochy a koridory lokálního územního systému ekologické stability (dále jen „ÚSES“) a mimo regionální a nadregionální biokoridory, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Připomínka k: Podmínka v odst. 3.1 písm. i) je stanovena za účelem ochrany skladebných prvků ÚSES. Na území AO se nachází lokální biocentrum (zalesněná elevace Bičoňovec uprostřed AO) a lokální biokoridor (protíná celé území směrem jih-sever). Vymezení akcelerační oblasti respektuje nadregionální a regionální biocentra tak, že se jim vyhýbá, s ohledem na měřítko a podrobnost vymezení v ÚRP se však nelze ve všech případech zcela vyhnout prvkům nižší hierarchické řady, tedy biocentrům lokálního ÚSES a všem biokoridorům. Biocentra jsou pro umísťování záměrů OZE zcela nevhodná, biokoridorům je vhodné se vyhnout, nicméně nelze zcela eliminovat křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, to je tedy povoleno, vliv na vymezený prvek ÚSES je v tomto případně minimální a jeho funkčnost nenarušuje. Na předmětném území se nachází tyto lokální prvky územního systému ekologické stability: LKB.11, LKB.12, LKB.13. Je zde tedy předpoklad potřeby křížení dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, zmíněný minimální vliv křížení je akceptovatelný za podmínky pouze jednoho křížení. Výřez z ÚZ ÚP Bušanovice:	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 3.1 písm. j) Bude zajištěna ochranu ptáků těmito způsoby: Před úrazy a mortalitou na elektrickém vedení – přípojné elektrické vedení bude přednostně realizováno podzemním kabelem za předpokladu, že se vyhnou chráněným biotopům a stanovištím. Před kolizemi s lopatkami VTE volbou vhodného technického řešení. Před hnízděním na VTE volbou vhodného technického řešení. Připomínka k: Podmínka v odst. 3.1 písm. j) je stanovena za účelem ochrany ptáků, zejména na ochranu volavky popelavé (Ardea cinerea) – severně od akcelerační oblasti u obce Předslavice a severozapadně od nich a také na východě u Tvrzic, čápa bílého (Ciconia ciconia) – více než 30 jedinců, jihovýchodně od AO v Dolních Nakvasovicích, vyšší počty jižně od AO kolem Vlachova Březí, čápa černého (Ciconia nigra) – 2 jedinci na území Vlachova Březí, motáka pochopa (Circus aeruginosus) – jednotky jedinců v severovýchodní části AO a severovýchod od něj, také jižně v Dolních Nakvasovicích, motáka pilicha (Circus cyaneus) – 3 jedinci severně od Marčovic, orla mořského (Haliaeetus albicilla) – v Předslavicích severně od AO, luňáka červeného (Milvus milvus) – severně od AO v Předslavicích a jižně od AO v Dolních Nakvasovicích), jejichž výskyt na území byl prokázán nebo není možné vlivy na ně vyloučit. Podle biologického hodnocení je u hnízdišť a potravních biotopů těchto druhů vhodné využít technických řešení k omezení rizika úrazů a mortality na vedení VN, z důvodu hnízdění na VTE nebo v důsledku kolize s lopatkami VTE. Přestože vymezení akcelerační oblasti respektovalo mapy citlivosti ptáků a akcelerační oblast je vymezena zejména v oblasti se středním	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a nízkým rizikem, vysoké riziko zasahuje pouze do její východní části, nebylo možné se vyhnout všem detekovaným místům výskytu citlivých, vzácných a ohrožených druhů ptáků. Popsané „zajištění ochrany ptáků přednostně realizováno podzemním kabelem za předpokladu, že se vyhnou chráněným biotopům a stanovištím“ - pokud znění textu obsahuje slovo přednostně, nevylučuje vedení VN vzdušné, jinak by slovo přednostně bylo nahrazeno slovem např. výhradně. Znění „Před kolizemi s lopatkami VTE volbou vhodného technického řešení“ je nic neříkající, pokud neobsahuje např. jaké možnosti lze využít a s jakými dopady k řešení problému. Znění „Před hnízděním na VTE volbou vhodného technického řešení“ je viz výše. 3.1 písm. k) Pro navazující řízení dle stavebního zákona zpracovat podrobnou hlukovou studii působení hluku na obytnou zástavbu (chráněné venkovní prostory) zahrnující kumulativní působení ostatních existujících a povolených (a plánovaných zařazených v databázi) zdrojů hluku a na jejím základě zpracovat režim provozu VTE. Připomínka k: Podmínka v odst. 3.1 písm. k) je stanovena za účelem ochrany zdravých životních podmínek v obytné zástavbě sídel, v jejichž sousedství se akcelerační oblast rozkládá, zejména s ohledem na nepřekračování stanovených limitů hluku. Podrobná hluková studie působení hluku na obytnou zástavbu (chráněné venkovní prostory) zahrnující kumulativní působení ostatních existujících a povolených (a plánovaných zařazených v databázi) zdrojů hluku není, dle našeho názoru, v žádném případě využitelná pro hluk působený provozem VTE. Tento specifický hluk je klasifikován jako samostatná kategorie, neboť je velmi odlišný, tudíž nesouměřitelný s jiným hlukem. 3.1 písm. l) Pro navazující řízení dle stavebního zákona zpracovat studii působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutno dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Připomínka k: Podmínka v odst. 3.1 písm. l) je stanovena za účelem ochrany zdravých životních podmínek v obytné zástavbě sídel, v jejichž sousedství se akcelerační oblast rozkládá, zejména s ohledem na možné nepříjemné světelné efekty. Zpracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutno dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok není v této fázi vymezování akcelerační oblastí pro nás přesvědčivé. 3.1 písm. m) Pro osvětlení VTE bude použito přerušované světlo, a to v minimálním počtu zdrojů světla a minimální intenzitou a frekvencí záblesků (20–60 záblesků/min dle Leteckého předpisu L14). Bude zajištěno stínění světel ze strany a omezení viditelnosti pouze seshora. Nebude použito stálé, rychle pulzující červené světlo nebo široce rozptýlené světlo. Připomínka k: Podmínka v odst. 3.1 písm. m)	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podmínka v odst. 3.1 písm. m) je stanovena za účelem snížení stresového působení VTE na ptáky, jedná se zejména o druhy: čáp bílý (Ciconia ciconia), káně lesní (Buteo buteo), krahujec obecný (Accipiter nisus), krkavec velký (Corvus corax), křepelka polní (Coturnix coturnix), moták pochop (Circus aeruginosus) nebo orel mořský (Haliaeetus albicilla), jejichž výskyt byl v zájmovém území prokázán. Podmínka je stanovena za účelem snížení stresového působení VTE na ptáky – pouze na ptáky!, je zmíněn letecký předpis. Stresové působení VTE na člověka byl úplně pominut. 3.1 písm. n) Další technická infrastruktura OZE nebude mít trvalé osvětlení (např. areály bateriových úložišť). Osvětlení bude využíváno pouze v případě údržby zařízení nebo je nutné minimalizovat dobu osvitu venkovních prostor, např. využití čidla pohybu. Nutno vyloučit UV spektrum, minimalizace intenzity osvětlení. Směřování k červené barvě spektra, která má menší negativní vliv na hmyz a další živočichy. Omezení úhlu osvitu jen na 100°. Připomínka k: Podmínka v odst. 3.1 písm. n) je stanovena z důvodu omezení vlivu na hmyz jako kořist konkrétních dotčených druhů ptáků a netopýrů. Podmínka absence trvalého osvětlení další technické infrastruktury je stanovena z důvodu omezení vlivu na hmyz jako kořist konkrétních dotčených druhů ptáků a netopýrů. Z výroku o vlivu pouze na hmyz lze dovodit, že je předpoklad, že osvětlení bude bez jakéhokoliv vlivu na vše ostatní. 3.1 písm. o) Akcelerační oblastí v její jižní části prochází ve směru jihovýchod-severozápad koridor radioreléové trasy a elektrické vedení (VVN). Záměry OZE budou umísťovány mimo ochranné pásmo vedení elektrické energie v minimální vzdálenosti 120 m od osy elektrického vedení. Připomínka k: Podmínka v odst. 3.1 písm. o) je stanovena za účelem ochrany technické infrastruktury a minimalizace množiny v úvahu přicházejících dopadů, které může mít realizace záměrů OZE včetně jejich napojení na distribuční síť elektrické energie. Akcelerační oblastí v její jižní části prochází ve směru jihovýchod-severozápad vedení velmi vysokého napětí, které je třeba ochránit před nevhodnými zásahy. Účel ochrany technické infrastruktury a minimalizace množiny v úvahu přicházejících dopadů, které může mít realizace záměrů OZE včetně jejich napojení na distribuční síť elektrické energie. Vyhodnocení vlivu na životní prostředí je odůvodněno ochranou technické infrastruktury, dokonce zákonnou ochranou. Jde o omyl? 3.1 písm. p) Záměry OZE a související infrastruktury budou umisťovány mimo cenné přírodní biotopy na malé luční enklávě v jihovýchodním cípu akcelerační oblasti, vyskytují se zde zejména střídavě vlhké bezkolencové louky (biotop T1.9) a podhorské a horské smilkové trávníky (biotop T2.3B). Současně se jedná o biotop zvláště chráněných druhů rostlin. Připomínka k: Podmínka v odst. 3.1 písm. p) je stanovena za účelem ochrany přírodních biotopů: střídavě vlhké bezkolencové louky (biotop T1.9) a podhorské a horské smilkové trávníky (biotop T2.3B), jejichž stav nesmí být výrazně zhoršen (dle odst. 11 čl. 4 Nařízení Evropského parlamentu a Rady 2024/1991 o obnově přírody) a na které je vázán výskyt	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zvláště chráněných druhů rostlin: všivec lesní (Pedicularis sylvatica) a prstnatec májový (Dactylorhiza majalis). Nabízí se otázka, proč je toto území součástí akcelerační oblasti. Biotop je funkční, dosud pod ochranou, ale žádný biotop nemůže existovat jinak než v rámci koexistence se širším okolím. Zaznamená-li širší okolí větší či menší změny, je předpoklad významného vlivu na chráněný biotop. Neboli, když bude změněno nejbližší okolí, je nereálné, aby se nezměnil biotop. 3.1 písm. q) Záměry OZE a související infrastruktury budou umisťovány mimo zachovalé luční enklávy a křovinaté lemy vyvinuté podél jihozápadního okraje lesního celku Bičoňovec. Jsou zde zastoupeny zejména mezofilní ovsíkové louky (biotop T1.1). Připomínka k: Podmínka v odst. 3.1 písm. q) Podmínky 3.1 písm. p) a 3.1 písm. q) vylučují dvě konkrétní lokality přírodních biotopů. Pokud jsou již v této fázi vymezování detekovatelné, jsou zahrnuty pouze za účelem dosažené výměry oblasti? Připomínka k: 3.2.Podmínky a zmírňující opatření pro provoz záměrů OZE Podmínky a zmírňující opatření pro provoz se nám jeví v této fázi jako předčasné; vycházíme z předpokladu, že vymezení oblasti a zejména stanovené podmínky v územním opatření nepovedou v konečném důsledku k provozu záměrů OZE. Shrnutí: Celkem je vzneseno 37 připomínek, na které očekáváme reakci. *Příloha: Výpis z usnesení Zastupitelstva obce Bušanovice*	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
4474.	Limberk Petr	MMR-40734-2026-81	99ch, 99cza, 99czb, 99czc, 99czd	AOV24, AOV47, AOV48, AOV49, AOV50	 **Akcelerační oblasti na území Jihočeského kraje (okresy Jindřichův Hradec a Tábor) a Kraje Vysočina (okres Třebíč): AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň.** **IV. DOTČENÉ ÚZEMÍ** **AOV24 – Lodhéřov** Rozloha plochy 3,9 km2, max. výkon 42 MW, max. počet věží 12, max. výška věží 200 m. Katastrální území: Lodhéřov, Studnice u Lodhéřova a Velký Ratmírov. **AOV47 – Bukovec** Rozloha plochy 11,8 km2, max. výkon 115,5 MW, max. počet věží 33, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Březina u Deštné, Bořetín, Dobešov u Černovic, Druneč, Hojovice, Chválkov u Kamenice nad Lipou, Psárov, Tříklasovice a Vlkosovice. **AOV48 – Chrbonín** Rozloha plochy 4,9 km2, max. výkon 45,5 MW, max. počet věží 13 VTE, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Hroby, Chrbonín, Kozmice u Chýnova, Mlýny u Choustníku, Radeníu a Vlčeves. **AOV49 – Křeč** Rozloha plochy 8,4 km2, max. výkon 84 MW, max. počet věží 24, max. výška věží 200 m. Katastrální území: Bezděčín u Obratně, Černovice u Tábora, Kozmice u Chýnova, Křeč, Nové Dvory u Pořína, Střítež u Černovic a Sudkův Důl. **AOV50 – Obrataň** Rozloha plochy 6,5 km2, max. výkon 63 MW, max. počet věží 18, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Bezděčín u Obratně, Hrobská Zahrádka, Nové Dvory u Pořína, Obrataň, Poříň a Prasetín. **V. STANOVISKO** **S návrhem Územního opatření k AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň (UO) zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území.** Návrh akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu	***Akceptováno částečně.*** *Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna.* *Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena.* Akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov, AOV48 – Chrbonín a AOV50 – Obrataň jsou vymezeny *v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a nařízením vlády č. 507/2025 Sb.* Pro všechny ponechané oblasti (AOV24, AOV48, AOV50) vymezení proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměrů umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na zdraví obyvatel jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. Požaduji proto především vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování návrhu, zejména doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání. **VI. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24, AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50** **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV24 – LODHÉŘOV** 1. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existuje ochranné pásmo evidenčního čísla 00242303 – Pluhův Žďár podzemní S1, S2. Současně není zohledněna závislost obyvatel na individuálních studních. Obec Lodhéřov a zejména místní část Studnice se dlouhodobě potýkají s nedostatkem pitné vody ve studních a s omezeným zásobováním obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 2. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 70 % území AOV24. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,08 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,50 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 3. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 30 % území AOV24, tedy téměř třetinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a rovněž související likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů.. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například čápa černého, motáka pochopa, motáka pilicha, krkavce velkého nebo netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na CHKO Třeboňsko. Chybí potvrzený výskyt orla mořského a čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na CHKO Třeboňsko. Současně požaduji doplnění biologických průzkumů o výskyt zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, a následné nové vyhodnocení vlivů v rámci SEA. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 5. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace, vibrací a stroboskopického efektu a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Současně sama připouští riziko obtěžování v okrajové zástavbě Lodhéřova v noční době. Vzhledem k reliéfu krajiny, ve které Lodhéřov leží, existuje riziko odrazů a zesílení akustického tlaku. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele Lodhéřova a okolních sídel, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu krajiny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 6. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. Do území zasahuje Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Současně požadují vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzení bezpečnosti letových koridorů a omezení manévrovacích možností v lesním území. Dále požadují stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 7. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu	posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Nesouhlas dotčených obcí byl v rámci projednávání zohledněn; výsledky posouzení vlivů a biologických posouzení však nevedly k závěru, který by vymezení AOV24, AOV48 a AOV50 vylučoval. Dále dodáváme: Akcelerační oblast AOV24 – Lodhéřov byla zmenšena, přičemž připomínky týkající se ochrany vodních zdrojů (ochranná pásma Pluhův Žďár S1, S2) a záboru zemědělské půdy a lesních pozemků byly při vymezení oblasti zohledněny. Pro výběr ploch bylo využito biologické posouzení zahrnující mj. posouzení vlivů na chráněné druhy živočichů, biotopy a prvky ÚSES; nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení oblastí AOV24, AOV48 a AOV50. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Při vymezování AO v návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti. Dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména zámku Červená Lhota a městské památkové rezervace Jindřichův Hradec, včetně významných pohledových vazeb. Chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a vizuálních dopadů větrných elektráren na kulturně-historické dominanty území, zejména zámek Červená Lhota, městskou památkovou rezervaci Jindřichův Hradec a související pohledové osy a krajinné horizonty. Současně požaduji zpracování vizualizací z významných vyhlídkových míst, památkově chráněných území a dálkových pohledů, včetně vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů s dalšími záměry větrných elektráren v širším území. Dále požaduji posouzení souladu návrhu s ochranou kulturní krajiny a charakteru historického krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 8. Podlimitní AOV Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 42 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW" stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV24 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 9. Nesouhlas obce a veřejnosti Dotčená obec přijala nesouhlasné usnesení s vymezením akcelerační oblasti. Současně byla podána petice proti AOV24 s podpisy většiny místních občanů. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV47 – BUKOVEC** 10. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčního čísla 00299703 – Drunče, Březina (vrt S01) a 00323810 – Hojovice (studna S). Současně nejsou zohledněny další využívané zdroje pitné vody v Psárově a Bořetíně (zejména stávající obecní vrt o hloubce 50m a vodojem, oboje ve vzdálenosti do 300m od hranice AOV47, dtto plánovaný obecní vrt a přívod k vodojemu) ani závislost obyvatel na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Není zjištěn rozsah poddolovaných oblastí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 11. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 48,32 % území AOV47. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,31 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,10 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 12. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 51,58 % území AOV47, tedy více než polovinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 13. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity V blízkém okolí AOV 47 se nachází řada chráněných oblastí, dokumentace nezmiňuje PP Huťský potok (vzdálenost cca 2.000 m, ochranné pásmo 330 ha), dále cenných mokřadů a prameniště, dále významný biotop u rybníka Táta poblíž hranice AOV. SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například motáka pilicha, datla černého nebo netopýra rezavého, a dalších druhů netopýrů, neuvádí však, že tyto výskyty jsou významné v samotné AOV, nejen v jejím blízkém okolí. Nálezy netopýrů dle ČESON jsou dle jeho evidence přímo v AOV47 (Bořetín) a dále v blízkém okolí (Předboř, Choustník, Dobešov u Černovic, Lidmaň, Těmice). Nebyly dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) v rámci soustavy Natura 2000. Středem celého území prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plány všech obcí v AOV. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba 33 VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací na zalesněný střed celé AOV 47. Chybí potvrzený výskyt orla mořského, sokola stěhovavého, luňáka červeného, ledňáčka říčního, čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy vachta trojlistá, prstnatec májový, skokan skřehotavý, kuňka obecná. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a s mezinárodní dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 14. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení vibrací, infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu, v tomto směru je zcela bez odůvodnění a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Dokumentace uvádí, že se předpokládá ve vzdálenosti 500m hluková hladina 37dB na 1 VTE, přičemž toto tvrzení není podloženo žádnou studií (takto vysoké a rozměrné VTE se v ČR ani nenacházejí) ani bližším zdůvodněním a nebere vůbec v úvahu kumulaci více zdrojů hluku – více VTE a ani sílu větru a specifický způsob měření u VTE. Současně sama připouští, že některé obytné objekty se nacházejí ve vzdálenostech kratších než 500 m od hranice AOV47. Řada obytných objektů se způsobem využití rodinný dům je blíže než 500 m k hranici AOV 47, jde konkrétně o tyto obytné objekty v: k.ú. Bořetín č.p.: 66, 75, 67, 51, k.ú. Dobešov (Cihelny) č.p.: 68, 52, 32, 57, k.ú. Vlkosovice č.p.: 44, 45, 52, 26, k.ú. Drunče č.p.: 1, 2, 3, 4, 12, 48, 40, k.ú. Březina u JH č.p.: 102, 87, 88, 104, k.ú. Tříklasovice č.p. 55, k.ú. Psárov č.p.: 33, 50, k.ú. Hojovice č.p.: 70, 45, 38, 44,	Možné vlivy na lesní hospodářství, rekreační využití lesa a ostatní produkční i mimoprodukční funkce lesa byly posouzeny v rámci SEA. Vymezení akcelerační oblasti pouze vytváří rámec pro budoucí umisťování záměrů a samo o sobě neznamená realizaci konkrétní stavby. Rozsah zásahů do lesních pozemků bude posuzován individuálně v navazujících řízeních, kde budou uplatněny požadavky orgánů státní správy lesů. Současně budou hodnoceny i případné vlivy na rekreační využití území, krajinný ráz a další funkce lesa. Významné negativní vlivy, které by nebylo možné řešit stanovením podmínek, nebyly v rámci SEA identifikovány. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí obecně závazných územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti, a to i pro další druhy zvířat. Problematika kolizního rizika ptáků byla vyhodnocena v rámci biologického posouzení podle § 11 odst. 3, případně 4 ZOZE a SEA. Územní opatření stanovují povinnost monitoringu mortality ptáků po dobu minimálně tří let od uvedení zařízení do provozu. Současně umožňují využití technických opatření, jako jsou detekční systémy, selektivní odstávky nebo další technologie snižující kolizní riziko ptáků a VTE. Výsledky monitoringu budou sloužit k ověření skutečných vlivů a případnému nastavení dalších provozních opatření. Významné negativní vlivy, které by nebylo možné zmírnit nebo kompenzovat, nebyly v rámci SEA identifikovány. Ochranná pásma civilních letišť a požadavky armády byly vstupním limitem při přípravě návrhu akceleračních oblastí. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. V rámci územního opatření je stanovena konkrétní podmínka. PPři samotném návrhu byla problematika krajinného rázu sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					63, 46, k.ú. Chválkov u Kn.l. č.p. 94, 14, Rutov č.p.: 62, 68, 60. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Sama vzdálenost 500m je z hlediska ochrany veřejného zdraví naprosto nedostatečná. Samotná výstavba dále velmi výrazným způsobem zatíží hlukem, prašností, blokováním dopravy celé území, jedná se o tisíce m3 betonu apod. Návrh řešení: Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a související ho územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 15. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a připouští negativní vliv na krajinný ráz, byť naprosto neadekvátně vyhodnocený. Sama připouští, že dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména hradu Choustník, hradu Kámen a zámku Červená Lhota, významné kostely, památník v Mnichu, sakrální stavby a výletní místa, včetně významných pohledových vazeb, mnohé z nich jsou navíc do 1000m vzdáleny od hranice AOV47 a to zejména archeologické a kulturní památky v Mnichu, Hojovicích, Bořetině (Mostkova kaplička na hranicích AOV47) a Drunči (např. slovanské pohřebiště na hranicích AOV47). Navrhovaná opatření v dokumentaci na zmírnění negativního vlivu jsou zcela nesmyslná a nedostatečná (zachování údajných pohledových os, barva doprovodných staveb VTE, „hnízda" VTE) a odporují i ostatním částem dokumentace (odstupové vzdálenosti mezi VTE, přípustná hustota VTE v AOV). Např. hrad Choustník a stejnojmenný kopec je viditelný prakticky odevšad. Žádné pohledové osy ani zhavrnení věží zničení krajinného rázu neodvrátí. Plánované stavby VTE jsou při svém plánovaném množství (cca 88 věží ve všech 4 AOV47-50) a při limitní výšce 250m tak gigantické (chladicí věže JETE mají 155 m), že při běžném převýšení zdejších kopců nad zdejší mírně zvlněnou krajinu cca 100-150m ji naprosto pohledově ovládnou, obzvlášť budou-li stát na nejvyšších bodech plánovaných AOV (což je pro investory žádoucí). Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v naprostém rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a dopad na krajinný ráz je silně negativní. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, a to zejména ve vztahu k hradu Choustník, hradu Kámen, zámku Červená Lhota a dalším kulturně-historickým dominantám. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z významných vyhlídkových míst, obcí, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně posouzení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50. Současně navrhuji vyhodnocení vlivů na charakter historické kulturní krajiny, dálkové pohledové osy a krajinné dominanty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV48 – CHRBONÍN** 16. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00306203 – Chrbonín studny 1, 2, 00222503 – Terezín studny S1, S2, S3 a 00444603 – Radenín studny S1, S2, S3. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Vlčeves a Liščky, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 17. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 52 % území AOV48. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,81 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,11 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 18. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 48 % území AOV48. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 19. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků, například luňáka červeného, káně lesní, sluka lesní, křepelka polní, hýl rudý. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. A dále dokumentace uvádí výskyt netopýrů, např. netopýr rezavý, stromový, parkový a nejmenší. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy a vazby na významné zimoviště EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a prameništ. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a ÚO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech v ÚO připuštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v ÚO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 20. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu	(viz příloha č. 2 SEA). Většinou právě z důvodu významných negativních vlivů na krajinný ráz bylo již během přípravy návrhu 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno (viz příloha 3 vyhodnocení vlivů – mapa vypuštěných akceleračních oblastí). Dále, mimo jiné s ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti v průběhu přípravy návrhu pro veřejné projednání plošně redukovány, a ve 48 z 80 navržených akceleračních oblastí pro VTE došlo ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. K další redukci vymezených akceleračních oblastí došlo po veřejném projednání na základě uplatněných stanovisek a připomínek. Usnesení zastupitelstev obcí mají váhu vyjádření zastupitelského orgánu dotčené obce, nejsou však závaznou překážkou vymezení celostátních AO. Výsledky místního referenda zavazují orgány obce v záležitostech samostatné působnosti, nikoliv správní orgány při výkonu státní správy. Výsledky místního referenda nezavazují stát při vymezování AO v ÚRP. Zákon č. 249/2025 Sb. a stavební zákon upravují zapojení dotčených územních samosprávných celků a veřejnosti do procesu pořizování změny ÚRP a procesu pořizování územních opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních, včetně stanovení lhůt. Vymezení AO bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Všechny obce a veřejnost měly možnost uplatnit své připomínky k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Odůvodnění obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a pokud možno podrobně vysvětluje důvody, které vedly zpracovatele k návrhu v předložené podobě. Stejně tak vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a hodnotí předpokládané vlivy.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na zámek Radenín, hrobku Latourů a kostel sv. Markéty, dále Sudkův Důl s tvrzí, hrad Choustník a hrad Kámen a výrazné horizonty Blaníku a Svidníku. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k zámku Radenín, hrobce Latourů, kostelu sv. Markéty, tvrzi Sudkův Důl, hradu Choustník, hradu Kámen a významným krajinným horizontům Blaníku a Svidníku. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko a pohledové horizonty Josafatského údolí podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 21. Podlimitní AOV Akcelerační oblast AOV48 Chrbonín vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 45,5 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW" stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV48 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 22. Chráněný receptor – Dětský domov Radenín V bezprostřední blízkosti hranice akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín, přibližně ve vzdálenosti 500 m, se nachází Dětský domov Radenín, který představuje chráněný receptor ve smyslu nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Jedná se o zařízení určené pro děti a mládež, tedy zvlášť citlivou skupinu obyvatelstva, u níž je nutné posuzovat zdravotní dopady s maximální mírou opatrnosti. Dokumentace SEA neobsahuje konkrétní posouzení vlivů na tento chráněný receptor, zejména z hlediska hluku, infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a stroboskopického efektu (flicker efektu). V navazujících řízeních EIA proto musí být zpracováno plné hodnocení zdravotních rizik (HRA – Health Risk Assessment) a detailní akustické posouzení, které prokáže, že provozem větrných elektráren nedojde k nepříznivému ovlivnění zdraví a kvality života dětí umístěných v zařízení. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV49 – KŘEČ** 23. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně tvrdí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, a z toho dovozuje zanedbatelné vlivy na vody. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Křeč, Kozmice – Za Petrovým, Černovice – V Padělkách, Vlčeves – Lišky a Svatá Anna, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 24. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 78 % území AOV49. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,45 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 25. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 22 % území AOV49. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 26. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například krkavce velkého, motáka pochopa, čápa černého či netopýra rezavého. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 27. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové osy na kostel sv. Jakuba Většího ve Křeči, hrad Choustník či historickou krajinu Sudkova Dolu. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna ani na tzv. Černovické vyhlídky. Obec Křeč je obklíčena z více stran v odstupové vzdálenosti 500 m. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu ke kostelu sv. Jakuba Většího ve Křeči, hradu Choustník, historické krajině Sudkova Dolu, poutnímu místu Svatá Anna a tzv. Černovickým vyhlídkám. Současně požaduji zpracování realistických vizualizací z obcí, významných vyhlídkových míst, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Dále požaduji doplnění posouzení vlivů na pohledové osy, krajinné dominanty a dálkové horizonty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV50 – OBRATAŇ** 28. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00200410 – Obrataň podzemní zdroj a 00206610 – Obrataň podzemní zdroj. Současně nejsou zohledněny studny obce Pořín v lokalitě Pinach ani závislost obyvatel okolních obcí na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní hominové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 29. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 63,43 % území AOV50. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 1,38 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,07 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 30. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 35,29 % území AOV50. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 31. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například luňáka červeného, motáka pilicha, krkavce velkého a netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy, nadregionální biokoridor Čunkovský potok – Pařezitý, Roštejn ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a ÚO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech ÚO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v ÚO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Navrhuji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Dále navrhuji doplnění biologického hodnocení o podrobné vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, včetně posouzení funkčnosti nadregionálního biokoridoru Čunkovský potok – Pařezitý – Roštejn a kumulativních vlivů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000 podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že významné negativní vlivy na biodiverzitu, migrační prostupnost krajiny a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 32. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na hrad Kámen, hrad Choustník, hrad Šelmberk a tvrz Sudkův Důl. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a ÚO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k hradu Kámen, hradu Choustník, hradu Šelmberk, tvrzi Sudkův Důl a významným krajinným horizontům Josafatského údolí. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení dopadů na dálkové pohledy a krajinné dominanty. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50** 33–36. Absence kumulativních a synergických vlivů Dokumentace nehodnotí souběžné působení akceleračních oblastí AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50, přestože společně vytvářejí souvislý pás větrných elektráren v krajině. Chybí vyhodnocení souběhu hluku, světelného znečištění, překážkového leteckého značení, fragmentace (devastace) lesů a krajiny a souběhu s koridorem vedení V406/407 Kočín–Mírovka. Návrh je v rozporu se zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (zejména s § 10g), a se směrnicí 2001/42/ES. Dále chybí vyhodnocení zablokování územního rozvoje obcí a jejich obklíčení plánovanou výstavbou. Návrh řešení: Požaduji doplnění plného kumulativního a synergického posouzení všech akceleračních oblastí	

Příloha č. 5x – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AOV47–AOV50 včetně souběhu s koridorem V406/407 Kočín–Mírovka, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 37–40. Rizika pro bezpečnost letectví a IZS V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. UO neobsahuje vyhodnocení vlivu na letecký provoz. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Nalézá se zde pásmo nízkého přeletu TSA 27 a to v bezprostřední blízkosti, v k.ú. Chválkov u Kn. dokonce v přímém dotyku. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému, letecké hašení lesních požárů, zdravotnickou záchrannou službu a další složky IZS v lesním území. Současně navrhuji doplnění závazných stanovisek Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v dotčeném území. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 41–44. Nesouhlas obcí a veřejnosti Dotčené obce přijaly nesouhlasná usnesení s vymezením akceleračních oblastí. Současně proběhlo referendum ve městě Černovice, které vyjádřilo nesouhlas občanů s výstavbou VTE. V obci Radenín byla podána petice proti vymezení AOV podepsaná 251 občany. Současně byla podána petice na Jihočeský kraj a Kraj Vysočinu za všechny čtyři akcelerační oblasti AOV47–AOV50 s přibližně 3.500 podpisy, což potvrzuje zásadní nesouhlas veřejnosti i samosprávy, lze shrnout, že minimálně 2/3 trvale hlášených obyvatel celé oblasti jsou proti zřízení AOV47 plus uživatelé a vlastníci nemovitostí v území. Tvorba návrhu proběhla bez účasti obcí a veřejnosti, lhůta poskytnutá k připomínkám je zcela neadekvátní. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požaduji respektování principu samosprávy a vypuštění akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50** 45–49. Nepřezkoumatelnost návrhu Návrh pracuje pouze s modelovým předpokladem umístění větrných elektráren bez konkrétního rozmístění staveb a související infrastruktury. Bez znalosti konkrétní polohy nelze objektivně vyhodnotit hluk, dopady na veřejné zdraví, krajinný ráz ani dopady na obyvatele. Vyhodnocení vlivu SEA je proto naprosto formální. Návrh je proto nepřezkoumatelný podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Návrh řešení: Požaduji doplnění variant a modelů rozmístění větrných elektráren, přístupových komunikací a souvisejících infrastruktury, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 50–54. Nepřípustné odkládání posouzení vlivů Klíčové vlivy na veřejné zdraví, hluk, vibrace, flicker efekt, ptáky a netopýry nejsou posouzeny nyní, ale až v budoucích navazujících řízeních nebo v monitoringu po realizaci záměru. Tím dochází k přenesení podstatných otázek mimo fázi SEA, kdy již nebude možné ovlivnit samotné vymezení území. Postup je v rozporu se zásadou prevence a se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Požaduji doplnění posouzení vlivů již ve fázi SEA, zejména v oblasti veřejného zdraví, hluku, flicker efektu a vlivů na biodiverzitu. Případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 55–59. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu. Současně připouští obytnou nebo rekreační zástavbu ve vzdálenostech okolo 500 m od hranic AOV, přičemž ve velmi mnoha případech se zejména obytné nebo rekreační objekty nacházejí přímo na hranici akceleračních oblastí nebo ve vzdálenostech kratších než 500 m. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní zdravotní dopady souběhu více akceleračních oblastí AOV47–AOV50 na obyvatele dotčených obcí. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), detailní akustické studie a posouzení infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a flicker efektu. Současně požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od zastavitelného území, obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km, a to s ohledem na princip předběžné opatrnosti a ochranu veřejného zdraví. Pro případ, že uvedená odstupová vzdálenost nebude stanovena, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 60–64. Nedostatečné odůvodnění výběru lokality Dokumentace vůbec nevysvětluje, proč byla zvolena právě krajina s velmi vysokým podílem lesa, kvalitní zemědělské půdy a kulturních, přírodních a zejména krajinných hodnot a vůbec dané území, co bylo (objektivně a konkrétně specifikováno) vlastně podkladem a důvodem pro volbu dané lokality. Současně nejsou porovnány méně konfliktní varianty ani brownfieldy, přestože samotný ÚRP ČR deklaruje preferenci narušených území. Postup je v rozporu s principem minimalizace dopadů a s § 172 správního řádu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 65–69. Dopady na majetek a infrastrukturu SEA nesprávně hodnotí vlivy na hmotné statky jako nulové, přestože lze očekávat zatížení místních komunikací, pokles hodnoty nemovitostí a zásahy do obecní infrastruktury. Pozemky a budovy v okolí VTE budou zcela znehodnoceny, když hlavní devizou jejich tržní hodnoty je právě zdejší naprostý klid a zachovalá krajina. V území se nachází i vodohospodářská infrastruktura, včetně vodojemů a vrtů, jejichž ochrana nebyla posouzena. Dokumentace ignoruje FVE (např. v části obce Mnich Chválkov v bezprostřední blízkosti hranice AOV47). Místní a krajské komunikace nejsou uzpůsobeny na nezbytný rozsah plánované výstavby. Dochází tak k nepřiměřenému zásahu do vlastnických práv podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného posouzení dopadů větrných elektráren na hmotné statky, místní komunikace, technickou a vodohospodářskou infrastrukturu, včetně vodojemů, vodovodních řadů a dalších zařízení sloužících k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů přepravy nadrozměrných komponent na stav silnic nižších tříd, mostů a obecních komunikací, včetně návrhu konkrétních opatření k ochraně infrastruktury a majetku obcí. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na hodnotu nemovitostí, kvalitu bydlení a výkon vlastnických práv obyvatel dotčeného území podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Pro případ, že významné negativní dopady na majetek, infrastrukturu a vlastnická práva nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 70–74. Rozpor s principem minimalizace dopadů a veřejným zájmem, rozpor s ústavním pořádkem Akcelerační oblasti mají být podle odůvodnění ÚRP ČR vymezovány v územích s nízkým konfliktním potenciálem. AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 vykazují vysoce konfliktní střety s ochranou vod, lesa, ZPF, biodiverzity, krajinného rázu i veřejného zdraví. Návrh proto neprokazuje proporcionalitu zásahu ani převahu veřejného zájmu nad negativními dopady. Nadto veřejný zájem na stavbě VTE a navíc	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					takovýmto způsobem není nikde výslovně definován. AOV a UO neodůvodněně zvýhodňují jednu skupinu subjektů před jinými konkrétně investory VTE před občany a obyvateli zasažených obcí a vlastníky nemovitostí, což je v rozporu zejména s čl. 3 odst.1, čl. 4 odst. 3,4, čl. 7, čl. 8, čl. 101 odst.1. Ústavy ČR. Návrh řešení: Požaduji doplnění řádného vyhodnocení proporcionality zásahu do území a prokázání převahy veřejného zájmu nad negativními dopady na životní prostředí, krajinu, veřejné zdraví a majetková práva obyvatel. Současně požaduji doplnění variantního posouzení méně konfliktních lokalit, včetně brownfieldů a území s nižším střetem s ochranou vod, lesa, zemědělského půdního fondu, biodiverzity a krajinného rázu. Dále požaduji přepracování návrhu tak, aby akcelerační oblasti byly vymezovány pouze v územích s prokazatelně nízkým konfliktním potenciálem v souladu s odůvodněním ÚRP ČR a principem minimalizace dopadů. Pro případ, že proporcionalita zásahu a převaha veřejného zájmu nebudou spolehlivě prokázány, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 75–79. Nedostatečnost zmiňujících opatření Stanovená opatření jsou převážně obecná, formální a deklaratorní, například omezení výšky VTE na 200 nebo 250 m, a zejména odporující zjištěním v rámci SEA. Dokumentace neobsahuje konkrétní opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, dalšími výše uvedenými fyzikálními jevy, světelným znečištěním nebo pro zachování migrační prostupnosti krajiny. Závěr o dostatečnosti opatření je proto nepodložený a v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění konkrétních a závazných zmiňujících opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, infrazvukem, amplitudovou modulací, vibracemi, stroboskopickým efektem a světelným znečištěním. Dále navrhuji doplnění opatření pro zachování migrační prostupnosti krajiny, ochranu ptáků a netopýrů a omezení kumulativních dopadů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji stanovení jasných podmínek pro monitoring, kontrolu a vyhodnocování dopadů nezávislými odbornými institucemi, nikoliv pouze provozovateli větrných elektráren. Dále navrhuji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že účinná a konkrétní zmiňující opatření nebudou doplněna a jejich funkčnost spolehlivě prokázána, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 80–84. Vnitřní rozpory a nedostatečný monitoring SEA současně tvrdí, že kumulativní vlivy nebyly zjištěny, ale zároveň připouští jejich existenci při souběhu více AOV. Monitoring je nepřípustně navržen až po realizaci záměru a převážně v režii provozovatelů. Dokumentace je proto vnitřně rozporná a nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Navrhuji doplnění nezávislého a transparentního systému monitoringu, který bude prováděn již před realizací záměru a následně i v průběhu provozu větrných elektráren. Dále navrhuji, aby monitoring nebyl zajišťován pouze provozovateli větrných elektráren, ale také nezávislými odbornými institucemi a orgány ochrany přírody, veřejného zdraví a životního prostředí. Současně navrhuji doplnění konkrétních metodik, rozsahu a kontrolních mechanismů monitoringu hluku, infrazvuku, mortality ptáků a netopýrů, migračních tras, krajinného rázu a kumulativních vlivů. Pro případ, že nebude zajištěn nezávislý, odborný a přezkoumatelný monitoring vlivů záměru, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 85–89. Absence variantního řešení Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky VTE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění variantního posouzení akceleračních oblastí, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menší výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 90–94. Nepřiměřenost zásahu do území Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Návrh řešení: Navrhuji doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále navrhuji prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně navrhuji doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 95–99. Riziko lesních požárů a omezení možností hašení AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 se z významné části nacházejí v lesních porostech nebo v jejich bezprostřední blízkosti. Dokumentace SEA však vůbec nehodnotí rizika vzniku a šíření lesních požárů ani dopady souvislého pásu větrných elektráren na možnosti zásahu jednotek požární ochrany a integrovaného záchranného systému. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní dopad souvislého pásu cca 88 větrných elektráren v AOV47–AOV50 na krizové řízení a požární bezpečnost krajiny. V podmínkách probíhající klimatické změny a narůstajícího rizika sucha představuje rozsáhlá industrializace lesních hřebenů významné zvýšení požárního rizika v území. Návrh je v rozporu se zásadou prevence podle § 2900 občanského zákoníku, s požadavky zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, a s požadavkem řádného vyhodnocení rizik podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného posouzení požárních rizik, možností zásahu HZS a dopadů souvislého pásu větrných elektráren na letecké hašení lesních požárů, krizové řízení a evakuaci obyvatel. Současně požaduji stanovisko HZS a odborné vyhodnocení dostupnosti území pro zásahovou techniku v podmínkách rozsáhlých lesních požárů. Pro případ, že uvedená rizika nebudou spolehlivě vyloučena, požaduji vypuštění akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 100. Procesní vada – neúplné zveřejnění koordinačního výkresu Proces zveřejnění návrhu Změny č. 2 ÚRP vykazuje vady, neboť koordinační výkres nebyl zveřejněn v úplné podobě a chybí zde údaje k identifikaci katastrálních parcel k přesnému určení hranice AOV. Ve zveřejněné dokumentaci absentovaly záměry FVE, přestože představují významnou součást navrhovaného využití území a mají zásadní význam pro posouzení kumulativních a synergických vlivů. Veřejnosti tak nebyla umožněna řádná orientace v návrhu ani efektivní uplatnění připomínek, čímž mohlo dojít ke zkrácení procesních práv veřejnosti. Návrh řešení: Požadujeme vypořádání této procesní vady v souladu se zásadou ochrany práv veřejnosti a transparentnosti procesu pořizování opatření obecné povahy.	
4475.	Holcová Simona	MMR-40735-2026-81	99czzf	AOV82	**Text připomínky**	**Akceptováno částečně.**

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV82 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV82. **<u>Odůvodněni uplatněné připomínky</u>** **1. Direktivní vymezeni AOV** Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akceleračnioblasti pro VTE (dále jen ,,AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačujícÍ, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen ,,Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **2. Diskriminační vymezeni AOV** Ve Změně Č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splněni klimatických a energetických cIlů a proč vymezeni jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV82, když není ke splněni těchto cIlů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV vÍce. Lokalita, kde je AOV82 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV82 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existujíi jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezeni AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. Nedostatečné posouzeni vlivů** Vymezení AOV s největší pravděpodobnosti povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a Životy lidí. Proto by mělo být vyhodnoceni vlivů Změny č. 2 a územního opatřeni pro AOV82 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzeni je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopadyvymezenIAOV(jiné byto bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezeniakcelerač Mch oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneňkajlclmi podmínkami územního opatření AOV82. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV82 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzeni Změny Č. 2 nebo územního opatření AOV82 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzeni dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnoceni vlivů v důsledku vymezení tři AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezeni AO** V odůvodněni Změny č. 2 ani územního opatřeni není možné dohledat vyčísleni přínosu AOV82 pro sníženi energetické závislosti anebo snížení produkce CO_2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatřeni	*Akcelerační oblast AOV82 – Boreč byla zmenšena. Je vymezena v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a nařízením vlády č. 507/2025 Sb.* Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy, selektivní odstávky). Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE; podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání. Vlivy na kulturní dědictví, ochranná pásma národních kulturních památek a případné lokality UNESCO byly sledovány v rámci VVURÚ. *Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí obecně závazných územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti.* *Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení podle § 11 odst. 3, případně 4 ZOZE. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin*

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AOV82 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezeni AOV a realizace VTE: ,,Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu up/atněn/AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení" V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatřeni je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV82 budou zanedbatelné, byt' chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezeni AOV82 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba vte ovlivni výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatřeni nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV82 uvádí: ,,Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalováni PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV82 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV82 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahuji totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV82 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy sníženi energetické závislosti ČR a sníženi produkce CO_2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cllů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšeni počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategii ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezeni AOV82 převážit nad jinými zájmy v území. **5. výška vte a rozloha AO** Ve Změně č. 2 ani v územním opatřeni pro AOV82 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splněni cllů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být ao vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cllů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cllů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být aov82 vymezena. **6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatřeni vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnáni hluku z VTE k v podstatě příjemnému ,,šumění lesa" které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přistup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzeni vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibraci, ačkoliv odborné studie upozorňuji na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibraci na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatřeni AOV82 se uvádí: ,,Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuj vysokou koncentraci kulturně-historických hodnot v otevřenějším prostoru mezi MŠenem a Mladou Boleslavi, který je souČasně silně podmíněn vazbou na CHKO Kokořínsko a na výhledy k Bezdězu. V bezprostředním okoh'se nachází kostel Narozeni Panny Marie, kostel sv. Havla, evangelický kostel, fara, zámek a soubor historických usedlostí a drobné sakrální architektury. Ve vzdálenosti do 2 km se dále uplatňuje hradiště Hrádek, kaple Korunování Panny Marie, kostel sv. Františka Serafínského, větrný mlýn a další historické objekty. V širším území do 5 km a 15 km se koncentruji významné dominanty, zejména hrad Málkov, areál hradu Bezděz, hrad Houska, hrad Kokořín, hradiště a řada kostelů, zámků a tvrzí Zák/adn/hodnotou územíje	*bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti bude do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy.* *Při vymezování jednotlivých akceleračních oblastí pro větrné elektrárny byla dodržena minimální odstupová vzdálenost 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota, uvedená v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro každou akcelerační oblast, představuje prvek ochrany kvality bydlení. Konkrétní záměry obnovitelných zdrojů energie musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity, a to bez ohledu na stanovenou minimální odstupovou vzdálenost.* Posouzení kumulativních vlivů proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Pokud jde o sousední AOV83 Chorušice, tato oblast byla zmenšena; AOV84 Doubravice byla ze Změny č. 2 ÚRP vypuštěna. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření, přičemž toto povolování zahrnuje plné posouzení podmínek konkrétního záměru. Obavy z hluku, stroboskopického efektu, vibrací a dopadů na zdraví jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměrů umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. *Větrné elektrárny generují hluk s nízkými frekvencemi v rozsahu 20 až 200 Hz. Infrazvuk je akustické vlnění, jehož frekvence je tak nízká, že ho lidské ucho není schopné zaznamenat. Přesná hranice mezi slyšitelným zvukem a infrazvukem neexistuje, ale udává se mezi 16 až 20 Hz. Šíří se do větších vzdáleností od zdroje než běžný hluk. V současné době ho lze již měřit v rámci hlukových měření, ale nejsou pro něj legislativně stanoveny hygienické limity.* Infrazvuk se v prostředí vyskytuje běžně z různých zdrojů, včetně zdrojů přírodních (např. hučení lesa). *WHO uznává pouze negativní účinek VTE formou obtěžování, konkrétní účinky na zdraví nejsou potvrzeny.* *V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch* a rovněž omezují možné terénní úpravy. *Vzhledem k charakteru a rozsahu*

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					obraz Kokořínska a současně nerušené výhledy na dominantu Bezdězu, včetně jeho pozadí v ose sever-jih a v návaznosti na výhledy zještědu. Významnáje také potřeba zachovat obraz MŠena v krajině a respektovat scenérie CHKO Kokořínsko. Nejde jen o jednotlivé památkX ale o celistvou krajinnou kompozicis mimořádně silným geniem loci. Větrné elektrárny by v tomto prostoru mohly narušitjak vlastni obraz Bezdězu, tak jeho pozadí a souvisejlcl dálkové výhledy, stejně jako obraz Mšena a vnitřníscenérie Kokořínska." Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivni krajinu, to není ve Změně Č. 2 ani v územním opatřeni vysvětleno. Vliv vte na krajinný ráz bude mít ještě další dopady -již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. Vlivy na zvířata** VTE velmi silně ovlivňují jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce iobojživelniky aj. Vyhodnoceni územního opatření AOV82 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnoceni proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být aov vymezena se nachází řada ptáků i letounů. jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatřeni neobsahuje Žádná reálná a funkční kompenzační opatřeni. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito ,,vhodné technické řešeni". Tím se zřejmě mysli odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring prováděni provozovatelem VTE. Takové opatření není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představuji VTE především vizuální bariéru v území, čÍmž omezuji jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňuji hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňuji lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodněni Změny č. 2 ani územního opatřeni nevysvětluje, proč dostala AOV82 přednost před ochranou zvířat. 9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatřeni AOV82 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, ,,protože mají prostě přednost". Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množstvi vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. výstavba vte také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloži, čÍmž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištěni z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízeni použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbin a souvisejlcl infrastruktury během provozu. Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovaci vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršováni fyzikálněchemických vlastností půdy dochází k vysušováni lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje l rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnocení územního opatřeni AOV82 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo.	*potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá.* *Při vymezování AO v návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Orgán ochrany ZPF je v řízení o povolení záměru dotčeným orgánem; vymezení AO v územním rozvojovém plánu tento souhlas v žádném případě nenahrazuje. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE.* *Článek 15c odst. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy usilují o to, aby celková rozloha vymezených akceleračních oblastí byla významná a aby přispívaly k plnění cílů stanovených v této směrnici. Přitom čl. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy společně zajistí, aby podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě energie Unie dosáhl v roce 2030 nejméně 42,5 %. Ke splnění tohoto cíle se pak ČR v Aktualizovaném Vnitrostátním plánu ČR v oblasti energetiky a klimatu, schváleném usnesením vlády č. 960 z roku 2024,* zavázala dosáhnout 30,1% podílu energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě v roce 2030. *Aby toho bylo dosaženo, předpokládá se navýšení kapacity fotovoltaických elektráren o 8 GW instalovaného výkonu a větrných elektráren o 1,2 GW instalovaného výkonu do roku 2030. Vezmeme-li v úvahu, že akcelerační oblasti budou zaplňovány záměry postupně a že není důvod předpokládat dosažení jejich plné kapacity do roku 2030, jeví se navržené kapacity jako přiměřené vnitrostátním cílům určeným ke splnění závazku ČR vyplývajícího ze směrnice RED III v souběhu s Aktualizovaným Vnitrostátním plánem ČR v oblasti energetiky a klimatu.* Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Vymezení akcelerační oblasti AOV82 nezakládá možnost vyvlastnění ani nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí a samo o sobě nevylučuje jiné využití území. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a směrnice RED III.

<table>
<tr><th>Poř. č.</th><th>Připomínkové místo</th><th>Číslo jednací</th><th>Článek</th><th>AO</th><th>Připomínka</th><th>Vyhodnocení</th></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>
10. Vlivy na zemědělský půdní fond
Ve vyhodnoceni územního opatřeni se uvádí: ,,Přítomnost ZPF v I. až /\I třídě ochrany, převažuje zábor v I. třídě ochrany. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikací apod.) v AO je zábor pro zajištěni bezpečnosti hodnoceni považován za trvalý. Up/atněnlAO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy."'
Rozsah záborů je přitom následujících
<table>
<tr><th rowspan="2">Označeni plochy / koridoru</th><th rowspan="2">Rozloha plochy / koridoru (ha)</th><th rowspan="2">Navržené využití</th><th rowspan="2">Odhad záboru (ha)</th><th colspan="5">Odhad záboru podle tříd ochrany (ha)</th><th rowspan="2">Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu (ha)</th></tr>
<tr><th>I.</th><th>II.</th><th>III.</th><th>IV.</th><th>V.</th></tr>
<tr><td>% zastoupeni</td><td>100</td><td></td><td>97,07</td><td>75,57</td><td>20,42</td><td>0,85</td><td>0,23</td><td>0,00</td><td>0%</td></tr>
<tr><td>AOV82</td><td>1160,7</td><td>VTE</td><td>7,89</td><td>6,14</td><td>1,66</td><td>0,07</td><td>0,02</td><td>0,00</td><td>0,00</td></tr>
</table>
Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničení 7,8 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co nenítřeba řešit. Takové zdůvodněni záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.
Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatřeni AOV82 a jejich odůvodněni nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí zpf. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akceleračnloblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízeni, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny.
</td><td>V případě využití AO pro výstavbu VTE bude mít obec zaručený příjem z provozu VTE vyplývající z dílu 2 zákona č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie.</td></tr>
<tr><td>4476.</td><td>Obec Racková</td><td>MMR-40736-2026-81</td><td>99czzzb</td><td>AOV109</td><td>
Obec Racková kategoricky nesouhlasí s vymezením lokality AOV109 Lukoveček v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu z důvodu její zásadní systémové nevhodnosti, a to zejména z následujících důvodů:

1. Rozpor s unijním právem a principem předběžné opatrnosti

Návrh změny č. 2 ÚRP je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III). Ustanovení čl. 15c odst. 1 písm. a) směrnice RED III ukládá přednostně využívat umělé, zastavěné či znehodnocené plochy. Lokalita AOV109 Lukoveček však představuje hodnotnou volnou krajinu s významnými přírodními a estetickými kvalitami. Pořizovatel současně neprokázal vyčerpání potenciálu brownfieldů či jiných vhodnějších lokalit.

Návrh je rovněž v přímém rozporu s čl. 15c směrnice RED III, neboť oblast bezprostředně sousedí s přírodním parkem Hostýnské vrchy a EVL Velká Vela v systému Natura 2000. Dokumentace SEA sama připouští zásahy do lokalit s vysokým až extrémním rizikem pro chráněné druhy ptáků a kolizi s migračními trasami velkých savců.

Dochází také k porušení principu předběžné opatrnosti dle § 13 zákona č. 17/1992 Sb., protože existující rizika (hluk, flicker efekt, sesuvná území, hydrogeologické střety) nejsou odstraněna, ale pouze odsouvána do budoucích řízení. Takový postup odporuje judikatuře NSS i samotnému smyslu akceleračních oblastí, které mají být již v koncepční fázi nekonfliktní.

2. Ohrožení ochrany přírody, biodiverzity a ÚSES
</td><td>Akceptováno.

Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna.</td></tr>
</table>

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Území plní funkci významného ekologického koridoru mezi Hostýnskými vrchy a údolím Moravy. Dokumentace potvrzuje výskyt zvláště chráněných druhů ptáků i zásahy do migračních tras velkých savců. Navrhovaná kompenzační opatření, jako vypínání turbín či radarové systémy, pouze dokazují nevhodnost lokality. Akcelerační oblast zároveň zasahuje do ochranného pásma nadregionálního biokoridoru a navázaných prvků ÚSES. Výstavba až 11 větrných elektráren, přístupových komunikací a manipulačních ploch způsobí trvalou fragmentaci krajiny a snížení migrační prostupnosti. Podmínka, že realizací nesmí dojít k fragmentaci území, je vzhledem k rozsahu stavby fakticky nesplnitelná. **3. Ohrožení veřejného zdraví – hluk a stroboskopický efekt** Navrhované větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou být umístěny pouhých 500 metrů od obytné zástavby obcí Lukoveček, Horní Lapač a Racková. Hrozí významné narušení noční pohody, překročení hygienických limitů hluku a zásah do práva na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny. Dokumentace navíc nedostatečně řeší infrazvuk, vibrace a stroboskopický efekt. SEA sama připouští možné zasažení obyvatel flicker efektem i negativní dopady leteckého osvětlení elektráren. Pořizovatel přitom detailní hlukové a zdravotní studie odsouvá do budoucích řízení, což odporuje judikatuře správních soudů. Akcelerační oblast však může být vymezena pouze tam, kde zásadní zdravotní střety předem neexistují. **4. Hydrogeologická rizika a povodňové ohrožení** Návrh nedostatečně hodnotí vlivy na vodní režim a hydrogeologické poměry. Území podhůří Hostýnských vrchů je geologicky citlivé a charakteristické puklinovou propustností hornin. Rozsáhlé zemní práce, pilotáže a výkopy pro kabelové vedení mohou narušit podzemní vodní cesty a ohrozit místní prameniště a studny. Dokumentace SEA tato rizika podceňuje. Výstavba zároveň zvýší povrchový odtok vody, erozi a povodňové riziko v níže položených obcích. Historické zkušenosti z nedávné doby s povodněmi v naší obci Racková jsou z let 2008, 2010, 2011 a 2024. V roce 2024 dokonce 2 krát, kdy při první povodni bylo zatopeno více jak 15% procent nemovitostí určených k bydlení v naší obci. **5. Nepřijatelný zásah do krajinného rázu a kulturních hodnot** Území je dle SEA hodnoceno jako harmonická krajina s dochovanou strukturou a významnými pohledovými hodnotami. Umístění až 11 větrných elektráren o výšce až 200 metrů by znamenalo zásadní a nevratnou změnu krajinného rázu. Elektrárny budou dominantními prvky viditelnými na velké vzdálenosti a negativně zasáhnou panoramata Hostýnských vrchů i pohledy na kulturní dominanty, jako je hrad Lukov. Navržená „zmírňující opatření“, například matné nátěry či neutrální barvy, jsou vzhledem k rozsahu a dynamice staveb zcela nedostatečná a pouze formální. **6. Kumulativní a synergické vlivy s dálnicí D49** Území je již nyní významně zatíženo výstavbou a budoucím provozem dálnice D49. Kombinace dálniční infrastruktury a rozsáhlého větrného parku povede k zásadnímu zvýšení hlukové, imisní a ekologické zátěže. SEA se s kumulativními vlivy vypořádává pouze obecně a bez potřebného akustického či imisního modelování. Přestože sama připouští možnost kumulace hluku, následně bez dostatečných podkladů tvrdí, že synergické vlivy nebyly zjištěny.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Takový postup činí dokumentaci nepřezkoumatelnou a v rozporu s požadavky správních soudů na hodnocení kumulativních vlivů. **7. Zásah do práva na samosprávu a majetkových práv** Postup Ministerstva pro místní rozvoj představuje nepřiměřený zásah do ústavně zaručeného práva obce na samosprávu dle čl. 8 a čl. 100 Ústavy ČR. Vymezování akcelerační oblasti „shora“ nerespektuje vůli obce ani místních obyvatel. Záměr současně významně zasáhne vlastnická práva obyvatel, neboť povede ke snížení hodnoty nemovitostí a kvality bydlení v dotčeném území. Negativní dopady ponesou místní obyvatelé, zatímco ekonomický prospěch bude směřovat k soukromým investorům. Transformace harmonické podhorské krajiny na průmyslovou energetickou oblast rovněž poškodí potenciál území pro rekreaci, cestovní ruch a dlouhodobě udržitelný rozvoj regionu. **8. Závěr** Je velmi politování hodné, že proces přípravy této vyhlášky vykazuje značný demokratický deficit a lze jej stručně charakterizovat jako postup „tlačeno shora“. Po prostudování veřejné vyhlášky a související dokumentace máme za to, že byly zpracovány v rozporu s § 4 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb. Současně se domníváme, že řada tvrzení není dostatečně odborně podložena relevantními studiemi, měřeními, průzkumem v terénu či jinými odbornými podklady. Z uvedených důvodů žádáme, aby byla lokalita AOV 109 Lukoveček ze změny č. 2 ÚRP, vyjmuta. Víme, že připomínky budou vypořádány formou souhrnného dokumentu za celou ČR. Z tohoto důvodu žádáme, aby součástí vypořádání byl seznam osob, které odpovědi zpracovávaly, včetně jejich dosaženého vzdělání, odborné kvalifikace a délky praxe v příslušném oboru. Tak aby bylo zřejmé, že vypořádání připomínek proběhlo odborně a v souladu se zákonem. V případě ponechaní lokality AOV109 Lukoveček ve změny č. 2 ÚRP a následného schválení vyhlášky a nabytí její právní moci jsme připraveni podat návrh na její zrušení podle § 101a odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., neboť máme za to, že její současná podoba je v rozporu s našim právním řádem.	
4477.	Benešová Libuše	MMR-40737-2026-81	99cp	AOV33	**I. Úvod** V souladu s možnosti uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezení území dotčeného připomínkami: obec Dětřichov nad Bystřici a Krahulčí u Dětřichova nad Bystřicí, katastrální území kód 626066 a 672211, Moravskoslezský kraj. Územní opatření k AOV33 a současně na širší území, které muže být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: - jako osoba žijící v dotčeném území - jako vlastník nemovitosti v dotčeném území - jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Nesouhlasím s pláňovanou výstavbou větrných elektráren v bezprostřední blízkosti mého bydliště z následujIcich důvodů: 1. Nadměrná hluková zátěž Provoz větÓiých elektráren je spojen s kontinuálním hlukem, který může negativně ovlivnit kvalitu bydlení, odpočinek i zdraví obyvatel v okolí.	***Neakceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV33 – Dětřichov nad Bystřicí je vymezena v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a nařízením vlády č. 507/2025 Sb.* *Návrh Změny č. 2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí byly připraveny a obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy. Podkladem pro návrh byla posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE. S ohledem na uvedené má pořizovatel za to, že vyhověl požadavkům § 3 správního řádu. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně.* Výběr území pro akcelerační oblasti vycházel z biologického posouzení konkrétních navrhovaných lokalit podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2. stroboskopický efekt (tzv. flicker effect) Otáčející se listy turbin způsobuji pravidelné blikání světla a stínů, které může být velmi rušivé, nepříjemné a v některých případech i zdravotně zatěžující (např. bolesti hlavy, stres). 3. Negativní dopad na ptactvo a živočichy Větrné elektrárny představuji riziko pro ptactvo (kolize s rotory) a zároveň narušuji přirozené prostředí volně žijících živočichů, včetně jejich migračních tras. 4. Rušeni klidu a přirozeného chováni zvěře Stavba i následný provoz zařízeni vede k narušeni přirozeného biotopu, což může způsobit úbytek citlivějších druhů a narušeni místního ekosystému. 5. Zásah do citlivého ekosystému Lokalita má přírodní charakter a citlivější ekosystém, který je náchylnější na zásahy tohoto typu- výstaiba tak může mít dlouhodobé negativní dopady na biodiverzitu a ekologickou rovnováhu v dané oblasti. 6. Narušeni krajinného rázu Výstavba větrných elektráren výrazně naruší přirozený charakter krajiny, zejména v oblasti nejvyšší hory Slunečná v Nízkém jeseníku. Tato lokalita má významnou estetickou a přírodní hodnotu a umístěni vysokých technických staveb by vedlo k jejímu vizuálnímu znehodnoceni. 7. Pokles hodnoty nemovitosti Realizace tohoto záměru povede k výraznému sníženi hodnoty mé nemovitosti, do které jsem investovala nemalé finanční prostředky. Zhoršeni kvality prostředí, hluková zátěž a narušeni krajinného rázu mají přímý negativní vliv na tržní cenu nemovitosti v dané lokalitě. S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV33 na základě výše uvedených skutečnosti nesouhlasím a požaduji jeho vyřazeni nebo zásadní přepracováni, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na zdraví obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád - § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti - § 68 - nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzeni: - kumulativních vlivů - variantního řešeni - konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohroženi krajinného rázu (§ 12) - narušeni ekologické stability - zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem - § 18 a § 19-ochrana hodnot území - požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodněni. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy - chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) - nedostatečné zapojení veřejnosti - nedostatečné vyhodnoceni vlivu	Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch byl využit také podklad zpracovaný Českou společností ornitologickou mapující citlivost ptáků vůči VTE; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Na základě těchto vstupů nebyly pro AOV33 identifikovány významné negativní vlivy na biodiverzitu, soustavu Natura 2000 ani chráněné druhy, které by bránily vymezení oblasti. Podmínky stanovené v územním opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy, selektivní odstávky) dále zajišťují minimalizaci dopadů na faunu. Vlivy návrhu byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. *Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy, včetně požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině. Územní opatření obsahují vícero podmínek k zajištění obecné ochrany krajiny, včetně ochrany krajinného rázu.* *Vliv hluku a vibrací na živočichy byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na životní prostředí (SEA) a nebyl shledán jako významně negativní.* Obavy z hluku a stroboskopického efektu jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel přitom snižuje rizika pro obyvatele v okolí. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. *Moderní větrné elektrárny nelze s ohledem na jejich výšku umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní, a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. Již při výběru území pro akcelerační oblasti byl jedním z podkladů dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Problematika krajinného rázu byla dále sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Právě z důvodu významných negativních vlivů na krajinný ráz bylo již během přípravy návrhu 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno.* *Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP.* *Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy, včetně požadavků Aarhuské úmluvy. Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské*

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využiti: - zastavěných ploch - brownfieldů - technicky narušených území Vymezeni ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU) Politika Unie v db|asti životního prostředí přispívá k sledování následujícIch cIlů: - zachování, ochĺana a zlepšováni kvality životního prostředí, - ochrana lidského zdraví, - uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluya o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná o¢hrana krajiny jako základní složky životního prostředí - ignorováni charakteru území - nedostatečné zápojeni veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmlúva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decisionmaking and Access to justice in Environmental Matters), 1998 - omezeni práva veřejnosti na informace - omezeni účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) - omezeni práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** - absence terénní ch biologických průzkumů - práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) - chybí reálná data o výskytu druhů - variantní řešeni - posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podklad u nelze učinit kvalifikovaný závěr. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: - zásadní změně <rajinného rázu - narušeni horizontů a dálkových pohledů - vzniku bariér v k rajině - narušení ekologické konektivity - znehodnoceni zemědělské půdy - zničeni migračn ich tras živočichů výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: - hluk a nízkofrekyenčni hluk - stroboskopický efekt - světelné zatížen í - kvalitu bydlení - hodnotu nemovitosti Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: - souběžné působeni vĺce projektu - celkové zatížení území - únosnost krajiny	*úmluvy. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE.* To neznamená vypuštění ochrany životního prostředí – požadavky jsou přeneseny na úroveň ZOZE a podmínek územního opatření. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně ZOZE, směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměrů umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. *Akcelerační oblasti pro využití větrné energie jsou vymezeny na místech znehodnocených nebo zanedbaných ploch pouze z části, a to z důvodu zadání Změny č. 2 ÚRP, které stanovilo rozsah těchto oblastí na minimálně 2,5 km2 a jejich odstup od ploch pro bydlení alespoň v minimální vzdálenosti 500 m. Taková celistvá území se v ČR prakticky nevyskytují. Přednostní vymezování akceleračních oblastí na brownfieldech dle směrnice RED III tedy bylo naplněno.*

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Hrozí nevratná degradace území. **VIII. Absence variantního řešeni** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušeni základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnoceni dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzeni vlivů** Navržené vymezeni akceleračních oblasti má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučeni standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnoceni vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť" územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzeni konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, 'kumulativních vlivů vÍce záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavni požadavek** Navrhuji: I) Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplněni: · posouzeni vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS · dostatečný biologický průzkumu odpovídajÍcÍ metodikám MŽP v různých ročních obdobích · hodnoceni vlivu na populace netopýrů · posouzeni kumulativních vlivu v širším území · hodnoceni dopadů na krajinný ráz · hodnoceni dopadů na využiti nemovitosti vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezeni AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území · zdůvodněni nevyužiti :brownfie|dů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložer"é podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i zdraví obyvatel, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV33 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracováni Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, by byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodněni přijatého řešeni	
4478.	Šimarová Eva	MMR-40738-2026-81	99cm	AOV29	Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodu nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatřeni pro	***Neakceptováno.***

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **A. Nedostatky návrhu** · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vice záměrů v území **B. Příroda, krajina a životní prostředí** 1. Nedostatečné posouzeni vlivů na životní prostředí · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzeni vlivů na vodu a klima · hrozí narušení vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů, · může dojit ke zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzeni vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dapady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd l. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškozeni melioraci 4. Nedostatečné posouzeni vlivů na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · změna charakteru bydlení, · není dostatečně vysvětlen způsob stanoveni vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **C. Technická a bezpečnostní rizika** 1. Nedostatečnost navržených zmirňujicich opatřeni · navržená opatření pouze částečně zmirňuji dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatřeni je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plněni, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízeni. 2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, · pád části konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · šířeni požáru do krajiny, · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika,	*Akcelerační oblast AOV29 – Býškovice je vymezena v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a nařízením vlády č. 507/2025 Sb.* Výběr území pro akcelerační oblasti vycházel z biologického posouzení konkrétních navrhovaných lokalit podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch byl využit také podklad zpracovaný Českou společností ornitologickou mapující citlivost ptáků vůči VTE; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Na základě těchto vstupů nebyly pro AOV29 identifikovány významné negativní vlivy na biodiverzitu, chráněné druhy živočichů ani prvky ÚSES, které by bránily vymezení oblasti. Podmínky stanovené v územním opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality, detekční systémy, selektivní odstávky) zajišťují minimalizaci dopadů na faunu. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Obavy z hluku a stroboskopického efektu jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel přitom snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky (odlet námrazy, požár, pád konstrukce) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Posouzení kumulativních vlivů proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek; územní opatření pro VTE ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území. *Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v § 4 odst. 3 ZOZE; akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možné vymezit pouze na brownfieldech.* *Moderní větrné elektrárny nelze s ohledem na jejich výšku umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí; 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí bylo z návrhu zcela vypuštěno.* *Pro bezpečnost leteckého provozu musí být na VTE použito výhradně přerušované světlo s minimální požadovanou intenzitou.*

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětleni, odletu ledu či havárii a odletu části konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. **D. Specifikace a střet'y dané akcelerační oblasti** AO C.: AOV29 Oblast: Všechovice Kraj: Olomoucký Uvedená akcelerační oblast vykazuje nás|edujÍcÍ možné střety a rizika: (doplňte dle odůvodnění AO) · konkrétní dopady na místní krajirju a charakter území, · možné střety s ochranou přírody a krajiny, · možné zásahy do života obyvatel a kvality bydlení, · možné kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry, · nedostatečné místní podklady a vyhodnoceni. Do uvedené oblasti mohou zasahovat: · prvky ÚSES, · migrační trasy živočichů, · chráněná území, · evropsky významné lokality (EVL), soustava Natura 2000, · významné krajinné prvky, · kvalitní zemědělská půda, · vodní zdroje, · krajinný ráz, · kulturní a historické hodnoty území, · ochranná pásma národních kulturních památek, · ochranná pásma UNESCO Požaduji důsledné přehodnoceni navržené akcelerační oblasti a její vyloučeni z návrhu změny č. 2 ÚRP, **E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU** Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o po$úzování vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ocPraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavébni zákon, · podmínkami směrnice EU RED,II1 (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle ČI. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prosjř'edi dle ČI. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle ČI. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle ČI 11 Listiny základních práv a svobod. **Závěr** Navržená akcelerační oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji vyloučeni uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP.	*V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření. Významné ovlivnění mikroklimatu se nepředpokládá.* *V návrhu Změny č. 2 ÚRP byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha (0,2 % z navrhované rozlohy AO).* *Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic.* *Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.).* *Akcelerační oblasti byly vymezeny mimo památky zapsané na seznamu UNESCO.* *K čl. 11 Listiny: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby. K čl. 31 a 35: bylo zpracováno vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví a příznivé životní prostředí.* *Územní opatření obsahují podmínky zaměřené na ochranu netopýrů včetně monitoringu jejich letové aktivity.* Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně ZOZE, směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; tvrzení o rozporu s principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU není opodstatněné, neboť posouzení vlivů proběhlo na koncepční úrovni v souladu s požadavky ZOZE. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměrů umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Vliv na vodní režim bude předmětem posouzení v navazujícím řízení. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
4479.	Havlík Radek	MMR-40739-2026-81	99bf, 99bi	AOS6, AOS9, AOV98	PŘIPOMÍNKY: **I. Vymezení dotčeného území, věcná legitimace a disproporcionalita zásahu** Předložená dokumentace Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) a navazujIcIch územních opatření obecné povahy navrhuje v geograficky provázaném subregionu vymezení masivní akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV98 Tetětice (zasahujÍcÍ katastrální území obcí Dřínov, Morkovice-Sližany, Pavlovice u Kojetina, Počenice-Tetětice, Troubky-Zdislavice, Uhřice, Věžky, Zborovice) a současně akceleračních oblasti pro solární elektrárny AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky. Tento kumulovaný záměr představuje extrémní a disproporcionálni industriální zásah do stabilizovaného území na pomezí Qinského a Olomouckého kraje. Navržená regulace zakládá přímý a invazivní zásah do ústavně garantÓvaného vlastnického práva podavatele (ve smyslu ČI. 11 Listiny základních práv a svobod) a prokaiate|ně devalvuje tržní i užitnou hodnotu dotčených nemovitostí. Správní orgán zcela rezignoval na Ísadu proporcionality, když jednostranně nadřadil komerční zájmy budoucích provozovatelů energetÍckých zařízení nad práva stávajicich vlastníků půdy a rezidentů. **II. Ohroženi veřejného zdraví, hlukové faktory a stroboskopický efekt** Pořizovatel dokumentace v rámci procesu vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) iv samotných odůvodněních územních opatřeni zcela opomněl náležitě a objektivně posoudit kumulativnIvlivy koncentrace větrných generátorů a solárních polí na veřejné zdraví (odporuje požadavkům stavebního zákona na ochranu zdnavých životních podmínek). Odůvodněni napadáme pro absenci hloubkových analýz v následujicIch oblastech: 1. Infrazvuk a nízkofrekvenční zvuk: Moderní větrné elektrárny s výškou horní úvrati přesahující 200 metrů generuji specifické nízkofrekvenční vlnění, které vykazuje schopnost šířit se na velké vzdálenosti a prostupovat obvodovými plášti budov. Dlouhodobá expozice tomuto akustickému tlaku prokazatelně způsobuje u humánní populace chronické poruchy spánku, migrény, kardiovdskulárrň potíže a trvalou psychickou zátěž. 2. stroboskopický efekt a světelné znečištění: Efekt periodického stínění rotujicích listů VTE v kombinaci s povinným zá bleskovým leteckým značením vysokých věží představuje závažný neurologický a psychologický stresor pro obyvatele dotčených obcí. 3. HIA (Health Impact Assessment): PoZadujeme okamžité pozastaveni schvalovacího procesu do doby, než bude vypracováno komplexní nezávislé hodnocenivlivů na veřejné zdravl(HIA). **III. Devastace krajinného rázu, biodiverzity a mezinárodních závazků (NATURA 2000, UNESCO)** Vymezeni oblastí AOV98, AOS6 a AOS9 výkazuje zásadní metodické a věcné vady v oblasti ochrany přírody, krajiný a kulturního dědictví: 1. Soustava Natura 2000 a avifauna: Dotčené území slouží jako významný migrační koridor a hnízdiště chráněných druhů ptactva a netopýrů. výstavba větrných bariér prokazatelně generuje přímou mortalitu zvířat v důsledku kolizi, přičemž navržená "zmírňující opatřeni" obsažená v odůvodněni považujeme za zcela nedostatečná a akademická. 2. Krajinný ráz a ouv (výjimečná světová hodnota): výška staveb nad 200 metrů radikálně a nevratně naruší horizonty, dálkové pohledy a panoramatické hodnoty území. Dochází k degradaci historické kulturní krajiny, což je v přímém rozporu s mezinárodními závazky ČR týkajícimi se ochrany památek světového významu (UNESCO) a zachováni integrity chráněných území. Kumulativní a synergické působení tolika větrných a solárních parků vedle sebe překračuje únosnou kapacitu dotčeného území. **IV. Absence kompenzačních schérhat a destrukce zemědělského fondu (ZPF)** Předložené návrhy znamenají maSivnj nevratný zábor vysoce bonitní půdy ze Zemědělského půdního fondu (ZPF). Textová část dokunÚntace zcela ignoruje ekonomické dopady na lokální hospodařeni a zcela opomijl zakotveni závazných kompenzačních mechanismů pro dotčené subjekty v území. Kategoricky požadujeme, aby do závazné části územních opatření byl implementován transparentní systém finančních náhrad, krytý plně k tíži budoucích investorů, který bude kompenzovat: · Trvalé sníženi tržní hodnaty residenčnich nemovitosti a pozemků v dotčeném perimetru. · Ztráty lokálních zemědělských subjektů způsobené fragmentací půdních bloků a omezením agrotechnických operaci.	**Akceptováno částečně.** *Akcelerační oblast AOV98 – Tetětice byla vypuštěna.* *Akcelerační oblasti AOS6 – Zdounky a AOS9 – Zborovice jsou vymezeny v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a nařízením vlády č. 507/2025 Sb.* Výběr území vycházel z biologického posouzení konkrétních navrhovaných lokalit podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch byl využit také podklad zpracovaný Českou společností ornitologickou mapující citlivost ptáků vůči VTE; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro AOS6 a AOS9 nebyly identifikovány významné negativní vlivy na soustavu Natura 2000 ani chráněné druhy, které by bránily jejich vymezení; podmínky územních opatření zahrnují biologický dozor, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a selektivní odstávky. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Obavy z hluku a stroboskopického efektu jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Vlivy na krajinný ráz byly sledovány v rámci VVURÚ; výsledky posouzení krajinného rázu vedly k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. *Větrné elektrárny generují hluk s nízkými frekvencemi v rozsahu 20 až 200 Hz. Infrazvuk se v prostředí vyskytuje běžně i z přírodních zdrojů. WHO uznává pouze negativní účinek VTE formou obtěžování, konkrétní účinky na zdraví nebyly prokázány. Pro bezpečnost leteckého provozu musí být použito výhradně přerušované světlo s minimální požadovanou intenzitou; je výslovně zakázáno používat stálé světlo, rychle pulzující červené světlo nebo široce rozptýlené světlo.* *Hodnocení vlivů na veřejné zdraví bylo provedeno na úrovni koncepce (dopady byly vyhodnoceny v rámci posouzení SEA), bez vyhodnocení vlivů konkrétní stavby.* Vlivy na kulturní dědictví a případné lokality UNESCO byly sledovány v rámci VVURÚ. Podmínky pro ochranu ZPF jsou

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V. Osobní a trestněprávní odpovědnost úředních osob Pořizovatel a schvalovatelé této koncepční dokumentace jsou tímto explicitně upozorněni na skutečnost, že schválení vymezeni oblastí AOV98, AOS6 a AOS9 v předložené, odborně nepodložené podobě, může mít za následek vzÍiik rozsáhlých národohospodářských škod, poškozeni zdraví obyvatelstva a nevratnou degradjci Životního prostředí. Pokud správní orgán ignoruje tatO věcná a právně podložená varováni a schválí regulaci zatíženou věcnými vadami, bude ze strany Eodavate|e iniciováno podáni orgánům činným v trestním řízení. Pořizovatel pochybil, kdyŽ v ráme přípravné fáze rezignoval na uplatněni principu předběžné opatrnosti (podle § 3 zákona č. 1;/1992 Sb., o životním prostředí). Vymezeni akceleračních oblasti bez předchozího exaktního mode ování kumulativní infrazvukové zátěže, stroboskopického efektu a bez vyhodnoceni vlivů na veřejné zdraví (HIA) představuje hazard s biologickou a psychosomatickou integritou dotčené populace. Odmuváni těchto měřeni až do fáze provozu je nepřípustné, neboť po schváleni územního opatření již nebude možné urbanistickou strukturu gigantického energetického komplexu efektivně korigovat. **VI. Závěr a petit** Z výše rozvedených důvodů podabate| navrhuje a požaduje: 1. Úplné zrušeni vymezení Ákcelerační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky. 2. Pozastaveni schvalovacího procesu do doby vypracování nezávislých studii HIA (vliv na veřejné zdraví-nIzkofrekvenčni hluk, stroboskopický efekt) a studii hodnotících kumulativní vlivy na krajinný ráz a památky UNESCO. 3. Doplnění závazné části o explicitní stanoveni přímé odpovědnosti investorů za veškeré negativní externality a zavedeni povinných ekonomických kompenzaci pro vlastníky dotčených nemovitosti.	součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměrů umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. *Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic.* *AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění.*
4480.	Benešová Kateřina	MMR-40740-2026-81	99cp	AOV33	**I. Úvod** V souladu s možnosti uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezení území dotčeného připomínkami: obec Dětřichov nad Bystřicí a Krahulčí u Dětřichova nad Bystřicí, katastrální území kód 626066 a 672211, Moravskoslezský kraj. Územní opatřeni k AOV33 a současně na širší území, které muže být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: - jako osoba žijící v dotčeném území - jako vlastník nemovitosti v Potčeném území - jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Nesouhlasím s plánovanou výstavbou větrných elektráren v bezprostřední blízkosti mého bydliště z následujících důvodů: 1. Nadměrná hluková zátěž Provoz větr")ých elektráren je spojen s kontinuálním hlukem, který může negativně ovlivnit kvalitu bydkjmí. odpočinek i zdraví obyvatel v okolí. 2. stroboskopický efekt (tzv. flicker effect) Otáčející se' listy turbin způsobuji pravidelné blikání světla a stínů, které může být velmi rušivé, nepříjemné (a v některých případech i zdravotně zatěžující (např. bolesti hlavy, stres). 3. Negativní dopad na ptactvo a živočichy Větrné elektrárny představuji riziko pro ptactvo (kolize s rotory) a zároveň narušují přirozené prostředí volně žijících živočichů, včetně jejich migračních tras. 4. Rušení klidu a přirozeného chováni zvěře	***Neakceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV33 – Dětřichov nad Bystřicí je vymezena v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a nařízením vlády č. 507/2025 Sb.* *Návrh Změny č. 2 ÚRP a jeho odůvodnění byly připraveny a obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy. Pořizovatel má za to, že vyhověl požadavkům § 3 správního řádu.* Výběr území pro akcelerační oblasti vycházel z biologického posouzení konkrétních navrhovaných lokalit podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch byl využit také podklad zpracovaný Českou společností ornitologickou mapující citlivost ptáků vůči VTE; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Na základě těchto vstupů nebyly pro AOV33 identifikovány významné negativní vlivy na biodiverzitu, soustavu Natura 2000 ani chráněné druhy, které by bránily vymezení oblasti. Podmínky stanovené v územním opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy, selektivní odstávky) dále zajišťují

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Stavba i následný provoz zařízení vede k narušení přirozeného biotopu, což může způsobit úbytek citlivějších druhů a narušeni místního ekosystému. 5. Zásah do cítlivého ekosystému Lokalita má přírodní charakter a citlivější ekosystém, který je náchylnější na zásahy tohoto typu. výstavba tak může mít dlouhodobé negativní dopady na biodiverzitu a ekologickou rovnováhu v dané oblasti. 6. Narušeni krajinného rázu výstavba větrných elektráren výrazně naruší přirozený charakter krajiny, zejména v oblasti nejvyšší hory Slunečná v Nízkém Jeseníku. Tato lokalita má významnou estetickou a přírodní hodnotu a umistění vysokých technických staveb by vedlo k jejímu vizuálnímu znehodnocení. 7. Pokles hocnoty nemovitosti Realizace tohoto záměru povede k výraznému sníženi hodnoty mé nemovitosti, do které jsem investovala nemalé finanční prostředky. Zhoršeni kvality prostředí, hluková zátěž a narušeni krajinného rázu mají přímý negativní vliv na tržní cenu nemovitosti v dané lokalitě. S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV33 na základě výše uvedených skutečnosti nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracováni, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na zdraví obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád - § 3 - nebyl zjištěn stav béz důvodných pochybnosti - § 68 - nedostatečné odůvodněni Návrh je nepřezkoumatein§, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 1Ď0/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzeni: - kumulativních vlivů - variantního řešeni - konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody' a krajin'y) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) - narušeni ekologické stability - zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem - § 18 a § 19 - ochrana hodnot území - požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodněni. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy - chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) - nedostatečné zapojeni veřejnosti - nedostatečné vyhodnoceni vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využiti: - zastavěných ploch - brownfieldů - technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběŽné opatrnosti (ČI. 191 SFEU) Politika Unie v Qb|asti životního prostředí přispívá k sledováni následujiclch cilů:	minimalizaci dopadů na faunu. Vlivy návrhu byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. *Moderní větrné elektrárny nelze s ohledem na jejich výšku umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Většinou právě z důvodu významných negativních vlivů na krajinný ráz bylo již během přípravy návrhu 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno.* *Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se zcela vyhnout, proto je stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES.* *Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb. a bylo zpracováno autorizovanou osobou.* *Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření.* Obavy z hluku a stroboskopického efektu jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel přitom snižuje rizika pro obyvatele v okolí. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. *Provoz větrných elektráren musí splnit stanovené hygienické limity. V současné fázi nebyly prokázány významné negativní dopady na zvěř.* *Podmínky v příslušných územních opatřeních minimalizují negativní vlivy nočního světelného rušení z provozu větrných elektráren. Používání stálého červeného světla či rozptýleného osvětlení je v rámci provozu nepřípustné.* To neznamená vypuštění ochrany životního prostředí – požadavky jsou přeneseny na úroveň ZOZE a podmínek územního opatření. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně ZOZE, směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměrů umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- zachování, ochjana a zlepšování kvality životního prostředí, - ochrana lidského zdraví, - uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, 5) Evropská úmlu'v'a o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná oȼhrana krajiny jako základní složky životního prostředí - ignorováni charakteru území - nedostatečné zápojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decisionmaking and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 - omezeni práva veřejnosti na informace - omezeni účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) - omezeni práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. NedostatkV SEA a podkladů** - absence terénních biologických průzkumů - práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) - chybí reálná data o výskytu druhů - variantní řešení - posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podklad ů nelze učinit kvalifikovaný závěr. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešeni povede k: - zásadní změně krajinného rázu - narušeni horizontu a dálkových pohledů - vzniku bariér v lcrajirič - narušení ekologi cké konektivity - znehodnoceni zemědělské půdy - zničeni migračních tras živočichů výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. **VI. Dopad'y na obVvate|e** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: - hluk a nízkofrekvenční hluk - stroboskopický efekt - světelné zatíženň - kvalitu bydlení - hodnotu nemovitosti Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. **VII. Kumulativní a sYstémové dopady** Není řešeno: - souběžné působeni vice projektu - celkové zatíženi území - únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. **VIII. Absence variantního řešeni** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušeni základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. I**X. Vyloučerň EIA a nedostatečné posouzeni vlivů**	podrobného posouzení v navazujícím řízení. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. *Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic.* *Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy, včetně požadavků Aarhuské úmluvy. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE.* *Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy, včetně požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině.* *V případě návrhu vymezení akceleračních oblastí bylo v souladu s požadavky směrnice RED III zpracováno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU.* *Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v § 4 odst. 3 ZOZE. Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v brownfieldech.* *Riziko zhutnění půdy stavební technikou je eliminovatelné správnou organizací staveniště. Nesmí být narušena funkce stávajících funkčních meliorací.*

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navržené vymezení akceleračních oblasti má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučeni standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnoceni vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť" územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzeni konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnoceni konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů vÍce záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavni požadavek** Navrhuji: I) Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplněni: · posouzeni vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS · dostatečný biologický přůzkumu odpovidajÍcÍ metodikám MŽP v různých ročních obdobích · hodnoceni vlivu na populace netopýrů · posouzení kumulativních vlivů v širším území · hodnoceni dopadů na krajinný ráz · hodnoceni dopadů na využiti nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezeni AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území · zdůvodněni nevyužiti brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplněni Úšchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i zdraví obyvatel, proto požaduji především vyřazeni Územního opatření k AOV33 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracováni Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
4481.	Havlíková Irena	MMR-40741-2026-81	99bf, 99bi	AOS6, AOS9, AOV98	**PŘIPOMÍNKY K:** I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Věc: Připomínky dotčené osoby k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a k návrhům územních opatřeni pro akcelerační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky **Podatel:**	***Akceptováno částečně.*** *Akcelerační oblast AOV98 – Tetětice byla vypuštěna.* *Akcelerační oblasti AOS6 – Zdounky a AOS9 – Zborovice jsou vymezeny v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a nařízením vlády č. 507/2025 Sb.* Výběr území vycházel z biologického posouzení konkrétních navrhovaných lokalit podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					jakožto dotčená osoba, vlastník nemovitostÍ a subjekt, jehož ústavně zaručená práva, legitimní zájmy a zdravé životní podmínky jsou přímo dotčeny navrhovanou koncepční územně plánovací regulaci, podává tímto v zákonné lhůtě následující **PŘIPOMÍNKY:** **I. Vymezení dotčeného území, věcná legitimace a disproporcionalita zásahu** Předložená dokumentace Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) a navazujících územních opatřeni obecné povahy navrhuje v geograficky provázaném subregionu vymezení masivní akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV98 Tetětice (zasahujÍcÍ katastrální území obci Dřínov, Morkovice-Slížany, Pavlovice u Kojetína, Počenice-Tetětice, Troubky-Zdislavice, Uhřice, Věžky, Zborovice) a současně akceleračních oblasti pro solární elektrárny AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky. Tento kumulovaný záměr představuje extrémní a disproporcionálni industriální zásah do stabilizovaného území na pomezí Zlínského a Olomouckého kraje. Navržená regulace zakládá přímý a invazivní zásah do ústavně garantjvaného vlastnického práva podavatele (ve smyslu ČI. 11 Listin základních práv a svobod) a prokazatelně devalvuje tržní i užitnou hodnotu dotčených nemovitostí. Správní orgán zcela rezignoval na zásadu proporcionality, když jednostranně nadřadil komerční zájmy budoucích provozovatelů energet ckých zařízení nad práva stávajících vlastníků půdy a rezidentů. **II. Ohroženi veřejného zdraví, hlukové faktory a stroboskopický efekt** Pořizovatel dokumentace v rámci procesu vyhodnoceni vlivů na životní prostředí (SEA) i v samotných odůvodněních územních opatřeni zcela opomněl náležitě a objektivně posoudit kumulativní vlivy koncentrace větrných generátorů a solárních polí na veřejné zdraví (odporuje požadavkům stavebního zákona na ochranu zdravých životních podmínek). Odůvodnění napadáme pro absenci hloubkových analýz v následujicich oblastech: 1. Infrazvuk a nízkofrekvenční zvuk: Moderní větrné elektrárny s výškou horní úvrati přesahující 200 metrů generuji specifické nízkofrekvenční vlnění, které vykazuje schopnost šířit se na velké vzdálenosti a prostupovat obvodovými plášti budov. Dlouhodobá expozice tomuto akustickému tlaku prokazatelně způsobuje u humánní populace chronické poruchy spánku, migrény, kardiovaskulární potíže a trvalou psychickou zátěž. 2. stroboskopický efekt a světelné znečištění: Efekt periodického stínění rotujících listů VTE v kombinaci s povinným zá bleskovým leteckým značením vysokých věží představuje závažný neurologický a psychologický stresor pro obyvatele dotčených obci. 3. HIA (Health Impact Assessment): Požad ujeme okamžité pozastavení schvalovacího procesu do doby, než bude vypracováno komplexní nezávislé hodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA). **III. Devastace krajinného rázu, biodiverzity a mezinárodních závazků (NATURA 2000, UNESCO)** Vymezeni oblasti AOV98, AOS6 a AOS9 výkazuje zásadní metodické a věcné vady v oblasti ochrany přírody, krajiný a kulturního dědictví: 1. Soustava Natura 2000 a avifauna: Dotčené území slouží jako významný migrační koridor a hnízdiště chráněných druhů ptactva a netopýrů. výstavba větrných bariér prokazatelně generuje přímou mortalitqi zvířat v důsledku kolizi, přičemž navržená "zmírňujíci opatřeni" obsažená v odůvodněni považujeme za zcela nedostatečná a akademická. 2. Krajinný ráz a ouv (výjirdečná světová hodnota): výška staveb nad 200 metrů radikálně a nevratně naruší horizonty, dálkové pohledy a panoramatické hodnoty území. Dochází k degradaci historické kultuÍM krajiný, což je v přímém rozporu s mezinárodními závazky ČR týkajicími se ochrany pamQtek světového významu (UNESCO) a zachováni integrity chráněných území. Kumulátivní a synergické působeni tolika větrných a solárních parků vedle sebe překračuje únosnou kapacitu dotčeného území. **IV. Absence kompenzačních schémat a destrukce zemědělského fondu (ZPF)** Předložené návrhy znamenají masivní, nevratný zábor vysoce bonitní půdy ze Zemědělského půdního fondu (ZPF). Textová část dokumentace zcela ignoruje ekonomické dopady na lokální hospodařeni a	Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch byl využit také podklad zpracovaný Českou společností ornitologickou mapující citlivost ptáků vůči VTE; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro AOS6 a AOS9 nebyly identifikovány významné negativní vlivy na soustavu Natura 2000 ani chráněné druhy, které by bránily jejich vymezení; podmínky územních opatření zahrnují biologický dozor, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a selektivní odstávky. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Obavy z hluku a stroboskopického efektu jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Vlivy na krajinný ráz byly sledovány v rámci VVURÚ; výsledky posouzení krajinného rázu vedly k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. Vlivy na kulturní dědictví a případné lokality UNESCO byly sledovány v rámci VVURÚ. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměrů umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. *Vymezení AO nemá vliv na vlastnická práva. Při vymezení AO nelze předjímat škody z výstavby a provozu konkrétních záměrů. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic.* *Riziko zhutnění půdy stavební technikou je eliminovatelné správnou organizací staveniště. Součástí územního opatření je rovněž podmínka, která zakazuje poškozování stávajících protierozních opatření. Nepředpokládají se negativní dopady na zemědělské výnosy.* *V případě návrhu vymezení akceleračních oblastí bylo v souladu s požadavky směrnice RED III zpracováno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, včetně SEA a* vyhodnocení vlivů na Naturu 2000*, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti,*

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zcela opomíjí zakotveni závazných kompenzačních mechanismů pro dotčené subjekty v území. Kategoricky požadujeme, aby do závazné části územních opatření byl implementován transparentní systém finančních náhrad, krytý plně k tíži budoucích investorů, který bude kompenzovat: · Trvalé sníženítržní hodnaty residenčnich nemovitosti a pozemků v dotčeném perimetru. · Ztráty lokálních zemědělských subjektů zpČisobené fragmentaci půdních bloků a omezením agrotechnických operaci **V. Osobní a trestněprávní odpovědnost úředních osob** Pořizovatel a schvalovatelé této koncepční dokumentace jsou tímto explicitně upozorněni na skutečnost, že schválení vymezení oblastí AOV98, AOS6 a AOS9 v předložené, odborně nepodložené podobě, může mít za následek vzňik rozsáhlých národohospodářských škod, poškozeni zdraví obyvatelstva a nevratnou degradáci životního prostředí. Pokud správní orgán ignoruje tato věcná a právně podložená varování a schválí regulaci zatíženou věcnými vadami, bude ze strany podavatele iniciováno podáni orgánům činným v trestním řízeni . Pořizovatel pochybil, když v rámci přípravné fáze rezignoval na uplatnění principu předběžné opatrnosti (podle § 3 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí). Vymezeni akceleračních oblasti bez předchozího exaktního modelováni kumulativní infrazvukové zátěže, stroboskopického efektu a bez vyhodnoceni vlivů na veřejné zdraví (HIA) představuje hazard s biologickou a psychosomatickou integritou dotčené populace. Odsouváni těchto měřeni až do fáze provozu je nepřípustné, neboť po schválení územního opatřeni již nebude možné urbanistickou strukturu gigantického energetického komplexu efektivně korigovat. **VI. Závěr a petit** Z výše rozvedených důvodů podavatel navrhuje a požaduje: 1. Úplné zrušení vymezeni ákceleračni oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky. 2. Pozastaveni schvalovacího procesu do doby vypracováni nezávislých studií HIA (vliv na veřejné zdraví-nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt) a studii hodnoticích kumulativní vlivy na krajinný ráz a parňátky UNESCO. 3. Doplnění závazné části o explicitní stanovení přímé odpovědnosti investorů za veškeré negativní externality a zavedeni povinných ekonomických kompenzaci pro vlastníky dotčených nemovitostí.	*který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU).* *Co se týká infrazvuku, je přítomen všude v prostředí, aniž by se projevoval jeho negativní vliv. U přírůstku infrazvuku z VTE nebyl dosud prokázán významný negativní vliv na veřejné zdraví, studie dále probíhají.* *Akcelerační oblasti byly vymezeny mimo památky zapsané na seznamu UNESCO. ČR jako smluvní strana Úmluvy o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví má povinnost konzultovat záměry, které by mohly ohrozit Outstanding Universal Value (OUV) lokalit UNESCO; tato povinnost se uplatňuje na úrovni konkrétních záměrů,* nikoli na úrovni vymezení akceleračních oblastí. *Podklady pro vymezení AO na úrovni ÚRP a souvisejících územních opatření byly dostatečné. Změna č. 2 ÚRP implementuje závazky ČR vyplývající z unijního práva (RED III), přerušení projednání by vedlo k porušení těchto závazků.*
4482.	Machačík Milan	MMR-40742-2026-81	99cm	AOV29	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **A. Nedostatky návrhu** · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a jižnarušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístění)	***Neakceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV29 – Býškovice je vymezena v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a nařízením vlády č. 507/2025 Sb.* Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor,

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vÍce záměrů v území **B. Příroda, krajina a životní prostředí** 1. Nedostatečné posouzeni vlivů na životní prostředí · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzeni vlivů na vodu a klima** · hrozí narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů, · může dojit ke zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzeni vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy · možné zásahy do půd l. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšeni eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškozeni melioraci **4. Nedostatečné posouzeni vlivů na obyvatele** · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · změna charakteru bydlení, · není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitosti a kvalitu bydlení. **C. Technická a bezpečnostní rizika** **1. Nedostatečnost navržených zmirňujicich opatřeni** · navržená opatřeni pouze částečně zmirňují dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatřeni je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** · odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, · pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · šířeni požáru do krajiny, · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětleni, odletu ledu á havárii a odletu části konstrukci. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. **D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti** AO: AOV29 Oblast: Všechovice Kraj: Olomoucký Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika (doplňte dle odůvodnění AO)	monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Územní opatření pro VTE ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky (odlet námrazy, požár, pád konstrukce) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměrů umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. *Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v § 4 odst. 3 ZOZE; akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možné vymezit pouze na brownfieldech, neboť technologie vyžaduje značné rozestupy mezi jednotlivými zařízeními.* *Moderní větrné elektrárny nelze s ohledem na jejich výšku umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí; 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí bylo z návrhu zcela vypuštěno.* *Pro bezpečnost leteckého provozu musí být na VTE použito výhradně přerušované světlo s minimální požadovanou intenzitou.* *V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření a vodních toků. Významné ovlivnění mikroklimatu se nepředpokládá.* *V návrhu Změny č. 2 ÚRP byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha (0,2 % z navrhované rozlohy AO).*

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území, · možné střety s ochranou přírody a krajiny, · možné zásahy do života obyvatel a kvality bydlení, · možné kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry, · nedostatečné místní podklady a vyhodnoceni. Do uvedené oblasti mohou zasahovat: · prvky ÚSES, · migrační trasy živočichů, · chráněná území, · evropsky významné lokality (EVL), soustava Natura 2000, · významné krajinné prvky, · kvalitní zemědělská půda, · vodní zdroje, · krajinný ráz, · kulturní a historické hodnoty území, · ochranná pásma národních kulturních památek, · ochranná pásma UNESCO **E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU** Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle ČI. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle ČI. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle ČI. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. **Závěr** Navržená akcelerační oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešeni a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji vyloučeni uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP.	*Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic.* *Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.).* *Rizikem může být únik oleje z převodovky. Riziko kontaminace vod je řešeno podmínkou stanovící umístění mimo mokřady, prameniště, vodní plochy.* *Akcelerační oblasti byly vymezeny mimo památky zapsané na seznamu UNESCO.* *Akcelerační oblasti nezahrnují nemovité kulturní památky dle nařízení vlády č. 507/2025 Sb.* *Ochrana zdrojů pitné vody, oblastí CHOPAV a pásem hygienické ochrany je zajištěna zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách.* *K čl. 11 Listiny: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. K čl. 31 a 35: bylo zpracováno vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví a příznivé životní prostředí.* *Územní opatření obsahují podmínky zaměřené na ochranu netopýrů včetně monitoringu jejich letové aktivity.* *Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci SEA; jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena.* Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Připomínka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU není opodstatněná; posouzení vlivů proběhlo na koncepční úrovni v souladu s požadavky ZOZE.
4483.	Kružíková Simona	MMR-40743-2026-81	99czza	AOV74	**Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE) v území: AOV74, oblast Lomy kraj Vysočina Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: **I) Nedostatky návrhu** · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na Životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny	***Neakceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV74 – Lomy je vymezena v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a nařízením vlády č. 507/2025 Sb.* Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vice záměrů v území **2) Příroda a krajina** · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) · narušeni prvku ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv vÍce větrných elektráren **3) Voda a klima** · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků (např. 8 m) · chybí posouzeni vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšení eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni meliorací **5) Dopady na obyvatele** · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitostí · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šíření požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. **7) Kumulace vlivů** · sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady vÍce elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RE D III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech	(odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. *Moderní větrné elektrárny nelze s ohledem na jejich výšku umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Ve 48 z 80 navržených akceleračních oblastí pro VTE došlo ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren.* Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Územní opatření pro VTE ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky (odlet námrazy, požár, pád konstrukce) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Výstavba a provoz VTE nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměrů umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Vliv na vodní

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.	režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. *Pro bezpečnost leteckého provozu musí být použito výhradně přerušované světlo s minimální požadovanou intenzitou.* *Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic.* Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Připomínka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU není opodstatněná; posouzení vlivů proběhlo na koncepční úrovni v souladu s požadavky ZOZE.
4484.	Cherynová Veronika	MMR-40744-2026-81	99bf, 99bi	AOS6, AOS9, AOV98	**PŘIPOMÍNKY K:** I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Věc: Připomínky dotčené osoby k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a k návrhům územních opatřeni pro akcelerační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky **Podatel:** jakožto dotčená osoba, vlastník nemovitostí a subjekt, jehož ústavně zaručená práva, legitimní zájmy a zdravé životní podmínky jsou přímo dotčeny navrhovanou koncepční územně plánovací regulaci, podává tímto v zákonné lhůtě následující **PŘIPOMÍNKY:** **I. Vymezení dotčeného území, věcná legitimace a disproporcionalita zásahu** Předložená dokumentace Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) a navazujících územních opatřeni obecné povahy navrhuje v geograficky provázaném subregionu vymezení masivní akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV98 Tetětice (zasahující katastrální území obci Dřínov, Morkovice-Slížany, Pavlovice u Kojetína, Počenice-Tetětice, Troubky-Zdislavice, Uhřice, Věžky, Zborovice) a současně akceleračních oblasti pro solární elektrárny AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky. Tento kumulovaný záměr představuje extrémní a disproporcionální industriální zásah do stabilizovaného území na pomezí Zlínského a Olomouckého kraje. Navržená regulace zakládá přímý a invazivní zásah do ústavně garantovaného vlastnického práva podavatele (ve smyslu ČI. 11 Listin základních práv a svobod) a prokazatelně devalvuje tržní i užitnou hodnotu dotčených nemovitostí. Správní orgán zcela rezignoval na zásadu proporcionality, když jednostranně nadřadil komerční zájmy budoucích provozovatelů energetických zařízení nad práva stávajících vlastníků půdy a rezidentů. **II. Ohroženi veřejného zdraví, hlukové faktory a stroboskopický efekt** Pořizovatel dokumentace v rámci procesu vyhodnoceni vlivů na životní prostředí (SEA) i v samotných odůvodněních územních opatřeni zcela opomněl náležitě a objektivně posoudit kumulativní vlivy koncentrace větrných generátorů a solárních polí na veřejné zdraví (odporuje požadavkům stavebního	***Akceptováno částečně.*** *Akcelerační oblast AOV98 – Tetětice byla vypuštěna.* *Akcelerační oblasti AOS6 – Zdounky a AOS9 – Zborovice jsou vymezeny v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a nařízením vlády č. 507/2025 Sb.* Akcelerační oblasti AOS6 Zdounky a AOS9 Zborovice jsou v návrhu Změny č. 2 ÚRP ponechány. Vymezení těchto oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení těchto akceleračních oblastí. *Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.).* *Riziko zhutnění půdy stavební technikou je eliminovatelné správnou organizací staveniště. Nepředpokládají se negativní dopady na zemědělské výnosy.* *V případě návrhu vymezení akceleračních oblastí bylo v souladu s požadavky směrnice RED III zpracováno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, včetně SEA a* vyhodnocení vlivů na

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zákona na ochranu zdravých životních podmínek). Odůvodnění napadáme pro absenci hloubkových analýz v následujících oblastech: 1. Infrazvuk a nízkofrekvenční zvuk: Moderní větrné elektrárny s výškou horní úvrati přesahující 200 metrů generuji specifické nízkofrekvenční vlnění, které vykazuje schopnost šířit se na velké vzdálenosti a prostupovat obvodovými plášti budov. Dlouhodobá expozice tomuto akustickému tlaku prokazatelně způsobuje u humánní populace chronické poruchy spánku, migrény, kardiovaskulární potíže a trvalou psychickou zátěž. 2. stroboskopický efekt a světelné znečištění: Efekt periodického stínění rotujících listů VTE v kombinaci s povinným zá bleskovým leteckým značením vysokých věží představuje závažný neurologický a psychologický stresor pro obyvatele dotčených obci. 3. HIA (Health Impact Assessment): Požadujeme okamžité pozastavení schvalovacího procesu do doby, než bude vypracováno komplexní nezávislé hodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA). **III. Devastace krajinného rázu, biodiverzity a mezinárodních závazků (NATURA 2000, UNESCO)** Vymezeni oblasti AOV98, AOS6 a AOS9 vykazuje zásadní metodické a věcné vady v oblasti ochrany přírody, krajiny a kulturního dědictví: 1. Soustava Natura 2000 a avifauna: Dotčené území slouží jako významný migrační koridor a hnízdiště chráněných druhů ptactva a netopýrů. výstavba větrných bariér prokazatelně generuje přímou mortality zvířat v důsledku kolizi, přičemž navržená "zmírňující opatřeni" obsažená v odůvodněni považujeme za zcela nedostatečná a akademická. 2. Krajinný ráz a OUV (výjimečná světová hodnota): výška staveb nad 200 metrů radikálně a nevratně naruší horizonty, dálkové pohledy a panoramatické hodnoty území. Dochází k degradaci historické kulturní krajiny, což je v přímém rozporu s mezinárodními závazky ČR týkajicími se ochrany památek světového významu (UNESCO) a zachováni integrity chráněných území. Kumulativní a synergické působeni tolika větrných a solárních parků vedle sebe překračuje únosnou kapacitu dotčeného území. **IV. Absence kompenzačních schémat a destrukce zemědělského fondu (ZPF)** Předložené návrhy znamenají masivní, nevratný zábor vysoce bonitní půdy ze Zemědělského půdního fondu (ZPF). Textová část dokumentace zcela ignoruje ekonomické dopady na lokální hospodařeni a zcela opomíjí zakotveni závazných kompenzačních mechanismů pro dotčené subjekty v území. Kategoricky požadujeme, aby do závazné části územních opatření byl implementován transparentní systém finančních náhrad, krytý plně k tíži budoucích investorů, který bude kompenzovat: · Trvalé snížení tržní hodnoty residenčních nemovitosti a pozemků v dotčeném perimetru. · Ztráty lokálních zemědělských subjektů způsobené fragmentací půdních bloků a omezením agrotechnických operaci **V. Osobní a trestněprávní odpovědnost úředních osob** Pořizovatel a schvalovatelé této koncepční dokumentace jsou tímto explicitně upozorněni na skutečnost, že schválení vymezení oblastí AOV98, AOS6 a AOS9 v předložené, odborně nepodložené podobě, může mít za následek vznik rozsáhlých národohospodářských škod, poškozeni zdraví obyvatelstva a nevratnou degradaci životního prostředí. Pokud správní orgán ignoruje tato věcná a právně podložená varování a schválí regulaci zatíženou věcnými vadami, bude ze strany podavatele iniciováno podáni orgánům činným v trestním řízeni . Pořizovatel pochybil, když v rámci přípravné fáze rezignoval na uplatnění principu předběžné opatrnosti (podle § 3 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí). Vymezeni akceleračních oblasti bez předchozího exaktního modelováni kumulativní infrazvukové zátěže, stroboskopického efektu a bez vyhodnoceni vlivů na veřejné zdraví (HIA) představuje hazard s biologickou a psychosomatickou integritou dotčené populace. Odsouváni těchto měřeni až do fáze provozu je nepřípustné, neboť po schválení územního opatřeni již nebude možné urbanistickou strukturu gigantického energetického komplexu efektivně korigovat.	Naturu 2000*, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU.* *Co se týká infrazvuku, je přítomen všude v prostředí, aniž by se projevoval jeho negativní vliv. U přírůstku infrazvuku z VTE nebyl dosud prokázán významný negativní vliv na veřejné zdraví, studie dále probíhají.* *Podklady pro vymezení AO na úrovni ÚRP a souvisejících územních opatření byly dostatečné. Přerušení projednání by vedlo k porušení závazků ČR vyplývajících z RED III.* *Akcelerační oblasti byly vymezeny mimo památky zapsané na seznamu UNESCO.* Notifikační povinnost vůči UNESCO se uplatňuje na úrovni konkrétních záměrů, nikoli na úrovni vymezení akceleračních oblastí. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Vlivy na kulturní dědictví, ochranná pásma národních kulturních památek a případné lokality UNESCO byly sledovány v rámci VVURÚ. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměrů umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Vymezení AO nezakládá možnost vyvlastnění ani nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VI. Závěr a petit Z výše rozvedených důvodů podavatel navrhuje a požaduje: 1. Úplné zrušení vymezeni akcelerační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky. 2. Pozastaveni schvalovacího procesu do doby vypracováni nezávislých studií HIA (vliv na veřejné zdraví-nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt) a studii hodnoticích kumulativní vlivy na krajinný ráz a památky UNESCO. 3. Doplnění závazné části o explicitní stanovení přímé odpovědnosti investorů za veškeré negativní externality a zavedeni povinných ekonomických kompenzaci pro vlastníky dotčených nemovitostí.	
4485.	Hochmalová Silvie	MMR-40745-2026-81	99ch, 99cza, 99czb, 99czc, 99czd	AOV24, AOV47, AOV48, AOV49, AOV50	Připomínky podávám: ☒ jako osoba žijící v dotčeném území STAVBA RD POZ. Č. 6/6 PŘ - REVERZ ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☒ jako vlastník nemovitostí v dotčeném území ..... ☒ jiné (podnikání v území, hospodaření na půdě nebo v lese, myslivost, rekreace) ..... **III. NÁZEV ZÁMĚRU** **Akcelerační oblasti na území Jihočeského kraje (okresy Jindřichův Hradec a Tábor) a Kraje Vysočina (okres Pelhřimov):** **AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň** **IV. DOTČENÉ ÚZEMÍ** **AOV24 – Lodhéřov** Rozloha plochy 3,9 km2, max. výkon 42 MW, max. počet věží 12, max. výška věží 200 m. Katastrální území: Lodhéřov, Studnice u Lodhéřova a Velký Ratmírov. **AOV47 – Bukovec** Rozloha plochy 11,8 km2, max. výkon 115,5 MW, max. počet věží 33, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Březina u Deštné, Bořetín, Dobešov u Černovic, Drunče, Hojovice, Chválkov u Kamenice nad Lipou, Psárov, Tříklasovice a Vlkosovice. **AOV48 – Chrbonín** Rozloha plochy 4,9 km2, max. výkon 45,5 MW, max. počet věží 13 VTE, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Hroby, Chrbonín, Kozmice u Chýnova, Mlýny u Choustníku, Radenín a Vlčeves. **AOV49 – Křeč** Rozloha plochy 8,4 km2, max. výkon 84 MW, max. počet věží 24, max. výška věží 200 m. Katastrální území: Bezděčín u Obratně, Černovice u Tábora, Kozmice u Chýnova, Křeč, Nové Dvory u Pořína, Střítež u Černovic a Sudkův Důl. **AOV50 – Obrataň** Rozloha plochy 6,5 km2, max. výkon 63 MW, max. počet věží 18, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Bezděčín u Obratně, Hrobská Zahrádka, Nové Dvory u Pořína, Obrataň, Pořín a Prasetín. **V. STANOVISKO** **S návrhem Územního opatření k AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň (UO) zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území.** Návrh akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČESKÉ REPUBLIKY Staroměstské náměstí 6, 110 00 Praha 1 Došlo dne: 25 -05- 2026 Čas: Podpis:	***Akceptováno částečně.*** *Akcelerační oblast AOV47 – Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 – Křeč byla vypuštěna.* *Akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov, AOV48 – Chrbonín a AOV50 – Obrataň jsou vymezeny v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a nařízením vlády č. 507/2025 Sb.* *AOV24 Lodhéřov byla zmenšena.* Vymezení těchto oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení těchto akceleračních oblastí. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. Požaduji proto především vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování návrhu, zejména doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání. **VI. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24, AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50** **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV24 – LODHÉŘOV** 1. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existuje ochranné pásmo evidenčního čísla 00242303 – Pluhův Žďár podzemní S1, S2. Současně není zohledněna závislost obyvatel na individuálních studních. Obec Lodhéřov a zejména místní část Studnice se dlouhodobě potýkají s nedostatkem pitné vody ve studních a s omezeným zásobováním obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 2. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 70 % území AOV24. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,08 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,59 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 3. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 30 % území AOV24, tedy téměř třetinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a nutnou související likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů.. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například čápa černého, motáka pochopa, motáka pilicha, krkavce velkého nebo netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na CHKO Třeboňsko. Chybí potvrzený výskyt orla mořského a čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na CHKO Třeboňsko. Současně požaduji doplnění biologických průzkumů o výskyt zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, a následné nové vyhodnocení vlivů v rámci SEA. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 5. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace, vibrací a stroboskopického efektu a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Současně sama připouští riziko obtěžování v okrajové zástavbě Lodhéřova v noční době. Vzhledem k reliéfu kotliny, ve které Lodhéřov leží, existuje riziko odrazů a zesílení akustického tlaku. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele Lodhéřova a okolních sídel, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 6. Rizika pro bezpečnost letectví a IZS V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. Do území zasahuje Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Současně požaduji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzení bezpečnosti letových koridorů a omezení manévrovacích možností v lesním území. Dále požaduji stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 7. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu	degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Obavy z hluku, stroboskopického efektu, vibrací a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměrů umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích.

					Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti. Dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména zámku Červená Lhota a městské památkové rezervace Jindřichův Hradec, včetně významných pohledových vazeb. Chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a vizuálních dopadů větrných elektráren na kulturně-historické dominanty území, zejména zámek Červená Lhota, městskou památkovou rezervaci Jindřichův Hradec a související pohledové osy a krajinné horizonty. Současně požaduji zpracování vizualizací z významných vyhlídkových míst, památkově chráněných území a dálkových pohledů, včetně vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů s dalšími záměry větrných elektráren v širším území. Dále požaduji posouzení souladu návrhu s ochranou kulturní krajiny a charakteru historického krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 8. Podlimitní AOV Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 42 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW" stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV24 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 9. Nesouhlas obce a veřejnosti Dotčená obec přijala nesouhlasné usnesení s vymezením akcelerační oblasti. Současně byla podána petice proti AOV24 s podpisy většiny místních občanů. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV47 – BUKOVEC** 10. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčního čísla 00299703 – Drunče, Březina (vrt S01) a 00323810 – Hojovice (studna S). Současně nejsou zohledněny další využívané zdroje pitné vody v Psárově a Bořetíně (zejména stávající obecní vrt o hloubce 50m a vodojem, oboje ve vzdálenosti do 300m od hranice AOV47, dtto plánovaný obecní vrt a přívod k vodojemu) ani závislost obyvatel na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Není zjištěn rozsah poddolovaných oblastí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 11. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 48,32 % území AOV47. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,31 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,10 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh hagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 12. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 51,58 % území AOV47, tedy více než polovinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 13. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity V blízkém okolí AOV 47 se nachází řada chráněných oblastí, dokumentace nezmiňuje PP Hutský potok (vzdálenost cca 2.000 m, ochranné pásmo 330 ha), dále cenných mokřadů a prameniště, dále významný biotop u rybníka Táta poblíž hranice AOV. SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například motáka pilicha, datla černého nebo netopýra rezavého, a dalších druhů netopýrů, neuvádí však, že tyto výskyty jsou významné v samotné AOV, nejen v jejím blízkém okolí. Nálezy netopýrů dle ČESON jsou dle jeho evidence přímo v AOV47 (Bořetín) a dále v blízkém okolí (Předboř, Choustník, Dobešov u Černovic, Lidmaň, Těmice). Nebyly dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) v rámci soustavy Natura 2000. Středem celého území prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plány všech obcí v AOV. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba 33 VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací na zalesněný střed celé AOV 47. Chybí potvrzený výskyt orla mořského, sokola stěhovavého, luňáka červeného, ledňáčka říčního, čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy vachta trojlistá, prstnatec májový, skokan skřehotavý, kuňka obecná. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a s mezinárodní dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 14. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení vibrací, infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu, v tomto směru je zcela bez odůvodnění a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Dokumentace uvádí, že se předpokládá ve vzdálenosti 500m hluková hladina 37dB na 1 VTE, přičemž toto tvrzení není podloženo žádnou studií (takto vysoké a rozměrné VTE se v ČR ani nenacházejí) ani bližším zdůvodněním a nebere vůbec v úvahu kumulaci více zdrojů hluku – více VTE a ani sílu větru a specifický způsob měření u VTE. Současně sama připouští, že některé obytné objekty se nacházejí ve vzdálenostech kratších než 500 m od hranice AOV47. Řada obytných objektů se způsobem využití rodinný dům je blíže než 500 m k hranici AOV 47, jde konkrétně o tyto obytné objekty v: k.ú. Bořetín č.p.: 66, 75, 67, 51, k.ú. Dobešov (Cihelny) č.p.: 68, 52, 32, 57, k.ú. Vlkosovice č.p.: 44, 45, 52, 26, k.ú. Drunče č.p.:1, 2, 3, 4, 12, 48, 40, k.ú. Březina u JH č.p.: 102, 87, 88, 104, k.ú. Třiklasovice č.p. 55, k.ú. Psárov č.p.: 33, 50, k.ú. Hojovice č.p.: 70, 45, 38, 44,	

Příloha č. 5x – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					63, 46, k.ú. Chválkov u KnL. č.p. 94, 14, Rutov č.p.: 62, 68, 60. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Sama vzdálenost 500m je z hlediska ochrany veřejného zdraví naprosto nedostatečná. Samotná výstavba dále velmi výrazným způsobem zatíží hlukem, prašností, blokováním dopravy celé území, jedná se o tisíce m3 betonu apod. Návrh řešení: Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu krajiny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 15. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a připouští negativní vliv na krajinný ráz, byť naprosto neadekvátně vyhodnocený. Sama připouští, že dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména hradu Choustník, hradu Kámen a zámku Červená Lhota, významné kostely, památník v Mnichu, sakrální stavby a výletní místa, včetně významných pohledových vazeb, mnohé z nich jsou navíc do 1000m vzdáleny od hranice AOV47 a to zejména archeologické a kulturní památky v Mnichu, Hojovicích, Bořetíně (Mostkova kaplička na hranicích AOV47) a Druměi (např. slovanské pohřebiště na hranicích AOV47). Navrhovaná opatření v dokumentaci na zmírnění negativního vlivu jsou zcela nesmyslná a nedostatečná (zachování údajných pohledových os, barva doprovodných staveb VTE, „hnízda" VTE) a odporují i ostatním částem dokumentace (odstupové vzdálenosti mezi VTE, přípustná hustota VTE v AOV). Např. hrad Choustník a stejnojmenný kopec je viditelný prakticky odevšad. Žádné pohledové osy ani zhavrení věží zničení krajinného rázu neodvrátí. Plánované stavby VTE jsou při svém plánovaném množství (cca 88 věží ve všech 4 AOV47-50) a při limitní výšce 250m tak gigantické (chladicí věže JETE mají 155 m), že při běžném převýšení zdejších kopců nad zdejší mírně zvlněnou krajinu cca 100-150m ji naprosto pohledově ovládnou, obzvlášť budou-li stát na nejvyšších bodech plánovaných AOV (což je pro investory žádoucí). Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v naprostém rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a dopad na krajinný ráz je silně negativní. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, a to zejména ve vztahu k hradu Choustník, hradu Kámen, zámku Červená Lhota a dalším kulturně-historickým dominantám. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z významných vyhlídkových míst, obcí, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně posouzení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50. Současně navrhuji vyhodnocení vlivů na charakter historické kulturní krajiny, dálkové pohledové osy a krajinné dominanty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV48 – CHRBONÍN** 16. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00306203 – Chrbonín studny 1, 2, 00222503 – Terezín studny S1, S2, S3 a 00444603 – Radenín studny S1, S2, S3. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Vřeves a Lišky, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 17. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 52 % území AOV48. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,81 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,11 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 18. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 48 % území AOV48. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 19. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků, například luňáka červeného, káně lesní, sluka lesní, křepelka polní, hýl rudý. Biologické hodnocení nedostatečně hodnotí vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. A dále dokumentace uvádí výskyt netopýrů, např. netopýr rezavý, stromový, parkový a nejmenší. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy a vazby na významné zimoviště EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a prameništ. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech v ÚO připuštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území chledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v ÚO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 20. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na zámek Radenín, hrobku Latourů a kostel sv. Markéty, dále Sudkův Důl s tvrzí, hrad Choustník a hrad Kámen a výrazné horizonty Blaníku a Svidníku. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k zámku Radenín, hrobce Latourů, kostelu sv. Markéty, tvrzi Sudkův Důl, hradu Choustník, hradu Kámen a významným krajinným horizontům Blaníku a Svidníku. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko a pohledové horizonty Josafatského údolí podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 21. Podlimitní AOV Akcelerační oblast AOV48 Chrbonín vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 45,5 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW" stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV48 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 22. Chráněný receptor – Dětský domov Radenín V bezprostřední blízkosti hranice akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín, přibližně ve vzdálenosti 500 m, se nachází Dětský domov Radenín, který představuje chráněný receptor ve smyslu nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Jedná se o zařízení určené pro děti a mladistvé, tedy zvlášť citlivou skupinu obyvatelstva, u níž je nutné posuzovat zdravotní dopady s maximální mírou opatrnosti. Dokumentace SEA neobsahuje konkrétní posouzení vlivů na tento chráněný receptor, zejména z hlediska hluku, infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a stroboskopického efektu (flicker efektu). V navazujících řízeních EIA proto musí být zpracováno plné hodnocení zdravotních rizik (HRA – Health Risk Assessment) a detailní akustické posouzení, které prokáže, že provozem větrných elektráren nedojde k nepříznivému ovlivnění zdraví a kvality života dětí umístěných v zařízení. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV49 – KŘEČ** 23. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně tvrdí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, a z toho dovozuje zanedbatelné vlivy na vody. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Křeč, Kozmice – Za Petrovým, Černovice – V Padělkách, Vlčeves – Lišky a Svatá Anna, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 24. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 78 % území AOV49. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,45 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 25. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 22 % území AOV49. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 26. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například krkavce velkého, motáka pochopa, čápa černého či netopýra rezavého. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a prameniště. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 27. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové osy na kostel sv. Jakuba Většího ve Křeči, hrad Choustník či historickou krajinu Sudkova Dolu. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna ani na tzv. Černovické vyhlídky. Obec Křeč je obklíčena z více stran v odstupové vzdálenosti 500 m. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu ke kostelu sv. Jakuba Většího ve Křeči, hradu Choustník, historické krajině Sudkova Dolu, poutnímu místu Svatá Anna a tzv. Černovickým vyhlídkám. Současně požaduji zpracování realistických vizualizací z obcí, významných vyhlídkových míst, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Dále požaduji doplnění posouzení vlivů na pohledové osy, krajinné dominanty a dálkové horizonty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV50 – OBRATAŇ** 28. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00200410 – Obrataň podzemní zdroj a 00206610 – Obrataň podzemní zdroj. Současně nejsou zohledněny studny obce Pořín v lokalitě Pinach ani závislost obyvatel okolních obcí na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní hydrologické prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 29. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 63,43 % území AOV50. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 1,38 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,07 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 30. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 35,29 % území AOV50. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 31. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například luňáka červeného, motáka pilicha, krkavce velkého a netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy, nadregionální biokoridor Čunkovský potok – Pařezitý, Rošteja ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a prameništ. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a ÚO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech ÚO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v ÚO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Navrhuji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Dále navrhuji doplnění biologického hodnocení o podrobné vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, včetně posouzení funkčnosti nadregionálního biokoridoru Čunkovský potok – Pařezitý – Rošteja a kumulativních vlivů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000 podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že významné negativní vlivy na biodiverzitu, migrační prostupnost krajiny a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 32. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na hrad Kámen, hrad Choustník, hrad Šelmberk a tvrz Sudkův Důl. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a ÚO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k hradu Kámen, hradu Choustník, hradu Šelmberk, tvrzi Sudkův Důl a významným krajinným horizontům Josafatského údolí. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení dopadů na dálkové pohledy a krajinné dominanty. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50** 33–36. Absence kumulativních a synergických vlivů Dokumentace nehodnotí souběžné působení akceleračních oblastí AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50, přestože společně vytvářejí souvislý pás větrných elektráren v krajině. Chybí vyhodnocení souběhu hluku, světelného znečištění, překážkového leteckého značení, fragmentace (devastace) lesů a krajiny a souběhu s koridorem vedení V406/407 Kočín–Mírovka. Návrh je v rozporu se zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (zejména s § 10g), a se směrnicí 2001/42/ES. Dále chybí vyhodnocení zablokování územního rozvoje obcí a jejich obklíčení plánovanou výstavbou. Návrh řešení: Požaduji doplnění plného kumulativního a synergického posouzení všech akceleračních oblastí	

					AOV47–AOV50 včetně souběhu s koridorem V406/407 Kočín–Mírovka, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 37–40. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. UO neobsahuje vyhodnocení vlivu na letecký provoz. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Nalézá se zde pásmo nízkého přeletu TSA 27 a to v bezprostřední blízkosti, v k.ú. Chválkov u Kn.L. dokonce v přímém dotyku. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému, letecké hašení lesních požárů, zdravotnickou záchrannou službu a další složky IZS v lesním území. Současně navrhuji doplnění závazných stanovisek Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v dotčeném území. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 41–44. Nesouhlas obcí a veřejnosti Dotčené obce přijaly nesouhlasná usnesení s vymezením akceleračních oblastí. Současně proběhlo referendum ve městě Černovice, které vyjádřilo nesouhlas občanů s výstavbou VTE. V obci Radenín byla podána petice proti vymezení AOV podepsaná 251 občany. Současně byla podána petice na Jihočeský kraj a Kraj Vysočinu za všechny čtyři akcelerační oblasti AOV47–AOV50 s přibližně 3.500 podpisy, což potvrzuje zásadní nesouhlas veřejnosti i samospráv, lze shrnout, že minimálně 2/3 trvale hlášených obyvatel celé oblasti jsou proti zřízení AOV47 plus uživatelé a vlastníci nemovitostí v území. Tvorba návrhu proběhla bez účasti obcí a veřejnosti, lhůta poskytnutá k připomínkám je zcela neadekvátní. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požaduji respektování principu samosprávy a vypuštění akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50** 45–49. Nepřezkoumatelnost návrhu Návrh pracuje pouze s modelovým předpokladem umístění větrných elektráren bez konkrétního rozmístění staveb a související infrastruktury. Bez znalosti konkrétní polohy nelze objektivně vyhodnotit hluk, dopady na veřejné zdraví, krajinný ráz ani dopady na obyvatele. Vyhodnocení vlivu SEA je proto naprosto formální. Návrh je proto nepřezkoumatelný podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Návrh řešení: Požaduji doplnění variant a modelů rozmístění větrných elektráren, přístupových komunikací a související infrastruktury, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 50–54. Nepřípustné odkládání posouzení vlivů Klíčové vlivy na veřejné zdraví, hluk, vibrace, flicker efekt, ptáky a netopýry nejsou posouzeny nyní, ale až v budoucích navazujících řízeních nebo v monitoringu po realizaci záměru. Tím dochází k přenesení podstatných otázek mimo fázi SEA, kdy již nebude možné ovlivnit samotné vymezení území. Postup je v rozporu se zásadou prevence a se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Požaduji doplnění posouzení vlivů již ve fázi SEA, zejména v oblasti veřejného zdraví, hluku, flicker efektu a vlivů na biodiverzitu. Případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 55–59. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu. Současně připouští obytnou nebo rekreační zástavbu ve vzdálenostech okolo 500 m od hranic AOV, přičemž ve velmi mnoha případech se zejména obytné nebo rekreační objekty nacházejí přímo na hranici akceleračních oblastí nebo ve vzdálenostech kratších než 500 m. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní zdravotní dopady souběhu více akceleračních oblastí AOV47–AOV50 na obyvatele dotčených obcí. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), detailní akustické studie a posouzení infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a flicker efektu. Současně požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od zastavitelného území, obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km, a to s ohledem na princip předběžné opatrnosti a ochranu veřejného zdraví. Pro případ, že uvedená odstupová vzdálenost nebude stanovena, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 60–64. Nedostatečné odůvodnění výběru lokality Dokumentace vůbec nevysvětluje, proč byla zvolena právě krajina s velmi vysokým podílem lesa, kvalitní zemědělské půdy a kulturních, přírodních a zejména krajinných hodnot a vůbec dané území, co bylo (objektivně a konkrétně specifikováno) vlastně podkladem a důvodem pro volbu dané lokality. Současně nejsou porovnány méně konfliktní varianty ani brownfieldy, přestože samotný ÚRP ČR deklaruje preferenci narušených území. Postup je v rozporu s principem minimalizace dopadů a s § 172 správního řádu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 65–69. Dopady na majetek a infrastrukturu SEA nesprávně hodnotí vlivy na hmotné statky jako nulové, přestože lze očekávat zatížení místních komunikací, pokles hodnoty nemovitostí a zásahy do obecní infrastruktury. Pozemky a budovy v okolí VTE budou zcela znehodnoceny, když hlavní devizou jejich tržní hodnoty je právě zdejší naprostý klid a zachovalá krajina. V území se nachází i vodohospodářská infrastruktura, včetně vodojemů a vrtů, jejichž ochrana nebyla posouzena. Dokumentace ignoruje FVE (např. v části obce Mnich Chválkov v bezprostřední blízkosti hranice AOV47). Místní a krajské komunikace nejsou uzpůsobeny na nezbytný rozsah plánované výstavby. Dochází tak k nepřiměřenému zásahu do vlastnických práv podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného posouzení dopadů větrných elektráren na hmotné statky, místní komunikace, technickou a vodohospodářskou infrastrukturu, včetně vodojemů, vodovodních řadů a dalších zařízení sloužících k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů přepravy nadrozměrných komponent na stav silnic nižších tříd, mostů a obecních komunikací, včetně návrhu konkrétních opatření k ochraně infrastruktury a majetku obcí. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na hodnotu nemovitostí, kvalitu bydlení a výkon vlastnických práv obyvatel dotčeného území podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Pro případ, že významné negativní dopady na majetek, infrastrukturu a vlastnická práva nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 70–74. Rozpor s principem minimalizace dopadů a veřejným zájmem, rozpor s ústavním pořádkem Akcelerační oblasti mají být podle odůvodnění ÚRP ČR vymezovány v územích s nízkým konfliktním potenciálem. AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 vykazují vysoce konfliktní střety s ochranou vod, lesa, ZPF, biodiverzity, krajinného rázu i veřejného zdraví. Návrh proto neprokazuje proporcionalitu zásahu ani převahu veřejného zájmu nad negativními dopady. Nadto veřejný zájem na stavbě VTE a navíc	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					takovýmto způsobem není nikde výslovně definován. AOV a ÚO neodůvodněně zvýhodňují jednu skupinu subjektů před jinými konkrétně investory VTE před občany a obyvateli zasažených obcí a vlastníky nemovitostí, což je v rozporu zejména s čl. 3 odst.1, čl. 4 odst. 3,4, čl. 7, čl. 8, čl. 101 odst.1. Ústavy ČR. Návrh řešení: Požaduji doplnění řádného vyhodnocení proporcionality zásahu do území a prokázání převahy veřejného zájmu nad negativními dopady na životní prostředí, krajinu, veřejné zdraví a majetková práva obyvatel. Současně požaduji doplnění variantního posouzení méně konfliktních lokalit, včetně brownfieldů a území s nižším střetem s ochranou vod, lesa, zemědělského půdního fondu, biodiverzity a krajinného rázu. Dále požaduji přepracování návrhu tak, aby akcelerační oblasti byly vymezovány pouze v územích s prokazatelně nízkým konfliktním potenciálem v souladu s odůvodněním ÚRP ČR a principem minimalizace dopadů. Pro případ, že proporcionalita zásahu a převaha veřejného zájmu nebudou spolehlivě prokázány, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 75–79. Nedostatečnost zmírňujících opatření Stanovená opatření jsou převážně obecná, formální a deklaratorní, například omezení výšky VTE na 200 nebo 250 m, a zejména odporující zjištěním v rámci SEA. Dokumentace neobsahuje konkrétní opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, dalšími výše uvedenými fyzikálními jevy, světelným znečištěním nebo pro zachování migrační prostupnosti krajiny. Závěr o dostatečnosti opatření je proto nepodložený a v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění konkrétních a závazných zmírňujících opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, infrazvukem, amplitudovou modulací, vibracemi, stroboskopickým efektem a světelným znečištěním. Dále navrhuji doplnění opatření pro zachování migrační prostupnosti krajiny, ochranu ptáků a netopýrů a omezení kumulativních dopadů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji stanovení jasných podmínek pro monitoring, kontrolu a vyhodnocování dopadů nezávislými odbornými institucemi, nikoliv pouze provozovateli větrných elektráren. Dále navrhuji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že účinná a konkrétní zmírňující opatření nebudou doplněna a jejich funkčnost spolehlivě prokázána, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 80–84. Vnitřní rozpory a nedostatečný monitoring SEA současně tvrdí, že kumulativní vlivy nebyly zjištěny, ale zároveň připouští jejich existenci při souběhu více AOV. Monitoring je nepřípustně navržen až po realizaci záměru a převážně v režii provozovatelů. Dokumentace je proto vnitřně rozporná a nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Navrhuji doplnění nezávislého a transparentního systému monitoringu, který bude prováděn již před realizací záměru a následně i v průběhu provozu větrných elektráren. Dále navrhuji, aby monitoring nebyl zajišťován pouze provozovateli větrných elektráren, ale také nezávislými odbornými institucemi a orgány ochrany přírody, veřejného zdraví a životního prostředí. Současně navrhuji doplnění konkrétních metodik, rozsahu a kontrolních mechanismů monitoringu hluku, infrazvuku, mortality ptáků a netopýrů, migračních tras, krajinného rázu a kumulativních vlivů. Pro případ, že nebude zajištěn nezávislý, odborný a přezkoumatelný monitoring vlivů záměru, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 85–89. Absence variantního řešení Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky VTE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokázán veřejný zájem zřízení AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění variantního posouzení akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menší výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 90–94. Nepřiměřenost zásahu do území Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Návrh řešení: Navrhuji doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále navrhuji prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně navrhuji doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 95–99. Riziko lesních požárů a omezení možností hašení AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 se z významné části nacházejí v lesních porostech nebo v jejich bezprostřední blízkosti. Dokumentace SEA však vůbec nehodnotí rizika vzniku a šíření lesních požárů ani dopady souvislého pásu větrných elektráren na možnosti zásahu jednotek požární ochrany a integrovaného záchranného systému. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní dopad souvislého pásu cca 88 větrných elektráren v AOV47–AOV50 na krizové řízení a požární bezpečnost krajiny. V podmínkách probíhající klimatické změny a narůstajícího rizika sucha představuje rozsáhlá industrializace lesních hřebenů významné zvýšení požárního rizika v území. Návrh je v rozporu se zásadou prevence podle § 2900 občanského zákoníku, s požadavky zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, a s požadavkem řádného vyhodnocení rizik podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného posouzení požárních rizik, možností zásahu HZS a dopadů souvislého pásu větrných elektráren na letecké hašení lesních požárů, krizové řízení a evakuaci obyvatel. Současně požaduji stanovisko HZS a odborné vyhodnocení dostupnosti území pro zásahovou techniku v podmínkách rozsáhlých lesních požárů. Pro případ, že uvedená rizika nebudou spolehlivě vyloučena, požaduji vypuštění akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 100. Procesní vada – neúplné zveřejnění koordinačního výkresu Proces zveřejnění návrhu Změny č. 2 ÚRP vykazuje vady, neboť koordinační výkres nebyl zveřejněn v úplné podobě a chybí zde údaje k identifikaci katastrálních parcel k přesnému určení hranice AOV. Ve zveřejněné dokumentaci absentovaly záměry FVE, přestože představují významnou součást navrhovaného využití území a mají zásadní význam pro posouzení kumulativních a synergických vlivů. Veřejnosti tak nebyla umožněna řádná orientace v návrhu ani efektivní uplatnění připomínek, čímž mohlo dojít ke zkrácení procesních práv veřejnosti. Návrh řešení: Požadujeme vypořádání této procesní vady v souladu se zásadou ochrany práv veřejnosti a transparentnosti procesu pořizování opatření obecné povahy.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
4486.	Pelantovi Jaroslav a Dagmar	MMR-40746-2026-81	99czz	AOV73	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** Připomínka k vymezení akcelerační oblasti AOV73 Jemnice Nesouhlasíme se zařazením oblasti AOV73 Jemnice mezi akcelerační zóny pro výstavbu větrných elektráren. V této krajině žijeme, hospodařím a naše rodiny jsou dlouhodobě spojeny se zemědělstvím a péčí o půdu. O to více považujeme za nepřijatelné, aby byla kvalitní zemědělská krajina a venkovské prostředí obětováno rozsáhlé průmyslové energetické výstavbě. Toto území má vysokou krajinářkou, přírodní i zemědělskou hodnotu. Jedná se o otevřenou venkovskou krajinu s dlouhodobě zachovaným charakterem, která tvoří přirozené prostředí pro život místních obyvatel i hospodaření. U místění několikasetmetrových větrných elektráren by znamenalo zásadní a nevratnou proměnu krajny, narušení horizontů, dálkových pohledů i celkového charakteru oblasti. Za velmi problematické považujeme také rozsáhlé zásahy do půdy. Výstavba větrných elektráren znamená budování masivních betonových základů, nových komunikací a manipulačních ploch, což vede k trvalému záboru zemědělské půdy, zhutnění půdního profilu a narušení přirozeného hospodaření s vodou v krajině. Naše území se již nyní potýká se suchem a nepravidelným rozložením srážek. Přesto nejsou dostatečně vysvětleny možné dopady rozsáhlých větrných parků na místní mikroklima, proudění vzduchu a vodní režim krajiny. V době klimatických změn a zhoršujícího se stavu půdy považujeme další zatěžování krajiny za nezodp3vědné. Považujeme za nepochopitelné, že jsou podobné projekty navrhovány právě do zachovalé a zemědělsky hodnotné krajiny, přestože Česká republika má k dispozici brownfieldy a další nevyužité zastavěné plochy, které jsou pro podobné projekty vhodnější. Energetické cíle státu by neměly být plněny na úkor kvalitní zemědělské půdy a fungujícího venkova. Máme také obavy z možných dopadů na zdraví obyvatel. Hluk, nízkofrekvenční vibrace a stroboskopický efekt mohou dlouhodobě negativně ovlivňovat kvalitu života, spánek, psychickou pohodu i zdraví lidí žijících v okolních obcích. Navržená vzdálenost od obytné zástavby je podle našeho názoru nedostatečná. Dalším zásadním problémem je kumulace více akceleračních zón v širším okolí Jemnice a Třebětic. Hrozí postupné obklíčení obcí větrnými parky a proměna venkovského prostoru v rozsáhlou Hrozí postupné obklíčení obcí větmými parky a proměna venkovského prostoru v rozsáhlou Takový zásah může výrazně poškodit budoucí rozvoj obcí, snížit atraktivitu regionu pro bydlení i podnikání, odradit mladé rodiny a znehodnotit majetek místních obyvatel. Místní lidé přitom ponesou dlouhodobé dopady na své životní prostředí a kvalitu života, zatímco hlavní ekonomický přínos těchto projektů často směřuje mimo region. Odmítáme, aby se z krajiny, kde lidé po generace žijí, hospodaří a pečují o půdu, stalo průmyslové energetické území bez dostatečného respektu k místním obyvatelům, přírodě a budoucnosti obcí. Požadujeme proto vyřazení akcelerační oblasti AOV73 Jemnice z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	**Akceptováno částečně.** *Akcelerační oblast AOV73 – Jemnice je vymezena v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Oblast AOV73 Jemnice byla proti návrhu zmenšena.* Vymezení akcelerační oblasti AOV73 proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Územní opatření pro VTE ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. Podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Obavy z hluku, nízkofrekvenčních vibrací a stroboskopického efektu jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměrů umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Vliv VTE na turistický potenciál a rekreaci bude předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. *Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá.* *Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic.*
4487.	Cheryn Lumír	MMR-40747-2026-81	99bf, 99bi	AOV98	**PŘIPOMÍNKY K:** I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)	***Akceptováno částečně.***

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
				AOS6, AOS9	II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Věc: Připomínky dotčené osoby k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a k návrhům územních opatřeni pro akcelerační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky **Podatel:** jakožto dotčená osoba, vlastník nemovitostí a subjekt, jehož ústavně zaručená práva, legitimní zájmy a zdravé životní podmínky jsou přímo dotčeny navrhovanou koncepční územně plánovací regulaci, podává tímto v zákonné lhůtě následující **PŘIPOMÍNKY:** **I. Vymezení dotčeného území, věcná legitimace a disproporcionalita zásahu** Předložená dokumentace Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) a navazujících územních opatřeni obecné povahy navrhuje v geograficky provázaném subregionu vymezení masivní akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV98 Tetětice (zasahující katastrální území obci Dřínov, Morkovice-Slížany, Pavlovice u Kojetína, Počenice-Tetětice, Troubky-Zdislavice, Uhřice, Věžky, Zborovice) a současně akceleračních oblasti pro solární elektrárny AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky. Tento kumulovaný záměr představuje extrémní a disproporcionální industriální zásah do stabilizovaného území na pomezí Zlínského a Olomouckého kraje. Navržená regulace zakládá přímý a invazivní zásah do ústavně garantovaného vlastnického práva podavatele (ve smyslu ČI. 11 Listin základních práv a svobod) a prokazatelně devalvuje tržní i užitnou hodnotu dotčených nemovitostí. Správní orgán zcela rezignoval na zásadu proporcionality, když jednostranně nadřadil komerční zájmy budoucích provozovatelů energetických zařízení nad práva stávajících vlastníků půdy a rezidentů. **II. Ohroženi veřejného zdraví, hlukové faktory a stroboskopický efekt** Pořizovatel dokumentace v rámci procesu vyhodnoceni vlivů na životní prostředí (SEA) i v samotných odůvodněních územních opatřeni zcela opomněl náležitě a objektivně posoudit kumulativní vlivy koncentrace větrných generátorů a solárních polí na veřejné zdraví (odporuje požadavkům stavebního zákona na ochranu zdravých životních podmínek). Odůvodnění napadáme pro absenci hloubkových analýz v následujících oblastech: 1. Infrazvuk a nízkofrekvenční zvuk: Moderní větrné elektrárny s výškou horní úvrati přesahující 200 metrů generuji specifické nízkofrekvenční vlnění, které vykazuje schopnost šířit se na velké vzdálenosti a prostupovat obvodovými plášti budov. Dlouhodobá expozice tomuto akustickému tlaku prokazatelně způsobuje u humánní populace chronické poruchy spánku, migrény, kardiovaskulární potíže a trvalou psychickou zátěž. 2. stroboskopický efekt a světelné znečištění: Efekt periodického stínění rotujících listů VTE v kombinaci s povinným zá bleskovým leteckým značením vysokých věží představuje závažný neurologický a psychologický stresor pro obyvatele dotčených obci. 3. HIA (Health Impact Assessment): Požadujeme okamžité pozastavení schvalovacího procesu do doby, než bude vypracováno komplexní nezávislé hodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA). **III. Devastace krajinného rázu, biodiverzity a mezinárodních závazků (NATURA 2000, UNESCO)** Vymezeni oblasti AOV98, AOS6 a AOS9 vykazuje zásadní metodické a věcné vady v oblasti ochrany přírody, krajiny a kulturního dědictví: 1. Soustava Natura 2000 a avifauna: Dotčené území slouží jako významný migrační koridor a hnízdiště chráněných druhů ptactva a netopýrů. výstavba větrných bariér prokazatelně generuje přímou mortality zvířat v důsledku kolizi, přičemž navržená "zmírňující opatřeni" obsažená v odůvodněni považujeme za zcela nedostatečná a akademická.	*Akcelerační oblast AOV98 – Tetětice byla vypuštěna.* *Akcelerační oblasti AOS6 – Zdounky a AOS9 – Zborovice jsou vymezeny v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a nařízením vlády č. 507/2025 Sb.* Vymezení těchto oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Záměry v akceleračních oblastech nepodléhají opakovanému posouzení vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb. v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE), jsou však posuzovány v rámci jednotného environmentálního stanoviska dle § 11 ZOZE. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměrů umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání. Vlivy na kulturní dědictví, ochranná pásma národních kulturních památek a případné lokality UNESCO byly sledovány v rámci VVURÚ; notifikační povinnost vůči UNESCO nevylučuje přijetí územně plánovacího dokumentu před jejím splněním. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně ZOZE, směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Požadavek na pozastavení schvalovacího procesu do dokončení dalších studií nemá oporu v platné právní úpravě. *Vymezení AO nemá vliv na vlastnická práva. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny podle občanského zákoníku. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí.* *Riziko zhutnění půdy stavební technikou je eliminovatelné správnou organizací staveniště. Nepředpokládají se negativní dopady na zemědělské výnosy.*

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2. Krajinný ráz a OUV (výjimečná světová hodnota): výška staveb nad 200 metrů radikálně a nevratně naruší horizonty, dálkové pohledy a panoramatické hodnoty území. Dochází k degradaci historické kulturní krajiny, což je v přímém rozporu s mezinárodními závazky ČR týkajicími se ochrany památek světového významu (UNESCO) a zachováni integrity chráněných území. Kumulativní a synergické působeni tolika větrných a solárních parků vedle sebe překračuje únosnou kapacitu dotčeného území. **IV. Absence kompenzačních schémat a destrukce zemědělského fondu (ZPF)** Předložené návrhy znamenají masivní, nevratný zábor vysoce bonitní půdy ze Zemědělského půdního fondu (ZPF). Textová část dokumentace zcela ignoruje ekonomické dopady na lokální hospodařeni a zcela opomíjí zakotveni závazných kompenzačních mechanismů pro dotčené subjekty v území. Kategoricky požadujeme, aby do závazné části územních opatření byl implementován transparentní systém finančních náhrad, krytý plně k tíži budoucích investorů, který bude kompenzovat: · Trvalé snížení tržní hodnoty residenčních nemovitosti a pozemků v dotčeném perimetru. · Ztráty lokálních zemědělských subjektů způsobené fragmentací půdních bloků a omezením agrotechnických operaci **V. Osobní a trestněprávní odpovědnost úředních osob** Pořizovatel a schvalovatelé této koncepční dokumentace jsou tímto explicitně upozorněni na skutečnost, že schválení vymezení oblastí AOV98, AOS6 a AOS9 v předložené, odborně nepodložené podobě, může mít za následek vznik rozsáhlých národohospodářských škod, poškozeni zdraví obyvatelstva a nevratnou degradaci životního prostředí. Pokud správní orgán ignoruje tato věcná a právně podložená varování a schválí regulaci zatíženou věcnými vadami, bude ze strany podavatele iniciováno podáni orgánům činným v trestním řízeni . Pořizovatel pochybil, když v rámci přípravné fáze rezignoval na uplatnění principu předběžné opatrnosti (podle § 3 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí). Vymezeni akceleračních oblasti bez předchozího exaktního modelováni kumulativní infrazvukové zátěže, stroboskopického efektu a bez vyhodnoceni vlivů na veřejné zdraví (HIA) představuje hazard s biologickou a psychosomatickou integritou dotčené populace. Odsouváni těchto měřeni až do fáze provozu je nepřípustné, neboť po schválení územního opatřeni již nebude možné urbanistickou strukturu gigantického energetického komplexu efektivně korigovat. **VI. Závěr a petit** Z výše rozvedených důvodů podavatel navrhuje a požaduje: 1. Úplné zrušení vymezeni akcelerační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky. 2. Pozastaveni schvalovacího procesu do doby vypracováni nezávislých studií HIA (vliv na veřejné zdraví-nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt) a studii hodnoticích kumulativní vlivy na krajinný ráz a památky UNESCO. 3. Doplnění závazné části o explicitní stanovení přímé odpovědnosti investorů za veškeré negativní externality a zavedeni povinných ekonomických kompenzaci pro vlastníky dotčených nemovitostí.	*V případě návrhu vymezení akceleračních oblastí bylo v souladu s požadavky směrnice RED III zpracováno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, včetně SEA a* vyhodnocení vlivů na Naturu 2000*, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU.* *Co se týká infrazvuku, je přítomen všude v prostředí, aniž by se projevoval jeho negativní vliv. U přírůstku infrazvuku z VTE nebyl dosud prokázán významný negativní vliv na veřejné zdraví.*
4488.	Bartoňová Jarmila	MMR-40748-2026-81	99czzf	AOV82	**Text připomínky** Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV82 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatřeni AOV82. **Odůvodnění uplatněné připomínky** **1. Direktivní vymezení AOV** Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED lll), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen ,,AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. je naprosto dostačující, když by Změna Č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen ,,Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezeni AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou	***Akceptováno částečně.*** *Akcelerační oblast AOV82 – Boreč je vymezena v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a nařízením vlády č. 507/2025 Sb.* Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2, a to i s ohledem na jejich celostátní význam. *Technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními, akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro*

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **2. Diskriminační vymezeni AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splněni klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV82, když není ke splnění těchto cIlů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV82 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se aov82 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblasti, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. Nedostatečné posouzení vlivů** Vymezeni AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzeni jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidi. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatřeni pro AOV82 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalosti konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nic neříkajícími podmínkami územního opatření AOV82. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV82 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatřeni AOV82 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnoceni vlivů v důsledku vymezeni tři AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezeni AO** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV82 pro sníženi energetické závislosti anebo sníženi produkce CÓ2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatřeni AOV82 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: ,,Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatni v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení "V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatřeni je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV82 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezeni AOV82 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba vte ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnoceni Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává).	*VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch.* *AOV82 Boreč byla zmenšena.* Vymezení AOV82 – Boreč proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce individuálně pro každou akcelerační oblast i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Vlivy na kulturní dědictví, ochranná pásma národních kulturních památek a krajinný ráz v oblasti CHKO Kokořínsko byly sledovány v rámci VVURÚ; výsledky posouzení krajinného rázu vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměrů umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně ZOZE, směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. *Do územního opatření pro AOV82 je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (u stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE).* Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU, ustanovení obecně závazných právních předpisů zejména těch týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena. *Žádná recenzovaná studie neprokázala ani nepředpokládá zdravotní efekt půdních vibrací VTE na obyvatele. Ty jsou velmi*

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dále se ve vyhodnocení územního opatřeni AOV82 uvádí: ,,Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalováni PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnoceni uvádí, že vliv AOV82 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV82 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatřeni tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčísleni toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV82 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a sníženi produkce CO_2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategii ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV82 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška vte a rozloha AO** Ve Změně č. 2 ani v územním opatřeni pro AOV82 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splněni cílů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být ao vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splněni cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být aov82 vymezena. **6. Hluková Zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatřeni vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnáni hluku z VTE k v podstatě příjemnému ,,šumění lesa'; které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, Že vůbec nedošlo k posouzeni vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibraci, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibraci na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnoceni vlivů územního opatření AOV82 se uvádí: ‚Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentraci kulturně-historických hodnot v otevřenějším prostoru mezi Mšenem a Mladou Boleslavi, který je současně silně podmíněn vazbou na CHKO Kokořínsko a na výhledy k Bezdězu. V bezprostředním oko/lse nachází kostel Narozeni Panny Marie, kostel sv. Havla, evangelický kostel, fara, zámek a soubor historických usedlostí a drobné sakrální architektury. Ve vzdálenosti do 2 km se dále uplatňuje hradiště Hrádek, kaple Korunováni Panny Marie, kostel sv. Františka Serafínského, větrný mlýn a další historické objekty. V širším území do 5 km a 15 km se koncentruji významné dominanty, zejména hrad Málkov, areál hradu Bezděz, hrad Houska, hrad Kokořín, hradiště a řada kostelů, zámků a tvrzí Základní hodnotou území je obraz Kokořínska a současně nerušené výhledy na dominantu Bezdězu, včetně jeho pozadí v ose sever-jih a v návaznosti na výhledy z Ještědu. Významná je také potřeba zachovat obraz Mšena v krajině a respektovat scenérie CHKO Kokořínsko. Nejde jen o jednotlivé památky, ale o celistvou krajinnou kompozici s mimořádně silným geniem loci. Větrné elektrárny by v tomto prostoru mohly narušit jak vlastní	*slabé přímo u zdroje a rychle se utlumují. Vibrace větrných elektráren v půdě jsou fyzikálně o několik řádů slabší než vibrace z dopravy nebo těžké zemědělské techniky.* *Územní opatření obsahují podmínky zaměřené na ochranu netopýrů včetně monitoringu jejich letové aktivity a možnosti následné optimalizace provozu zařízení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny dostupné informace o výskytu významných druhů i o migračních trasách netopýrů. Ochrana netopýrů je zajištěna jak na úrovni územních opatření, tak v následných povolovacích procesech.* *Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů; jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti, a to i pro další druhy zvířat.* *Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení podle § 11 odst. 3, případně 4 ZOZE. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků.* *Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch* a rovněž omezují možné terénní úpravy. *Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí.* *Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních definují minimální přípustné vzdálenosti od vodních toků a ploch, stejně jako ploch zamokřených, současně byly akcelerační zóny vymezeny mimo vodní zdroje pitné vody a jejich ochranná pásma I. stupně, a to v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb., čímž výrazně snižují riziko jejich přímé kontaminace. Vypracování havarijního plánu pro nakládání se závadnými látkami (zejména oleji a hydraulickými kapalinami) je zákonnou povinností v souladu s ustanovením § 39 vodního zákona. Technická opatření, jako je instalace záchytných van či systémů pro detekci*

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					obraz Bezdězu, tak jeho pozadí a související dálkové výhledy, stejně jako obraz Mšena a vnitřní scenérie Kokořínska." Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivni krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatřeni vysvětleno. Vliv vte na krajinný ráz bude mít ještě další dopady -již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. Vlivy na zvířata** VTE velmi silně ovlivňuji jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnoceni územního opatřeni AOV82 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být aov vymezena se nachází řada ptáků i letounů. jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatřeni neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito ,,vhodné technické řešeni". Tím se zřejmě mysli odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring prováděni provozovatelem VTE. Takové opatření není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představuji VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezují jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňuji hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatřeni nevysvětluje, proč dostala AOV82 přednost před ochranou zvířat. **9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima** Ve vyhodnoceni vlivů Změny č. 2 ani územního opatřeni AOV82 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, ,,protože mají prostě přednost". Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. Výstavba vte také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízeni použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu. je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňuji klima ve svém okolí (negativně). jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršováni fyzikálně[1] chemických vlastnosti půdy dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnocení územního opatřeni AOV82 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. **10. Vlivy na zemědělský půdní fond** Ve vyhodnocení územního opatřeni se uvádí: »Přítomnost ZPF v I. až IV. třídě ochrany, převažuje zábor v I. třídě ochrany. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikaci apod.) v AO je zábor pro zajištění bezpečnosti hodnocení považován za trvalý. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy." Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničení 7,8 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodněni záborů je bizarní a nedostačuje	*úniků, musí být součástí projektové dokumentace každého záměru a budou předmětem navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona.* *V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE.* *Článek 15c odst. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy usilují o to, aby celková rozloha vymezených akceleračních oblastí byla významná a aby přispívaly k plnění cílů stanovených v této směrnici. Přitom čl. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy společně zajistí, aby podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě energie Unie dosáhl v roce 2030 nejméně 42,5 %. Ke splnění tohoto cíle se pak ČR v Aktualizovaném Vnitrostátním plánu ČR v oblasti energetiky a klimatu, schváleném usnesením vlády č. 960 z roku 2024,* zavázala dosáhnout 30,1% podílu energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě v roce 2030*. Aby toho bylo dosaženo, předpokládá se navýšení kapacity fotovoltaických elektráren o 8 GW instalovaného výkonu a větrných elektráren o 1,2 GW instalovaného výkonu do roku 2030. Vezmeme-li v úvahu, že akcelerační oblasti budou zaplňovány záměry postupně a že není důvod předpokládat dosažení jejich plné kapacity do roku 2030, jeví se navržené kapacity jako přiměřené vnitrostátním cílům určeným ke splnění závazku ČR vyplývajícího ze směrnice RED III.* *V případě využití AO pro výstavbu VTE bude mít obec zaručený příjem z provozu VTE vyplývající z dílu 2 zákona č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie.*

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					požadavkům v §4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatřeni AOV82 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí zpf. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízeni, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny.	
4489.	Plhák Jiří	MMR-40749-2026-81	99czzx	AOV103	**Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR - vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučení oblasti** Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR a požaduji vyloučeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Mám za to, že vymezeni této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obci Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodněni připomínek** <u>1. Nedostatky návrhu a procesní pochybeni</u> Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadu (počet věži, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblasti, zejména využiti brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešeni zásadních střetů v území až do fáze povolováni jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánováni. <u>2. Ochrana přírody a krajiny</u> Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategic Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obci. V Opatřeni obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídleni na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatřeni. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatřeni obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro ,,nezbytná kříženi" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy.	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.*

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučeni společnosti ČESON, která je v textu označena jako ,,v přípravě". Stanoveni podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistujici/rozpracovaný dokument činí Opatřeni obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součásti a jehož obsah je v době schvalováni ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezeni AOV103 pro porušeni principu právní jistoty. jelikož Opatřeni obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentaci biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. <u>3. Voda a klimatické funkce krajiny</u> Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založeni 2-4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžaduji hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnoceni vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakováni vody, změní odtokové poměry a zhorši schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatřeni obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť" a koryt před kontaminaci a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízeni pro skladováni elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatováni, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušeni drenážních systémů, což Opatřeni obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m' nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachováni zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cil lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétni území a jsou nenahraditelné. Ohroženi základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality. Požaduji vyloučeni ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studni a pramenišť". Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků. <u>4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)</u> Mapa oblasti potvrzuje, že AOV1Q3 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I, a ||. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze ,,přistup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatřeni je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikaci VTE.	

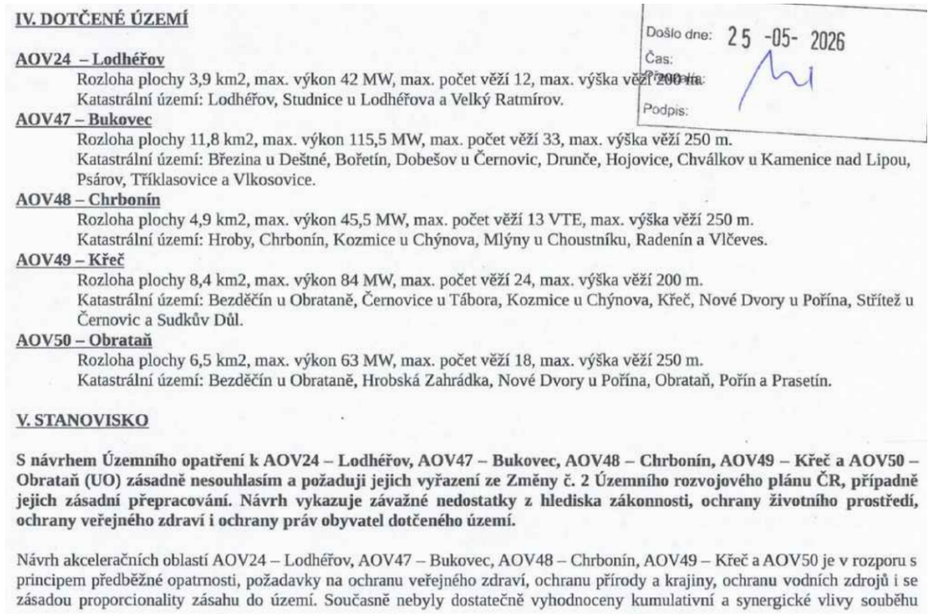
Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dojde k nevratnému zhutněni půdy těžkou technikou, zvýšeni erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožni efektivní hospodařeni. 5. Dopady na obyvatele a kvalitu života Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystaveni hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatřeni obecné povahy odsouvá řešeni hluku až do ,,navazujících řízeni". Požaduji posouzeni kumulativního hluku již ve fázi vymezeni akcelerační oblasti, neboť po schváleni ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydli vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohroženi zdraví občanů nadlimitním hlukem Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400-500 m od obydli zcela nedostatečný pro dodrženi hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánováni chránit pohodu bydlení V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povoleni záměrů OZE je zpracováni studie působeni stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístěni navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnoceni nemovitosti. 6. Technická a bezpečnostní rizika V Opatřeni obecné povahy zcela chybí stanoveni pevných odstupových vzdálenosti od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šířeni požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikaci pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsi). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezeni bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. 7. Kumulace vlivů Opatřeni obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působeni pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnoceni kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnici o posuzováni vlivů na životní prostředí. Požaduji doloženi akustické studie, která zohledni kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezeni limitů pro celou oblast je toto ustanoveni nevymahatelné. Bez stanoveni maximálního hlukového stropu pro celou aov (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatřeni obecné povahy je vadou řízeni, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítáni akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobuči nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. 8. Infrastruktura pro skladování elektřiny Návrh Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladováni elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představuji další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m' pro celou AOV103, zvýšeni hlukové zátěže (neustálý hluk chlazeni) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk, V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šíří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. 9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích ,,s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatřeni obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. g) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosaženi cílů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existuji alternativy, je nucené prosazování AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazováni AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům o zablokování výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využít lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. požaduji jeho úplné vypuštěni z návrhu Změny č. 2 ÚRP Občané Jestřebí a Pobučí již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřili v rámci petice v roce 2024. Na základě této petice přijalo Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usneseni Č.08/13/2024, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě vte na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezeni akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejich obyvatel, čímž dochází k narušeni důvěry v proces územního plánováni a k nucenému prosazováni záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a peticí) bez dostatečného prokázání, že neexistují jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. požaduji doložení variantního posouzeni, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady." Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnici RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	
4490.	Řezníková Nikola	MMR-40750-2026-81	99cx, 99cy	AOV44, AOV45	**Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR k vymezení akcelerační oblasti AOV44 Litochovice a AOV45 Bušanovice** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** Podávám tímto připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, konkrétně k vymezení akcelerační oblasti AOV44 Litochovice a AOV45 Bušanovice. S navrženým vymezením zásadně nesouhlasím, neboť je v rozporu s požadavky na ochranu životního prostředí, krajiny a veřejného zdraví	***Akceptováno částečně.*** *Akcelerační oblast AOV45 – Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV44 – Litochovice byla zmenšena, ale* je vymezena v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Ve vztahu k akcelerační oblasti AOV44 – Litochovice, která v návrhu Změny č. 2 ÚRP zůstává zachována (ve zmenšené podobě), platí následující věcné vypořádání.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a vykazuje závažné nedostatky v odůvodnění i v procesu jeho přípravy. Na základě níže uvedených důvodů a zjištěných nedostatků podávám tuto připomínku. I. Zásadní procesní a metodické nedostatky **1. Nedostatečné odůvodnění a nepřezkoumatelnost** Klíčové parametry návrhu (počet věží, jejich rozmístění a instalovaný výkon) jsou stanoveny pouze na základě expertního odhadu bez konkrétních projektových podkladů. Takový postup znemožňuje reálné posouzení dopadů a činí návrh nepřezkoumatelným. **2. Absence variantního řešení** Návrh neobsahuje vyhodnocení variant ani odůvodnění výběru dané lokality z hlediska minimalizace dopadů na životní prostředí. Není posouzeno umístění v méně konfliktních lokalitách, využití brownfieldů a alternativní řešení. To je v rozporu s principy územního plánování i judikaturou správních soudů. **3. Porušení principu předběžné opatrnosti** Návrh připouští existenci významných střetů (chráněné druhy, migrační koridory), které nejsou eliminovány, ale pouze zmírňovány následnými podmínkami. Takový postup je v rozporu s principem předběžné opatrnosti. **II. Nedostatky v oblasti ochrany přírody a krajiny** **1. Zvláště chráněné druhy** V území byl prokázán nebo nelze vyloučit výskyt řady zvláště chráněných druhů ptáků, netopýrů a dalších živočichů (např. čáp bílý, motáci, orel mořský, výr velký). Navržená opatření jako je monitoring, vypínání turbín, odpuzovače, nepředstavují prevenci, ale pouze zmírnění dopadů. **2. Migrační koridory a fragmentace krajiny** Území zasahuje do migračního koridoru velkých savců (vlk, rys, los). Deklarované zachování prostupnosti neodpovídá realitě, neboť dochází k bariérovému efektu a k fragmentaci území **3. ÚSES** Návrh připouští zásahy do biokoridorů, což je v rozporu s jejich funkcí a může vést k narušení ekologické stability území. Střet s regionálními a lokálními biokoridory. V dotčeném území jsou vymezeny prvky ÚSES, a to regionální biokoridory (RBK) RBK70 Velká Kakada - Vrchy u Kuřiman, RBK81 Vrchy u Kuřiman - Manina, RBK86 Helfenburk - Vrchy u Kuřiman (RBK81), RBK89 Niva pod Volyní - Betaň, RBK95 Betaň - Manina, a regionální biocentra (RBC) RBC43 Betaň, RBC42 Manina a RBC74 Helfenburk. Tyto biokoridory a biocentra zajišťují biologickou ochranu stávajících stanovišť biotu v území, krajinotvornou ochranu celkového krajinného prostředí a zároveň ochranu stávající zeleně. Umístění větrných elektráren v těchto trasách vytvoří nepropustnou bariéru, což vede k izolaci biotopů a postupné degradaci místní biodiverzity. Bušanovice je oblast v podhůří Šumavy s chráněnými lučními porosty. Již je zde instalována solární elektrárna FVE na 6000 m2. Solární panely jsou rozmístěny tak, že již toto zařízení je rozsáhlý zásah do dotčeného území. V tomto území se nacházejí významná přírodní pásma. Zdejší krajinný ráz vykazuje rysy a znaky, které tvoří jeho odlišnost a jedinečnost. Akcelerační oblast v tomto území, takto brutální zásah s možností výstavby VTE, by celou oblast na staletí zničil. Akcelerační zóny mají být dle zákona 249/2025 Sb. (ZOZE) vymezeny tak, aby neměly významný dopad na životní prostředí. Průnik zóny s funkčními biokoridory a biocentry tento princip přímo porušuje. Ochrana ptactva: V případě větrných elektráren stávající biokoridory slouží jako hlavní tahy pro chráněné druhy ptáků, u kterých hrozí přímé riziko kolizí s rotory turbín. **III. Vodní režim a klimatické dopady** Návrh nedostatečně posuzuje dopady na vodní režim a mikroklimatické podmínky v území. Realizace větrných elektráren a související infrastruktury (zpevněné plochy, přístupové komunikace, základy staveb) vede k: omezení přirozené infiltrace srážkové vody do půdy	Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměrů umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Konkrétní bezpečnostní podmínky jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně ZOZE, směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. *Elektrárny jsou vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem.*

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					změně odtokových poměrů v území narušení retenční schopnosti krajiny zvýšení rizika lokálního vysychání půdy a krajiny Stanovené minimální odstupy od vodních toků (např. 8 m) nereflektují skutečný rozsah možných hydrologických dopadů. Současně není vyhodnocen vliv na mikroklima krajiny, zejména ve vztahu k zadržování vody, proudění vzduchu a celkové stabilitě krajinného prostředí. 2 a Zhutnění i samotná výstavba VTE může zasáhnout prameny, spodní vody, porušit prostupnost půd jednotlivých vrstev půdního profilu. V kontextu probíhající klimatické změny je přitom ochrana vodního režimu a schopnosti krajiny zadržovat vodu zásadním veřejným zájmem. **IV. Kumulativní a synergické dopady** Zcela chybí vyhodnocení kumulativních dopadů: nejsou vyhodnoceny kumulativní dopady více větrných elektráren v území dochází ke sčítání negativních vlivů (hluk, vizuální zátěž, zásahy do krajiny) kumulace může mít zásadní vliv na kvalitu života, který jednotlivé posouzení nepostihuje Tyto skutečnosti představují zásadní nedostatek návrhu, neboť dopady na obyvatelstvo nejsou posouzeny komplexně. Hrozí nevratná degradace území. Region se tak z venkovského pohorského prostoru stane zónou obklíčenou desítkami VTE, což bude mít vliv na atraktivitu krajiny Šumavského podhůří. **V. Technická a bezpečnostní rizika** Není dostatečně řešeno: riziko odletu ledu z rotoru v zimním období (ohrožení osob, dopravy a majetku v okolí) ➢ riziko zásahu bleskem a následného poškození zařízení nebo vzniku požáru riziko požáru technologických částí (např. generátor, kabeláž, transformátory), který je obtížně zvládnutelný zásahovými složkami vzhledem k výšce zařízení a omezené dostupnosti ➢ riziko pádu částí konstrukce nebo jejich uvolnění při extrémních povětrnostních podmínkách ➢ sekundární dopady havárií (šíření požáru do krajiny, kontaminace půdy a vody provozními kapalinami) Uvedená rizika nejsou v návrhu dostatečně vyhodnocena, zejména ve vztahu k blízkosti obydlí, komunikací a využívané krajiny. Současně není jasně stanoveno, kdo nese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. Ministerstvo vnitra - generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru VTE převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost potvrzuje, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Z tohoto důvodu považujeme za nezbytné důsledné individuální posouzení požárních a bezpečnostních rizik v rámci procesu EIA a navazujících řízení. **VI. Dopady na obyvatelstvo** Hodnocení vlivů na obytné prostředí je redukováno na splnění limitů. Není řešeno: reálné zatížení hlukem a jeho dlouhodobé působení na kvalitu života stroboskopický efekt (blikání stínů) změna charakteru bydlení a okolní krajiny možný pokles hodnoty nemovitostí Navržená vzdálenost pouhých 0,5 km od obytné zástavby dotčených sídel je z hlediska ochrany zdraví obyvatel naprosto nedostatečná. Hustota obydlení a blízkost jednotlivých sídel nese obrovské riziko obtěžování stroboskopickým efektem a hlukem. Nikdo nezkoumal, jakým způsobem se bude zvuk produkovaný vrtulemi šířit v členitém podhorském terénu. 3 Realizace projektů v akcelerační zóně by vedla k nenávratnému zásahu do stávajících vymezených prvků ÚSES a poškodila by nejvýznamnější hodnoty zdejší krajiny. Za neméně závažný a nepřípustný považuji rovněž zásah do kvality bydlení a života nás obyvatel. VII. Rozpor s právními předpisy ČR a EU 1. Rozpor s právními předpisy ČR Návrh není v souladu zejména se: 1. zákonem č.	*Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a* bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku *(zákon č. 89/2012 Sb.).* *Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP.* Odůvodnění i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahují všechny náležitosti stanovené právními předpisy; odůvodnění navíc podrobně vysvětluje důvody, které vedly zpracovatele k návrhu v předložené podobě, a vyhodnocení hodnotí předpokládané vlivy. *Za účelem odstranění nebo zmírnění negativních vlivů na ptáky, stanoviště, i jiné hodnoty a veřejné zájmy byla v územních opatřeních dle potřeby konkrétní oblasti navržena celá řada podmínek a zmírňujících opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 SFEU.* *Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP).* *Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci SEA. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů; jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti.* *K čl. 4 Listiny: Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v souvisejících územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. K čl. 11 Listiny: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. K čl. 12 Listiny: vymezení akcelerační oblasti nelze pokládat za narušení práva na nedotknutelnost obydlí. K čl. 31 Listiny: bylo zpracováno vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví, žádný významný negativní vliv nebyl konstatován.* *V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací.*

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, neboť připouští zásahy do území s výskytem zvláště chráněných druhů a prvků ÚSES bez jejich dostatečné ochrany 2. zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, neboť neobsahuje dostatečné vyhodnocení všech vlivů, zejména kumulativních a synergických 3. zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, neboť nedostatečně chrání půdy vysoké bonity 4. stavebním zákonem (zákon č. 283/2021 Sb.), neboť návrh nerespektuje cíle územního plánování, zejména ochranu hodnot území a vyvážený rozvoj Realizací větrných elektráren dále dochází ve vztahu k samosprávám, k účastníkům daných správních řízení včetně obcí a měst a objektivně vůči všem přímo i nepřímo dotčeným občanům naší země, k porušení těchto ustanovení: 1. 2. Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech a) Porušení ČI. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství b) Porušení ČI. 8: Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků Porušení ČI. 101, odst. 1: Obec je samostatně spravována zastupitelem Ústavního zákona č. 2/1993 Sb. Ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základních práv a svobod a) Porušení ČI. 4, odst. 3: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. Porušení ČI. 4, odst. 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. b) Porušení ČI. 6, odst. 1: Každý má právo na život. Porušení ČI. 11, odst. 1: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech poplatníků má stejný zákonný obsah a ochranu. Porušení ČI. 11, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. c) Porušení ČI. 12, odst. 1, věta první: Obydlí je nedotknutelné. 2. Rozpor s právem Evropské unie - směrnice RED III Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (tzv. RED III) stanoví podmínky pro urychlení rozvoje obnovitelných zdrojů energie, avšak současně vyžaduje: aby akcelerační oblasti byly vymezovány v územích s nižšími environmentálními konflikty aby byly vyloučeny významné dopady na životní prostředí a biodiverzitu aby byl respektován princip předcházení škodám (do no significant harm) V předloženém návrhu však: dochází k vymezení oblasti i přes prokazatelné střety s ochranou přírody (chráněné druhy, migrační koridory) > > nejsou vyloučeny významné dopady, ale pouze částečně zmírňovány nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní vlivy 4 Z těchto důvodů návrh nesplňuje podmínky stanovené směrnicí RED III pro vymezování akceleračních oblastí. 3. Princip předběžné opatrnosti Postup, kdy jsou známé střety s ochranou přírody řešeny až následnými podmínkami, je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, který je zakotven v právu EU i v českém právním řádu. Z výše uvedených důvodů je návrh v rozporu s právními předpisy a nemůže být v této podobě schválen. IX. Závěr a požadavek Z předloženého návrhu i jeho odůvodnění vyplývá, že dotčené území vykazuje významné střety s ochranou přírody, krajiny, vodního režimu i kvality života obyvatel. Tyto střety nejsou odstraněny, ale pouze částečně zmírňovány navrženými podmínkami, jejichž účinnost není dostatečně prokázána. Návrh současně nevychází z dostatečně konkrétních podkladů, neobsahuje vyhodnocení variant řešení a postrádá posouzení kumulativních dopadů. V kombinaci s nedostatečným řešením bezpečnostních rizik a nejasným vymezením odpovědnosti za případné škody tak představuje nepřiměřený zásah do území. Takto koncipovaný návrh je v rozporu s principem předběžné opatrnosti i se základními cíli územního plánování, proto požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV44 Litochovice a AOV45 Bušanovice z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
4491.	Limberk Jakub	MMR-40751-2026-81	99ch, 99cza, 99czb, 99czc, 99czd	AOV24, AOV47, AOV48, AOV49, AOV50		***Akceptováno částečně.*** *Akcelerační oblast AOV47 – Bukovec byla vypuštěna.* *Akcelerační oblast AOV49 – Křeč byla vypuštěna.* *Akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov, AOV48 – Chrbonín a AOV50 – Obrataň jsou vymezeny v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a nařízením vlády č. 507/2025 Sb.* *AOV24 Lodhéřov byla zmenšena.* Připomínka k akceleračním oblastem AOV24 – Lodhéřov, AOV48 a AOV50 není akceptována. Akcelerační oblast AOV24 – Lodhéřov byla zmenšena. Vymezení těchto oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení ponechaných akceleračních oblastí. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a vibrací jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměrů umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Konkrétní bezpečnostní podmínky, včetně problematiky leteckého provozu a lesních požárů, jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně ZOZE, směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod. Dále dodáváme:

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. Požadují proto především vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování návrhu, zejména doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání. **VI. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24, AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50** **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV24 – LODHÉŘOV** 1. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existuje ochranné pásmo evidenčního čísla 00242303 – Pluhův Žďár podzemní S1, S2. Současně není zohledněna závislost obyvatel na individuálních studních. Obec Lodhéřov a zejména místní část Studnice se dlouhodobě potýkají s nedostatkem pitné vody ve studních a s omezeným zásobováním obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 2. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 70 % území AOV24. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,08 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,59 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození melioracĺ včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 3. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 30 % území AOV24, tedy téměř třetinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a nutnou související likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například čápa černého, motáka pochopa, motáka pilicha, krkavce velkého nebo netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na CHKO Třeboňsko. Chybí potvrzený výskyt orla mořského a čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na CHKO Třeboňsko. Současně požaduji doplnění biologických průzkumů o výskyt zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, a následné nové vyhodnocení vlivů v rámci SEA. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 5. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace, vibrací a stroboskopického efektu a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Současně sama připouští riziko obtěžování v okrajové zástavbě Lodhéřova v noční době. Vzhledem k reliéfu kotliny, ve které Lodhéřov leží, existuje riziko odrazů a zesílení akustického tlaku. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požadují zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele Lodhéřova a okolních sídel, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požadují stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 6. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. Do území zasahuje Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Současně požadují vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzení bezpečnosti letových koridorů a omezení manévrovacích možností v lesním území. Dále požadují stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 7. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu	Akcelerační oblast AOV24 – Lodhéřov byla zmenšena, přičemž připomínky týkající se ochrany vodních zdrojů (ochranná pásma Pluhův Žďár S1, S2) a záboru zemědělské půdy a lesních pozemků byly při vymezení oblasti zohledněny. Pro výběr ploch bylo využito biologické posouzení zahrnující mj. posouzení vlivů na chráněné druhy živočichů, biotopy a prvky ÚSES; nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení oblastí AOV24, AOV48 a AOV50. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměrů umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Při vymezování AO v návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti. Dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména zámku Červená Lhota a městské památkové rezervace Jindřichův Hradec, včetně významných pohledových vazeb. Chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a vizuálních dopadů větrných elektráren na kulturně-historické dominanty území, zejména zámek Červená Lhota, městskou památkovou rezervaci Jindřichův Hradec a související pohledové osy a krajinné horizonty. Současně požaduji zpracování vizualizací z významných vyhlídkových míst, památkově chráněných území a dálkových pohledů, včetně vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů s dalšími záměry větrných elektráren v širším území. Dále požaduji posouzení souladu návrhu s ochranou kulturní krajiny a charakteru historického krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 8. Podlimitní AOV Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 42 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW" stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV24 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 9. Nesouhlas obce a veřejnosti Dotčená obec přijala nesouhlasné usnesení s vymezením akcelerační oblasti. Současně byla podána petice proti AOV24 s podpisy většiny místních občanů. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV47 – BUKOVEC** 10. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčního čísla 00299703 – Drunče, Březina (vrt S01) a 00323810 – Hojovice (studna S). Současně nejsou zohledněny další využívané zdroje pitné vody v Psárově a Bořetíně (zejména stávající obecní vrt o hloubce 50m a vodojem, oboje ve vzdálenosti do 300m od hranice AOV47, dtto plánovaný obecní vrt a přívod k vodojemu) ani závislost obyvatel na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Není zjištěn rozsah poddolovaných oblastí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 11. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 48,32 % území AOV47. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,31 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,10 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 12. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 51,58 % území AOV47, tedy více než polovinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a souvisejícího nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 13. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity V blízkém okolí AOV 47 se nachází řada chráněných oblastí, dokumentace nezmiňuje PP Huťský potok (vzdálenost cca 2.000 m, ochranné pásmo 330 ha), dále cenných mokřadů a prameniště, dále významný biotop u rybníka Táta poblíž hranice AOV. SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například motáka pilicha, datla černého nebo netopýra rezavého, a dalších druhů netopýrů, neuvádí však, že tyto výskyty jsou významné v samotné AOV, nejen v jejím blízkém okolí. Nálezy netopýrů dle ČESON jsou dle jeho evidence přímo v AOV47 (Bořetín) a dále v blízkém okolí (Předboř, Choustník, Dobešov u Černovic, Lidmaň, Těmice). Nebyly dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) v rámci soustavy Natura 2000. Středem celého území prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plány všech obcí v AOV. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba 33 VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací na zalesněný střed celé AOV 47. Chybí potvrzený výskyt orla mořského, sokola stěhovavého, luňáka červeného, ledňáčka říčního, čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy vachta trojlistá, prstnatec májový, skokan skřehotavý, kuňka obecná. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a s mezinárodní dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 14. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení vibrací, infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu, v tomto směru je zcela bez odůvodnění a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Dokumentace uvádí, že se předpokládá ve vzdálenosti 500m hluková hladina 37dB na 1 VTE, přičemž toto tvrzení není podloženo žádnou studií (takto vysoké a rozměrné VTE se v ČR ani nenacházejí) ani bližším zdůvodněním a nebere vůbec v úvahu kumulaci více zdrojů hluku – více VTE a ani sílu větru a specifický způsob měření u VTE. Současně sama připouští, že některé obytné objekty se nacházejí ve vzdálenostech kratších než 500 m od hranice AOV47. Řada obytných objektů se způsobem využití rodinný dům je blíže než 500 m k hranici AOV 47, jde konkrétně o tyto obytné objekty v: k.ú. Bořetín č.p.: 66, 75, 67, 51, k.ú. Dobešov (Cihelny) č.p.: 68, 52, 32, 57, k.ú. Vlkosovice č.p.: 44, 45, 52, 26, k.ú. Drunče č.p.:1, 2, 3, 4, 12, 48, 40, k.ú. Březina u JH č.p.: 102, 87, 88, 104, k.ú. Tříklasovice č.p. 55, k.ú. Psárov č.p.: 33, 50, k.ú. Hojovice č.p.: 70, 45, 38, 44,	podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. Možné vlivy na lesní hospodářství, rekreační využití lesa a ostatní produkční i mimoprodukční funkce lesa byly posouzeny v rámci SEA. Vymezení akcelerační oblasti pouze vytváří rámec pro budoucí umisťování záměrů a samo o sobě neznamená realizaci konkrétní stavby. Rozsah zásahů do lesních pozemků bude posuzován individuálně v navazujících řízeních, kde budou uplatněny požadavky orgánů státní správy lesů. Současně budou hodnoceny i případné vlivy na rekreační využití území, krajinný ráz a další funkce lesa. Významné negativní vlivy, které by nebylo možné řešit stanovením podmínek, nebyly v rámci SEA identifikovány. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí obecně závazných územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti, a to i pro další druhy zvířat. Problematika kolizního rizika ptáků byla vyhodnocena v rámci biologického posouzení podle § 11 odst. 3, případně 4 ZOZE a SEA. Územní opatření stanovují povinnost monitoringu mortality ptáků po dobu minimálně tří let od uvedení zařízení do provozu. Současně umožňují využití technických opatření, jako jsou detekční systémy, selektivní odstávky nebo další technologie snižující kolizní riziko ptáků a VTE. Výsledky monitoringu budou sloužit k ověření skutečných vlivů a případnému nastavení dalších provozních opatření. Významné negativní vlivy, které by nebylo možné zmírnit nebo kompenzovat, nebyly v rámci SEA identifikovány. Ochranná pásma civilních letišť a požadavky armády byly vstupním limitem při přípravě návrhu akceleračních oblastí. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. V rámci územního opatření je stanovena konkrétní podmínka. PPři samotném návrhu byla problematika krajinného rázu sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to

					63, 46, k.ú. Chválkov u Kn.L. č.p. 94, 14, Rutov č.p.: 62, 68, 60. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Sama vzdálenost 500m je z hlediska ochrany veřejného zdraví naprosto nedostatečná. Samotná výstavba dále velmi výrazným způsobem zatíží hlukem, prašností, blokováním dopravy celé území, jedná se o tisíce m3 betonu apod. Návrh řešení: Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu krajiny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 15. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a připouští negativní vliv na krajinný ráz, byť naprosto neadekvátně vyhodnocený. Sama připouští, že dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména hradu Choustník, hradu Kámen a zámku Červená Lhota, významné kostely, památník v Mnichu, sakrální stavby a výletní místa, včetně významných pohledových vazeb, mnohé z nich jsou navíc do 1000m vzdáleny od hranice AOV47 a to zejména archeologické a kulturní památky v Mnichu, Hojovicích, Bořetíně (Mostkova kaplička na hranicích AOV47) a Druncí (např. slovanské pohřebiště na hranicích AOV47). Navrhovaná opatření v dokumentaci na zmírnění negativního vlivu jsou zcela nesmyslná a nedostatečná (zachování údajných pohledových os, barva doprovodných staveb VTE, „hnízda" VTE) a odporují i ostatním částem dokumentace (odstupové vzdálenosti mezi VTE, přípustná hustota VTE v AOV). Např. hrad Choustník a stejnojmenný kopec je viditelný prakticky odevšad. Žádné pohledové osy ani zbarvení věží zničení krajinného rázu neodvrátí. Plánované stavby VTE jsou při svém plánovaném množství (cca 88 věží ve všech 4 AOV47-50) a při limitní výšce 250m tak gigantické (chladicí věže JETE mají 155 m), že při běžném převýšení zdejších kopců nad zdejší mírně zvlněnou krajinu cca 100-150m ji naprosto pohledově ovládnou, obzvlášť budou-li stát na nejvyšších bodech plánovaných AOV (což je pro investory žádoucí). Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v naprostém rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a dopad na krajinný ráz je silně negativní. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, a to zejména ve vztahu k hradu Choustník, hradu Kámen, zámku Červená Lhota a dalším kulturně-historickým dominantám. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z významných vyhlídkových míst, obcí, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně posouzení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50. Současně navrhuji vyhodnocení vlivů na charakter historické kulturní krajiny, dálkové pohledové osy a krajinné dominanty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV48 – CHRBONÍN** 16. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00306203 – Chrbonín studny 1, 2, 00222503 – Terezín studny S1, S2, S3 a 00444603 – Radenín studny S1, S2, S3. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Vlčeves a Lišky, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 17. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 52 % území AOV48. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,81 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,11 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 18. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 48 % území AOV48. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 19. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků, například luňáka červeného, káně lesní, sluka lesní, křepelka polní, hýl rudý. Biologické hodnocení necbsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. A dále dokumentace uvádí výskyt netopýrů, např. netopýr rezavý, stromový, parkový a nejmenší. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy a vazby na významné zimoviště EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a prameništ. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech v ÚO připuštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požadují úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 20. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu	jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 SEA). Většinou právě z důvodu významných negativních vlivů na krajinný ráz bylo již během přípravy návrhu 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno (viz příloha 3 vyhodnocení vlivů – mapa vypuštěných akceleračních oblastí). Dále, mimo jiné s ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti v průběhu přípravy návrhu pro veřejné projednání plošně redukovány, a ve 48 z 80 navržených akceleračních oblastí pro VTE došlo ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. K další redukci vymezených akceleračních oblastí došlo po veřejném projednání na základě uplatněných stanovisek a připomínek. Usnesení zastupitelstev obcí mají váhu vyjádření zastupitelského orgánu dotčené obce, nejsou však závaznou překážkou vymezení celostátních AO. Výsledky místního referenda zavazují orgány obce v záležitostech samostatné působnosti, nikoliv správní orgány při výkonu státní správy. Výsledky místního referenda nezavazují stát při vymezování AO v ÚRP. Zákon č. 249/2025 Sb. a stavební zákon upravují zapojení dotčených územních samosprávných celků a veřejnosti do procesu pořizování změny ÚRP a procesu pořizování územních opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních, včetně stanovení lhůt. Vymezení AO bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Všechny obce a veřejnost měly možnost uplatnit své připomínky k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Odůvodnění obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a pokud možno podrobně vysvětluje důvody, které vedly zpracovatele k návrhu v předložené podobě. Stejně tak vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a hodnotí předpokládané vlivy.

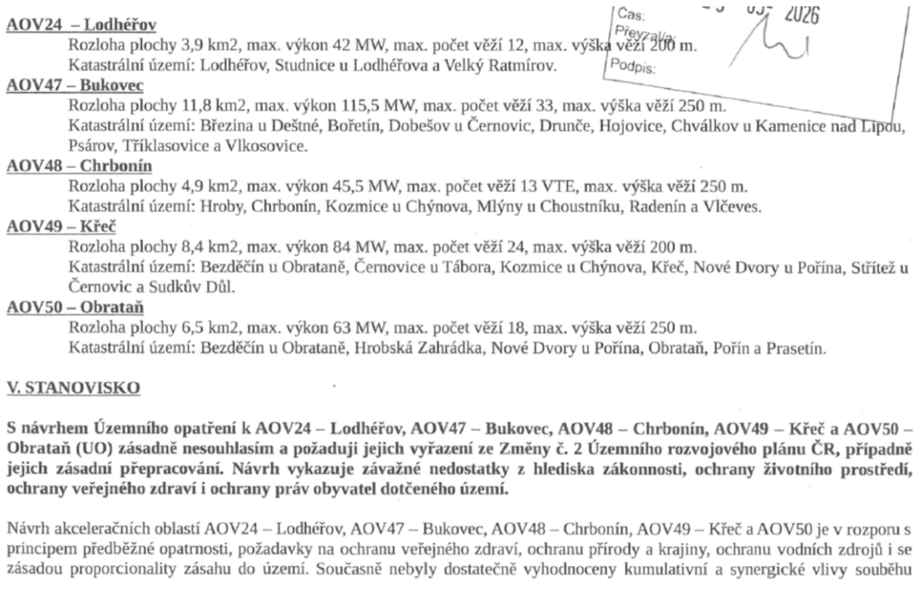
Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na zámek Radenín, hrobku Latourů a kostel sv. Markéty, dále Sudkův Důl s tvrzí, hrad Choustník a hrad Kámen a výrazné horizonty Blaníku a Svidníku. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k zámku Radenín, hrobce Latourů, kostelu sv. Markéty, tvrzi Sudkův Důl, hradu Choustník, hradu Kámen a významným krajinným horizontům Blaníku a Svidníku. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko a pohledové horizonty Josafatského údolí podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 21. Podlimitní AOV Akcelerační oblast AOV48 Chrbonín vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 45,5 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW" stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV48 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 22. Chráněný receptor – Dětský domov Radenín V bezprostřední blízkosti hranice akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín, přibližně ve vzdálenosti 500 m, se nachází Dětský domov Radenín, který představuje chráněný receptor ve smyslu nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Jedná se o zařízení určené pro děti a mladistvé, tedy zvlášť citlivou skupinu obyvatelstva, u níž je nutné posuzovat zdravotní dopady s maximální mírou opatrnosti. Dokumentace SEA neobsahuje konkrétní posouzení vlivů na tento chráněný receptor, zejména z hlediska hluku, infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a stroboskopického efektu (flicker efektu). V navazujících řízeních EIA proto musí být zpracováno plné hodnocení zdravotních rizik (HRA – Health Risk Assessment) a detailní akustické posouzení, které prokáže, že provozem větrných elektráren nedojde k nepříznivému ovlivnění zdraví a kvality života dětí umístěných v zařízení. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV49 – KŘEČ** 23. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně tvrdí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, a z toho dovozuje zanedbatelné vlivy na vody. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Křeč, Kozmice – Ze Petrovým, Černovice – V Padělkách, Vlčeves – Lišky a Svatá Anna, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 24. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 78 % území AOV49. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,45 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 25. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 22 % území AOV49. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 26. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například kukavce velkého, motáka pochopa, čápa černého či netopýra rezavého. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 27. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové osy na kostel sv. Jakuba Většího ve Křeči, hrad Choustník či historickou krajinu Sudkova Dolu. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna ani na tzv. Černovické vyhlídky. Obec Křeč je obklíčena z více stran v odstupové vzdálenosti 500 m. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu ke kostelu sv. Jakuba Většího ve Křeči, hradu Choustník, historické krajině Sudkova Dolu, poutnímu místu Svatá Anna a tzv. Černovickým vyhlídkám. Současně požaduji zpracování realistických vizualizací z obcí, významných vyhlídkových míst, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Dále požaduji doplnění posouzení vlivů na pohledové osy, krajinné dominanty a dálkové horizonty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV50 – OBRATAŇ** 28. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00200410 – Obratań podzemní zdroj a 00206610 – Obratań podzemní zdroj. Současně nejsou zohledněny studny obce Pořín v lokalitě Pinach ani závislost obyvatel okolních obcí na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní hominové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obratań a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 29. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 63,43 % území AOV50. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 1,38 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,07 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození melioracı včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obratań a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 30. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 35,29 % území AOV50. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obratań a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 31. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například lužňáka červenčího, motáka pilicha, krkavce velkého a netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy, nadregionální biokoridor Čunkovský potok – Pařezitý, Roštejn ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a prameniš'. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i těhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Navrhuji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Dále navrhuji doplnění biologického hodnocení o podrobné vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, včetně posouzení funkčnosti nadregionálního biokoridoru Čunkovský potok – Pařezitý – Roštejn a kumulativních vlivů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000 podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že významné negativní vlivy na biodiverzitu, migrační prostupnost krajiny a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obratań a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 32. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na hrad Kámen, hrad Choustník, hrad Šelmberk a tvrz Sudkův Důl. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k hradu Kámen, hradu Choustník, hradu Šelmberk, tvrzi Sudkův Důl a významným krajinným horizontům Josafatského údolí. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení dopadů na dálkové pohledy a krajinné dominanty. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obratań a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50** 33–36. Absence kumulativních a synergických vlivů Dokumentace nehodnotí souběžné působení akceleračních oblastí AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50, přestože společně vytvářejí souvislý pás větrných elektráren v krajině. Chybí vyhodnocení souběhu hluku, světelného znečištění, překážkového leteckého značení, fragmentace (devastace) lesů a krajiny a souběhu s koridorem vedení V406/407 Kočín–Mírovka. Návrh je v rozporu se zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (zejména s § 10g), a se směrnicí 2001/42/ES. Dále chybí vyhodnocení zablokování územního rozvoje obcí a jejich obklíčení plánovanou výstavbou. Návrh řešení: Požaduji doplnění plného kumulativního a synergického posouzení všech akceleračních oblastí	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AOV47–AOV50 včetně souběhu s koridorem V406/407 Kočín–Mírovka, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 37–40. Rizika pro bezpečnost letectví a IZS V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. UO neobsahuje vyhodnocení vlivu na letecký provoz. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Nalézá se zde pásmo nízkého přeletu TSA 27 a to v bezprostřední blízkosti, v k.ú. Chválkov u KnL. dokonce v přímém dotyku. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému, letecké hašení lesních požárů, zdravotnickou záchrannou službu a další složky IZS v lesním území. Současně navrhuji doplnění závazných stanovisek Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v dotčeném území. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 41–44. Nesouhlas obcí a veřejnosti Dotčené obce přijaly nesouhlasná usnesení s vymezením akceleračních oblastí. Současně proběhlo referendum ve městě Černovice, které vyjádřilo nesouhlas občanů s výstavbou VTE. V obci Radenín byla podána petice proti vymezení AOV podepsaná 251 občany. Současně byla podána petice na Jihočeský kraj a Kraj Vysočinu za všechny čtyři akcelerační oblasti AOV47–AOV50 s přibližně 3.500 podpisy, což potvrzuje zásadní nesouhlas veřejnosti i samospráv, lze shrnout, že minimálně 2/3 trvale hlášených obyvatel celé oblasti jsou proti zřízení AOV47 plus uživatelé a vlastníci nemovitostí v území. Tvorba návrhu proběhla bez účasti obcí a veřejnosti. Lhůta poskytnutá k připomínkám je zcela neadekvátní. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požaduji respektování principu samosprávy a vypuštění akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50** 45–49. Nepřezkoumatelnost návrhu Návrh pracuje pouze s modelovým předpokladem umístění větrných elektráren bez konkrétního rozmístění staveb a související infrastruktury. Bez znalosti konkrétní polohy nelze objektivně vyhodnotit hluk, dopady na veřejné zdraví, krajinný ráz ani dopady na obyvatele. Vyhodnocení vlivu SEA je proto naprosto formální. Návrh je proto nepřezkoumatelný podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Návrh řešení: Požaduji doplnění variant a modelů rozmístění větrných elektráren, přístupových komunikací a související infrastruktury, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 50–54. Nepřípustné odkládání posouzení vlivů Klíčové vlivy na veřejné zdraví, hluk, vibrace, flicker efekt, ptáky a netopýry nejsou posouzeny nyní, ale až v budoucích navazujících řízeních nebo v monitoringu po realizaci záměru. Tím dochází k přenesení podstatných otázek mimo fázi SEA, kdy již nebude možné ovlivnit samotné vymezení území. Postup je v rozporu se zásadou prevence a se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Požaduji doplnění posouzení vlivů již ve fázi SEA, zejména v oblasti veřejného zdraví, hluku, flicker efektu a vlivů na biodiverzitu. Případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 55–59. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu. Současně připouští obytnou nebo rekreační zástavbu ve vzdálenostech okolo 500 m od hranic AOV, přičemž ve velmi mnoha případech se zejména obytné nebo rekreační objekty nacházejí přímo na hranici akceleračních oblastí nebo ve vzdálenostech kratších než 500 m. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní zdravotní dopady souběhu více akceleračních oblastí AOV47–AOV50 na obyvatele dotčených obcí. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), detailní akustické studie a posouzení infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a flicker efektu. Současně požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od zastavitelného území, obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km, a to s ohledem na princip předběžné opatrnosti a ochranu veřejného zdraví. Pro případ, že uvedená odstupová vzdálenost nebude stanovena, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 60–64. Nedostatečné odůvodnění výběru lokality Dokumentace vůbec nevysvětluje, proč byla zvolena právě krajina s velmi vysokým podílem lesa, kvalitní zemědělské půdy a kulturních, přírodních a zejména krajinných hodnot a vůbec dané území, co bylo (objektivně a konkrétně specifikováno) vlastně podkladem a důvodem pro volbu dané lokality. Současně nejsou porovnány méně konfliktní varianty ani brownfieldy, přestože samotný ÚRP ČR deklaruje preferenci narušených území. Postup je v rozporu s principem minimalizace dopadů a s § 172 správního řádu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 65–69. Dopady na majetek a infrastrukturu SEA nesprávně hodnotí vlivy na hmotné statky jako nulové, přestože lze očekávat zatížení místních komunikací, pokles hodnoty nemovitostí a zásahy do obecní infrastruktury. Pozemky a budovy v okolí VTE budou zcela znehodnoceny, když hlavní devizou jejich tržní hodnoty je právě zdejší naprostý klid a zachovalá krajina. V území se nachází i vodohospodářská infrastruktura, včetně vodojemů a vrtů, jejichž ochrana nebyla posouzena. Dokumentace ignoruje FVE (např. v části obce Mnich Chválkov v bezprostřední blízkosti hranice AOV47). Místní a krajské komunikace nejsou uzpůsobeny na nezbytný rozsah plánované výstavby. Dochází tak k nepřiměřenému zásahu do vlastnických práv podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného posouzení dopadů větrných elektráren na hmotné statky, místní komunikace, technickou a vodohospodářskou infrastrukturu, včetně vodojemů, vodovodních řadů a dalších zařízení sloužících k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů přepravy nadrozměrných komponent na stav silnic nižších tříd, mostů a obecních komunikací, včetně návrhu konkrétních opatření k ochraně infrastruktury a majetku obcí. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na hodnotu nemovitostí, kvalitu bydlení a výkon vlastnických práv obyvatel dotčeného území podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Pro případ, že významné negativní dopady na majetek, infrastrukturu a vlastnická práva nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 70–74. Rozpor s principem minimalizace dopadů a veřejným zájmem, rozpor s ústavním pořádkem Akcelerační oblasti mají být podle odůvodnění ÚRP ČR vymezovány v územích s nízkým konfliktním potenciálem. AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 vykazují vysoce konfliktní střety s ochranou vod, lesa, ZPF, biodiverzity, krajinného rázu i veřejného zdraví. Návrh proto neprokazuje proporcionalitu zásahu ani převahu veřejného zájmu nad negativními dopady. Nadto veřejný zájem na stavbě VTE a navíc	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					takovýmto způsobem není nikde výslovně definován. AOV a UO neodůvodněně zvýhodňují jednu skupinu subjektů před jinými konkrétně investory VTE před občany a obyvateli zasažených obcí a vlastníky nemovitostí, což je v rozporu zejména s čl. 3 odst.1, čl. 4 odst. 3,4, čl. 7, čl. 8, čl. 101 odst.1. Ústavy ČR. Návrh řešení: Požaduji doplnění řádného vyhodnocení proporcionality zásahu do území a prokázání převahy veřejného zájmu nad negativními dopady na životní prostředí, krajinu, veřejné zdraví a majetková práva obyvatel. Současně požaduji doplnění variantního posouzení méně konfliktních lokalit, včetně brownfieldů a území s nižším střetem s ochranou vod, lesa, zemědělského půdního fondu, biodiverzity a krajinného rázu. Dále požaduji přepracování návrhu tak, aby akcelerační oblasti byly vymezovány pouze v územích s prokazatelně nízkým konfliktním potenciálem v souladu s odůvodněním ÚRP ČR a principem minimalizace dopadů. Pro případ, že proporcionalita zásahu a převaha veřejného zájmu nebudou spolehlivě prokázány, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 75–79. Nedostatečnost zmírňujících opatření Stanovená opatření jsou převážně obecná, formální a deklaratorní, například omezení výšky VTE na 200 nebo 250 m, a zejména odporující zjištěním v rámci SEA. Dokumentace neobsahuje konkrétní opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, dalšími výše uvedenými fyzikálními jevy, světelným znečištěním nebo pro zachování migrační prostupnosti krajiny. Závěr o dostatečnosti opatření je proto nepodložený a v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění konkrétních a závazných zmírňujících opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, infrazvukem, amplitudovou modulací, vibracemi, stroboskopickým efektem a světelným znečištěním. Dále navrhuji doplnění opatření pro zachování migrační prostupnosti krajiny, ochranu ptáků a netopýrů a omezení kumulativních dopadů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji stanovení jasných podmínek pro monitoring, kontrolu a vyhodnocování dopadů nezávislými odbornými institucemi, nikoliv pouze provozovateli větrných elektráren. Dále navrhuji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že účinná a konkrétní zmírňující opatření nebudou doplněna a jejich funkčnost spolehlivě prokázána, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 80–84. Vnitřní rozpory a nedostatečný monitoring SEA současně tvrdí, že kumulativní vlivy nebyly zjištěny, ale zároveň připouští jejich existenci při souběhu více AOV. Monitoring je nepřípustně navržen až po realizaci záměru a převážně v rozsahu provozovatelů. Dokumentace je proto vnitřně rozporná a nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Navrhuji doplnění nezávislého a transparentního systému monitoringu, který bude prováděn již před realizací záměru a následně i v průběhu provozu větrných elektráren. Dále navrhuji, aby monitoring nebyl zajišťován pouze provozovateli větrných elektráren, ale také nezávislými odbornými institucemi a orgány ochrany přírody, veřejného zdraví a životního prostředí. Současně navrhuji doplnění konkrétních metodik, rozsahu a kontrolních mechanismů monitoringu hluku, infrazvuku, mortality ptáků a netopýrů, migračních tras, krajinného rázu a kumulativních vlivů. Pro případ, že nebude zajištěn nezávislý, odborný a přezkoumatelný monitoring vlivů záměru, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 85–89. Absence variantního řešení Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky VTE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění variantního posouzení akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menší výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 90–94. Nepřiměřenost zásahu do území Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Návrh řešení: Navrhuji doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále navrhuji prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně navrhuji doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 95–99. Riziko lesních požárů a omezení možností hašení AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 se z významné části nacházejí v lesních porostech nebo v jejich bezprostřední blízkosti. Dokumentace SEA však vůbec nehodnotí rizika vzniku a šíření lesních požárů ani dopady souvislého pásu větrných elektráren na možnosti zásahu jednotek požární ochrany a integrovaného záchranného systému. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní dopad souvislého pásu cca 88 větrných elektráren v AOV47–AOV50 na krizové řízení a požární bezpečnost krajiny. V podmínkách probíhající klimatické změny a narůstajícího rizika sucha představuje rozsáhlá industrializace lesních hřebenů významné zvýšení požárního rizika v území. Návrh je v rozporu se zásadou prevence podle § 2900 občanského zákoníku, s požadavky zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, a s požadavkem řádného vyhodnocení rizik podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného posouzení požárních rizik, možností zásahu HZS a dopadů souvislého pásu větrných elektráren na letecké hašení lesních požárů, krizové řízení a evakuaci obyvatel. Současně požaduji stanovisko HZS a odborné vyhodnocení dostupnosti území pro zásahovou techniku v podmínkách rozsáhlých lesních požárů. Pro případ, že uvedená rizika nebudou spolehlivě vyloučena, požadují vypuštění akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 100. Procesní vada – neúplné zveřejnění koordinačního výkresu Proces zveřejnění návrhu Změny č. 2 ÚRP vykazuje vady, neboť koordinační výkres nebyl zveřejněn v úplné podobě a chybí zde údaje k identifikaci katastrálních parcel k přesnému určení hranice AOV. Ve zveřejněné dokumentaci absentovaly záměry FVE, přestože představují významnou součást navrhovaného využití území a mají zásadní význam pro posouzení kumulativních a synergických vlivů. Veřejnosti tak nebyla umožněna řádná orientace v návrhu ani efektivní uplatnění připomínek, čímž mohlo dojít ke zkrácení procesních práv veřejnosti. Návrh řešení: Požadujeme vypořádání této procesní vady v souladu se zásadou ochrany práv veřejnosti a transparentnosti procesu pořizování opatření obecné povahy.	
4492.	Kružík Zdeněk	MMR-40752-2026-81	99czza	AOV74	Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE) v území: AOV74, oblast Lomy kraj Vysočina	***Neakceptováno.***

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: I) Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vice záměrů v území 2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhu (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv vÍce větrných elektráren 3) Voda a klima · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků (např. 8 m) · chybí posouzeni vlivu na mikroklima 4) Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy · možné zásahy do půd l. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni melioraci 5) Dopady na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínu (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitosti · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby 6) Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šířeni požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. 7) Kumulace vlivů · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady vice elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší 8) Rozpor se zákony ČR a EU · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.)	*Akcelerační oblast AOV74 – Lomy je vymezena v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a nařízením vlády č. 507/2025 Sb.* Akcelerační oblast AOV74 Lomy nebyla ze Změny č. 2 ÚRP vypuštěna. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření, jež zahrnují ochranu biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy a selektivní odstávky. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti AOV74. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. *Moderní větrné elektrárny nelze s ohledem na jejich výšku umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Ve 48 z 80 navržených akceleračních oblastí pro VTE došlo ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren.* Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky (odlet námrazy, požár, pád konstrukce) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměrů umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. *Pro bezpečnost leteckého provozu musí být použito výhradně přerušované světlo s minimální požadovanou intenzitou.*

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.	*Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic.* Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích.
4493.	Davidová Vladimíra	MMR-40753-2026-81	99ch, 99cza, 99czb, 99czc, 99czd	AOV24, AOV47, AOV48, AOV49, AOV50	 Cas: Převzal/a: Podpis: 2026 **AOV24 – Lodhéřov** Rozloha plochy 3,9 km2, max. výkon 42 MW, max. počet věží 12, max. výška věží 200 m. Katastrální území: Lodhéřov, Studnice u Lodhéřova a Velký Ratmírov. **AOV47 – Bukovec** Rozloha plochy 11,8 km2, max. výkon 115,5 MW, max. počet věží 33, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Březina u Dešné, Bořetín, Dobešov u Černovic, Drunče, Hojovice, Chválkov u Kamenice nad Lipou, Psárov, Tříklasovice a Vlkosovice. **AOV48 – Chrbonín** Rozloha plochy 4,9 km2, max. výkon 45,5 MW, max. počet věží 13 VTE, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Hroby, Chrbonín, Kozmice u Chýnova, Mlýny u Choustníku, Radenín a Vlčeves. **AOV49 – Křeč** Rozloha plochy 8,4 km2, max. výkon 84 MW, max. počet věží 24, max. výška věží 200 m. Katastrální území: Bezděčín u Obratně, Černovice u Tábora, Kozmice u Chýnova, Křeč, Nové Dvory u Pořína, Stříteż u Černovic a Sudkův Důl. **AOV50 – Obratań** Rozloha plochy 6,5 km2, max. výkon 63 MW, max. počet věží 18, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Bezděčín u Obratně, Hrobská Zahrádka, Nové Dvory u Pořína, Obratań, Pořín a Prasetín. **V. STANOVISKO** **S návrhem Územního opatření k AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obratań (UO) zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území.** Návrh akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu	***Akceptováno částečně.*** *Akcelerační oblast AOV47 – Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 – Křeč byla vypuštěna.* *Akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov, AOV48 – Chrbonín a AOV50 – Obratań jsou vymezeny v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a nařízením vlády č. 507/2025 Sb.* *AOV24 Lodhéřov byla zmenšena.* Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření zahrnujících ochranu biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy a selektivní odstávky. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení těchto oblastí. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Obavy z hluku, stroboskopického efektu, vibrací a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Podmínky pro

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. Požadují proto především vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování návrhu, zejména doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání. **VI. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24, AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50** **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV24 – LODHÉŘOV** 1. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existuje ochranné pásmo evidenčního čísla 00242303 – Pluhův Žďár podzemní S1, S2. Současně není zohledněna závislost obyvatel na individuálních studních. Obec Lodhéřov a zejména místní část Studnice se dlouhodobě potýkají s nedostatkem pitné vody ve studních a s omezeným zásobováním obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 2. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 70 % území AOV24. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,08 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,59 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození melioracích včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 3. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 30 % území AOV24, tedy téměř třetinu cele oblasti. Dokumentace značně podceňuje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a nutnou související likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů.. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například čápa černého, motáka pochopa, motáka pilicha, krkavce velkého nebo netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na CHKO Třeboňsko. Chybí potvrzený výskyt orla mořského a čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na CHKO Třeboňsko. Současně požaduji doplnění biologických průzkumů o výskyt zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, a následné nové vyhodnocení vlivů v rámci SEA. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 5. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace, vibrací a stroboskopického efektu a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Současně sama připouští riziko obtěžování v okrajové zástavbě Lodhéřova v noční době. Vzhledem k reliéfu krajiny, ve které Lodhéřov leží, existuje riziko odrazů a zesílení akustického tlaku. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele Lodhéřova a okolních sídel, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu krajiny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 6. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. Do území zasahuje Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Současně požadují vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzení bezpečnosti letových koridorů a omezení manévrovacích možností v lesním území. Dále požaduji stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 7. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu	ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměrů umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Vliv na vodní režim bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a směrnice RED III. Dále dodáváme: Akcelerační oblast AOV24 – Lodhéřov byla zmenšena, přičemž připomínky týkající se ochrany vodních zdrojů (ochranná pásma Pluhův Žďár S1, S2) a záboru zemědělské půdy a lesních pozemků byly při vymezení oblasti zohledněny. Pro výběr ploch bylo využito biologické posouzení zahrnující mj. posouzení vlivů na chráněné druhy živočichů, biotopy a prvky ÚSES; nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení oblastí AOV24, AOV48 a AOV50. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměrů umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti. Dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména zámku Červená Lhota a městské památkové rezervace Jindřichův Hradec, včetně významných pohledových vazeb. Chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a vizuálních dopadů větrných elektráren na kulturně-historické dominanty území, zejména zámek Červená Lhota, městskou památkovou rezervaci Jindřichův Hradec a související pohledové osy a krajinné horizonty. Současně požaduji zpracování vizualizací z významných vyhlídkových míst, památkově chráněných území a dálkových pohledů, včetně vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů s dalšími záměry větrných elektráren v širším území. Dále požaduji posouzení souladu návrhu s ochranou kulturní krajiny a charakteru historického krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 8. Podlimitní AOV Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 42 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW" stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV24 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 9. Nesouhlas obce a veřejnosti Dotčená obec přijala nesouhlasné usnesení s vymezením akcelerační oblasti. Současně byla podána petice proti AOV24 s podpisy většiny místních občanů. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV47 – BUKOVEC** 10. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčního čísla 00299703 – Drunče, Březina (vrt S01) a 00323810 – Hojovice (studna S). Současně nejsou zohledněny další využívané zdroje pitné vody v Psárově a Bořetíně (zejména stávající obecní vrt o hloubce 50m a vodojem, oboje ve vzdálenosti do 300m od hranice AOV47, dtto plánovaný obecní vrt a přívod k vodojemu) ani závislost obyvatel na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Není zjištěn rozsah poddolovaných oblastí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 11. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 48,32 % území AOV47. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,31 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,10 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 12. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 51,58 % území AOV47, tedy více než polovinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 13. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity V blízkém okolí AOV 47 se nachází řada chráněných oblastí, dokumentace nezmiňuje PP Huťský potok (vzdálenost cca 2.000 m, ochranné pásmo 330 ha), dále cenných mokřadů a prameniště, dále významný biotop u rybníka Táta poblíž hranice AOV. SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například motáka pilicha, datla černého nebo netopýra rezavého, a dalších druhů netopýrů, neuvádí však, že tyto výskyty jsou významné v samotné AOV, nejen v jejím blízkém okolí. Nálezy netopýrů dle ČESON jsou dle jeho evidence přímo v AOV47 (Bořetín) a dále v blízkém okolí (Předboř, Choustník, Dobešov u Černovic, Lidmaň, Těmice). Nebyly dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) v rámci soustavy Natura 2000. Středem celého území prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plány všech obcí v AOV. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba 33 VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací na zalesněný střed celé AOV 47. Chybí potvrzený výskyt orla mořského, sokola stěhovavého, luňáka červeného, ledňáčka říčního, čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy vachta trojlistá, prstnatec májový, skokan skřehotavý, kuňka obecná. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a s mezinárodní dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 14. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení vibrací, infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu, v tomto směru je zcela bez odůvodnění a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Dokumentace uvádí, že se předpokládá ve vzdálenosti 500m hluková hladina 37dB na 1 VTE, přičemž toto tvrzení není podloženo žádnou studií (takto vysoké a rozměrné VTE se v ČR ani nenacházejí) ani bližším zdůvodněním a nebere vůbec v úvahu kumulaci více zdrojů hluku – více VTE a ani sílu větru a specifický způsob měření u VTE. Současně sama připouští, že některé obytné objekty se nacházejí ve vzdálenostech kratších než 500 m od hranice AOV47. Řada obytných objektů se způsobem využití rodinný dům je blíže než 500 m k hranici AOV 47, jde konkrétně o tyto obytné objekty v: k.ú. Bořetín č.p.: 66, 75, 67, 51, k.ú. Dobešov (Cihelny) č.p.: 68, 52, 32, 57, k.ú. Vlkosovice č.p.: 44, 45, 52, 26, k.ú. Drunče č.p.:1, 2, 3, 4, 12, 48, 40, k.ú. Březina u JH č.p.: 102, 87, 88, 104, k.ú. Tříklasovice č.p. 55, k.ú. Psárov č.p.: 33, 50, k.ú. Hojovice č.p.: 70, 45, 38, 44,	zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Při vymezování AO v návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. Možné vlivy na lesní hospodářství, rekreační využití lesa a ostatní produkční i mimoprodukční funkce lesa byly posouzeny v rámci SEA. Vymezení akcelerační oblasti pouze vytváří rámec pro budoucí umisťování záměrů a samo o sobě neznamená realizaci konkrétní stavby. Rozsah zásahů do lesních pozemků bude posuzován individuálně v navazujících řízeních, kde budou uplatněny požadavky orgánů státní správy lesů. Současně budou hodnoceny i případné vlivy na rekreační využití území, krajinný ráz a další funkce lesa. Významné negativní vlivy, které by nebylo možné řešit stanovením podmínek, nebyly v rámci SEA identifikovány. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí obecně závazných územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti, a to i pro další druhy zvířat. Problematika kolizního rizika ptáků byla vyhodnocena v rámci biologického posouzení podle § 11 odst. 3, případně 4 ZOZE a SEA. Územní opatření stanovují povinnost monitoringu mortality ptáků po dobu minimálně tří let od uvedení zařízení do provozu. Současně umožňují využití technických opatření, jako jsou detekční systémy, selektivní odstávky nebo další technologie snižující kolizní riziko ptáků a VTE. Výsledky monitoringu budou

					63, 46, k.ú. Chválkov u Kn.L. č.p. 94, 14, Rutov č.p.: 62, 68, 60. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Sama vzdálenost 500m je z hlediska ochrany veřejného zdraví naprosto nedostatečná. Samotná výstavba dále velmi výrazným způsobem zatíží hlukem, prašností, blokováním dopravy celé území, jedná se o tisíce m3 betonu apod. Návrh řešení: Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu krajiny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 15. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a připouští negativní vliv na krajinný ráz, byť naprosto neadekvátně vyhodnocený. Sama připouští, že dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména hradu Choustník, hradu Kámen a zámku Červená Lhota, významné kostely, památník v Mnichu, sakrální stavby a výletní místa, včetně významných pohledových vazeb, mnohé z nich jsou navíc do 1000m vzdáleny od hranice AOV47 a to zejména archeologické a kulturní památky v Mnichu, Hojovicích, Bořetíně (Mostkova kaplička na hranicích AOV47) a Druncí (např. slovanské pohřebiště na hranicích AOV47). Navrhovaná opatření v dokumentaci na zmírnění negativního vlivu jsou zcela nesmyslná a nedostatečná (zachování údajných pohledových os, barva doprovodných staveb VTE, „hnízda" VTE) a odporují i ostatním částem dokumentace (odstupové vzdálenosti mezi VTE, přípustná hustota VTE v AOV). Např. hrad Choustník a stejnojmenný kopec je viditelný prakticky odevšad. Žádné pohledové osy ani zbarvení věží zničení krajinného rázu neodvrátí. Plánované stavby VTE jsou při svém plánovaném množství (cca 88 věží ve všech 4 AOV47-50) a při limitní výšce 250m tak gigantické (chladicí věže JETE mají 155 m), že při běžném převýšení zdejších kopců nad zdejší mírně zvlněnou krajinu cca 100-150m ji naprosto pohledově ovládnou, obzvlášť budou-li stát na nejvyšších bodech plánovaných AOV (což je pro investory žádoucí). Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v naprostém rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a dopad na krajinný ráz je silně negativní. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, a to zejména ve vztahu k hradu Choustník, hradu Kámen, zámku Červená Lhota a dalším kulturně-historickým dominantám. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z významných vyhlídkových míst, obcí, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně posouzení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50. Současně navrhuji vyhodnocení vlivů na charakter historické kulturní krajiny, dálkové pohledové osy a krajinné dominanty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV48 – CHRBONÍN** 16. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00306203 – Chrbonín studny 1, 2, 00222503 – Terezín studny S1, S2, S3 a 00444603 – Radenín studny S1, S2, S3. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Vlčeves a Lišky, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 17. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 52 % území AOV48. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,81 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,11 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 18. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 48 % území AOV48. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 19. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků, například luňáka červeného, káně lesní, sluka lesní, křepelka polní, hýl rudý. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. A dále dokumentace uvádí výskyt netopýrů, např. netopýr rezavý, stromový, parkový a nejmenší. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy a vazby na významné zimoviště EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a prameništ'. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech v ÚO připuštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v ÚO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 20. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu	sloužit k ověření skutečných vlivů a případnému nastavení dalších provozních opatření. Významné negativní vlivy, které by nebylo možné zmírnit nebo kompenzovat, nebyly v rámci SEA identifikovány. Ochranná pásma civilních letišť a požadavky armády byly vstupním limitem při přípravě návrhu akceleračních oblastí. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. V rámci územního opatření je stanovena konkrétní podmínka. PPři samotném návrhu byla problematika krajinného rázu sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 SEA). Většinou právě z důvodu významných negativních vlivů na krajinný ráz bylo již během přípravy návrhu 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno (viz příloha 3 vyhodnocení vlivů – mapa vypuštěných akceleračních oblastí). Dále, mimo jiné s ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti v průběhu přípravy návrhu pro veřejné projednání plošně redukovány, a ve 48 z 80 navržených akceleračních oblastí pro VTE došlo ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. K další redukci vymezených akceleračních oblastí došlo po veřejném projednání na základě uplatněných stanovisek a připomínek. Usnesení zastupitelstev obcí mají váhu vyjádření zastupitelského orgánu dotčené obce, nejsou však závaznou překážkou vymezení celostátních AO. Výsledky místního referenda zavazují orgány obce v záležitostech samostatné působnosti, nikoliv správní orgány při výkonu státní správy. Výsledky místního referenda nezavazují stát při vymezování AO v ÚRP. Zákon č. 249/2025 Sb. a stavební zákon upravují zapojení dotčených územních samosprávných celků a veřejnosti do procesu pořizování změny ÚRP a procesu pořizování územních opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních, včetně stanovení lhůt. Vymezení AO bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Všechny obce a veřejnost měly možnost uplatnit své připomínky k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na zámek Radenín, hrobku Latourů a kostel sv. Markéty, dále Sudkův Důl s tvrzí, hrad Choustník a hrad Kámen a výrazné horizonty Blaníku a Svidníku. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k zámku Radenín, hrobce Latourů, kostelu sv. Markéty, tvrzi Sudkův Důl, hradu Choustník, hradu Kámen a významným krajinným horizontům Blaníku a Svidníku. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko a pohledové horizonty Josafatského údolí podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 21. Podlimitní AOV Akcelerační oblast AOV48 Chrbonín vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 45,5 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW" stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV48 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 22. Chráněný receptor – Dětský domov Radenín V bezprostřední blízkosti hranice akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín, přibližně ve vzdálenosti 500 m, se nachází Dětský domov Radenín, který představuje chráněný receptor ve smyslu nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Jedná se o zařízení určené pro děti a mladistvé, tedy zvlášť citlivou skupinu obyvatelstva, u níž je nutné posuzovat zdravotní dopady s maximální mírou opatrnosti. Dokumentace SEA neobsahuje konkrétní posouzení vlivů na tento chráněný receptor, zejména z hlediska hluku, infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a stroboskopického efektu (flicker efektu). V navazujících řízeních EIA proto musí být zpracováno plné hodnocení zdravotních rizik (HRA – Health Risk Assessment) a detailní akustické posouzení, které prokáže, že provozem větrných elektráren nedojde k nepříznivému ovlivnění zdraví a kvality života dětí umístěných v zařízení. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV49 – KŘEČ** 23. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně tvrdí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, a z toho dovozuje zanedbatelné vlivy na vody. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Křeč, Kozmice – Ze Petrovým, Černovice – V Padělkách, Vlčeves – Lišky a Svatá Anna, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 24. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 78 % území AOV49. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,45 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 25. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 22 % území AOV49. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 26. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například kukavce velkého, motáka pochopa, čápa černého či netopýra rezavého. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 27. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové osy na kostel sv. Jakuba Většího ve Křeči, hrad Choustník či historickou krajinu Sudkova Dolu. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna ani na tzv. Černovické vyhlídky. Obec Křeč je obklíčena z více stran v odstupové vzdálenosti 500 m. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.	životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Odůvodnění obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a pokud možno podrobně vysvětluje důvody, které vedly zpracovatele k návrhu v předložené podobě. Stejně tak vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a hodnotí předpokládané vlivy.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu ke kostelu sv. Jakuba Většího ve Křeči, hradu Choustník, historické krajině Sudkova Dolu, poutnímu místu Svatá Anna a tzv. Černovickým vyhlídkám. Současně požaduji zpracování realistických vizualizací z obcí, významných vyhlídkových míst, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Dále požaduji doplnění posouzení vlivů na pohledové osy, krajinné dominanty a dálkové horizonty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV50 – OBRATAŇ** 28. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00200410 – Obratań podzemní zdroj a 00206610 – Obratań podzemní zdroj. Současně nejsou zohledněny studny obce Pořín v lokalitě Pinach ani závislost obyvatel okolních obcí na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní hominové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obratań a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 29. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 63,43 % území AOV50. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 1,38 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,07 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození melioracı včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obratań a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 30. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 35,29 % území AOV50. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obratań a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 31. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například lužňáka červenčího, motáka pilicha, krkavce velkého a netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy, nadregionální biokoridor Čunkovský potok – Pařezitý, Roštejn ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a prameniš'. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Navrhuji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Dále navrhuji doplnění biologického hodnocení o podrobné vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, včetně posouzení funkčnosti nadregionálního biokoridoru Čunkovský potok – Pařezitý – Roštejn a kumulativních vlivů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000 podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že významné negativní vlivy na biodiverzitu, migrační prostupnost krajiny a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obratań a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 32. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na hrad Kámen, hrad Choustník, hrad Šelmberk a tvrz Sudkův Důl. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k hradu Kámen, hradu Choustník, hradu Šelmberk, tvrzi Sudkův Důl a významným krajinným horizontům Josafatského údolí. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení dopadů na dálkové pohledy a krajinné dominanty. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obratań a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50** 33–36. Absence kumulativních a synergických vlivů Dokumentace nehodnotí souběžné působení akceleračních oblastí AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50, přestože společně vytvářejí souvislý pás větrných elektráren v krajině. Chybí vyhodnocení souběhu hluku, světelného znečištění, překážkového leteckého značení, fragmentace (devastace) lesů a krajiny a souběhu s koridorem vedení V406/407 Kočín–Mírovka. Návrh je v rozporu se zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (zejména s § 10g), a se směrnicí 2001/42/ES. Dále chybí vyhodnocení zablokování územního rozvoje obcí a jejich obklíčení plánovanou výstavbou. Návrh řešení: Požaduji doplnění plného kumulativního a synergického posouzení všech akceleračních oblastí	

Příloha č. 5x – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AOV47–AOV50 včetně souběhu s koridorem V406/407 Kočín–Mírovka, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 37–40. Rizika pro bezpečnost letectví a IZS V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. UO neobsahuje vyhodnocení vlivu na letecký provoz. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Nalézá se zde pásmo nízkého přeletu TSA 27 a to v bezprostřední blízkosti, v k.ú. Chválkov u KnL. dokonce v přímém dotyku. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému, letecké hašení lesních požárů, zdravotnickou záchrannou službu a další složky IZS v lesním území. Současně navrhuji doplnění závazných stanovisek Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v dotčeném území. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 41–44. Nesouhlas obcí a veřejnosti Dotčené obce přijaly nesouhlasná usnesení s vymezením akceleračních oblastí. Současně proběhlo referendum ve městě Černovice, které vyjádřilo nesouhlas občanů s výstavbou VTE. V obci Radenín byla podána petice proti vymezení AOV podepsaná 251 občany. Současně byla podána petice na Jihočeský kraj a Kraj Vysočinu za všechny čtyři akcelerační oblasti AOV47–AOV50 s přibližně 3.500 podpisy, což potvrzuje zásadní nesouhlas veřejnosti i samospráv, lze shrnout, že minimálně 2/3 trvale hlášených obyvatel celé oblasti jsou proti zřízení AOV47 plus uživatelé a vlastníci nemovitostí v území. Tvorba návrhu proběhla bez účasti obcí a veřejnosti. Lhůta poskytnutá k připomínkám je zcela neadekvátní. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požaduji respektování principu samosprávy a vypuštění akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50** 45–49. Nepřezkoumatelnost návrhu Návrh pracuje pouze s modelovým předpokladem umístění větrných elektráren bez konkrétního rozmístění staveb a související infrastruktury. Bez znalosti konkrétní polohy nelze objektivně vyhodnotit hluk, dopady na veřejné zdraví, krajinný ráz ani dopady na obyvatele. Vyhodnocení vlivu SEA je proto naprosto formální. Návrh je proto nepřezkoumatelný podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Návrh řešení: Požaduji doplnění variant a modelů rozmístění větrných elektráren, přístupových komunikací a související infrastruktury, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 50–54. Nepřípustné odkládání posouzení vlivů Klíčové vlivy na veřejné zdraví, hluk, vibrace, flicker efekt, ptáky a netopýry nejsou posouzeny nyní, ale až v budoucích navazujících řízeních nebo v monitoringu po realizaci záměru. Tím dochází k přenesení podstatných otázek mimo fázi SEA, kdy již nebude možné ovlivnit samotné vymezení území. Postup je v rozporu se zásadou prevence a se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Požaduji doplnění posouzení vlivů již ve fázi SEA, zejména v oblasti veřejného zdraví, hluku, flicker efektu a vlivů na biodiverzitu. Případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 55–59. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu. Současně připouští obytnou nebo rekreační zástavbu ve vzdálenostech okolo 500 m od hranic AOV, přičemž ve velmi mnoha případech se zejména obytné nebo rekreační objekty nacházejí přímo na hranici akceleračních oblastí nebo ve vzdálenostech kratších než 500 m. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní zdravotní dopady souběhu více akceleračních oblastí AOV47–AOV50 na obyvatele dotčených obcí. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), detailní akustické studie a posouzení infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a flicker efektu. Současně požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od zastavitelného území, obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km, a to s ohledem na princip předběžné opatrnosti a ochranu veřejného zdraví. Pro případ, že uvedená odstupová vzdálenost nebude stanovena, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 60–64. Nedostatečné odůvodnění výběru lokality Dokumentace vůbec nevysvětluje, proč byla zvolena právě krajina s velmi vysokým podílem lesa, kvalitní zemědělské půdy a kulturních, přírodních a zejména krajinných hodnot a vůbec dané území, co bylo (objektivně a konkrétně specifikováno) vlastně podkladem a důvodem pro volbu dané lokality. Současně nejsou porovnány méně konfliktní varianty ani brownfieldy, přestože samotný ÚRP ČR deklaruje preferenci narušených území. Postup je v rozporu s principem minimalizace dopadů a s § 172 správního řádu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 65–69. Dopady na majetek a infrastrukturu SEA nesprávně hodnotí vlivy na hmotné statky jako nulové, přestože lze očekávat zatížení místních komunikací, pokles hodnoty nemovitostí a zásahy do obecní infrastruktury. Pozemky a budovy v okolí VTE budou zcela znehodnoceny, když hlavní devizou jejich tržní hodnoty je právě zdejší naprostý klid a zachovalá krajina. V území se nachází i vodohospodářská infrastruktura, včetně vodojemů a vrtů, jejichž ochrana nebyla posouzena. Dokumentace ignoruje FVE (např. v části obce Mnich Chválkov v bezprostřední blízkosti hranice AOV47). Místní a krajské komunikace nejsou uzpůsobeny na nezbytný rozsah plánované výstavby. Dochází tak k nepřiměřenému zásahu do vlastnických práv podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného posouzení dopadů větrných elektráren na hmotné statky, místní komunikace, technickou a vodohospodářskou infrastrukturu, včetně vodojemů, vodovodních řadů a dalších zařízení sloužících k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů přepravy nadrozměrných komponent na stav silnic nižších tříd, mostů a obecních komunikací, včetně návrhu konkrétních opatření k ochraně infrastruktury a majetku obcí. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na hodnotu nemovitostí, kvalitu bydlení a výkon vlastnických práv obyvatel dotčeného území podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Pro případ, že významné negativní dopady na majetek, infrastrukturu a vlastnická práva nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 70–74. Rozpor s principem minimalizace dopadů a veřejným zájmem, rozpor s ústavním pořádkem Akcelerační oblasti mají být podle odůvodnění ÚRP ČR vymezovány v územích s nízkým konfliktním potenciálem. AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 vykazují vysoce konfliktní střety s ochranou vod, lesa, ZPF, biodiverzity, krajinného rázu i veřejného zdraví. Návrh proto neprokazuje proporcionalitu zásahu ani převahu veřejného zájmu nad negativními dopady. Nadto veřejný zájem na stavbě VTE a navíc	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					takovýmto způsobem není nikde výslovně definován. AOV a UO neodůvodněně zvýhodňují jednu skupinu subjektů před jinými konkrétně investory VTE před občany a obyvateli zasažených obcí a vlastníky nemovitostí, což je v rozporu zejména s čl. 3 odst.1, čl. 4 odst. 3,4, čl. 7, čl. 8, čl. 101 odst.1. Ústavy ČR. Návrh řešení: Požaduji doplnění řádného vyhodnocení proporcionality zásahu do území a prokázání převahy veřejného zájmu nad negativními dopady na životní prostředí, krajinu, veřejné zdraví a majetková práva obyvatel. Současně požaduji doplnění variantního posouzení méně konfliktních lokalit, včetně brownfieldů a území s nižším střetem s ochranou vod, lesa, zemědělského půdního fondu, biodiverzity a krajinného rázu. Dále požaduji přepracování návrhu tak, aby akcelerační oblasti byly vymezovány pouze v územích s prokazatelně nízkým konfliktním potenciálem v souladu s odůvodněním ÚRP ČR a principem minimalizace dopadů. Pro případ, že proporcionalita zásahu a převaha veřejného zájmu nebudou spolehlivě prokázány, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 75–79. Nedostatečnost zmírňujících opatření Stanovená opatření jsou převážně obecná, formální a deklaratorní, například omezení výšky VTE na 200 nebo 250 m, a zejména odporující zjištěním v rámci SEA. Dokumentace neobsahuje konkrétní opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, dalšími výše uvedenými fyzikálními jevy, světelným znečištěním nebo pro zachování migrační prostupnosti krajiny. Závěr o dostatečnosti opatření je proto nepodložený a v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění konkrétních a závazných zmírňujících opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, infrazvukem, amplitudovou modulací, vibracemi, stroboskopickým efektem a světelným znečištěním. Dále navrhuji doplnění opatření pro zachování migrační prostupnosti krajiny, ochranu ptáků a netopýrů a omezení kumulativních dopadů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji stanovení jasných podmínek pro monitoring, kontrolu a vyhodnocování dopadů nezávislými odbornými institucemi, nikoliv pouze provozovateli větrných elektráren. Dále navrhuji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že účinná a konkrétní zmírňující opatření nebudou doplněna a jejich funkčnost spolehlivě prokázána, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 80–84. Vnitřní rozpory a nedostatečný monitoring SEA současně tvrdí, že kumulativní vlivy nebyly zjištěny, ale zároveň připouští jejich existenci při souběhu více AOV. Monitoring je nepřípustně navržen až po realizaci záměru a převážně v rozsahu provozovatelů. Dokumentace je proto vnitřně rozporná a nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Navrhuji doplnění nezávislého a transparentního systému monitoringu, který bude prováděn již před realizací záměru a následně i v průběhu provozu větrných elektráren. Dále navrhuji, aby monitoring nebyl zajišťován pouze provozovateli větrných elektráren, ale také nezávislými odbornými institucemi a orgány ochrany přírody, veřejného zdraví a životního prostředí. Současně navrhuji doplnění konkrétních metodik, rozsahu a kontrolních mechanismů monitoringu hluku, infrazvuku, mortality ptáků a netopýrů, migračních tras, krajinného rázu a kumulativních vlivů. Pro případ, že nebude zajištěn nezávislý, odborný a přezkoumatelný monitoring vlivů záměru, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 85–89. Absence variantního řešení Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky VTE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění variantního posouzení akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menší výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 90–94. Nepřiměřenost zásahu do území Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Návrh řešení: Navrhuji doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále navrhuji prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně navrhuji doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 95–99. Riziko lesních požárů a omezení možností hašení AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 se z významné části nacházejí v lesních porostech nebo v jejich bezprostřední blízkosti. Dokumentace SEA však vůbec nehodnotí rizika vzniku a šíření lesních požárů ani dopady souvislého pásu větrných elektráren na možnosti zásahu jednotek požární ochrany a integrovaného záchranného systému. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní dopad souvislého pásu cca 88 větrných elektráren v AOV47–AOV50 na krizové řízení a požární bezpečnost krajiny. V podmínkách probíhající klimatické změny a narůstajícího rizika sucha představuje rozsáhlá industrializace lesních hřebenů významné zvýšení požárního rizika v území. Návrh je v rozporu se zásadou prevence podle § 2900 občanského zákoníku, s požadavky zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, a s požadavkem řádného vyhodnocení rizik podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného posouzení požárních rizik, možností zásahu HZS a dopadů souvislého pásu větrných elektráren na letecké hašení lesních požárů, krizové řízení a evakuaci obyvatel. Současně požaduji stanovisko HZS a odborné vyhodnocení dostupnosti území pro zásahovou techniku v podmínkách rozsáhlých lesních požárů. Pro případ, že uvedená rizika nebudou spolehlivě vyloučena, požadují vypuštění akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 100. Procesní vada – neúplné zveřejnění koordinačního výkresu Proces zveřejnění návrhu Změny č. 2 ÚRP vykazuje vady, neboť koordinační výkres nebyl zveřejněn v úplné podobě a chybí zde údaje k identifikaci katastrálních parcel k přesnému určení hranice AOV. Ve zveřejněné dokumentaci absentovaly záměry FVE, přestože představují významnou součást navrhovaného využití území a mají zásadní význam pro posouzení kumulativních a synergických vlivů. Veřejnosti tak nebyla umožněna řádná orientace v návrhu ani efektivní uplatnění připomínek, čímž mohlo dojít ke zkrácení procesních práv veřejnosti. Návrh řešení: Požadujeme vypořádání této procesní vady v souladu se zásadou ochrany práv veřejnosti a transparentnosti procesu pořizování opatření obecné povahy.	
4494.	Střejlová Jaroslava	MMR-40754-2026-81	99ci, 99czi	AOV25, AOV55	Já, níže podepsaný(á) tímto prohlašuji, že jsem se seznámil (a) s připomínkami podanými Mgr. Liborem Hlavsou, advokátem, Ev. číslo 16047 u České advokátní komory, se sídlem Guldenerova 510/5, Plzeň	***Neakceptováno.***

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					326 00, která byla podána na Ministerstvo pro místní rozvoj dne 15.05.2026, a to datovou zprávou - ID zprávy: 1698082270. Pro prostudováni připomínek se zcela ztožňuji s jejich obsahem a rozsahem bez jakýchkoli výhrad a považuji tyto připomínky za vyjádřeni mého občanského postoje při ochraně svých základních lidských práv. Proto vyslovuji souhlas, aby mne Mgr. Liborem Hlavsou, advokátem, Ev. číslo 16047 u České advokátní komory, se sídlem Guldenerova 510/5, Plzeň 326 00 zastupoval vůči České republice ve věci Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Tento můj postoj vyjadřuje pravou a svobodnou vůli a pokud správní orgán příslušný k řízeni v této věci bude požadovati zmocněni k zastupováni ve správním řízeni, učiním formálního potvrzeni (vystavením průkazu zastoupení) v rozsahu nezbytném, aby bylo zajištěna ochrana mých základních lidských práv shora označeným advokátem. Osobně jsem dotčen vymezením Akcelerační oblasti č. AOV25, AOV55, neboť zde mám osobní a majetkový vztah k území bezprostředně sousedícímu s touto akcelerační oblastí.	Akcelerační oblasti AOV25 – Zahrádka a AOV55 – Košetice jsou vymezeny *v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a nařízením vlády č. 507/2025 Sb.* Podatelka se připojuje k připomínkám zastoupeného advokáta Mgr. Libora Hlavsy a odkazuje na osobní a majetkový vztah k území sousedícímu s AOV25 Zahrádka a AOV55 Košetice. Podání neobsahuje vlastní věcné odůvodnění, jímž by byly konkrétně zpochybněny podmínky vymezení těchto akceleračních oblastí. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Změna č. 2 ÚRP implementuje závazky ČR vyplývající z unijního práva (RED III) a Národního klimatického a energetického plánu. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.
4495.	Kučer Tomáš	MMR-40755-2026-81	99czzf	AOV82	Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV82 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV82. **Odůvodněni uplatněné připomínky** **1. Direktivní vymezení AOV** Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen ,,AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačujIcI, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen ,,Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezeni AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko eumožňuje. **2. Diskriminační vymezeni AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splněni klimatických a energetických cIlů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV82, když není ke splněnítěchto cIlů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV vÍce. Lokalita, kde je AOV82 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV82 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existujíi jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezeni AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obci uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE.	***Akceptováno částečně.*** *Akcelerační oblast AOV82 – Boreč je vymezena v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a nařízením vlády č. 507/2025 Sb.* *AOV82 Boreč byla zmenšena.* Akcelerační oblast AOV82 nebyla ze Změny č. 2 ÚRP vypuštěna. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek, včetně vzájemného vztahu sousedních oblastí. Územní opatření pro VTE ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. Nedostatečné posouzení vlivů** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzeni jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatřeni pro AOV82 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzeni je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nic neříkajícími podmínkami územního opatření AOV82. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV82 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzeni Změny č. 2 nebo územního opatřeni AOV82 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnoceni vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). **4. Zanedbatelné pozitivní viivY vynezení AO** V odůvodněni Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV82 pro snížení energetické závislosti anebo sníženi produkce CÓ2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV82 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: ,,Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu up/atněn/AO se uplatní v globálním měřítku, tedy iz hlediska přeshraničního působení" V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatřeni je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV82 budou zanedbatelné, byt' chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezeni AOV82 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba vte ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnoceniZměny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnoceni územního opatřeni AOV82 uvádí: ‚J/livy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné prašnost při přesunu zemin, emise ze spalováni PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie."Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnoceni uvádí, že vliv AOV82 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV82 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatřeni tento závěr nevyvrací, neobsahuji totiž vyčlsleni toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV82 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy sníženi energetické závislosti ČR a snížení produkce CO,. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cIlů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšeni počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezeni AOV82 převážit nad jinými zájmy v území. **5. výška vte a rozloha AO** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV82 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezeni AOV povede ke splněni cIlů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být ao vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umist'ovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezeni AOV třeba také nevedlo ke	zbývajících oblastí pro VTE. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání. Podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Obavy z hluku, vibrací a stroboskopického efektu jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. *Při vymezování jednotlivých akceleračních oblastí pro větrné elektrárny byla dodržena minimální odstupová vzdálenost 500 metrů od obytné zástavby sídel. Konkrétní záměry obnovitelných zdrojů energie musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity.* *Žádná recenzovaná studie neprokázala ani nepředpokládá zdravotní efekt půdních vibrací VTE na obyvatele. Ty jsou velmi slabé přímo u zdroje a rychle se utlumují.* *Moderní větrné elektrárny nelze s ohledem na jejich výšku umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní.* Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Výběr lokalit pro akcelerační oblasti byl proveden na základě odborných podkladů, přičemž větrný potenciál byl jedním ze vstupních kritérií; posouzení ekonomické návratnosti konkrétních záměrů je úlohou investorů. *ÚRP je celostátní dokument územního plánování vydávaný vládou ČR jako opatření obecné povahy. V hierarchii nástrojů územního plánování je nadřazen územně plánovací dokumentaci obcí a krajů. ÚRP neumisťuje záměry obnovitelných zdrojů energie v území, povolení těchto záměrů je předmětem navazujícího řízení.* *Průměrný kapacitní faktor větrných elektráren v ČR byl 23 %, při použití moderních a vyšších turbín se předpokládá jeho nárůst přes 25 %. Rozvoj větrné energetiky a využití alespoň část jejího potenciálu u nás má významný ekologický přínos při náhradě výroby elektřiny spalováním hnědého uhlí a mimo to posílí energetickou bezpečnost ČR.*

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					splněni cIlů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cilů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být aov82 vymezena. **6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, Že Změna č. 2 ani příslušné územní opatřeni vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému ,,šumění |esa': které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibraci, ačkoliv odborné studie upozorňuji na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnoceni vlivů územního opatřeni AOV82 se uvádí: ,,Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot v otevřenějším prostoru mezi Mšenem a Mladou Boleslavi, který je současně silně podmíněn vazbou na CHKO Kokořínsko a na výhledy k Bezdězu. V bezprostředním okolíse nachází kostel Narozeni Panny Marie, kostel sv. Havla, evangelický kostel, fara, zámek a soubor historických usedlostí a drobné sakrální architektury. Ve vzdálenosti do 2 km se dále uplatňuje hradiště Hrádek, kaple Korunováni Panny Marie, kostel sv. Františka Serafínského, větrný mlýn a další historické objekty. V širším území do 5 km a 15 km se koncentrují významné dominanty, zejména hrad Málkov, areál hradu Bezděz, hrad Houska, hrad Kokořín, hradiště a řada kostelů, zámků a tvrzí Základní hodnotou území je obraz Kokořínska a současně nerušené výhledy na dominantu Bezdězu, včetně jeho pozadí v ose sever-jih a v návaznosti na výhledy z Ještědu. Významná je také potřeba zachovat obraz Mšena v krajině a respektovat scenérie CHKO Kokořínsko. Nejde jen o jednotlivé památky, ale o celistvou krajinnou kompozici s mimořádně silným geniem loci. Větrné elektrárny by v tomto prostoru mohly narušit jak vlastní obraz Bezdězu, tak jeho pozadí a související dálkové výhledy, stejně jako obraz Mšena a vnitřní scenérie Kokořínska." Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatřeni vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady -již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné.	
4496.	Plháková Marie	MMR-40756-2026-81	99czzx	AOV103	Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučeni oblasti** Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR a požaduji vyloučeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Mám za to, že vymezeni této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obcí Jestřebí a Pobuči. **II. Odůvodněni připomínek** 1. Nedostatky návrhu a procesní pochybeni	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna.*

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblasti, zejména využiti brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešeni zásadních střetů v území až do fáze povolování jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánováni. 2. Ochrana přírody a krajiny Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategie Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obci. V Opatřeni obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlenI na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatřeni. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro ,,nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako ,,v přípravě". Stanoveni podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistujicí rozpracovaný dokument činí Opatřeni obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součásti a jehož obsah je v době schvalováni ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezeni AOV103 pro porušeni principu právní jistoty. Jelikož opatření obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nizkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentaci biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. **3. Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založeni 2-4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžadují hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnoceni vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakováni vody, změní odtokové poměry a zhorši schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatřeni obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminaci a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízeni pro skladováni elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatování, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutnění půdy a přerušeni drenážních systémů, což Opatřeni obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z řňělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m' nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čĺmž je dokumentace neúplná. Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachování zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cil lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohrožení základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality. Požaduji vyloučení ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studni a pramenišť". Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků. 4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF) Mapa oblasti potvrzuje, že aov103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd l. a ||. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze ,,přístup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatření je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikaci VTE. Dojde k nevratnému zhutněni půdy těžkou technikou, zvýšení erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožni efektivní hospodařeni. 5. Dopady na obyvatele a kvalitu života Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystaveni hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešeni hluku až do ,,navazujících řízeni". požaduji posouzení kumulativního hluku již ve fázi vymezení akcelerační oblasti, neboť po schválení ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydli vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracování prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čĺmž bude docházet k přímému ohrožení zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400-500 m od obydli zcela nedostatečný pro dodrženi hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánováni chránit pohodu bydlení. V Opatření obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povoleni záměrů OZE je zpracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístění navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitostí. **6. Technická a bezpečnostní rizika** V Opatření obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdálenosti od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šíření požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikaci pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věži VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsí). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobuči životně závislá.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezeni bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatřeni obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působeni pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnoceni kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnici o posuzováni vlivů na životní prostředí. Požaduji doloženi akustické studie, která zohledni kumulativní vliv (VTE " bateriová úložiště " stávající zdroje hluku). Opatření obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezeni limitů pro celou oblast je toto ustanovení nevymahatelné. Bez stanovení maximálního hlukového stropu pro celou aov (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízeni, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítáni akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobuči nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladováni elektřiny** Návrh Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladováni elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m' pro celou AOV103, zvýšení hlukové zátěže (neustálý hluk chlazení) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu. Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šíři na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích ,,s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatřeni obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. g) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosažení cIlů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existuji alternativy, je nucené prosazování AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazování AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokováni výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využit lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP. Občané Jestřebí a Pobučí již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřili v rámci petice v roce 2024. Na základě této petice přijalo Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usnesení Č.08/13/2024, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobuči. Navržené vymezeni akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejich obyvatel, čímž dochází k narušeni důvěry v proces územního plánování a k nucenému prosazováni záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezeni AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a petici) bez dostatečného prokázáni, že neexistuji jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. požaduji doloženi variantního posouzeni, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady." Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnici RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	
4497.	Davidová Jana	MMR-40757-2026-81	99ch, 99cza, 99czb, 99czc, 99czd	AOV24, AOV47, AOV48, AOV49, AOV50	Věc: PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (dle § 97 zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon) PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínky k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **III. NÁZEV ZÁMĚRU** **Akcelerační oblasti na území Jihočeského kraje (okresy Jindřichův Hradec a Tábor) a Kraje Vysočina (okres Pelhřimov): AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň.** **IV. DOTČENÉ ÚZEMÍ** **AOV24 – Lodhéřov** Rozloha plochy 3,9 km2, max. výkon 42 MW, max. počet věží 12, max. výška věží 200 m. Katastrální území: Lodhéřov, Studnice u Lodhéřova a Velký Ratmírov. **AOV47 – Bukovec** Rozloha plochy 11,8 km2, max. výkon 115,5 MW, max. počet věží 33, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Březina u Deštné, Bořetín, Dobešov u Černovic, Drunče, Hojovice, Chválkov u Kamenice nad Lipou, Psárov, Tříklasovice a Vlkosovice. **AOV48 – Chrbonín** Rozloha plochy 4,9 km2, max. výkon 45,5 MW, max. počet věží 13 VTE, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Hroby, Chrbonín, Kozmice u Chýnova, Mlýny u Choustníku, Radenín a Vlčeves. **AOV49 – Křeč** Rozloha plochy 8,4 km2, max. výkon 84 MW, max. počet věží 24, max. výška věží 200 m. Katastrální území: Bezděčín u Obrataně, Černovice u Tábora, Kozmice u Chýnova, Křeč, Nové Dvory u Pořína, Střítež u Černovic a Sudkův Důl. **AOV50 – Obrataň** Rozloha plochy 6,5 km2, max. výkon 63 MW, max. počet věží 18, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Bezděčín u Obrataně, Hrobská Zahrádka, Nové Dvory u Pořína, Obrataň, Pořín a Prasetín. **V. STANOVISKO** **S návrhem Územního opatření k AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň (UO) zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje**	***Akceptováno částečně.*** *Akcelerační oblast AOV47 – Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 – Křeč byla vypuštěna.* *Akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov, AOV48 – Chrbonín a AOV50 – Obrataň jsou vymezeny v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a nařízením vlády č. 507/2025 Sb.* K AOV24, AOV48 a AOV50 se uvádí následující: Akcelerační oblast AOV24 – Lodhéřov byla zmenšena, přičemž připomínky týkající se ochrany vodních zdrojů (ochranná pásma Pluhův Žďár S1, S2) a záboru zemědělské půdy a lesních pozemků byly při vymezení oblasti zohledněny. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch bylo využito biologické posouzení zahrnující mj. posouzení vlivů na chráněné druhy živočichů, biotopy a prvky ÚSES; nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení oblastí AOV24, AOV48 a AOV50. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměrů umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území. Návrh akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. Požaduji proto především vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování návrhu, zejména doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání. **<u>VI. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24, AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50</u>** **<u>PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV24 – LODHÉŘOV</u>** <u>1. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod</u> Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existuje ochranné pásmo evidenčního čísla 00242303 – Pluhův Žďár podzemní S1, S2. Současně není zohledněna závislost obyvatel na individuálních studních. Obec Lodhéřov a zejména místní část Studnice se dlouhodobě potýkají s nedostatkem pitné vody ve studních a s omezeným zásobováním obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>2. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)</u> Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 70 % území AOV24. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,08 ha a II. Třídy ochrany v rozsahu 0,59 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>3. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL)</u> Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 30 % území AOV24, tedy téměř třetinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE	odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Při vymezování AO v návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. Možné vlivy na lesní hospodářství, rekreační využití lesa a ostatní produkční i mimoprodukční funkce lesa byly posouzeny v rámci SEA. Vymezení akcelerační oblasti pouze vytváří rámec pro budoucí umisťování záměrů a samo o sobě neznamená realizaci konkrétní stavby. Rozsah zásahů do lesních pozemků bude posuzován individuálně v navazujících řízeních, kde budou uplatněny požadavky orgánů státní správy lesů. Současně budou hodnoceny i případné vlivy na rekreační využití území, krajinný ráz a další funkce lesa. Významné negativní vlivy, které by nebylo možné řešit stanovením podmínek, nebyly v rámci SEA identifikovány. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a nutnou související likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů.. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například čápa černého, motáka pochopa, motáka pilicha, krkavce velkého nebo netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na CHKO Třeboňsko. Chybí potvrzený výskyt orla mořského a čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na CHKO Třeboňsko. Současně požaduji doplnění biologických průzkumů o výskyt zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, a následné nové vyhodnocení vlivů v rámci SEA. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 5. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace, vibrací a stroboskopického efektu a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Současně sama připouští riziko obtěžování v okrajové zástavbě Lodhéřova v noční době. Vzhledem k reliéfu kotliny, ve které Lodhéřov leží, existuje riziko odrazů a zesílení akustického tlaku. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele Lodhéřova a okolních sídel, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 6. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. Do území zasahuje Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Současně požaduji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzení bezpečnosti letových koridorů a omezení manévrovacích možností v lesním území. Dále požaduji stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 7. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu	ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí obecně závazných územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti, a to i pro další druhy zvířat. Problematika kolizního rizika ptáků byla vyhodnocena v rámci biologického posouzení podle § 11 odst. 3, případně 4 ZOZE a SEA. Územní opatření stanovují povinnost monitoringu mortality ptáků po dobu minimálně tří let od uvedení zařízení do provozu. Současně umožňují využití technických opatření, jako jsou detekční systémy, selektivní odstávky nebo další technologie snižující kolizní riziko ptáků a VTE. Výsledky monitoringu budou sloužit k ověření skutečných vlivů a případnému nastavení dalších provozních opatření. Významné negativní vlivy, které by nebylo možné zmírnit nebo kompenzovat, nebyly v rámci SEA identifikovány. Ochranná pásma civilních letišť a požadavky armády byly vstupním limitem při přípravě návrhu akceleračních oblastí. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. V rámci územního opatření je stanovena konkrétní podmínka. PPři samotném návrhu byla problematika krajinného rázu sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 SEA). Většinou právě z důvodu významných negativních vlivů na krajinný ráz bylo již během přípravy návrhu 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno (viz příloha 3 vyhodnocení vlivů – mapa vypuštěných akceleračních oblastí). Dále, mimo jiné s ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti v průběhu přípravy návrhu pro veřejné projednání plošně redukovány, a ve 48 z 80 navržených akceleračních oblastí pro VTE došlo ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. K další redukci vymezených akceleračních oblastí došlo po veřejném projednání na základě uplatněných stanovisek a připomínek. Usnesení zastupitelstev obcí mají váhu vyjádření zastupitelského orgánu dotčené obce, nejsou však závaznou

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti. Dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména zámku Červená Lhota a městské památkové rezervace Jindřichův Hradec, včetně významných pohledových vazeb. Chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a vizuálních dopadů větrných elektráren na kulturně-historické dominanty území, zejména zámek Červená Lhota, městskou památkovou rezervaci Jindřichův Hradec a související pohledové osy a krajinné horizonty. Současně požaduji zpracování vizualizací z významných vyhlídkových míst, památkově chráněných území a dálkových pohledů, včetně vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů s dalšími záměry větrných elektráren v širším území. Dále požaduji posouzení souladu návrhu s ochranou kulturní krajiny a charakteru historického krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 8. Podlimitní AOV Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 42 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW“ stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV24 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 9. Nesouhlas obce a veřejnosti Dotčená obec přijala nesouhlasné usnesení s vymezením akcelerační oblasti. Současně byla podána petice proti AOV24 s podpisy většiny místních občanů. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV47 – BUKOVEC** 10. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčního čísla 00299703 – Drunče, Březina (vrt S01) a 00323810 – Hojovice (studna S). Současně nejsou zohledněny další využívané zdroje pitné vody v Psárově a Bořetíně (zejména stávající obecní vrt o hloubce 50m a vodojem, oboje ve vzdálenosti do 300m od hranice AOV47, dtto plánovaný obecní vrt a přívod k vodojemu) ani závislost obyvatel na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Není zjištěn rozsah poddolovaných oblastí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 11. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 48,32 % území AOV47. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,31 ha a II. Třídy ochrany v rozsahu 0,10 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 12. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL)	překážkou vymezení celostátních AO. Výsledky místního referenda zavazují orgány obce v záležitostech samostatné působnosti, nikoliv správní orgány při výkonu státní správy. Výsledky místního referenda nezavazují stát při vymezování AO v ÚRP. Zákon č. 249/2025 Sb. a stavební zákon upravují zapojení dotčených územních samosprávných celků a veřejnosti do procesu pořizování změny ÚRP a procesu pořizování územních opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních, včetně stanovení lhůt. Vymezení AO bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Všechny obce a veřejnost měly možnost uplatnit své připomínky k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Odůvodnění obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a pokud možno podrobně vysvětluje důvody, které vedly zpracovatele k návrhu v předložené podobě. Stejně tak vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a hodnotí předpokládané vlivy.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 51,58 % území AOV47, tedy více než polovinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>13. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity</u> V blízkém okolí AOV 47 se nachází řada chráněných oblastí, dokumentace nezmiňuje PP Huťský potok (vzdálenost cca 2.000 m, ochranné pásmo 330 ha), dále cenných mokřadů a pramenišť, dále významný biotop u rybníka Táta poblíž hranice AOV. SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například motáka pilicha, datla černého nebo netopýra rezavého, a dalších druhů netopýrů, neuvádí však, že tyto výskyty jsou významné v samotné AOV, nejen v jejím blízkém okolí. Nálezy netopýrů dle ČESON jsou dle jeho evidence přímo v AOV47 (Bořetín) a dále v blízkém okolí (Předboř, Choustník, Dobešov u Černovic, Lidmaň, Těmice). Nebyly dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) v rámci soustavy Natura 2000. Středem celého území prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plány všech obcí v AOV. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba 33 VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací na zalesněný střed celé AOV 47. Chybí potvrzený výskyt orla mořského, sokola stěhovavého, luňáka červeného, ledňáčka říčního, čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy vachta trojlistá, prstnatec májový, skokan skřehotavý, kuňka obecná. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a s mezinárodní dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>14. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví</u> Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení vibrací, infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu, v tomto směru je zcela bez odůvodnění a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Dokumentace uvádí, že se předpokládá ve vzdálenosti 500m hluková hladina 37dB na 1 VTE, přičemž toto tvrzení není podloženo žádnou studií (takto vysoké a rozměrné VTE se v ČR ani nenacházejí) ani bližším zdůvodněním a nebere vůbec v úvahu kumulaci více zdrojů hluku – více VTE a ani sílu větru a specifický způsob měření u VTE. Současně sama připouští, že některé obytné objekty se nacházejí ve vzdálenostech kratších než 500 m od hranice AOV47. Řada obytných objektů se způsobem využití rodinný dům je blíže než 500 m k hranici AOV 47, jde konkrétně o tyto obytné objekty v: k.ú. Bořetín č.p.: 66, 75, 67, 51, k.ú. Dobešov (Cihelny) č.p.: 68, 52, 32, 57, k.ú. Vlkosovice č.p.: 44, 45, 52, 26, k.ú. Drunče č.p.:1, 2, 3, 4, 12, 48, 40, k.ú. Březina u JH č.p.: 102, 87, 88, 104, k.ú. Tříklasovice č.p. 55, k.ú. Psárov č.p.: 33, 50, k.ú. Hojovice č.p.: 70, 45, 38, 44, 63, 46, k.ú. Chválkov u KnL. č.p. 94, 14, Rutov č.p.: 62, 68, 60. Návrh je v rozporu	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Sama vzdálenost 500m je z hlediska ochrany veřejného zdraví naprosto nedostatečná. Samotná výstavba ále velmi výrazným způsobem zatíží hlukem, prašností, blokováním dopravy celé území, jedná se o tisíce m3 betonu apod. Návrh řešení: Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>15. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu</u> Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a připouští negativní vliv na krajinný ráz, byť naprosto neadekvátně vyhodnocený. Sama připouští, že dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména hradu Choustník, hradu Kámen a zámku Červená Lhota, významné kostely, památník v Mnichu, sakrální stavby a výletní místa, včetně významných pohledových vazeb, mnohé z nich jsou navíc do 1000m vzdáleny od hranice AOV47 a to zejména archeologické a kulturní památky v Mnichu, Hojovicích, Bořetíně (Mostkova kaplička na hranicích AOV47) a Drunči (např. slovanské pohřebiště na hranicích AOV47). Navrhovaná opatření v dokumentaci na zmírnění negativního vlivu jsou zcela nesmyslná a nedostatečná (zachování údajných pohledových os, barva doprovodných staveb VTE, „hnízda“ VTE) a odporují i ostatním částem dokumentace (odstupové vzdálenosti mezi VTE, přípustná hustota VTE v AOV). Např. Hrad Choustník a stejnojmenný kopec je viditelný prakticky odevšad. Žádné pohledové osy ani zbarvení věží zničení krajinného rázu neodvrátí. Plánované stavby VTE jsou při svém plánovaném množství (cca 88 věží ve všech 4 AOV47-50) a při limitní výšce 250m tak gigantické (chladicí věže JETE mají 155 m), že při běžném převýšení zdejších kopců nad zdejší mírně zvlněnou krajinu cca 100- 150m ji naprosto pohledově ovládnou, obzvlášť budou-li stát na nejvyšších bodech plánovaných AOV (což je pro investory žádoucí). Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v naprostém rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a dopad na krajinný ráz je silně negativní. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, a to zejména ve vztahu k hradu Choustník, hradu Kámen, zámku Červená Lhota a dalším kulturně-historickým dominantám. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z významných vyhlídkových míst, obcí, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně posouzení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50. Současně navrhuji vyhodnocení vlivů na charakter historické kulturní krajiny, dálkové pohledové osy a krajinné dominanty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **<u>PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV48 – CHRBONÍN</u>** <u>16. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry</u> Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00306203 – Chrbonín studny 1, 2, 00222503 – Terezín studny S1, S2, S3 a 00444603 – Radenín studny S1, S2, S3. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Vlčeves a Lišky, které slouží k zásobování	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 17. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 52 % území AOV48. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,81 ha a II. Třídy ochrany v rozsahu 0,11 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 18. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 48 % území AOV48. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 19. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků, například luňáka červeného, káně lesní, sluka lesní, křepelka polní, hýl rudý. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. A dále dokumentace uvádí výskyt netopýrů, např. netopýr rezavý, stromový, parkový a nejmenší. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy a vazby na významné zimoviště EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech v ÚO připuštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 20. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na zámek Radenín, hrobku Latourů a kostel sv. Markéty, dále Sudkův	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Důl s tvrzí, hrad Choustník a hrad Kámen a výrazné horizonty Blaníku a Svidníku. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko Soběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k zámku Radenín, hrobce Latourů, kostelu sv. Markéty, tvrzi Sudkův Důl, hradu Choustník, hradu Kámen a významným krajinným horizontům Blaníku a Svidníku. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko a pohledové horizonty Josafatského údolí podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>21. Podlimitní AOV</u> Akcelerační oblast AOV48 Chrbonín vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 45,5 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW“ stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV48 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>22. Chráněný receptor – Dětský domov Radenín</u> V bezprostřední blízkosti hranice akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín, přibližně ve vzdálenosti 500 m, se nachází Dětský domov Radenín, který představuje chráněný receptor ve smyslu nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Jedná se o zařízení určené pro děti a mladistvé, tedy zvlášť citlivou skupinu obyvatelstva, u níž je nutné posuzovat zdravotní dopady s maximální mírou opatrnosti. Dokumentace SEA neobsahuje konkrétní posouzení vlivů na tento chráněný receptor, zejména z hlediska hluku, infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a stroboskopického efektu (flicker efektu). V navazujících řízeních EIA proto musí být zpracováno plné hodnocení zdravotních rizik (HRA – Health Risk Assessment) a detailní akustické posouzení, které prokáže, že provozem větrných elektráren nedojde k nepříznivému ovlivnění zdraví a kvality života dětí umístěných v zařízení. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **<u>PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV49 – KŘEČ</u>** <u>23. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry</u> Dokumentace SEA nesprávně tvrdí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, a z toho dovozuje zanedbatelné vlivy na vody. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Křeč, Kozmice – Za Petrovým, Černovice – V Padělkách, Vlčeves – Lišky a Svatá Anna, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>24. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)</u> Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 78 % území AOV49. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,45 ha a II. Třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 25. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 22 % území AOV49. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 26. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například krkavce velkého, motáka pochopa, čápa černého či netopýra rezavého. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 27. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové osy na kostel sv. Jakuba Většího ve Křeči, hrad Choustník či historickou krajinu Sudkova Dolu. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna ani na tzv. Černovické vyhlídky. Obec Křeč je obklíčena z více stran v odstupové vzdálenosti 500 m. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu ke kostelu sv. Jakuba Většího ve Křeči, hradu Choustník, historické krajině Sudkova Dolu, poutnímu místu Svatá Anna a tzv. Černovickým vyhlídkám. Současně požaduji zpracování realistických vizualizací z obcí, významných vyhlídkových míst, kulturních památek a	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					krajinných horizontů, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Dále požaduji doplnění posouzení vlivů na pohledové osy, krajinné dominanty a dálkové horizonty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **<u>PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV50 – OBRATAŇ</u>** <u>28. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry</u> Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00200410 – Obrataň podzemní zdroj a 00206610 – Obrataň podzemní zdroj. Současně nejsou zohledněny studny obce Pořín v lokalitě Pinach ni závislost obyvatel okolních obcí na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>29. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)</u> Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 63,43 % území AOV50. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 1,38 ha a II. Třídy ochrany v rozsahu 0,07 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>30. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL)</u> Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 35,29 % území AOV50. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>31. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity</u> SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například luňáka červeného, motáka pilicha, krkavce velkého a netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy, nadregionální biokoridor Čunkovský potok – Pařezitý, Roštejn ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Navrhuji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny R a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Dále navrhuji doplnění biologického hodnocení o podrobné vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, včetně posouzení funkčnosti nadregionálního biokoridoru Čunkovský potok – Pařezitý – Roštejn a kumulativních vlivů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000 podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že významné negativní vlivy na biodiverzitu, migrační prostupnost krajiny a zvláště chráněné ruhy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 32. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na hrad Kámen, hrad Choustník, hrad Šelmberk a tvrz Sudkův Důl. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-oběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k hradu Kámen, hradu Choustník, hradu Šelmberk, tvrzi Sudkův Důl a významným krajinným horizontům Josafatského údolí. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení dopadů na dálkové pohledy a krajinné dominanty. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50** 33–36. Absence kumulativních a synergických vlivů Dokumentace nehodnotí souběžné působení akceleračních oblastí AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50, přestože společně vytvářejí souvislý pás větrných elektráren v krajině. Chybí vyhodnocení souběhu hluku, světelného znečištění, překážkového leteckého značení, fragmentace (devastace) lesů a krajiny a souběhu s koridorem vedení V406/407 Kočín–Mírovka. Návrh je v rozporu se zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (zejména s § 10g), a se směrnicí 2001/42/ES. Dále chybí vyhodnocení zablokování územního rozvoje obcí a jejich obklíčení plánovanou výstavbou. Návrh řešení: Požaduji doplnění plného kumulativního a synergického posouzení všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 včetně souběhu s koridorem V406/407 Kočín–Mírovka, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 37–40. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. UO neobsahuje vyhodnocení vlivu na letecký provoz. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Nalézá se zde pásmo nízkého přeletu TSA 27 a to v bezprostřední blízkosti, v k.ú. Chválkov u KnL. dokonce v přímém dotyku. Postup je v rozporu se	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému, letecké hašení lesních požárů, zdravotnickou záchrannou službu a další složky IZS v lesním území. Současně navrhuji doplnění závazných stanovisek Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v dotčeném území. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>41–44. Nesouhlas obcí a veřejnosti</u> Dotčené obce přijaly nesouhlasná usnesení s vymezením akceleračních oblastí. Současně proběhlo referendum ve městě Černovice, které vyjádřilo nesouhlas občanů s výstavbou VTE. V obci Radenín byla podána petice proti vymezení AOV podepsaná 251 občany. Současně byla podána petice na Jihočeský kraj a Kraj Vysočinu za všechny čtyři akcelerační oblasti AOV47–AOV50 s přibližně 3.500 podpisy, což potvrzuje zásadní nesouhlas veřejnosti i samospráv, lze shrnout, že minimálně 2/3 trvale hlášených obyvatel celé oblasti jsou proti zřízení AOV47 plus uživatelé a vlastníci nemovitostí v území. Tvorba návrhu proběhla bez účasti obcí a veřejnosti, lhůta poskytnutá k připomínkám je zcela neadekvátní. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požaduji respektování principu samosprávy a vypuštění akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **<u>PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50</u>** <u>45–49. Nepřezkoumatelnost návrhu</u> Návrh pracuje pouze s modelovým předpokladem umístění větrných elektráren bez konkrétního rozmístění staveb a související infrastruktury. Bez znalosti konkrétní polohy nelze objektivně vyhodnotit hluk, dopady na veřejné zdraví, krajinný ráz ani dopady na obyvatele. Vyhodnocení vlivu SEA je proto naprosto formální. Návrh je proto nepřezkoumatelný podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Návrh řešení: Požaduji doplnění variant a modelů rozmístění větrných elektráren, přístupových komunikací a související infrastruktury, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>50–54. Nepřípustné odkládání posouzení vlivů</u> Klíčové vlivy na veřejné zdraví, hluk, vibrace, flicker efekt, ptáky a netopýry nejsou posouzeny nyní, ale až v budoucích navazujících řízeních nebo v monitoringu po realizaci záměru. Tím dochází k přenesení podstatných otázek mimo fázi SEA, kdy již nebude možné ovlivnit samotné vymezení území. Postup je v rozporu se zásadou prevence a se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Požaduji doplnění posouzení vlivů již ve fázi SEA, zejména v oblasti veřejného zdraví, hluku, flicker efektu a vlivů na biodiverzitu. Případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>55–59. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví</u> Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu. Současně připouští obytnou nebo rekreační zástavbu ve vzdálenostech okolo 500 m od hranic AOV, přičemž ve velmi mnoha případech se zejména obytné nebo rekreační objekty nacházejí přímo na hranici akceleračních oblastí nebo ve vzdálenostech kratších než 500 m. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní zdravotní dopady souběhu více akceleračních oblastí AOV47–AOV50 na obyvatele dotčených obcí. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), detailní akustické studie a posouzení infrazvuku, vibrací,	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					amplitudové modulace a flicker efektu. Současně požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od zastavitelného území, obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km, a to s ohledem na princip předběžné opatrnosti a ochranu veřejného zdraví. Pro případ, že uvedená odstupová vzdálenost nebude stanovena, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 60–64. Nedostatečné odůvodnění výběru lokality Dokumentace vůbec nevysvětluje, proč byla zvolena právě krajina s velmi vysokým podílem lesa, kvalitní zemědělské půdy a kulturních, přírodních a zejména krajinných hodnot a vůbec dané území, co bylo (objektivně a konkrétně specifikováno) vlastně podkladem a důvodem pro volbu dané lokality. Současně nejsou porovnány méně konfliktní varianty ani brownfieldy, přestože samotný ÚRP ČR deklaruje preferenci narušených území. Postup je v rozporu s principem minimalizace dopadů a s § 172 správního řádu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 65–69. Dopady na majetek a infrastrukturu SEA nesprávně hodnotí vlivy na hmotné statky jako nulové, přestože lze očekávat zatížení místních komunikací, pokles hodnoty nemovitostí a zásahy do obecní infrastruktury. Pozemky a budovy v okolí VTE budou zcela znehodnoceny, když hlavní devizou jejich tržní hodnoty je právě zdejší naprostý klid a zachovalá krajina. V území se nachází i vodohospodářská infrastruktura, včetně vodojemů a vrtů, jejichž ochrana nebyla posouzena. Dokumentace ignoruje FVE (např. v části obce Mnich Chválkov v bezprostřední blízkosti hranice AOV47). Místní a krajské komunikace nejsou uzpůsobeny na nezbytný rozsah plánované výstavby. Dochází tak k nepřiměřenému zásahu do vlastnických práv podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného posouzení dopadů větrných elektráren na hmotné statky, místní komunikace, technickou a vodohospodářskou infrastrukturu, včetně vodojemů, vodovodních řadů a dalších zařízení sloužících k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů přepravy nadrozměrných komponent na stav silnic nižších tříd, mostů a obecních komunikací, včetně návrhu konkrétních opatření k ochraně infrastruktury a majetku obcí. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na hodnotu nemovitostí, kvalitu bydlení a výkon vlastnických práv obyvatel dotčeného území podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Pro případ, že významné negativní dopady na majetek, infrastrukturu a vlastnická práva nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 70–74. Rozpor s principem minimalizace dopadů a veřejným zájmem, rozpor s ústavním pořádkem Akcelerační oblasti mají být podle odůvodnění ÚRP ČR vymezovány v územích s nízkým konfliktním potenciálem. AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 vykazují vysoce konfliktní střety s ochranou vod, lesa, ZPF, biodiverzity, krajinného rázu i veřejného zdraví. Návrh proto neprokazuje proporcionalitu zásahu ani převahu veřejného zájmu nad negativními dopady. Nadto veřejný zájem na stavbě VTE a navíc takovýmto způsobem není nikde výslovně definován. AOV a UO neodůvodněně zvýhodňují jednu skupinu subjektů před jinými konkrétně investory VTE před občany a obyvateli zasažených obcí a vlastníky nemovitostí, což je v rozporu zejména s čl. 3 odst.1, čl. 4 odst. 3,4, čl. 7, čl. 8, čl. 101 odst.1. Ústavy ČR. Návrh řešení: Požaduji doplnění řádného vyhodnocení proporcionality zásahu do území a prokázání převahy veřejného zájmu nad negativními dopady na životní prostředí, krajinu, veřejné zdraví a majetková práva obyvatel. Současně požaduji doplnění variantního posouzení méně konfliktních lokalit, včetně brownfieldů a území s nižším střetem s ochranou vod, lesa, zemědělského půdního fondu, biodiverzity a krajinného rázu. Dále požaduji přepracování návrhu tak, aby akcelerační oblasti byly vymezovány pouze v územích s prokazatelně nízkým konfliktním potenciálem v souladu s odůvodněním ÚRP ČR a principem minimalizace dopadů. Pro případ, že proporcionalita zásahu a převaha veřejného zájmu nebudou spolehlivě prokázány, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					75–79. Nedostatečnost zmírňujících opatření Stanovená opatření jsou převážně obecná, formální a deklaratorní, například omezení výšky VTE na 200 nebo 250 m, a zejména odporující zjištěním v rámci SEA. Dokumentace neobsahuje konkrétní opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, dalšími výše uvedenými fyzikálními jevy, světelným znečištěním nebo pro zachování migrační prostupnosti krajiny. Závěr o dostatečnosti opatření je proto nepodložený a v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění konkrétních a závazných zmírňujících opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, infrazvukem, amplitudovou modulací, vibracemi, stroboskopickým efektem a světelným znečištěním. Dále navrhuji doplnění opatření pro zachování migrační prostupnosti krajiny, ochranu ptáků a netopýrů a omezení kumulativních dopadů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji stanovení jasných podmínek pro monitoring, kontrolu a vyhodnocování dopadů nezávislými odbornými institucemi, nikoliv pouze provozovateli větrných elektráren. Dále navrhuji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že účinná a konkrétní zmírňující opatření nebudou doplněna a jejich funkčnost spolehlivě prokázána, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 80–84. Vnitřní rozpory a nedostatečný monitoring SEA současně tvrdí, že kumulativní vlivy nebyly zjištěny, ale zároveň připouští jejich existenci při souběhu více AOV. Monitoring je nepřípustně navržen až po realizaci záměru a převážně v režii provozovatelů. Dokumentace je proto vnitřně rozporná a nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Navrhuji doplnění nezávislého a transparentního systému monitoringu, který bude prováděn již před realizací záměru a následně i v průběhu provozu větrných elektráren. Dále navrhuji, aby monitoring nebyl zajišťován pouze provozovateli větrných elektráren, ale také nezávislými odbornými institucemi a orgány ochrany přírody, veřejného zdraví a životního prostředí. Současně navrhuji doplnění konkrétních metodik, rozsahu a kontrolních mechanismů monitoringu hluku, infrazvuku, mortality ptáků a netopýrů, migračních tras, krajinného rázu a kumulativních vlivů. Pro případ, že nebude zajištěn nezávislý, odborný a přezkoumatelný monitoring vlivů záměru, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 85–89. Absence variantního řešení Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky VTE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění variantního posouzení akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menší výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 90–94. Nepřiměřenost zásahu do území Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Návrh řešení: Navrhuji doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále navrhuji prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně navrhuji doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>95–99. Riziko lesních požárů a omezení možností hašení</u> AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 se z významné části nacházejí v lesních porostech nebo v jejich bezprostřední blízkosti. Dokumentace SEA však vůbec nehodnotí rizika vzniku a šíření lesních požárů ani dopady souvislého pásu větrných elektráren na možnosti zásahu jednotek požární ochrany a integrovaného záchranného systému. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní dopad souvislého pásu cca 88 větrných elektráren v AOV47–AOV50 na krizové řízení a požární bezpečnost krajiny. V podmínkách probíhající klimatické změny a narůstajícího rizika sucha představuje rozsáhlá industrializace lesních hřebenů významné zvýšení požárního rizika v území. Návrh je v rozporu se zásadou prevence podle § 2900 občanského zákoníku, s požadavky zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, a s požadavkem řádného vyhodnocení rizik podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného posouzení požárních rizik, možností zásahu HZS a dopadů souvislého pásu větrných elektráren na letecké hašení lesních požárů, krizové řízení a evakuaci obyvatel. Současně požaduji stanovisko HZS a odborné vyhodnocení dostupnosti území pro zásahovou techniku v podmínkách rozsáhlých lesních požárů. Pro případ, že uvedená rizika nebudou spolehlivě vyloučena, požaduji vypuštění akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>100. Procesní vada – neúplné zveřejnění koordinačního výkresu</u> Proces zveřejnění návrhu Změny č. 2 ÚRP vykazuje vady, neboť koordinační výkres nebyl zveřejněn v úplné podobě a chybí zde údaje k identifikaci katastrálních parcel k přesnému určení hranice AOV. Ve zveřejněné dokumentaci absentovaly záměry FVE, přestože představují významnou součást navrhovaného využití území a mají zásadní význam pro posouzení kumulativních a synergických vlivů. Veřejnosti tak nebyla umožněna řádná orientace v návrhu ani efektivní uplatnění připomínek, čímž mohlo dojít ke zkrácení procesních práv veřejnosti. Návrh řešení: Požadujeme vypořádání této procesní vady v souladu se zásadou ochrany práv veřejnosti a transparentnosti procesu pořizování opatření obecné povahy.	
4498.	Jaklová Marie	MMR-40758-2026-81	99czza	AOV74	Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE) v území: AOV74, oblast Lomy kraj Vysočina Na základě níže uvedených důvodu nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: 1) Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon či. 100/2001 Sb.) · hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č, 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.)	***Neakceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV74 - Lomy je vymezena v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a nařízením vlády č. 507/2025 Sb.* Vymezení akcelerační oblasti AOV74 Lomy proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vÍce záměrů v území 2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhu (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) · narušeni prvku ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv vÍce větrných elektráren 3) Voda a klima · narušení vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků (např. 8 m) · chybí posouzeni vlivu na mikroklima 4) Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy · možné zásahy do půd I, a II, třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni pudy a zvýšeni eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni melioraci 5) Dopady na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitostí · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby 6) Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šířeni požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. 7) Kumulace vlivů · sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady vice elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší 8) Rozpor se zákony ČR a EU · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady)	území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr plochy byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro AOV74 bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územního opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení této akcelerační oblasti. *Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci SEA. Pro vymezení akcelerační oblasti byla dále využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON.* Akcelerační oblast je vymezena mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučuje zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro AOV74 individuálně (karta AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. *Moderní větrné elektrárny nelze s ohledem na jejich výšku umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Podmínky v příslušných územních opatřeních zakazují použití výrazných barev na veškeré vedlejší stavby.* Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměrů umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. *V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO.* *V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření a vodních toků; riziko kontaminace vod je řešeno podmínkou stanovící odstup nejméně 8 m od břehové hrany.* Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu	stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky (odlet námrazy, požár, pád konstrukce, únik provozních kapalin) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. *Pro bezpečnost leteckého provozu musí být použito výhradně přerušované světlo s minimální požadovanou intenzitou.* *Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic.* *Vymezení AO nemá vliv na vlastnická práva. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.).* Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích.
4499.	Střejl Pavel	MMR-40759-2026-81	99ci, 99czi	AOV25, AOV55	Já, níže podepsaný(á) tímto prohlašuji, že jsem se seznámil (a) s připomínkami podanými Mgr. Liborem Hlavsou, advokátem, Ev. číslo 16047 u České advokátní komory, se sídlem Guldenerova 510/5, Plzeň 326 00, která byla podána na Ministerstvo pro místní rozvoj dne 15.05.2026, a to datovou zprávou - ID zprávy: 1698082270. Pro prostudováni připomínek se zcela ztožňuji s jejich obsahem a rozsahem bez jakýchkoli výhrad a považuji tyto připomínky za vyjádřeni mého občanského postoje při ochraně svých základních lidských práv. Proto vyslovuji souhlas, aby mne Mgr. Liborem Hlavsou, advokátem, Ev. číslo 16047 u České advokátní komory, se sídlem Guldenerova 510/5, Plzeň 326 00 zastupoval vůči České republice ve věci Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Tento můj postoj vyjadřuje pravou a svobodnou vůli a pokud správní orgán příslušný k řízeni v této věci bude požadovati zmocněni k zastupováni ve správním řízeni, učiním formálního potvrzeni (vystavením průkazu zastoupení) v rozsahu nezbytném, aby bylo zajištěna ochrana mých základních lidských práv shora označeným advokátem. Osobně jsem dotčen vymezením Akcelerační oblasti č. AOV25, AOV55, neboť zde mám osobní a majetkový vztah k území bezprostředně sousedícímu s touto akcelerační oblasti.	***Neakceptováno.*** Akcelerační oblasti AOV25 – Zahrádka a AOV55 – Košetice jsou vymezeny *v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. (ZOZE)* a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Podatel se v připomínce odkazuje na připomínky Mgr. Libora Hlavsy (advokát ČAK ev. č. 16047) a uvádí osobní a majetkový vztah k území sousedícímu s AOV25 Zahrádka a AOV55 Košetice; vlastní věcné odůvodnění připomínka neobsahuje. Vymezení akcelerační oblasti proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
4500.	Křepelka Vladimír	MMR-40760-2026-81	99czzx	AOV103	Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Sb.. stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezení akcelerační oblasti AOV103 jestřebí. **I. Žádost o vyloučeni oblasti** Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR a požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Mám za to, že vymezení této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obcí jestřebí a Pobuči. **II. Odůvodněni připomínek** 1. Nedostatky návrhu a procesní pochybeni Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístěni akceleračních oblastí, zejména využiti brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešení zásadních střetů v území až do fáze povolování jednotlivých záměrů, čĺmž popírá smysl strategického plánování. **2. Ochrana přírody a krajiny** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategic Environmental Assessment) u oblasti AOV1 03 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obcí. V Opatřeni obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatřeni. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro ,,nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu jestřebí a Pobuči zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučeni společnosti ČESON, která je v textu označena jako ,,v připravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součásti a jehož obsah je v době schvalováni ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezeni AOV103 pro porušení principu právní jistoty. Jelikož opatření obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasiňkaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentaci biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. **3. Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založeni 2—4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžadují hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnoceni vlivu na hlubší horizonty	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna.*

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakování vody, změní odtokové poměry zhorši schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatření obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminací a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízení pro skladování elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatování, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušeni drenážních systémů, což opatření obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m' nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachování zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cíl lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohroženi základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality.Požaduji vyloučeni ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studní a pramenišť. Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušování okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze ,,přístup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatření je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikací VTE. Dojde k nevratnému zhutnění půdy těžkou technikou, zvýšení erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodaření. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystaveni hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatřeni obecné povahy odsouvá řešení hluku až do ,,navazujících řízeni". požaduji posouzení kumulativního hluku již ve fázi vymezení akcelerační oblasti, neboť po schválení ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydlí vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čĺmž bude docházet k přímému ohrožení zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400-500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodržení hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánování chránit pohodu bydlení. V Opatření obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povolení záměrů OZE je zpracováni studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístění navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnoceni nemovitostí. **6. Technická a bezpečnostní rizika** V Opatřeni obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdálenosti od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šíření požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikací pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsi). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezení bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatření obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působení pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnicí o posuzováni vlivů na životní prostředí. Požaduji doložení akustické studie, která zohledni kumulativní vliv (VTE " bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatření obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezeni limitů pro celou oblast je toto ustanovení nevymahatelné. Bez stanovení maximálního hlukového stropu pro celou aov (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatřeni obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítání akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladování elektřiny** Návrh Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladování elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m' pro celou AOV103, zvýšeni hlukové zátěže (neustálý hluk chlazení) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šiří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích ,,s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatřeni obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. g) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosažení cílů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existuji alternativy, je nucené prosazování AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazování AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokování výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využít lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr**	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP. Občané Jestřebí a Pobučí již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřili v rámci petice v roce 2024. Na základě této petice přijalo Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usnesení Č.08/13/2024, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě vte na katastrech jestřebí, Jestřebíčko a Pobuči. Navržené vymezeni akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejich obyvatel, čímž dochází k narušeni důvěry v proces územního plánováni a k nucenému prosazování záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezeni AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a petici) bez dostatečného prokázáni, že neexistují jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. Požaduji doložení variantního posouzení, které prokáže, že cíle RED lll nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady." Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnici RED lll a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	
4501.	Davidová Michaela	MMR-40761-2026-81	99ch, 99cza, 99czb, 99czc, 99czd	AOV24, AOV47, AOV48, AOV49, AOV50	Věc: PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (dle § 97 zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon) PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínky k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **III. NÁZEV ZÁMĚRU** **Akcelerační oblasti na území Jihočeského kraje (okresy Jindřichův Hradec a Tábor) a Kraje Vysočina (okres Pelhřimov): AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň.** **IV. DOTČENÉ ÚZEMÍ** **AOV24 – Lodhéřov** Rozloha plochy 3,9 km2, max. výkon 42 MW, max. počet věží 12, max. výška věží 200 m. Katastrální území: Lodhéřov, Studnice u Lodhéřova a Velký Ratmírov. **AOV47 – Bukovec** Rozloha plochy 11,8 km2, max. výkon 115,5 MW, max. počet věží 33, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Březina u Deštné, Bořetín, Dobešov u Černovic, Drunče, Hojovice, Chválkov u Kamenice nad Lipou, Psárov, Tříklasovice a Vlkosovice. **AOV48 – Chrbonín** Rozloha plochy 4,9 km2, max. výkon 45,5 MW, max. počet věží 13 VTE, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Hroby, Chrbonín, Kozmice u Chýnova, Mlýny u Choustníku, Radenín a Vlčeves. **AOV49 – Křeč** Rozloha plochy 8,4 km2, max. výkon 84 MW, max. počet věží 24, max. výška věží 200 m.	***Akceptováno částečně.*** *Akcelerační oblast AOV47 – Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 – Křeč byla vypuštěna.* *Akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov, AOV48 – Chrbonín a AOV50 – Obrataň jsou vymezeny v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a nařízením vlády č. 507/2025 Sb.* K AOV24, AOV48 a AOV50 se uvádí následující: Akcelerační oblast AOV24 – Lodhéřov byla zmenšena, přičemž připomínky týkající se ochrany vodních zdrojů (ochranná pásma Pluhův Žďár S1, S2) a záboru zemědělské půdy a lesních pozemků byly při vymezení oblasti zohledněny. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch bylo využito biologické posouzení zahrnující mj. posouzení vlivů na chráněné druhy živočichů, biotopy a prvky ÚSES; nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení oblastí AOV24, AOV48 a AOV50. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Katastrální území: Bezděčín u Obrataně, Černovice u Tábora, Kozmice u Chýnova, Křeč, Nové Dvory u Pořína, Střítež u Černovic a Sudkův Důl. **<u>AOV50 – Obrataň</u>** Rozloha plochy 6,5 km2, max. výkon 63 MW, max. počet věží 18, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Bezděčín u Obrataně, Hrobská Zahrádka, Nové Dvory u Pořína, Obrataň, Pořín a Prasetín. **<u>V. STANOVISKO</u>** **S návrhem Územního opatření k AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň (UO) zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území.** Návrh akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. Požaduji proto především vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování návrhu, zejména doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání. **<u>VI. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24, AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50</u>** **<u>PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV24 – LODHÉŘOV</u>** <u>1. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod</u> Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existuje ochranné pásmo evidenčního čísla 00242303 – Pluhův Žďár podzemní S1, S2. Současně není zohledněna závislost obyvatel na individuálních studních. Obec Lodhéřov a zejména místní část Studnice se dlouhodobě potýkají s nedostatkem pitné vody ve studních a s omezeným zásobováním obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	VVURÚ na úrovni koncepce. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměrů umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. *Vibrace z provozu větrné elektrárny se přes železobetonový základ přenáší do okolní půdy či horniny. Jde o nízkofrekvenční kmity, které se šíří jen na omezené vzdálenosti a s rychlým poklesem intenzity. Typické naměřené hodnoty přímo u základu větrné elektrárny jsou pod 1 μm/s – to je* 200-300krát méně, než člověk fyzicky pocítí. *Žádná recenzovaná studie neprokázala ani nepředpokládá zdravotní efekt půdních vibrací VTE na obyvatele; jsou velmi slabé přímo u zdroje a rychle se utlumují. Vibrace větrných elektráren v půdě jsou fyzikálně o několik řádů slabší než vibrace z dopravy nebo těžké zemědělské techniky, která skutečně způsobuje zhutnění a ekologickou degradaci půdy.* *Ve vymezovaných AO celostátního významu nejsou vyloučeny zranitelné skupiny obyvatelstva. Platí zde stejné hlukové a imisní limity jako u ostatních složek obyvatelstva, tedy hlukové limity dle nař. vlády č. 272/2011 Sb., jejichž splnění nelze ověřit měřením před výstavbou konkrétních OZE (nejsou známy parametry ani konkrétní umístění staveb).* Proto byla do ÚO u všech AO pro VTE zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace doby trvání shadow flicker efektu vypínáním VTE v době kritického slunečního záření; minimalizace stroboskopického efektu se běžně řeší vhodnými materiály a nátěry lopatek VTE. Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 70 % území AOV24. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,08 ha a II. Třídy ochrany v rozsahu 0,59 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 3. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 30 % území AOV24, tedy téměř třetinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a nutnou související likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů.. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například čápa černého, motáka pochopa, motáka pilicha, krkavce velkého nebo netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na CHKO Třeboňsko. Chybí potvrzený výskyt orla mořského a čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na CHKO Třeboňsko. Současně požaduji doplnění biologických průzkumů o výskyt zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, a následné nové vyhodnocení vlivů v rámci SEA. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 5. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace, vibrací a stroboskopického efektu a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Současně sama připouští riziko obtěžování v okrajové zástavbě Lodhéřova v noční době. Vzhledem k reliéfu kotliny, ve které Lodhéřov leží, existuje riziko odrazů a zesílení akustického tlaku. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele Lodhéřova a okolních sídel, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 6. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. Do území zasahuje Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem	mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Při vymezování AO v návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. *Konkrétní řešení dopravní infrastruktury v území nelze předjímat a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Přístupové komunikace a doprava v rámci stavby budou řešeny v rámci projektové přípravy a řízení o povolení záměru. Přesné trasování liniové dopravní infrastruktury nelze předjímat. Související územní opatření zajišťují podmínkou, aby nevznikaly pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci a neobhospodařovatelné pozemky. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů, zejména zákona o pozemních komunikacích. Ochrana vodních poměrů a vodních zdrojů vyplývající z vodního zákona není vymezením akceleračních oblastí dotčena a bude uplatněna v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona.* Možné vlivy na lesní hospodářství, rekreační využití lesa a ostatní produkční i mimoprodukční funkce lesa byly posouzeny v rámci SEA. Vymezení akcelerační oblasti pouze vytváří rámec pro budoucí umisťování záměrů a samo o sobě neznamená realizaci konkrétní stavby. Rozsah zásahů do lesních pozemků bude posuzován individuálně v navazujících řízeních, kde budou uplatněny požadavky orgánů státní správy lesů. Současně budou hodnoceny i případné vlivy na rekreační využití území, krajinný ráz a další funkce lesa. Významné negativní vlivy, které by nebylo možné řešit stanovením podmínek, nebyly v rámci SEA identifikovány. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Současně požaduji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzení bezpečnosti letových koridorů a omezení manévrovacích možností v lesním území. Dále požaduji stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 7. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti. Dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména zámku Červená Lhota a městské památkové rezervace Jindřichův Hradec, včetně významných pohledových vazeb. Chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a vizuálních dopadů větrných elektráren na kulturně-historické dominanty území, zejména zámek Červená Lhota, městskou památkovou rezervaci Jindřichův Hradec a související pohledové osy a krajinné horizonty. Současně požaduji zpracování vizualizací z významných vyhlídkových míst, památkově chráněných území a dálkových pohledů, včetně vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů s dalšími záměry větrných elektráren v širším území. Dále požaduji posouzení souladu návrhu s ochranou kulturní krajiny a charakteru historického krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 8. Podlimitní AOV Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 42 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW“ stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV24 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 9. Nesouhlas obce a veřejnosti Dotčená obec přijala nesouhlasné usnesení s vymezením akcelerační oblasti. Současně byla podána petice proti AOV24 s podpisy většiny místních občanů. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV47 – BUKOVEC** 10. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčního čísla 00299703 – Drunče, Březina (vrt S01) a 00323810 – Hojovice (studna S). Současně nejsou zohledněny další využívané zdroje pitné vody v Psárově a Bořetíně (zejména stávající obecní vrt o hloubce 50m a vodojem, oboje ve vzdálenosti do 300m od hranice AOV47, dtto plánovaný obecní vrt a přívod k vodojemu) ani závislost obyvatel na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Není zjištěn rozsah poddolovaných oblastí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 11. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)	koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí obecně závazných územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti, a to i pro další druhy zvířat. Problematika kolizního rizika ptáků byla vyhodnocena v rámci biologického posouzení podle § 11 odst. 3, případně 4 ZOZE a SEA. Územní opatření stanovují povinnost monitoringu mortality ptáků po dobu minimálně tří let od uvedení zařízení do provozu. Současně umožňují využití technických opatření, jako jsou detekční systémy, selektivní odstávky nebo další technologie snižující kolizní riziko ptáků a VTE. Výsledky monitoringu budou sloužit k ověření skutečných vlivů a případnému nastavení dalších provozních opatření. Významné negativní vlivy, které by nebylo možné zmírnit nebo kompenzovat, nebyly v rámci SEA identifikovány. Ochranná pásma civilních letišť a požadavky armády byly vstupním limitem při přípravě návrhu akceleračních oblastí. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. V rámci územního opatření je stanovena konkrétní podmínka. PPři samotném návrhu byla problematika krajinného rázu sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 SEA). Většinou právě z důvodu významných negativních vlivů na krajinný ráz bylo již během přípravy návrhu 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno (viz příloha 3 vyhodnocení vlivů – mapa vypuštěných akceleračních oblastí). Dále, mimo jiné s ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti v průběhu přípravy návrhu pro veřejné projednání plošně redukovány, a ve 48 z 80 navržených akceleračních oblastí pro VTE došlo ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. K další redukci vymezených akceleračních oblastí došlo po veřejném projednání na základě uplatněných stanovisek a připomínek. Usnesení zastupitelstev obcí mají váhu vyjádření zastupitelského orgánu dotčené obce, nejsou však závaznou překážkou vymezení celostátních AO. Výsledky místního

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 48,32 % území AOV47. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,31 ha a II. Třídy ochrany v rozsahu 0,10 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 12. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 51,58 % území AOV47, tedy více než polovinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 13. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity V blízkém okolí AOV 47 se nachází řada chráněných oblastí, dokumentace nezmiňuje PP Huťský potok (vzdálenost cca 2.000 m, ochranné pásmo 330 ha), dále cenných mokřadů a pramenišť, dále významný biotop u rybníka Táta poblíž hranice AOV. SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například motáka pilicha, datla černého nebo netopýra rezavého, a dalších druhů netopýrů, neuvádí však, že tyto výskyty jsou významné v samotné AOV, nejen v jejím blízkém okolí. Nálezy netopýrů dle ČESON jsou dle jeho evidence přímo v AOV47 (Bořetín) a dále v blízkém okolí (Předboř, Choustník, Dobešov u Černovic, Lidmaň, Těmice). Nebyly dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) v rámci soustavy Natura 2000. Středem celého území prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plány všech obcí v AOV. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba 33 VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací na zalesněný střed celé AOV 47. Chybí potvrzený výskyt orla mořského, sokola stěhovavého, luňáka červeného, ledňáčka říčního, čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy vachta trojlistá, prstnatec májový, skokan skřehotavý, kuňka obecná. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a s mezinárodní dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 14. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení vibrací, infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu, v tomto směru je zcela bez odůvodnění a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Dokumentace uvádí, že se předpokládá ve vzdálenosti 500m hluková hladina 37dB na 1 VTE, přičemž toto tvrzení není podloženo žádnou studií (takto vysoké a rozměrné VTE se v ČR ani nenacházejí) ani bližším zdůvodněním a nebere vůbec v úvahu	referenda zavazují orgány obce v záležitostech samostatné působnosti, nikoliv správní orgány při výkonu státní správy. Výsledky místního referenda nezavazují stát při vymezování AO v ÚRP. Zákon č. 249/2025 Sb. a stavební zákon upravují zapojení dotčených územních samosprávných celků a veřejnosti do procesu pořizování změny ÚRP a procesu pořizování územních opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních, včetně stanovení lhůt. Vymezení AO bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Všechny obce a veřejnost měly možnost uplatnit své připomínky k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Odůvodnění obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a pokud možno podrobně vysvětluje důvody, které vedly zpracovatele k návrhu v předložené podobě. Stejně tak vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a hodnotí předpokládané vlivy. *Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Vymezení AO nemá vliv na vlastnická práva. Při vymezení AO nelze předjímat škody z výstavby a provozu konkrétních záměrů. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.).* *Cílem akceleračních oblastí je hospodárně využít přírodní zdroje – energii větru a energii slunečního záření, což je v souladu s čl. 7 Ústavy ČR. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy, včetně požadavků Listiny základních práv a svobod. K čl. 4 Listiny: vymezení akceleračních oblastí ve Změně č. 2 ÚRP a podmínky v souvisejících územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. K čl. 11 Listiny – zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. K čl. 12 Listiny: vymezení akcelerační oblasti nelze pokládat za narušení práva na nedotknutelnost obydlí. K čl. 31 Listiny: bylo zpracováno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví; žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. K čl. 35*

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					kumulaci více zdrojů hluku – více VTE a ani sílu větru a specifický způsob měření u VTE. Současně sama připouští, že některé obytné objekty se nacházejí ve vzdálenostech kratších než 500 m od hranice AOV47. Řada obytných objektů se způsobem využití rodinný dům je blíže než 500 m k hranici AOV 47, jde konkrétně o tyto obytné objekty v: k.ú. Bořetín č.p.: 66, 75, 67, 51, k.ú. Dobešov (Cihelny) č.p.: 68, 52, 32, 57, k.ú. Vlkosovice č.p.: 44, 45, 52, 26, k.ú. Drunče č.p.:1, 2, 3, 4, 12, 48, 40, k.ú. Březina u JH č.p.: 102, 87, 88, 104, k.ú. Tříklasovice č.p. 55, k.ú. Psárov č.p.: 33, 50, k.ú. Hojovice č.p.: 70, 45, 38, 44, 63, 46, k.ú. Chválkov u KnL. č.p. 94, 14, Rutov č.p.: 62, 68, 60. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Sama vzdálenost 500m je z hlediska ochrany veřejného zdraví naprosto nedostatečná. Samotná výstavba ále velmi výrazným způsobem zatíží hlukem, prašností, blokováním dopravy celé území, jedná se o tisíce m3 betonu apod. Návrh řešení: Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>15. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu</u> Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a připouští negativní vliv na krajinný ráz, byť naprosto neadekvátně vyhodnocený. Sama připouští, že dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména hradu Choustník, hradu Kámen a zámku Červená Lhota, významné kostely, památník v Mnichu, sakrální stavby a výletní místa, včetně významných pohledových vazeb, mnohé z nich jsou navíc do 1000m vzdáleny od hranice AOV47 a to zejména archeologické a kulturní památky v Mnichu, Hojovicích, Bořetíně (Mostkova kaplička na hranicích AOV47) a Drunči (např. slovanské pohřebiště na hranicích AOV47). Navrhovaná opatření v dokumentaci na zmírnění negativního vlivu jsou zcela nesmyslná a nedostatečná (zachování údajných pohledových os, barva doprovodných staveb VTE, „hnízda“ VTE) a odporují i ostatním částem dokumentace (odstupové vzdálenosti mezi VTE, přípustná hustota VTE v AOV). Např. Hrad Choustník a stejnojmenný kopec je viditelný prakticky odevšad. Žádné pohledové osy ani zbarvení věží zničení krajinného rázu neodvrátí. Plánované stavby VTE jsou při svém plánovaném množství (cca 88 věží ve všech 4 AOV47-50) a při limitní výšce 250m tak gigantické (chladicí věže JETE mají 155 m), že při běžném převýšení zdejších kopců nad zdejší mírně zvlněnou krajinu cca 100- 150m ji naprosto pohledově ovládnou, obzvlášť budou-li stát na nejvyšších bodech plánovaných AOV (což je pro investory žádoucí). Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v naprostém rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a dopad na krajinný ráz je silně negativní. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, a to zejména ve vztahu k hradu Choustník, hradu Kámen, zámku Červená Lhota a dalším kulturně-historickým dominantám. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z významných vyhlídkových míst, obcí, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně posouzení souběhu akceleračních oblastí AOV47– AOV50. Současně navrhuji vyhodnocení vlivů na charakter historické kulturní krajiny, dálkové pohledové osy a krajinné dominanty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **<u>PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV48 – CHRBONÍN</u>**	*Listiny: akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. Možné negativní vlivy na jiné složky prostředí jsou odstraněny nebo zmírněny pečlivým výběrem oblastí a stanovením podmínek v územních opatřeních.*

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					16. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00306203 – Chrbonín studny 1, 2, 00222503 – Terezín studny S1, S2, S3 a 00444603 – Radenín studny S1, S2, S3. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Vlčeves a Lišky, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 17. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 52 % území AOV48. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,81 ha a II. Třídy ochrany v rozsahu 0,11 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 18. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 48 % území AOV48. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 19. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků, například luňáka červeného, káně lesní, sluka lesní, křepelka polní, hýl rudý. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. A dále dokumentace uvádí výskyt netopýrů, např. netopýr rezavý, stromový, parkový a nejmenší. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy a vazby na významné zimoviště EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech v ÚO připuštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 20. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na zámek Radenín, hrobku Latourů a kostel sv. Markéty, dále Sudkův Důl s tvrzí, hrad Choustník a hrad Kámen a výrazné horizonty Blaníku a Svidníku. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko Soběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k zámku Radenín, hrobce Latourů, kostelu sv. Markéty, tvrzi Sudkův Důl, hradu Choustník, hradu Kámen a významným krajinným horizontům Blaníku a Svidníku. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko a pohledové horizonty Josafatského údolí podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 21. Podlimitní AOV Akcelerační oblast AOV48 Chrbonín vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 45,5 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW“ stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV48 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 22. Chráněný receptor – Dětský domov Radenín V bezprostřední blízkosti hranice akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín, přibližně ve vzdálenosti 500 m, se nachází Dětský domov Radenín, který představuje chráněný receptor ve smyslu nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Jedná se o zařízení určené pro děti a mladistvé, tedy zvlášť citlivou skupinu obyvatelstva, u níž je nutné posuzovat zdravotní dopady s maximální mírou opatrnosti. Dokumentace SEA neobsahuje konkrétní posouzení vlivů na tento chráněný receptor, zejména z hlediska hluku, infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a stroboskopického efektu (flicker efektu). V navazujících řízeních EIA proto musí být zpracováno plné hodnocení zdravotních rizik (HRA – Health Risk Assessment) a detailní akustické posouzení, které prokáže, že provozem větrných elektráren nedojde k nepříznivému ovlivnění zdraví a kvality života dětí umístěných v zařízení. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV49 – KŘEČ** 23. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně tvrdí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, a z toho dovozuje zanedbatelné vlivy na vody. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Křeč, Kozmice – Za Petrovým, Černovice – V Padělkách, Vlčeves – Lišky a Svatá Anna, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 24. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 78 % území AOV49. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,45 ha a II. Třídy ochrany v	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 25. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 22 % území AOV49. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 26. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například krkavce velkého, motáka pochopa, čápa černého či netopýra rezavého. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 27. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové osy na kostel sv. Jakuba Většího ve Křeči, hrad Choustník či historickou krajinu Sudkova Dolu. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna ani na tzv. Černovické vyhlídky. Obec Křeč je obklíčena z více stran v odstupové vzdálenosti 500 m. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu ke kostelu sv. Jakuba Většího ve Křeči, hradu Choustník, historické krajině Sudkova Dolu, poutnímu místu	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Svatá Anna a tzv. Černovickým vyhlídkám. Současně požaduji zpracování realistických vizualizací z obcí, významných vyhlídkových míst, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Dále požaduji doplnění posouzení vlivů na pohledové osy, krajinné dominanty a dálkové horizonty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **<u>PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV50 – OBRATAŇ</u>** <u>28. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry</u> Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00200410 – Obrataň podzemní zdroj a 00206610 – Obrataň podzemní zdroj. Současně nejsou zohledněny studny obce Pořín v lokalitě Pinach ni závislost obyvatel okolních obcí na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>29. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)</u> Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 63,43 % území AOV50. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 1,38 ha a II. Třídy ochrany v rozsahu 0,07 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>30. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL)</u> Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 35,29 % území AOV50. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>31. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity</u> SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například luňáka červeného, motáka pilicha, krkavce velkého a netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy, nadregionální biokoridor Čunkovský potok – Pařezitý, Roštejn ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu. Návrh je v rozporu se zákonem č.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Navrhuji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny R a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Dále navrhuji doplnění biologického hodnocení o podrobné vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, včetně posouzení funkčnosti nadregionálního biokoridoru Čunkovský potok – Pařezitý – Roštejn a kumulativních vlivů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000 podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že významné negativní vlivy na biodiverzitu, migrační prostupnost krajiny a zvláště chráněné ruhy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 32. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na hrad Kámen, hrad Choustník, hrad Šelmberk a tvrz Sudkův Důl. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko- oběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k hradu Kámen, hradu Choustník, hradu Šelmberk, tvrzi Sudkův Důl a významným krajinným horizontům Josafatského údolí. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení dopadů na dálkové pohledy a krajinné dominanty. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50** 33–36. Absence kumulativních a synergických vlivů Dokumentace nehodnotí souběžné působení akceleračních oblastí AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50, přestože společně vytvářejí souvislý pás větrných elektráren v krajině. Chybí vyhodnocení souběhu hluku, světelného znečištění, překážkového leteckého značení, fragmentace (devastace) lesů a krajiny a souběhu s koridorem vedení V406/407 Kočín–Mírovka. Návrh je v rozporu se zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (zejména s § 10g), a se směrnicí 2001/42/ES. Dále chybí vyhodnocení zablokování územního rozvoje obcí a jejich obklíčení plánovanou výstavbou. Návrh řešení: Požaduji doplnění plného kumulativního a synergického posouzení všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 včetně souběhu s koridorem V406/407 Kočín–Mírovka, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 37–40. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. UO neobsahuje vyhodnocení vlivu na letecký provoz. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Nalézá se zde pásmo nízkého přeletu TSA 27 a to v bezprostřední blízkosti, v k.ú. Chválkov u KnL. dokonce v přímém dotyku. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému, letecké hašení lesních požárů, zdravotnickou záchrannou službu a další složky IZS v lesním území. Současně navrhuji doplnění závazných stanovisek Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v dotčeném území. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 41–44. Nesouhlas obcí a veřejnosti Dotčené obce přijaly nesouhlasná usnesení s vymezením akceleračních oblastí. Současně proběhlo referendum ve městě Černovice, které vyjádřilo nesouhlas občanů s výstavbou VTE. V obci Radenín byla podána petice proti vymezení AOV podepsaná 251 občany. Současně byla podána petice na Jihočeský kraj a Kraj Vysočinu za všechny čtyři akcelerační oblasti AOV47–AOV50 s přibližně 3.500 podpisy, což potvrzuje zásadní nesouhlas veřejnosti i samospráv, lze shrnout, že minimálně 2/3 trvale hlášených obyvatel celé oblasti jsou proti zřízení AOV47 plus uživatelé a vlastníci nemovitostí v území. Tvorba návrhu proběhla bez účasti obcí a veřejnosti, lhůta poskytnutá k připomínkám je zcela neadekvátní. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požaduji respektování principu samosprávy a vypuštění akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50** 45–49. Nepřezkoumatelnost návrhu Návrh pracuje pouze s modelovým předpokladem umístění větrných elektráren bez konkrétního rozmístění staveb a související infrastruktury. Bez znalosti konkrétní polohy nelze objektivně vyhodnotit hluk, dopady na veřejné zdraví, krajinný ráz ani dopady na obyvatele. Vyhodnocení vlivu SEA je proto naprosto formální. Návrh je proto nepřezkoumatelný podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Návrh řešení: Požaduji doplnění variant a modelů rozmístění větrných elektráren, přístupových komunikací a související infrastruktury, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 50–54. Nepřípustné odkládání posouzení vlivů Klíčové vlivy na veřejné zdraví, hluk, vibrace, flicker efekt, ptáky a netopýry nejsou posouzeny nyní, ale až v budoucích navazujících řízeních nebo v monitoringu po realizaci záměru. Tím dochází k přenesení podstatných otázek mimo fázi SEA, kdy již nebude možné ovlivnit samotné vymezení území. Postup je v rozporu se zásadou prevence a se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Požaduji doplnění posouzení vlivů již ve fázi SEA, zejména v oblasti veřejného zdraví, hluku, flicker efektu a vlivů na biodiverzitu. Případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 55–59. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu. Současně připouští obytnou nebo rekreační zástavbu ve vzdálenostech okolo 500 m od hranic AOV, přičemž ve velmi mnoha případech se zejména obytné nebo rekreační objekty nacházejí přímo na hranici akceleračních oblastí nebo ve vzdálenostech kratších než 500 m. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní zdravotní dopady souběhu více akceleračních oblastí AOV47–AOV50 na obyvatele dotčených obcí. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), detailní akustické studie a posouzení infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a flicker efektu. Současně požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od zastavitelného území, obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km, a to s ohledem na princip	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					předběžné opatrnosti a ochranu veřejného zdraví. Pro případ, že uvedená odstupová vzdálenost nebude stanovena, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 60–64. Nedostatečné odůvodnění výběru lokality Dokumentace vůbec nevysvětluje, proč byla zvolena právě krajina s velmi vysokým podílem lesa, kvalitní zemědělské půdy a kulturních, přírodních a zejména krajinných hodnot a vůbec dané území, co bylo (objektivně a konkrétně specifikováno) vlastně podkladem a důvodem pro volbu dané lokality. Současně nejsou porovnány méně konfliktní varianty ani brownfieldy, přestože samotný ÚRP ČR deklaruje preferenci narušených území. Postup je v rozporu s principem minimalizace dopadů a s § 172 správního řádu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 65–69. Dopady na majetek a infrastrukturu SEA nesprávně hodnotí vlivy na hmotné statky jako nulové, přestože lze očekávat zatížení místních komunikací, pokles hodnoty nemovitostí a zásahy do obecní infrastruktury. Pozemky a budovy v okolí VTE budou zcela znehodnoceny, když hlavní devizou jejich tržní hodnoty je právě zdejší naprostý klid a zachovalá krajina. V území se nachází i vodohospodářská infrastruktura, včetně vodojemů a vrtů, jejichž ochrana nebyla posouzena. Dokumentace ignoruje FVE (např. v části obce Mnich Chválkov v bezprostřední blízkosti hranice AOV47). Místní a krajské komunikace nejsou uzpůsobeny na nezbytný rozsah plánované výstavby. Dochází tak k nepřiměřenému zásahu do vlastnických práv podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného posouzení dopadů větrných elektráren na hmotné statky, místní komunikace, technickou a vodohospodářskou infrastrukturu, včetně vodojemů, vodovodních řadů a dalších zařízení sloužících k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů přepravy nadrozměrných komponent na stav silnic nižších tříd, mostů a obecních komunikací, včetně návrhu konkrétních opatření k ochraně infrastruktury a majetku obcí. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na hodnotu nemovitostí, kvalitu bydlení a výkon vlastnických práv obyvatel dotčeného území podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Pro případ, že významné negativní dopady na majetek, infrastrukturu a vlastnická práva nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 70–74. Rozpor s principem minimalizace dopadů a veřejným zájmem, rozpor s ústavním pořádkem Akcelerační oblasti mají být podle odůvodnění ÚRP ČR vymezovány v územích s nízkým konfliktním potenciálem. AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 vykazují vysoce konfliktní střety s ochranou vod, lesa, ZPF, biodiverzity, krajinného rázu i veřejného zdraví. Návrh proto neprokazuje proporcionalitu zásahu ani převahu veřejného zájmu nad negativními dopady. Nadto veřejný zájem na stavbě VTE a navíc takovýmto způsobem není nikde výslovně definován. AOV a UO neodůvodněně zvýhodňují jednu skupinu subjektů před jinými konkrétně investory VTE před občany a obyvateli zasažených obcí a vlastníky nemovitostí, což je v rozporu zejména s čl. 3 odst.1, čl. 4 odst. 3,4, čl. 7, čl. 8, čl. 101 odst.1. Ústavy ČR. Návrh řešení: Požaduji doplnění řádného vyhodnocení proporcionality zásahu do území a prokázání převahy veřejného zájmu nad negativními dopady na životní prostředí, krajinu, veřejné zdraví a majetková práva obyvatel. Současně požaduji doplnění variantního posouzení méně konfliktních lokalit, včetně brownfieldů a území s nižším střetem s ochranou vod, lesa, zemědělského půdního fondu, biodiverzity a krajinného rázu. Dále požaduji přepracování návrhu tak, aby akcelerační oblasti byly vymezovány pouze v územích s prokazatelně nízkým konfliktním potenciálem v souladu s odůvodněním ÚRP ČR a principem minimalizace dopadů. Pro případ, že proporcionalita zásahu a převaha veřejného zájmu nebudou spolehlivě prokázány, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 75–79. Nedostatečnost zmírňujících opatření Stanovená opatření jsou převážně obecná, formální a deklaratorní, například omezení výšky VTE na 200 nebo 250 m, a zejména odporující zjištěním v rámci SEA. Dokumentace neobsahuje konkrétní opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, dalšími výše uvedenými fyzikálními jevy, světelným znečištěním nebo pro zachování migrační prostupnosti krajiny. Závěr o dostatečnosti opatření je proto nepodložený a	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění konkrétních a závazných zmírňujících opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, infrazvukem, amplitudovou modulací, vibracemi, stroboskopickým efektem a světelným znečištěním. Dále navrhuji doplnění opatření pro zachování migrační prostupnosti krajiny, ochranu ptáků a netopýrů a omezení kumulativních dopadů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji stanovení jasných podmínek pro monitoring, kontrolu a vyhodnocování dopadů nezávislými odbornými institucemi, nikoliv pouze provozovateli větrných elektráren. Dále navrhuji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že účinná a konkrétní zmírňující opatření nebudou doplněna a jejich funkčnost spolehlivě prokázána, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 80–84. Vnitřní rozpory a nedostatečný monitoring SEA současně tvrdí, že kumulativní vlivy nebyly zjištěny, ale zároveň připouští jejich existenci při souběhu více AOV. Monitoring je nepřípustně navržen až po realizaci záměru a převážně v režii provozovatelů. Dokumentace je proto vnitřně rozporná a nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Navrhuji doplnění nezávislého a transparentního systému monitoringu, který bude prováděn již před realizací záměru a následně i v průběhu provozu větrných elektráren. Dále navrhuji, aby monitoring nebyl zajišťován pouze provozovateli větrných elektráren, ale také nezávislými odbornými institucemi a orgány ochrany přírody, veřejného zdraví a životního prostředí. Současně navrhuji doplnění konkrétních metodik, rozsahu a kontrolních mechanismů monitoringu hluku, infrazvuku, mortality ptáků a netopýrů, migračních tras, krajinného rázu a kumulativních vlivů. Pro případ, že nebude zajištěn nezávislý, odborný a přezkoumatelný monitoring vlivů záměru, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 85–89. Absence variantního řešení Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky VTE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění variantního posouzení akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menší výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 90–94. Nepřiměřenost zásahu do území Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Návrh řešení: Navrhuji doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále navrhuji prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně navrhuji doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					95–99. Riziko lesních požárů a omezení možností hašení AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 se z významné části nacházejí v lesních porostech nebo v jejich bezprostřední blízkosti. Dokumentace SEA však vůbec nehodnotí rizika vzniku a šíření lesních požárů ani dopady souvislého pásu větrných elektráren na možnosti zásahu jednotek požární ochrany a integrovaného záchranného systému. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní dopad souvislého pásu cca 88 větrných elektráren v AOV47–AOV50 na krizové řízení a požární bezpečnost krajiny. V podmínkách probíhající klimatické změny a narůstajícího rizika sucha představuje rozsáhlá industrializace lesních hřebenů významné zvýšení požárního rizika v území. Návrh je v rozporu se zásadou prevence podle § 2900 občanského zákoníku, s požadavky zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, a s požadavkem řádného vyhodnocení rizik podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného posouzení požárních rizik, možností zásahu HZS a dopadů souvislého pásu větrných elektráren na letecké hašení lesních požárů, krizové řízení a evakuaci obyvatel. Současně požaduji stanovisko HZS a odborné vyhodnocení dostupnosti území pro zásahovou techniku v podmínkách rozsáhlých lesních požárů. Pro případ, že uvedená rizika nebudou spolehlivě vyloučena, požaduji vypuštění akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 100. Procesní vada – neúplné zveřejnění koordinačního výkresu Proces zveřejnění návrhu Změny č. 2 ÚRP vykazuje vady, neboť koordinační výkres nebyl zveřejněn v úplné podobě a chybí zde údaje k identifikaci katastrálních parcel k přesnému určení hranice AOV. Ve zveřejněné dokumentaci absentovaly záměry FVE, přestože představují významnou součást navrhovaného využití území a mají zásadní význam pro posouzení kumulativních a synergických vlivů. Veřejnosti tak nebyla umožněna řádná orientace v návrhu ani efektivní uplatnění připomínek, čímž mohlo dojít ke zkrácení procesních práv veřejnosti. Návrh řešení: Požadujeme vypořádání této procesní vady v souladu se zásadou ochrany práv veřejnosti a transparentnosti procesu pořizování opatření obecné povahy.	
4502.	Folvarská Lenka	MMR-40762-2026-81	I.1.b.2.	VTE	➢ Absence variantního řešeni: Zákon o posuzováni vlivů na životní prostředí vyžaduje, aby SEA posoudilo varianty - včetně nulové (tj. nevybudovat VTE). Pokud dokumentace varianty neobsahuje nebo je hodnotí formálně, jde o procesní vadu. ➢ Kumulativní vlivy neposouzeny: Hluk, stíny a infrazvuk je nutné hodnotit souhrnně - nejen pro jednu elektrárnu, ale pro celé větrné parky a jejich vzájemné působeni. chybějící kumulativní posouzení je typická slabina dokumentace. ➢ Zastaralé přírodovědné podklady: Sčítání ptactva, průzkumy netopýrů a botanické inventáře starší 5 let neodrážejí aktuální stav. Soud opakovaně judikoval, že na základě takových podkladů nelze relevantně posoudit vliv na přírodu. ➢ Nedostatečné posouzeni zdravotních vlivů: Infrazvuk a nízkofrekvenční hluk způsobují prokazatelné zdravotní obtíže. Pokud dokumentace odkazuje pouze na standardní akustické limity bez hodnocení nízkofrekvenční složky, je posouzení neúplné. ➢ Krajinný ráz a vizuální dopad: Krajinný ráz je chráněn zákonem č. 114/1992 Sb. Stavby výšky 200" m zásadně mění charakter krajiny v okruhu 20-30 km. Posouzení musí zahrnovat vizualizace a hodnocení pro konkrétní lokality, nejen obecné konstatováni. ➢ Nesoulad 8 územními plány obcí: Pokud záměr koliduje s platným územním plánem obce nebo s vyhlášenými ochrannými pásmy (CHKO, Natura 2000, PH(?), je nutné to výslovně namítat. Takový nesoulad může celý záměr zablokovat	***Akceptováno částečně.*** Oproti původnímu návrhu bylo 31 akceleračních oblastí vypuštěno (z toho 29 AO pro větrné elektrárny) a 17 akceleračních oblastí (16 pro větrné elektrárny) redukováno. Podatelka neuplatňuje připomínku k žádné konkrétní akcelerační oblasti, nýbrž vznáší obecné výhrady k celé koncepci vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny. Výběr lokalit proběhl na základě biologického posouzení navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE); jeho výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch byla mimo jiné využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. *Co se týká infrazvuku, je přítomen všude v prostředí, aniž by se projevoval jeho negativní vliv. U přírůstku infrazvuku z VTE nebyl dosud prokázán významný negativní vliv na veřejné zdraví, studie dále probíhají.* *Moderní větrné elektrárny nelze s ohledem na jejich výšku umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Výšková regulace akceleračních oblastí byla stanovena v takové výši, aby reálně umožňovala výstavbu moderních větrných elektráren.* *ÚRP je celostátní dokument územního plánování vydávaný vládou ČR jako opatření obecné povahy. V hierarchii nástrojů územního plánování je nadřazen územně plánovací dokumentaci obcí a krajů.* *Akcelerační oblasti v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. nelze vymezovat na území lokalit soustavy Natura 2000. Případné nepřímé či kumulativní vlivy byly posuzovány v rámci SEA.*
4503.	Pavlů Anna	MMR-40763-2026-81	99czzx	AOV103	**VĚC: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR - vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučeni oblasti** Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.** Mám za to, že vymezeni této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obcí Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodněni připomínek** **1. Nedostatky návrhu a procesní pochybeni** Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území.	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.*

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Nebyly posouzeny jiné možnosti umístěni akceleračních oblastí, zejména využiti brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešeni zásadních střetů v území až do fáze povolováni jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánováni. **2. Ochrana přírody a krajiny** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategie Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obcí. V Opatřeni obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatření. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro “nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobuči zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako “v přípravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součástí a jehož obsah je v době schvalování ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty. Jelikož Opatřeni obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezeni AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nizkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentaci biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. ➢ **Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založení 2-4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžaduji hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakování vody, změní odtokové poměry a zhorší schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatřeni obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminaci a změnou odtokových poměrů při	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízeni pro skladování elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatováni, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušeni drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m' nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachováni zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cil lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohroženi základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality. Požaduji vyloučeni ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studni a pramenišť". Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a ||. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze “přístup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatřeni je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikací VTE. Dojde k nevratnému zhutnění půdy těžkou technikou, zvýšení erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožni efektivní hospodařeni. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do “navazujících řízení". Požaduji posouzeni kumulativního hluku již ve fázi vymezeni akcelerační oblasti, nebot" po schválení ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydli vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohroženi zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400-500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodrženi hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánováni chránit pohodu bydlení. V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povolení záměrů OZE je zpracováni studie působeni stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístěni navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnoceni nemovitostí. ➢ **Technická a bezpečnostní rizika** V Opatřeni obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdáleností od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šířeni požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikaci pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věži VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsi). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobuči životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezeni bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatření obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působení pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnici o posuzováni vlivů na životní prostředí. Požaduji doloženi akustické studie, která zohledni kumulativní vliv (VTE " bateriová úložiště " stávající zdroje hluku). Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezeni limitů pro celou oblast je toto ustanoveni nevymahatelné. Bez stanoveni maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobuči. Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítání akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladování elektřiny** Návrh Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladováni elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišt", která představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m' pro celou AOV103, zvýšeni hlukové zátěže (neustálý hluk chlazení) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu. Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šiří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod**	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích “s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. g) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosaženi cilů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existují alternativy, je nucené prosazováni AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazování AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokování výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, nebot" efektivnější je využit lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** Jako občan a člen místní komunity jsem již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřil v rámci petice v roce 2024. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usneseni Č.08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezeni akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejích obyvatel, čímž dochází k narušeni důvěry v proces územního plánováni a k nucenému prosazováni záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a peticí) bez dostatečného prokázání, že neexistuji jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. požaduji doložení variantního posouzeni, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady." Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnicí RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
4504.	Bastlovi Marcela a Václav	MMR-40764-2026-81	99czz	AOV73	Věc: : Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) - připomínka k vymezení **akcelerační oblasti AOV73 Jemnice** Nesouhlasím s vymezením **akcelerační oblasti AOV73 Jemnice** z důvodu možných závažných dopadů na zdraví obyvatel, krajinu, přírodní hodnoty území a budoucnost místních obcí. V oblasti Třebětic jsem se narodila, celý život zde žiji a moje rodina je po generace spjata s místní krajinou a zemědělstvím. Tato krajina pro mě nepředstavuje pouze prostor na mapě, ale domov, součást identity, mezigenerační kontinuity a vztahu k místu, který se buduje desítky let. Právě proto považuji za nepřijatelné, aby se z klidné venkovské oblasti postupně stalo průmyslově využívané energetické území. Navrhované území představuje krajinářsky cennou oblast s vysokou přírodní a rekreační hodnotou, charakteristickou otevřenou krajinou, lesními celky a zachovalým přírodním prostředím v okolí Třebětic a Jemnice. Umístění rozsáhlých větrných elektráren o výšce přesahující 200 metrů by znamenalo výrazný a dlouhodobě nevratný zásah do krajinného rázu i celkového obrazu krajiny. Existují vážné obavy z možných negativních dopadů na zdraví a kvalitu života obyvatel okolních obcí. Minimální vzdálenost větrných elektráren od obytné zástavby považuji za zcela nedostatečnou vzhledem k dlouhodobému působení hluku, nízkofrekvenčních vibrací a stroboskopického efektu. V klidném venkovském prostředí mohou tyto vlivy významně zasahovat do každodenního života obyvatel, narušovat spánek, psychickou pohodu i pocit bezpečného a kvalitního bydlení. Další závažný problém představuje plánovaná kumulace více akceleračních zón v širším okolí Jemnice, Třebětic a dalších obcí. Hrozí postupné obklíčení obcí rozsáhlými větrnými parky a zásadní proměna celého regionu v průmyslovou energetickou krajinu. Takový vývoj může zároveň výrazně omezit budoucí rozvoj obcí, další výstavbu bydlení, atraktivitu regionu pro mladé rodiny i hodnotu místních nemovitostí. Obavy existují také z možného vlivu na místní mikroklima, proudění vzduchu a vodní režim krajiny. Území se již nyní potýká se suchem a nepravidelným rozložením srážek. Přesto nejsou možné dlouhodobé dopady rozsáhlých větrných parků na místní podmínky dostatečně vysvětleny ani prověřeny. Za zvlášť problematické považuji dopady na přírodu během celého životního cyklu těchto staveb — tedy nejen při samotném provozu, ale již během výstavby, budování masivních betonových základů, přístupových komunikací a zásahů do půdy, lesů a biotopů. Nejasnosti přetrvávají také ohledně budoucí likvidace zařízení, odstraňování základů a recyklace jednotlivých komponentů po skončení jejich životnosti.	***Akceptováno částečně.*** *Akcelerační oblast AOV73 – Jemnice je vymezena v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. (ZOZE)* a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Akcelerační oblast AOV73 – Jemnice byla v rámci Změny č. 2 ÚRP zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akcelerační oblasti zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územního opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. Obavy z hluku, stroboskopického efektu, vibrací a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Posouzení kumulativních vlivů proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek; územní opatření pro VTE ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměrů umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Území je zároveň významné z hlediska výskytu dravců, migrujících ptáků i dalších citlivých druhů živočichů. Oblast slouží jako migrační koridor pro zvláště chráněné druhy, jako jsou orel mořský či orel královský, a hnízdí zde mimo jiné moták pochop a volavky. Současně považuji za důležité zdůraznit, že místní obyvatelé již nyní přispívají k výrobě energie šetrnějším způsobem, například instalací solárních panelů na střechách rodinných domů a hospodářských budov. Rozvoj obnovitelných zdrojů by měl přednostně využívat existující zastavěné a technicky narušené plochy, nikoliv zachovalou venkovskou krajinu a kvalitní zemědělskou půdu. Region je navíc již nyní významně spojen s výrobou energie prostřednictvím jaderných elektráren Dukovany a Temelín, které představují dominantní energetickou infrastrukturu širšího území. Nepovažuji za spravedlivé ani vhodné dále zatěžovat tento region dalšími rozsáhlými energetickými stavbami. Žádám, aby byla oblast AOV73 z návrhu vyřazena.	ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
4505.	Lesáková Lenka,	MMR-40765-2026-81	99cm		**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **A. Nedostatky návrhu** • návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny • vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) • návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel • nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **B. Příroda, krajina a životní prostředí** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) • narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** • hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, 1	**Akceptováno částečně.** Oproti původnímu návrhu bylo 31 akceleračních oblastí vypuštěno (z toho 29 AO pro větrné elektrárny) a 17 akceleračních oblastí (16 pro větrné elektrárny) redukováno. Podatelka neuplatňuje připomínku k žádné konkrétní akcelerační oblasti, nýbrž vznáší obecné výhrady k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Bezpečnostní podmínky (odlet námrazy, požár, pád konstrukce, únik provozních kapalin) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Výstavba a provoz VTE nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích. Obavy z hluku a stroboskopického efektu jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměrů umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • chybí posouzení vlivu na mikroklima, • nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** • zábor a znehodnocení kvalitní půdy • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků • nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** • hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, • není dostatečně řešen stroboskopický efekt, • změna charakteru bydlení, • není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, • nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **C. Technická a bezpečnostní rizika** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** • navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, • řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, • významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, • pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, • kontaminace půdy a vody, • šíření požáru do krajiny, • v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, • Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo **ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.** **D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti** AO č.: AJV 29 Oblast: VŠECHOVICE Kraj: OLOMOUCKÝ Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: (doplňte dle odůvodnění AO) • konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území, 2	VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Vlivy na kulturní dědictví a ochranná pásma národních kulturních památek byly sledovány v rámci VVURÚ. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• možné střety s ochranou přírody a krajiny, • možné zásahy do života obyvatel a kvality bydlení, • možné kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry, • nedostatečné místní podklady a vyhodnocení. Do uvedené oblasti mohou zasahovat: • prvky ÚSES, • migrační trasy živočichů, • chráněná území, • evropsky významné lokality (EVL), soustava Natura 2000, • významné krajinné prvky, • kvalitní zemědělská půda, • vodní zdroje, • krajinný ráz, • kulturní a historické hodnoty území, • ochranná pásma národních kulturních památek, • ochranná pásma UNESCO. Požaduji důsledné přehodnocení navržené akcelerační oblasti a její vyloučení z návrhu změny č. 2 ÚRP. **E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU** Návrh může být v rozporu zejména s: • zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, • zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), • zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, • zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, • zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, • podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, • právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **Závěr** Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel**. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji **vyloučení uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP.**	
4506.	David Jiří	MMR-40766-2026-81	99ch, 99cza, 99czb, 99czc, 99czd	AOV24, AOV47, AOV48, AOV49, AOV50	Věc: PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (dle § 97 zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon) PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínky k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **III. NÁZEV ZÁMĚRU**	***Akceptováno částečně.*** *Akcelerační oblast AOV47 – Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 – Křeč byla vypuštěna.* *Akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov, AOV48 – Chrbonín a AOV50 – Obrataň jsou vymezeny v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a nařízením vlády č. 507/2025 Sb.* Akcelerační oblast AOV24 – Lodhéřov byla zmenšena, přičemž připomínky týkající se ochrany vodních zdrojů (ochranná pásma Pluhův Žďár S1, S2) a záboru zemědělské půdy a lesních pozemků byly při vymezení oblasti zohledněny. Vymezení

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>Akcelerační oblasti na území Jihočeského kraje (okresy Jindřichův Hradec a Tábor) a Kraje Vysočina (okres Pelhřimov): AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň.</u> **<u>IV. DOTČENÉ ÚZEMÍ</u>** **<u>AOV24 – Lodhéřov</u>** Rozloha plochy 3,9 km2, max. výkon 42 MW, max. počet věží 12, max. výška věží 200 m. Katastrální území: Lodhéřov, Studnice u Lodhéřova a Velký Ratmírov. **<u>AOV47 – Bukovec</u>** Rozloha plochy 11,8 km2, max. výkon 115,5 MW, max. počet věží 33, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Březina u Deštné, Bořetín, Dobešov u Černovic, Drunče, Hojovice, Chválkov u Kamenice nad Lipou, Psárov, Tříklasovice a Vlkosovice. **<u>AOV48 – Chrbonín</u>** Rozloha plochy 4,9 km2, max. výkon 45,5 MW, max. počet věží 13 VTE, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Hroby, Chrbonín, Kozmice u Chýnova, Mlýny u Choustníku, Radenín a Vlčeves. **<u>AOV49 – Křeč</u>** Rozloha plochy 8,4 km2, max. výkon 84 MW, max. počet věží 24, max. výška věží 200 m. Katastrální území: Bezděčín u Obrataně, Černovice u Tábora, Kozmice u Chýnova, Křeč, Nové Dvory u Pořína, Střítež u Černovic a Sudkův Důl. **<u>AOV50 – Obrataň</u>** Rozloha plochy 6,5 km2, max. výkon 63 MW, max. počet věží 18, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Bezděčín u Obrataně, Hrobská Zahrádka, Nové Dvory u Pořína, Obrataň, Pořín a Prasetín. **<u>V. STANOVISKO</u>** **S návrhem Územního opatření k AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň (UO) zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území.** Návrh akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. Požaduji proto především vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování návrhu, zejména doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně	akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch bylo využito biologické posouzení zahrnující mj. posouzení vlivů na chráněné druhy živočichů, biotopy a prvky ÚSES; nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení oblastí AOV24, AOV48 a AOV50. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměrů umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. *Vibrace z provozu větrné elektrárny se přes železobetonový základ přenáší do okolní půdy či horniny. Jde o nízkofrekvenční kmity, které se šíří jen na omezené vzdálenosti a s rychlým poklesem intenzity. Typické naměřené hodnoty přímo u základu větrné elektrárny jsou pod 1 μm/s. Žádná recenzovaná studie neprokázala ani nepředpokládá zdravotní efekt půdních vibrací VTE na obyvatele.* *Ve vymezovaných AO celostátního významu nejsou vyloučeny zranitelné skupiny obyvatelstva. Platí zde stejné hlukové a imisní limity jako u ostatních složek obyvatelstva. Proto byla do ÚO u všech AO pro VTE zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace doby trvání shadow flicker efektu.* Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání. **<u>VI. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24, AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50</u>** **<u>PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV24 – LODHÉŘOV</u>** <u>1. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod</u> Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existuje ochranné pásmo evidenčního čísla 00242303 – Pluhův Žďár podzemní S1, S2. Současně není zohledněna závislost obyvatel na individuálních studních. Obec Lodhéřov a zejména místní část Studnice se dlouhodobě potýkají s nedostatkem pitné vody ve studních a s omezeným zásobováním obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>2. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)</u> Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 70 % území AOV24. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,08 ha a II. Třídy ochrany v rozsahu 0,59 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>3. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL)</u> Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 30 % území AOV24, tedy téměř třetinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a nutnou související likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů.. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity</u> SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například čápa černého, motáka pochopa, motáka pilicha, krkavce velkého nebo netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na CHKO Třeboňsko. Chybí potvrzený výskyt orla mořského a čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na CHKO Třeboňsko. Současně požaduji doplnění biologických průzkumů o výskyt zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, a následné nové vyhodnocení vlivů v rámci SEA. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>5. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví</u> Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace, vibrací a stroboskopického efektu a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Současně sama připouští riziko obtěžování v okrajové zástavbě Lodhéřova v noční době. Vzhledem k reliéfu kotliny, ve které Lodhéřov leží, existuje riziko odrazů a zesílení akustického tlaku.	puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Při vymezování AO v návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. *Konkrétní řešení dopravní infrastruktury v území nelze předjímat a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru. Ochrana vodních poměrů a vodních zdrojů vyplývající z vodního zákona není vymezením akceleračních oblastí dotčena.* Možné vlivy na lesní hospodářství, rekreační využití lesa a ostatní produkční i mimoprodukční funkce lesa byly posouzeny v rámci SEA. Vymezení akcelerační oblasti pouze vytváří rámec pro budoucí umisťování záměrů a samo o sobě neznamená realizaci konkrétní stavby. Rozsah zásahů do lesních pozemků bude posuzován individuálně v navazujících řízeních, kde budou uplatněny požadavky orgánů státní správy lesů. Současně budou hodnoceny i případné vlivy na rekreační využití území, krajinný ráz a další funkce lesa. Významné negativní vlivy, které by nebylo možné řešit stanovením podmínek, nebyly v rámci SEA identifikovány. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí obecně závazných územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele Lodhéřova a okolních sídel, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 6. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. Do území zasahuje Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Současně požaduji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzení bezpečnosti letových koridorů a omezení manévrovacích možností v lesním území. Dále požaduji stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 7. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti. Dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména zámku Červená Lhota a městské památkové rezervace Jindřichův Hradec, včetně významných pohledových vazeb. Chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a vizuálních dopadů větrných elektráren na kulturně-historické dominanty území, zejména zámek Červená Lhota, městskou památkovou rezervaci Jindřichův Hradec a související pohledové osy a krajinné horizonty. Současně požaduji zpracování vizualizací z významných vyhlídkových míst, památkově chráněných území a dálkových pohledů, včetně vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů s dalšími záměry větrných elektráren v širším území. Dále požaduji posouzení souladu návrhu s ochranou kulturní krajiny a charakteru historického krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 8. Podlimitní AOV Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 42 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW“ stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV24 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 9. Nesouhlas obce a veřejnosti Dotčená obec přijala nesouhlasné usnesení s vymezením akcelerační oblasti. Současně byla podána petice proti AOV24 s podpisy většiny místních občanů. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a	podmínka zaručující zachování prostupnosti, a to i pro další druhy zvířat. Problematika kolizního rizika ptáků byla vyhodnocena v rámci biologického posouzení podle § 11 odst. 3, případně 4 ZOZE a SEA. Územní opatření stanovují povinnost monitoringu mortality ptáků po dobu minimálně tří let od uvedení zařízení do provozu. Současně umožňují využití technických opatření, jako jsou detekční systémy, selektivní odstávky nebo další technologie snižující kolizní riziko ptáků a VTE. Výsledky monitoringu budou sloužit k ověření skutečných vlivů a případnému nastavení dalších provozních opatření. Významné negativní vlivy, které by nebylo možné zmírnit nebo kompenzovat, nebyly v rámci SEA identifikovány. Ochranná pásma civilních letišť a požadavky armády byly vstupním limitem při přípravě návrhu akceleračních oblastí. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. V rámci územního opatření je stanovena konkrétní podmínka. PPři samotném návrhu byla problematika krajinného rázu sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 SEA). Většinou právě z důvodu významných negativních vlivů na krajinný ráz bylo již během přípravy návrhu 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno (viz příloha 3 vyhodnocení vlivů – mapa vypuštěných akceleračních oblastí). Dále, mimo jiné s ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti v průběhu přípravy návrhu pro veřejné projednání plošně redukovány, a ve 48 z 80 navržených akceleračních oblastí pro VTE došlo ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. K další redukci vymezených akceleračních oblastí došlo po veřejném projednání na základě uplatněných stanovisek a připomínek. Usnesení zastupitelstev obcí mají váhu vyjádření zastupitelského orgánu dotčené obce, nejsou však závaznou překážkou vymezení celostátních AO. Výsledky místního referenda zavazují orgány obce v záležitostech samostatné působnosti, nikoliv správní orgány při výkonu státní správy. Výsledky místního referenda nezavazují stát při vymezování AO v ÚRP.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **<u>PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV47 – BUKOVEC</u>** <u>10. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod</u> Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčního čísla 00299703 – Drunče, Březina (vrt S01) a 00323810 – Hojovice (studna S). Současně nejsou zohledněny další využívané zdroje pitné vody v Psárově a Bořetíně (zejména stávající obecní vrt o hloubce 50m a vodojem, oboje ve vzdálenosti do 300m od hranice AOV47, dtto plánovaný obecní vrt a přívod k vodojemu) ani závislost obyvatel na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Není zjištěn rozsah poddolovaných oblastí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>11. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)</u> Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 48,32 % území AOV47. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,31 ha a II. Třídy ochrany v rozsahu 0,10 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>12. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL)</u> Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 51,58 % území AOV47, tedy více než polovinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>13. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity</u> V blízkém okolí AOV 47 se nachází řada chráněných oblastí, dokumentace nezmiňuje PP Huťský potok (vzdálenost cca 2.000 m, ochranné pásmo 330 ha), dále cenných mokřadů a pramenišť, dále významný biotop u rybníka Táta poblíž hranice AOV. SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například motáka pilicha, datla černého nebo netopýra rezavého, a dalších druhů netopýrů, neuvádí však, že tyto výskyty jsou významné v samotné AOV, nejen v jejím blízkém okolí. Nálezy netopýrů dle ČESON jsou dle jeho evidence přímo v AOV47 (Bořetín) a dále v blízkém okolí (Předboř, Choustník, Dobešov u Černovic, Lidmaň, Těmice). Nebyly dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) v rámci soustavy Natura 2000. Středem celého území prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plány všech obcí v AOV. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba 33 VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací na zalesněný střed celé AOV 47. Chybí potvrzený výskyt orla mořského, sokola stěhovavého, luňáka červeného, ledňáčka říčního, čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy vachta trojlistá, prstnatec májový, skokan skřehotavý, kuňka obecná. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na	Zákon č. 249/2025 Sb. a stavební zákon upravují zapojení dotčených územních samosprávných celků a veřejnosti do procesu pořizování změny ÚRP a procesu pořizování územních opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních, včetně stanovení lhůt. Vymezení AO bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Všechny obce a veřejnost měly možnost uplatnit své připomínky k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Odůvodnění obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a pokud možno podrobně vysvětluje důvody, které vedly zpracovatele k návrhu v předložené podobě. Stejně tak vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a hodnotí předpokládané vlivy. *Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí. Vymezení AO nemá vliv na vlastnická práva. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.).* *Cílem akceleračních oblastí je hospodárně využít přírodní zdroje.* *K čl. 11 Listiny: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. K čl. 31 Listiny: bylo zpracováno vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. K čl. 35 Listiny: akcelerační oblasti přispějí ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů.*

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					klima ze strany výstavby a provozu VTE. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a s mezinárodní dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>14. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví</u> Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení vibrací, infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu, v tomto směru je zcela bez odůvodnění a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Dokumentace uvádí, že se předpokládá ve vzdálenosti 500m hluková hladina 37dB na 1 VTE, přičemž toto tvrzení není podloženo žádnou studií (takto vysoké a rozměrné VTE se v ČR ani nenacházejí) ani bližším zdůvodněním a nebere vůbec v úvahu kumulaci více zdrojů hluku – více VTE a ani sílu větru a specifický způsob měření u VTE. Současně sama připouští, že některé obytné objekty se nacházejí ve vzdálenostech kratších než 500 m od hranice AOV47. Řada obytných objektů se způsobem využití rodinný dům je blíže než 500 m k hranici AOV 47, jde konkrétně o tyto obytné objekty v: k.ú. Bořetín č.p.: 66, 75, 67, 51, k.ú. Dobešov (Cihelny) č.p.: 68, 52, 32, 57, k.ú. Vlkosovice č.p.: 44, 45, 52, 26, k.ú. Drunče č.p.:1, 2, 3, 4, 12, 48, 40, k.ú. Březina u JH č.p.: 102, 87, 88, 104, k.ú. Tříklasovice č.p. 55, k.ú. Psárov č.p.: 33, 50, k.ú. Hojovice č.p.: 70, 45, 38, 44, 63, 46, k.ú. Chválkov u KnL. č.p. 94, 14, Rutov č.p.: 62, 68, 60. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Sama vzdálenost 500m je z hlediska ochrany veřejného zdraví naprosto nedostatečná. Samotná výstavba ále velmi výrazným způsobem zatíží hlukem, prašností, blokováním dopravy celé území, jedná se o tisíce m3 betonu apod. Návrh řešení: Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>15. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu</u> Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a připouští negativní vliv na krajinný ráz, byť naprosto neadekvátně vyhodnocený. Sama připouští, že dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména hradu Choustník, hradu Kámen a zámku Červená Lhota, významné kostely, památník v Mnichu, sakrální stavby a výletní místa, včetně významných pohledových vazeb, mnohé z nich jsou navíc do 1000m vzdáleny od hranice AOV47 a to zejména archeologické a kulturní památky v Mnichu, Hojovicích, Bořetíně (Mostkova kaplička na hranicích AOV47) a Drunči (např. slovanské pohřebiště na hranicích AOV47). Navrhovaná opatření v dokumentaci na zmírnění negativního vlivu jsou zcela nesmyslná a nedostatečná (zachování údajných pohledových os, barva doprovodných staveb VTE, „hnízda“ VTE) a odporují i ostatním částem dokumentace (odstupové vzdálenosti mezi VTE, přípustná hustota VTE v AOV). Např. Hrad Choustník a stejnojmenný kopec je viditelný prakticky odevšad. Žádné pohledové osy ani zbarvení věží zničení krajinného rázu neodvrátí. Plánované stavby VTE jsou při svém plánovaném množství (cca 88 věží ve všech 4 AOV47-50) a při limitní výšce 250m tak gigantické (chladicí věže JETE mají 155 m), že při běžném převýšení zdejších kopců nad zdejší mírně zvlněnou krajinu cca 100- 150m ji naprosto pohledově ovládnou, obzvlášť budou-li stát na nejvyšších bodech plánovaných AOV (což je pro investory žádoucí).	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v naprostém rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a dopad na krajinný ráz je silně negativní. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, a to zejména ve vztahu k hradu Choustník, hradu Kámen, zámku Červená Lhota a dalším kulturně-historickým dominantám. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z významných vyhlídkových míst, obcí, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně posouzení souběhu akceleračních oblastí AOV47– AOV50. Současně navrhuji vyhodnocení vlivů na charakter historické kulturní krajiny, dálkové pohledové osy a krajinné dominanty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV48 – CHRBONÍN** 16. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00306203 – Chrbonín studny 1, 2, 00222503 – Terezín studny S1, S2, S3 a 00444603 – Radenín studny S1, S2, S3. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Vlčeves a Lišky, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 17. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 52 % území AOV48. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,81 ha a II. Třídy ochrany v rozsahu 0,11 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 18. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 48 % území AOV48. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 19. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků, například luňáka červeného, káně lesní, sluka lesní, křepelka polní, hýl rudý. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. A dále dokumentace uvádí výskyt netopýrů, např. netopýr rezavý, stromový, parkový a nejmenší. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy a vazby na významné zimoviště EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech v ÚO připuštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>20. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu</u> Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na zámek Radenín, hrobku Latourů a kostel sv. Markéty, dále Sudkův Důl s tvrzí, hrad Choustník a hrad Kámen a výrazné horizonty Blaníku a Svidníku. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko Soběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k zámku Radenín, hrobce Latourů, kostelu sv. Markéty, tvrzi Sudkův Důl, hradu Choustník, hradu Kámen a významným krajinným horizontům Blaníku a Svidníku. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko a pohledové horizonty Josafatského údolí podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>21. Podlimitní AOV</u> Akcelerační oblast AOV48 Chrbonín vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 45,5 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW“ stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV48 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>22. Chráněný receptor – Dětský domov Radenín</u> V bezprostřední blízkosti hranice akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín, přibližně ve vzdálenosti 500 m, se nachází Dětský domov Radenín, který představuje chráněný receptor ve smyslu nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Jedná se o zařízení určené pro děti a mladistvé, tedy zvlášť citlivou skupinu obyvatelstva, u níž je nutné posuzovat zdravotní dopady s maximální mírou opatrnosti. Dokumentace SEA neobsahuje konkrétní posouzení vlivů na tento chráněný receptor, zejména z hlediska hluku, infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a stroboskopického efektu (flicker efektu). V navazujících řízeních EIA proto musí být zpracováno plné hodnocení zdravotních rizik (HRA – Health Risk Assessment) a detailní akustické posouzení, které prokáže, že provozem větrných	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					elektráren nedojde k nepříznivému ovlivnění zdraví a kvality života dětí umístěných v zařízení. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV49 – KŘEČ** 23. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně tvrdí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, a z toho dovozuje zanedbatelné vlivy na vody. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Křeč, Kozmice – Za Petrovým, Černovice – V Padělkách, Vlčeves – Lišky a Svatá Anna, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 24. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 78 % území AOV49. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,45 ha a II. Třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 25. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 22 % území AOV49. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 26. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například krkavce velkého, motáka pochopa, čápa černého či netopýra rezavého. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 27. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové osy na kostel sv. Jakuba Většího ve Křeči, hrad Choustník či historickou krajinu Sudkova Dolu. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna ani na tzv. Černovické vyhlídky. Obec Křeč je obklíčena z více stran v odstupové vzdálenosti 500 m. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu ke kostelu sv. Jakuba Většího ve Křeči, hradu Choustník, historické krajině Sudkova Dolu, poutnímu místu Svatá Anna a tzv. Černovickým vyhlídkám. Současně požaduji zpracování realistických vizualizací z obcí, významných vyhlídkových míst, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Dále požaduji doplnění posouzení vlivů na pohledové osy, krajinné dominanty a dálkové horizonty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV50 – OBRATAŇ** 28. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00200410 – Obrataň podzemní zdroj a 00206610 – Obrataň podzemní zdroj. Současně nejsou zohledněny studny obce Pořín v lokalitě Pinach ni závislost obyvatel okolních obcí na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 29. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 63,43 % území AOV50. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 1,38 ha a II. Třídy ochrany v rozsahu 0,07 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 30. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 35,29 % území AOV50. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>31. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity</u> SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například luňáka červeného, motáka pilicha, krkavce velkého a netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy, nadregionální biokoridor Čunkovský potok – Pařezitý, Roštejn ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Navrhuji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny R a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Dále navrhuji doplnění biologického hodnocení o podrobné vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, včetně posouzení funkčnosti nadregionálního biokoridoru Čunkovský potok – Pařezitý – Roštejn a kumulativních vlivů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000 podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že významné negativní vlivy na biodiverzitu, migrační prostupnost krajiny a zvláště chráněné ruhy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>32. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu</u> Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na hrad Kámen, hrad Choustník, hrad Šelmberk a tvrz Sudkův Důl. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko- oběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k hradu Kámen, hradu Choustník, hradu Šelmberk, tvrzi Sudkův Důl a významným krajinným horizontům Josafatského údolí. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení dopadů na dálkové pohledy a krajinné dominanty. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **<u>PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50</u>** <u>33–36. Absence kumulativních a synergických vlivů</u>	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace nehodnotí souběžné působení akceleračních oblastí AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50, přestože společně vytvářejí souvislý pás větrných elektráren v krajině. Chybí vyhodnocení souběhu hluku, světelného znečištění, překážkového leteckého značení, fragmentace (devastace) lesů a krajiny a souběhu s koridorem vedení V406/407 Kočín–Mírovka. Návrh je v rozporu se zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (zejména s § 10g), a se směrnicí 2001/42/ES. Dále chybí vyhodnocení zablokování územního rozvoje obcí a jejich obklíčení plánovanou výstavbou. Návrh řešení: Požaduji doplnění plného kumulativního a synergického posouzení všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 včetně souběhu s koridorem V406/407 Kočín–Mírovka, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>37–40. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS</u> V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. UO neobsahuje vyhodnocení vlivu na letecký provoz. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Nalézá se zde pásmo nízkého přeletu TSA 27 a to v bezprostřední blízkosti, v k.ú. Chválkov u KnL. dokonce v přímém dotyku. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému, letecké hašení lesních požárů, zdravotnickou záchrannou službu a další složky IZS v lesním území. Současně navrhuji doplnění závazných stanovisek Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v dotčeném území. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>41–44. Nesouhlas obcí a veřejnosti</u> Dotčené obce přijaly nesouhlasná usnesení s vymezením akceleračních oblastí. Současně proběhlo referendum ve městě Černovice, které vyjádřilo nesouhlas občanů s výstavbou VTE. V obci Radenín byla podána petice proti vymezení AOV podepsaná 251 občany. Současně byla podána petice na Jihočeský kraj a Kraj Vysočinu za všechny čtyři akcelerační oblasti AOV47–AOV50 s přibližně 3.500 podpisy, což potvrzuje zásadní nesouhlas veřejnosti i samospráv, lze shrnout, že minimálně 2/3 trvale hlášených obyvatel celé oblasti jsou proti zřízení AOV47 plus uživatelé a vlastníci nemovitostí v území. Tvorba návrhu proběhla bez účasti obcí a veřejnosti, lhůta poskytnutá k připomínkám je zcela neadekvátní. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požaduji respektování principu samosprávy a vypuštění akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **<u>PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50</u>** <u>45–49. Nepřezkoumatelnost návrhu</u> Návrh pracuje pouze s modelovým předpokladem umístění větrných elektráren bez konkrétního rozmístění staveb a související infrastruktury. Bez znalosti konkrétní polohy nelze objektivně vyhodnotit hluk, dopady na veřejné zdraví, krajinný ráz ani dopady na obyvatele. Vyhodnocení vlivu SEA je proto naprosto formální. Návrh je proto nepřezkoumatelný podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Návrh řešení: Požaduji doplnění variant a modelů rozmístění větrných elektráren, přístupových komunikací a související infrastruktury, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>50–54. Nepřípustné odkládání posouzení vlivů</u> Klíčové vlivy na veřejné zdraví, hluk, vibrace, flicker efekt, ptáky a netopýry nejsou posouzeny nyní, ale až v budoucích navazujících řízeních nebo v monitoringu po realizaci záměru. Tím dochází k přenesení	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					podstatných otázek mimo fázi SEA, kdy již nebude možné ovlivnit samotné vymezení území. Postup je v rozporu se zásadou prevence a se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Požaduji doplnění posouzení vlivů již ve fázi SEA, zejména v oblasti veřejného zdraví, hluku, flicker efektu a vlivů na biodiverzitu. Případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 55–59. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu. Současně připouští obytnou nebo rekreační zástavbu ve vzdálenostech okolo 500 m od hranic AOV, přičemž ve velmi mnoha případech se zejména obytné nebo rekreační objekty nacházejí přímo na hranici akceleračních oblastí nebo ve vzdálenostech kratších než 500 m. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní zdravotní dopady souběhu více akceleračních oblastí AOV47–AOV50 na obyvatele dotčených obcí. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), detailní akustické studie a posouzení infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a flicker efektu. Současně požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od zastavitelného území, obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km, a to s ohledem na princip předběžné opatrnosti a ochranu veřejného zdraví. Pro případ, že uvedená odstupová vzdálenost nebude stanovena, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 60–64. Nedostatečné odůvodnění výběru lokality Dokumentace vůbec nevysvětluje, proč byla zvolena právě krajina s velmi vysokým podílem lesa, kvalitní zemědělské půdy a kulturních, přírodních a zejména krajinných hodnot a vůbec dané území, co bylo (objektivně a konkrétně specifikováno) vlastně podkladem a důvodem pro volbu dané lokality. Současně nejsou porovnány méně konfliktní varianty ani brownfieldy, přestože samotný ÚRP ČR deklaruje preferenci narušených území. Postup je v rozporu s principem minimalizace dopadů a s § 172 správního řádu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 65–69. Dopady na majetek a infrastrukturu SEA nesprávně hodnotí vlivy na hmotné statky jako nulové, přestože lze očekávat zatížení místních komunikací, pokles hodnoty nemovitostí a zásahy do obecní infrastruktury. Pozemky a budovy v okolí VTE budou zcela znehodnoceny, když hlavní devizou jejich tržní hodnoty je právě zdejší naprostý klid a zachovalá krajina. V území se nachází i vodohospodářská infrastruktura, včetně vodojemů a vrtů, jejichž ochrana nebyla posouzena. Dokumentace ignoruje FVE (např. v části obce Mnich Chválkov v bezprostřední blízkosti hranice AOV47). Místní a krajské komunikace nejsou uzpůsobeny na nezbytný rozsah plánované výstavby. Dochází tak k nepřiměřenému zásahu do vlastnických práv podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného posouzení dopadů větrných elektráren na hmotné statky, místní komunikace, technickou a vodohospodářskou infrastrukturu, včetně vodojemů, vodovodních řadů a dalších zařízení sloužících k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů přepravy nadrozměrných komponent na stav silnic nižších tříd, mostů a obecních komunikací, včetně návrhu konkrétních opatření k ochraně infrastruktury a majetku obcí. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na hodnotu nemovitostí, kvalitu bydlení a výkon vlastnických práv obyvatel dotčeného území podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Pro případ, že významné negativní dopady na majetek, infrastrukturu a vlastnická práva nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 70–74. Rozpor s principem minimalizace dopadů a veřejným zájmem, rozpor s ústavním pořádkem Akcelerační oblasti mají být podle odůvodnění ÚRP ČR vymezovány v územích s nízkým konfliktním potenciálem. AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 vykazují vysoce konfliktní střety s ochranou vod, lesa, ZPF, biodiverzity, krajinného rázu i veřejného zdraví. Návrh proto neprokazuje proporcionalitu zásahu ani převahu veřejného zájmu nad negativními dopady. Nadto veřejný zájem na stavbě VTE a navíc takovýmto způsobem není nikde výslovně definován. AOV a UO neodůvodněně zvýhodňují jednu	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					skupinu subjektů před jinými konkrétně investory VTE před občany a obyvateli zasažených obcí a vlastníky nemovitostí, což je v rozporu zejména s čl. 3 odst.1, čl. 4 odst. 3,4, čl. 7, čl. 8, čl. 101 odst.1. Ústavy ČR. Návrh řešení: Požaduji doplnění řádného vyhodnocení proporcionality zásahu do území a prokázání převahy veřejného zájmu nad negativními dopady na životní prostředí, krajinu, veřejné zdraví a majetková práva obyvatel. Současně požaduji doplnění variantního posouzení méně konfliktních lokalit, včetně brownfieldů a území s nižším střetem s ochranou vod, lesa, zemědělského půdního fondu, biodiverzity a krajinného rázu. Dále požaduji přepracování návrhu tak, aby akcelerační oblasti byly vymezovány pouze v územích s prokazatelně nízkým konfliktním potenciálem v souladu s odůvodněním ÚRP ČR a principem minimalizace dopadů. Pro případ, že proporcionalita zásahu a převaha veřejného zájmu nebudou spolehlivě prokázány, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>75–79. Nedostatečnost zmírňujících opatření</u> Stanovená opatření jsou převážně obecná, formální a deklaratorní, například omezení výšky VTE na 200 nebo 250 m, a zejména odporující zjištěním v rámci SEA. Dokumentace neobsahuje konkrétní opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, dalšími výše uvedenými fyzikálními jevy, světelným znečištěním nebo pro zachování migrační prostupnosti krajiny. Závěr o dostatečnosti opatření je proto nepodložený a v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění konkrétních a závazných zmírňujících opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, infrazvukem, amplitudovou modulací, vibracemi, stroboskopickým efektem a světelným znečištěním. Dále navrhuji doplnění opatření pro zachování migrační prostupnosti krajiny, ochranu ptáků a netopýrů a omezení kumulativních dopadů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji stanovení jasných podmínek pro monitoring, kontrolu a vyhodnocování dopadů nezávislými odbornými institucemi, nikoliv pouze provozovateli větrných elektráren. Dále navrhuji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že účinná a konkrétní zmírňující opatření nebudou doplněna a jejich funkčnost spolehlivě prokázána, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>80–84. Vnitřní rozpory a nedostatečný monitoring</u> SEA současně tvrdí, že kumulativní vlivy nebyly zjištěny, ale zároveň připouští jejich existenci při souběhu více AOV. Monitoring je nepřípustně navržen až po realizaci záměru a převážně v režii provozovatelů. Dokumentace je proto vnitřně rozporná a nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Navrhuji doplnění nezávislého a transparentního systému monitoringu, který bude prováděn již před realizací záměru a následně i v průběhu provozu větrných elektráren. Dále navrhuji, aby monitoring nebyl zajišťován pouze provozovateli větrných elektráren, ale také nezávislými odbornými institucemi a orgány ochrany přírody, veřejného zdraví a životního prostředí. Současně navrhuji doplnění konkrétních metodik, rozsahu a kontrolních mechanismů monitoringu hluku, infrazvuku, mortality ptáků a netopýrů, migračních tras, krajinného rázu a kumulativních vlivů. Pro případ, že nebude zajištěn nezávislý, odborný a přezkoumatelný monitoring vlivů záměru, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>85–89. Absence variantního řešení</u> Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky VTE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění variantního posouzení akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menší výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dopady na životní prostředí a obyvatele, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 90–94. Nepřiměřenost zásahu do území Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Návrh řešení: Navrhuji doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále navrhuji prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně navrhuji doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 95–99. Riziko lesních požárů a omezení možností hašení AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 se z významné části nacházejí v lesních porostech nebo v jejich bezprostřední blízkosti. Dokumentace SEA však vůbec nehodnotí rizika vzniku a šíření lesních požárů ani dopady souvislého pásu větrných elektráren na možnosti zásahu jednotek požární ochrany a integrovaného záchranného systému. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní dopad souvislého pásu cca 88 větrných elektráren v AOV47–AOV50 na krizové řízení a požární bezpečnost krajiny. V podmínkách probíhající klimatické změny a narůstajícího rizika sucha představuje rozsáhlá industrializace lesních hřebenů významné zvýšení požárního rizika v území. Návrh je v rozporu se zásadou prevence podle § 2900 občanského zákoníku, s požadavky zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, a s požadavkem řádného vyhodnocení rizik podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného posouzení požárních rizik, možností zásahu HZS a dopadů souvislého pásu větrných elektráren na letecké hašení lesních požárů, krizové řízení a evakuaci obyvatel. Současně požaduji stanovisko HZS a odborné vyhodnocení dostupnosti území pro zásahovou techniku v podmínkách rozsáhlých lesních požárů. Pro případ, že uvedená rizika nebudou spolehlivě vyloučena, požaduji vypuštění akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 100. Procesní vada – neúplné zveřejnění koordinačního výkresu Proces zveřejnění návrhu Změny č. 2 ÚRP vykazuje vady, neboť koordinační výkres nebyl zveřejněn v úplné podobě a chybí zde údaje k identifikaci katastrálních parcel k přesnému určení hranice AOV. Ve zveřejněné dokumentaci absentovaly záměry FVE, přestože představují významnou součást navrhovaného využití území a mají zásadní význam pro posouzení kumulativních a synergických vlivů. Veřejnosti tak nebyla umožněna řádná orientace v návrhu ani efektivní uplatnění připomínek, čímž mohlo dojít ke zkrácení procesních práv veřejnosti. Návrh řešení: Požadujeme vypořádání této procesní vady v souladu se zásadou ochrany práv veřejnosti a transparentnosti procesu pořizování opatření obecné povahy.	
4507.	Žandová Miloslava	MMR-40767-2026-81	99czzx	AOV103	**VĚC: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR - vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučeni oblasti** Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem Změny Č.2 Územního rozvojového	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.*

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					plánu ČR a **požaduji vyloučeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.** Mám za to, že vymezeni této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obcí Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodněni připomínek** **1. Nedostatky návrhu a procesní pochybeni** Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístěni akceleračních oblastí, zejména využiti brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešeni zásadních střetů v území až do fáze povolováni jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánováni. **2. Ochrana přírody a krajiny** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategie Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obcí. V Opatřeni obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatření. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro “nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobuči zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako “v přípravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součástí a jehož obsah je v době schvalování ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty. Jelikož Opatřeni obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezeni AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť" oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nizkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentaci biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. ➢ **Voda a klimatické funkce krajiny**	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založení 2-4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžaduji hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakování vody, změní odtokové poměry a zhorší schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatřeni obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminaci a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízeni pro skladování elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatováni, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušeni drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m' nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachováni zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cil lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohroženi základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality. Požaduji vyloučeni ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studni a pramenišť. Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a ||. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze “přístup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatřeni je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikací VTE. Dojde k nevratnému zhutnění půdy těžkou technikou, zvýšení erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožni efektivní hospodařeni. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do “navazujících řízení". Požaduji posouzeni kumulativního hluku již ve fázi vymezeni akcelerační oblasti, neboť po schválení ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Hranice AOV103 je od nejbližšího obydli vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohroženi zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400-500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodrženi hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánováni chránit pohodu bydlení. V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povolení záměrů OZE je zpracováni studie působeni stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístěni navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnoceni nemovitostí. ➢ **Technická a bezpečnostní rizika** V Opatřeni obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdáleností od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šířeni požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikaci pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věži VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsi). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobuči životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezeni bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatření obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působení pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnici o posuzováni vlivů na životní prostředí. Požaduji doloženi akustické studie, která zohledni kumulativní vliv (VTE " bateriová úložiště " stávající zdroje hluku). Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezeni limitů pro celou oblast je toto ustanoveni nevymahatelné. Bez stanoveni maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobuči. Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítání akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladování elektřiny** Návrh Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladováni	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť", která představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m' pro celou AOV103, zvýšeni hlukové zátěže (neustálý hluk chlazení) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu. Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šiří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích “s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. g) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosaženi cilů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existují alternativy, je nucené prosazováni AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazování AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokování výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využit lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** Jako občan a člen místní komunity jsem již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřil v rámci petice v roce 2024. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usneseni Č.08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezeni akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejích obyvatel, čímž dochází k narušeni důvěry v proces územního plánováni a k nucenému prosazováni záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a peticí) bez dostatečného prokázání, že neexistuji jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. požaduji doložení variantního posouzeni, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady." Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnicí RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
4508.	David Jiří	MMR-40768-2026-81	99ch, 99cza, 99czb, 99czc, 99czd	AOV24, AOV47, AOV48, AOV49, AOV50	Věc: PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (dle § 97 zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon) PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínky k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **III. NÁZEV ZÁMĚRU** **Akcelerační oblasti na území Jihočeského kraje (okresy Jindřichův Hradec a Tábor) a Kraje Vysočina (okres Pelhřimov): AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň.** **IV. DOTČENÉ ÚZEMÍ** **AOV24 – Lodhéřov** Rozloha plochy 3,9 km2, max. výkon 42 MW, max. počet věží 12, max. výška věží 200 m. Katastrální území: Lodhéřov, Studnice u Lodhéřova a Velký Ratmírov. **AOV47 – Bukovec** Rozloha plochy 11,8 km2, max. výkon 115,5 MW, max. počet věží 33, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Březina u Deštné, Bořetín, Dobešov u Černovic, Drunče, Hojovice, Chválkov u Kamenice nad Lipou, Psárov, Tříklasovice a Vlkosovice. **AOV48 – Chrbonín** Rozloha plochy 4,9 km2, max. výkon 45,5 MW, max. počet věží 13 VTE, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Hroby, Chrbonín, Kozmice u Chýnova, Mlýny u Choustníku, Radenín a Vlčeves. **AOV49 – Křeč** Rozloha plochy 8,4 km2, max. výkon 84 MW, max. počet věží 24, max. výška věží 200 m. Katastrální území: Bezděčín u Obrataně, Černovice u Tábora, Kozmice u Chýnova, Křeč, Nové Dvory u Pořína, Střítež u Černovic a Sudkův Důl. **AOV50 – Obrataň** Rozloha plochy 6,5 km2, max. výkon 63 MW, max. počet věží 18, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Bezděčín u Obrataně, Hrobská Zahrádka, Nové Dvory u Pořína, Obrataň, Pořín a Prasetín. **V. STANOVISKO** **S návrhem Územního opatření k AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň (UO) zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území.** Návrh akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství).	***Akceptováno částečně.*** *Akcelerační oblast AOV47 – Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 – Křeč byla vypuštěna.* *Akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov, AOV48 – Chrbonín a AOV50 – Obrataň jsou vymezeny v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a nařízením vlády č. 507/2025 Sb.* Akcelerační oblast AOV24 – Lodhéřov byla zmenšena, přičemž připomínky týkající se ochrany vodních zdrojů (ochranná pásma Pluhův Žďár S1, S2) a záboru zemědělské půdy a lesních pozemků byly při vymezení oblasti zohledněny. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch bylo využito biologické posouzení zahrnující mj. posouzení vlivů na chráněné druhy živočichů, biotopy a prvky ÚSES; nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení oblastí AOV24, AOV48 a AOV50. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměrů umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. *Vibrace z provozu větrné elektrárny se přes železobetonový základ přenáší do okolní půdy či horniny; typické naměřené*

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. Požaduji proto především vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování návrhu, zejména doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání. **<u>VI. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24, AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50</u>** **<u>PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV24 – LODHÉŘOV</u>** <u>1. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod</u> Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existuje ochranné pásmo evidenčního čísla 00242303 – Pluhův Žďár podzemní S1, S2. Současně není zohledněna závislost obyvatel na individuálních studních. Obec Lodhéřov a zejména místní část Studnice se dlouhodobě potýkají s nedostatkem pitné vody ve studních a s omezeným zásobováním obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>2. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)</u> Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 70 % území AOV24. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,08 ha a II. Třídy ochrany v rozsahu 0,59 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>3. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL)</u> Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 30 % území AOV24, tedy téměř třetinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a nutnou související likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů.. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity</u> SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například čápa černého, motáka pochopa, motáka pilicha, krkavce velkého nebo netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na CHKO Třeboňsko. Chybí potvrzený výskyt orla mořského a čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v	*hodnoty jsou pod 1 μm/s. Žádná recenzovaná studie neprokázala zdravotní efekt těchto vibrací na obyvatele.* *Ve vymezovaných AO celostátního významu nejsou vyloučeny zranitelné skupiny obyvatelstva; proto byla do ÚO u všech AO pro VTE zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu.* Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Při vymezování AO v návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. *Konkrétní řešení dopravní infrastruktury v území nelze předjímat. Ochrana vodních poměrů a vodních zdrojů vyplývající z vodního zákona není vymezením akceleračních oblastí dotčena.* Možné vlivy na lesní hospodářství, rekreační využití lesa a ostatní produkční i mimoprodukční funkce lesa byly posouzeny v rámci SEA. Vymezení akcelerační oblasti pouze vytváří rámec pro budoucí umisťování záměrů a samo o sobě neznamená realizaci konkrétní stavby. Rozsah zásahů do lesních pozemků bude posuzován individuálně v navazujících řízeních, kde budou uplatněny požadavky orgánů státní správy lesů. Současně budou hodnoceny i případné vlivy na rekreační využití území, krajinný ráz a další funkce lesa. Významné negativní vlivy, které by nebylo možné řešit stanovením podmínek, nebyly v rámci SEA identifikovány. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní. Pro ochranu zvláště chráněných druhů

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na CHKO Třeboňsko. Současně požaduji doplnění biologických průzkumů o výskyt zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, a následné nové vyhodnocení vlivů v rámci SEA. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 5. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace, vibrací a stroboskopického efektu a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Současně sama připouští riziko obtěžování v okrajové zástavbě Lodhéřova v noční době. Vzhledem k reliéfu kotliny, ve které Lodhéřov leží, existuje riziko odrazů a zesílení akustického tlaku. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele Lodhéřova a okolních sídel, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 6. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. Do území zasahuje Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Současně požaduji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzení bezpečnosti letových koridorů a omezení manévrovacích možností v lesním území. Dále požaduji stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 7. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti. Dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména zámku Červená Lhota a městské památkové rezervace Jindřichův Hradec, včetně významných pohledových vazeb. Chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a vizuálních dopadů větrných elektráren na kulturně-historické dominanty území, zejména zámek Červená Lhota, městskou památkovou rezervaci Jindřichův Hradec a související pohledové osy a krajinné horizonty. Současně požaduji zpracování vizualizací z významných vyhlídkových míst, památkově chráněných území a dálkových pohledů, včetně vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů s dalšími záměry větrných elektráren v širším území. Dále požaduji posouzení souladu návrhu s ochranou kulturní krajiny a charakteru historického krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou	velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí obecně závazných územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti, a to i pro další druhy zvířat. Problematika kolizního rizika ptáků byla vyhodnocena v rámci biologického posouzení podle § 11 odst. 3, případně 4 ZOZE a SEA. Územní opatření stanovují povinnost monitoringu mortality ptáků po dobu minimálně tří let od uvedení zařízení do provozu. Současně umožňují využití technických opatření, jako jsou detekční systémy, selektivní odstávky nebo další technologie snižující kolizní riziko ptáků a VTE. Výsledky monitoringu budou sloužit k ověření skutečných vlivů a případnému nastavení dalších provozních opatření. Významné negativní vlivy, které by nebylo možné zmírnit nebo kompenzovat, nebyly v rámci SEA identifikovány. Ochranná pásma civilních letišť a požadavky armády byly vstupním limitem při přípravě návrhu akceleračních oblastí. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. V rámci územního opatření je stanovena konkrétní podmínka. PPři samotném návrhu byla problematika krajinného rázu sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 SEA). Většinou právě z důvodu významných negativních vlivů na krajinný ráz bylo již během přípravy návrhu 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno (viz příloha 3 vyhodnocení vlivů – mapa vypuštěných akceleračních oblastí). Dále, mimo jiné s ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti v průběhu přípravy návrhu pro veřejné projednání plošně redukovány, a ve 48 z 80 navržených akceleračních oblastí pro VTE došlo ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. K další redukci vymezených akceleračních oblastí došlo po veřejném projednání na základě uplatněných stanovisek a připomínek.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>8. Podlimitní AOV</u> Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 42 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW“ stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV24 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>9. Nesouhlas obce a veřejnosti</u> Dotčená obec přijala nesouhlasné usnesení s vymezením akcelerační oblasti. Současně byla podána petice proti AOV24 s podpisy většiny místních občanů. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **<u>PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV47 – BUKOVEC</u>** <u>10. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod</u> Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčního čísla 00299703 – Drunče, Březina (vrt S01) a 00323810 – Hojovice (studna S). Současně nejsou zohledněny další využívané zdroje pitné vody v Psárově a Bořetíně (zejména stávající obecní vrt o hloubce 50m a vodojem, oboje ve vzdálenosti do 300m od hranice AOV47, dtto plánovaný obecní vrt a přívod k vodojemu) ani závislost obyvatel na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Není zjištěn rozsah poddolovaných oblastí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>11. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)</u> Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 48,32 % území AOV47. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,31 ha a II. Třídy ochrany v rozsahu 0,10 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>12. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL)</u> Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 51,58 % území AOV47, tedy více než polovinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>13. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity</u> V blízkém okolí AOV 47 se nachází řada chráněných oblastí, dokumentace nezmiňuje PP Huťský potok (vzdálenost cca 2.000 m, ochranné pásmo 330 ha), dále cenných mokřadů a pramenišť, dále významný biotop u rybníka Táta poblíž hranice AOV. SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například motáka pilicha, datla černého nebo netopýra rezavého, a dalších druhů netopýrů, neuvádí však, že tyto výskyty jsou významné v samotné AOV, nejen v jejím blízkém okolí. Nálezy netopýrů dle ČESON jsou dle jeho evidence přímo v AOV47 (Bořetín) a dále v blízkém okolí (Předboř, Choustník, Dobešov u	Usnesení zastupitelstev obcí mají váhu vyjádření zastupitelského orgánu dotčené obce, nejsou však závaznou překážkou vymezení celostátních AO. Výsledky místního referenda zavazují orgány obce v záležitostech samostatné působnosti, nikoliv správní orgány při výkonu státní správy. Výsledky místního referenda nezavazují stát při vymezování AO v ÚRP. Zákon č. 249/2025 Sb. a stavební zákon upravují zapojení dotčených územních samosprávných celků a veřejnosti do procesu pořizování změny ÚRP a procesu pořizování územních opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních, včetně stanovení lhůt. Vymezení AO bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Všechny obce a veřejnost měly možnost uplatnit své připomínky k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Odůvodnění obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a pokud možno podrobně vysvětluje důvody, které vedly zpracovatele k návrhu v předložené podobě. Stejně tak vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a hodnotí předpokládané vlivy. *Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny podle občanského zákoníku.* *K čl. 11 Listiny: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby. K čl. 31 Listiny: bylo zpracováno vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. K čl. 35 Listiny: akcelerační oblasti přispějí ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů.*

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Černovic, Lidmaň, Těmice). Nebyly dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) v rámci soustavy Natura 2000. Středem celého území prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plány všech obcí v AOV. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba 33 VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací na zalesněný střed celé AOV 47. Chybí potvrzený výskyt orla mořského, sokola stěhovavého, luňáka červeného, ledňáčka říčního, čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy vachta trojlistá, prstnatec májový, skokan skřehotavý, kuňka obecná. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a s mezinárodní dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 14. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení vibrací, infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu, v tomto směru je zcela bez odůvodnění a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Dokumentace uvádí, že se předpokládá ve vzdálenosti 500m hluková hladina 37dB na 1 VTE, přičemž toto tvrzení není podloženo žádnou studií (takto vysoké a rozměrné VTE se v ČR ani nenacházejí) ani bližším zdůvodněním a nebere vůbec v úvahu kumulaci více zdrojů hluku – více VTE a ani sílu větru a specifický způsob měření u VTE. Současně sama připouští, že některé obytné objekty se nacházejí ve vzdálenostech kratších než 500 m od hranice AOV47. Řada obytných objektů se způsobem využití rodinný dům je blíže než 500 m k hranici AOV 47, jde konkrétně o tyto obytné objekty v: k.ú. Bořetín č.p.: 66, 75, 67, 51, k.ú. Dobešov (Cihelny) č.p.: 68, 52, 32, 57, k.ú. Vlkosovice č.p.: 44, 45, 52, 26, k.ú. Drunče č.p.:1, 2, 3, 4, 12, 48, 40, k.ú. Březina u JH č.p.: 102, 87, 88, 104, k.ú. Tříklasovice č.p. 55, k.ú. Psárov č.p.: 33, 50, k.ú. Hojovice č.p.: 70, 45, 38, 44, 63, 46, k.ú. Chválkov u KnL. č.p. 94, 14, Rutov č.p.: 62, 68, 60. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Sama vzdálenost 500m je z hlediska ochrany veřejného zdraví naprosto nedostatečná. Samotná výstavba ále velmi výrazným způsobem zatíží hlukem, prašností, blokováním dopravy celé území, jedná se o tisíce m3 betonu apod. Návrh řešení: Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 15. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a připouští negativní vliv na krajinný ráz, byť naprosto neadekvátně vyhodnocený. Sama připouští, že dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména hradu Choustník, hradu	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Kámen a zámku Červená Lhota, významné kostely, památník v Mnichu, sakrální stavby a výletní místa, včetně významných pohledových vazeb, mnohé z nich jsou navíc do 1000m vzdáleny od hranice AOV47 a to zejména archeologické a kulturní památky v Mnichu, Hojovicích, Bořetíně (Mostkova kaplička na hranicích AOV47) a Drunči (např. slovanské pohřebiště na hranicích AOV47). Navrhovaná opatření v dokumentaci na zmírnění negativního vlivu jsou zcela nesmyslná a nedostatečná (zachování údajných pohledových os, barva doprovodných staveb VTE, „hnízda“ VTE) a odporují i ostatním částem dokumentace (odstupové vzdálenosti mezi VTE, přípustná hustota VTE v AOV). Např. Hrad Choustník a stejnojmenný kopec je viditelný prakticky odevšad. Žádné pohledové osy ani zbarvení věží zničení krajinného rázu neodvrátí. Plánované stavby VTE jsou při svém plánovaném množství (cca 88 věží ve všech 4 AOV47-50) a při limitní výšce 250m tak gigantické (chladicí věže JETE mají 155 m), že při běžném převýšení zdejších kopců nad zdejší mírně zvlněnou krajinu cca 100- 150m ji naprosto pohledově ovládnou, obzvlášť budou-li stát na nejvyšších bodech plánovaných AOV (což je pro investory žádoucí). Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v naprostém rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a dopad na krajinný ráz je silně negativní. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, a to zejména ve vztahu k hradu Choustník, hradu Kámen, zámku Červená Lhota a dalším kulturně-historickým dominantám. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z významných vyhlídkových míst, obcí, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně posouzení souběhu akceleračních oblastí AOV47– AOV50. Současně navrhuji vyhodnocení vlivů na charakter historické kulturní krajiny, dálkové pohledové osy a krajinné dominanty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **<u>PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV48 – CHRBONÍN</u>** <u>16. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry</u> Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00306203 – Chrbonín studny 1, 2, 00222503 – Terezín studny S1, S2, S3 a 00444603 – Radenín studny S1, S2, S3. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Vlčeves a Lišky, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>17. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)</u> Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 52 % území AOV48. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,81 ha a II. Třídy ochrany v rozsahu 0,11 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>18. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL)</u> Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 48 % území AOV48. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 19. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků, například luňáka červeného, káně lesní, sluka lesní, křepelka polní, hýl rudý. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. A dále dokumentace uvádí výskyt netopýrů, např. netopýr rezavý, stromový, parkový a nejmenší. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy a vazby na významné zimoviště EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech v ÚO připuštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 20. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na zámek Radenín, hrobku Latourů a kostel sv. Markéty, dále Sudkův Důl s tvrzí, hrad Choustník a hrad Kámen a výrazné horizonty Blaníku a Svidníku. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko Soběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k zámku Radenín, hrobce Latourů, kostelu sv. Markéty, tvrzi Sudkův Důl, hradu Choustník, hradu Kámen a významným krajinným horizontům Blaníku a Svidníku. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko a pohledové horizonty Josafatského údolí podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 21. Podlimitní AOV Akcelerační oblast AOV48 Chrbonín vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 45,5 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW“ stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV48 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 22. Chráněný receptor – Dětský domov Radenín V bezprostřední blízkosti hranice akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín, přibližně ve vzdálenosti 500 m, se nachází Dětský domov Radenín, který představuje chráněný receptor ve smyslu nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Jedná se o zařízení určené pro děti a mladistvé, tedy zvlášť citlivou skupinu obyvatelstva, u níž je nutné posuzovat zdravotní dopady s maximální mírou opatrnosti. Dokumentace SEA neobsahuje konkrétní posouzení vlivů na tento chráněný receptor, zejména z hlediska hluku, infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a stroboskopického efektu (flicker efektu). V navazujících řízeních EIA proto musí být zpracováno plné hodnocení zdravotních rizik (HRA – Health Risk Assessment) a detailní akustické posouzení, které prokáže, že provozem větrných elektráren nedojde k nepříznivému ovlivnění zdraví a kvality života dětí umístěných v zařízení. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV49 – KŘEČ** 23. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně tvrdí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, a z toho dovozuje zanedbatelné vlivy na vody. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Křeč, Kozmice – Za Petrovým, Černovice – V Padělkách, Vlčeves – Lišky a Svatá Anna, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 24. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 78 % území AOV49. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,45 ha a II. Třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 25. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 22 % území AOV49. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 26. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například krkavce velkého, motáka pochopa, čápa černého či netopýra rezavého. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>27. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu</u> Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové osy na kostel sv. Jakuba Většího ve Křeči, hrad Choustník či historickou krajinu Sudkova Dolu. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna ani na tzv. Černovické vyhlídky. Obec Křeč je obklíčena z více stran v odstupové vzdálenosti 500 m. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu ke kostelu sv. Jakuba Většího ve Křeči, hradu Choustník, historické krajině Sudkova Dolu, poutnímu místu Svatá Anna a tzv. Černovickým vyhlídkám. Současně požaduji zpracování realistických vizualizací z obcí, významných vyhlídkových míst, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Dále požaduji doplnění posouzení vlivů na pohledové osy, krajinné dominanty a dálkové horizonty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **<u>PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV50 – OBRATAŇ</u>** <u>28. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry</u> Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00200410 – Obrataň podzemní zdroj a 00206610 – Obrataň podzemní zdroj. Současně nejsou zohledněny studny obce Pořín v lokalitě Pinach ni závislost obyvatel okolních obcí na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>29. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)</u>	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 63,43 % území AOV50. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 1,38 ha a II. Třídy ochrany v rozsahu 0,07 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 30. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 35,29 % území AOV50. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 31. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například luňáka červeného, motáka pilicha, krkavce velkého a netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy, nadregionální biokoridor Čunkovský potok – Pařezitý, Roštejn ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Navrhuji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny R a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Dále navrhuji doplnění biologického hodnocení o podrobné vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, včetně posouzení funkčnosti nadregionálního biokoridoru Čunkovský potok – Pařezitý – Roštejn a kumulativních vlivů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000 podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že významné negativní vlivy na biodiverzitu, migrační prostupnost krajiny a zvláště chráněné ruhy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 32. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na hrad Kámen, hrad Choustník, hrad Šelmberk a tvrz Sudkův Důl. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko- oběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k hradu Kámen, hradu Choustník, hradu Šelmberk, tvrzi	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Sudkův Důl a významným krajinným horizontům Josafatského údolí. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení dopadů na dálkové pohledy a krajinné dominanty. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50** 33–36. Absence kumulativních a synergických vlivů Dokumentace nehodnotí souběžné působení akceleračních oblastí AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50, přestože společně vytvářejí souvislý pás větrných elektráren v krajině. Chybí vyhodnocení souběhu hluku, světelného znečištění, překážkového leteckého značení, fragmentace (devastace) lesů a krajiny a souběhu s koridorem vedení V406/407 Kočín–Mírovka. Návrh je v rozporu se zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (zejména s § 10g), a se směrnicí 2001/42/ES. Dále chybí vyhodnocení zablokování územního rozvoje obcí a jejich obklíčení plánovanou výstavbou. Návrh řešení: Požaduji doplnění plného kumulativního a synergického posouzení všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 včetně souběhu s koridorem V406/407 Kočín–Mírovka, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 37–40. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. UO neobsahuje vyhodnocení vlivu na letecký provoz. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Nalézá se zde pásmo nízkého přeletu TSA 27 a to v bezprostřední blízkosti, v k.ú. Chválkov u KnL. dokonce v přímém dotyku. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému, letecké hašení lesních požárů, zdravotnickou záchrannou službu a další složky IZS v lesním území. Současně navrhuji doplnění závazných stanovisek Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v dotčeném území. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 41–44. Nesouhlas obcí a veřejnosti Dotčené obce přijaly nesouhlasná usnesení s vymezením akceleračních oblastí. Současně proběhlo referendum ve městě Černovice, které vyjádřilo nesouhlas občanů s výstavbou VTE. V obci Radenín byla podána petice proti vymezení AOV podepsaná 251 občany. Současně byla podána petice na Jihočeský kraj a Kraj Vysočinu za všechny čtyři akcelerační oblasti AOV47–AOV50 s přibližně 3.500 podpisy, což potvrzuje zásadní nesouhlas veřejnosti i samospráv, lze shrnout, že minimálně 2/3 trvale hlášených obyvatel celé oblasti jsou proti zřízení AOV47 plus uživatelé a vlastníci nemovitostí v území. Tvorba návrhu proběhla bez účasti obcí a veřejnosti, lhůta poskytnutá k připomínkám je zcela neadekvátní. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požaduji respektování principu samosprávy a vypuštění akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50**	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					45–49. Nepřezkoumatelnost návrhu Návrh pracuje pouze s modelovým předpokladem umístění větrných elektráren bez konkrétního rozmístění staveb a související infrastruktury. Bez znalosti konkrétní polohy nelze objektivně vyhodnotit hluk, dopady na veřejné zdraví, krajinný ráz ani dopady na obyvatele. Vyhodnocení vlivu SEA je proto naprosto formální. Návrh je proto nepřezkoumatelný podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Návrh řešení: Požaduji doplnění variant a modelů rozmístění větrných elektráren, přístupových komunikací a související infrastruktury, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 50–54. Nepřípustné odkládání posouzení vlivů Klíčové vlivy na veřejné zdraví, hluk, vibrace, flicker efekt, ptáky a netopýry nejsou posouzeny nyní, ale až v budoucích navazujících řízeních nebo v monitoringu po realizaci záměru. Tím dochází k přenesení podstatných otázek mimo fázi SEA, kdy již nebude možné ovlivnit samotné vymezení území. Postup je v rozporu se zásadou prevence a se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Požaduji doplnění posouzení vlivů již ve fázi SEA, zejména v oblasti veřejného zdraví, hluku, flicker efektu a vlivů na biodiverzitu. Případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 55–59. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu. Současně připouští obytnou nebo rekreační zástavbu ve vzdálenostech okolo 500 m od hranic AOV, přičemž ve velmi mnoha případech se zejména obytné nebo rekreační objekty nacházejí přímo na hranici akceleračních oblastí nebo ve vzdálenostech kratších než 500 m. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní zdravotní dopady souběhu více akceleračních oblastí AOV47–AOV50 na obyvatele dotčených obcí. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), detailní akustické studie a posouzení infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a flicker efektu. Současně požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od zastavitelného území, obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km, a to s ohledem na princip předběžné opatrnosti a ochranu veřejného zdraví. Pro případ, že uvedená odstupová vzdálenost nebude stanovena, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 60–64. Nedostatečné odůvodnění výběru lokality Dokumentace vůbec nevysvětluje, proč byla zvolena právě krajina s velmi vysokým podílem lesa, kvalitní zemědělské půdy a kulturních, přírodních a zejména krajinných hodnot a vůbec dané území, co bylo (objektivně a konkrétně specifikováno) vlastně podkladem a důvodem pro volbu dané lokality. Současně nejsou porovnány méně konfliktní varianty ani brownfieldy, přestože samotný ÚRP ČR deklaruje preferenci narušených území. Postup je v rozporu s principem minimalizace dopadů a s § 172 správního řádu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 65–69. Dopady na majetek a infrastrukturu SEA nesprávně hodnotí vlivy na hmotné statky jako nulové, přestože lze očekávat zatížení místních komunikací, pokles hodnoty nemovitostí a zásahy do obecní infrastruktury. Pozemky a budovy v okolí VTE budou zcela znehodnoceny, když hlavní devizou jejich tržní hodnoty je právě zdejší naprostý klid a zachovalá krajina. V území se nachází i vodohospodářská infrastruktura, včetně vodojemů a vrtů, jejichž ochrana nebyla posouzena. Dokumentace ignoruje FVE (např. v části obce Mnich Chválkov v bezprostřední blízkosti hranice AOV47). Místní a krajské komunikace nejsou uzpůsobeny na nezbytný rozsah plánované výstavby. Dochází tak k nepřiměřenému zásahu do vlastnických práv podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného posouzení dopadů větrných elektráren na hmotné statky, místní komunikace, technickou a vodohospodářskou infrastrukturu, včetně vodojemů, vodovodních řadů a dalších zařízení sloužících k zásobování obyvatel pitnou vodou.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dále navrhuji vyhodnocení dopadů přepravy nadrozměrných komponent na stav silnic nižších tříd, mostů a obecních komunikací, včetně návrhu konkrétních opatření k ochraně infrastruktury a majetku obcí. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na hodnotu nemovitostí, kvalitu bydlení a výkon vlastnických práv obyvatel dotčeného území podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Pro případ, že významné negativní dopady na majetek, infrastrukturu a vlastnická práva nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 70–74. Rozpor s principem minimalizace dopadů a veřejným zájmem, rozpor s ústavním pořádkem Akcelerační oblasti mají být podle odůvodnění ÚRP ČR vymezovány v územích s nízkým konfliktním potenciálem. AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 vykazují vysoce konfliktní střety s ochranou vod, lesa, ZPF, biodiverzity, krajinného rázu i veřejného zdraví. Návrh proto neprokazuje proporcionalitu zásahu ani převahu veřejného zájmu nad negativními dopady. Nadto veřejný zájem na stavbě VTE a navíc takovýmto způsobem není nikde výslovně definován. AOV a UO neodůvodněně zvýhodňují jednu skupinu subjektů před jinými konkrétně investory VTE před občany a obyvateli zasažených obcí a vlastníky nemovitostí, což je v rozporu zejména s čl. 3 odst.1, čl. 4 odst. 3,4, čl. 7, čl. 8, čl. 101 odst.1. Ústavy ČR. Návrh řešení: Požaduji doplnění řádného vyhodnocení proporcionality zásahu do území a prokázání převahy veřejného zájmu nad negativními dopady na životní prostředí, krajinu, veřejné zdraví a majetková práva obyvatel. Současně požaduji doplnění variantního posouzení méně konfliktních lokalit, včetně brownfieldů a území s nižším střetem s ochranou vod, lesa, zemědělského půdního fondu, biodiverzity a krajinného rázu. Dále požaduji přepracování návrhu tak, aby akcelerační oblasti byly vymezovány pouze v územích s prokazatelně nízkým konfliktním potenciálem v souladu s odůvodněním ÚRP ČR a principem minimalizace dopadů. Pro případ, že proporcionalita zásahu a převaha veřejného zájmu nebudou spolehlivě prokázány, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 75–79. Nedostatečnost zmírňujících opatření Stanovená opatření jsou převážně obecná, formální a deklaratorní, například omezení výšky VTE na 200 nebo 250 m, a zejména odporující zjištěním v rámci SEA. Dokumentace neobsahuje konkrétní opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, dalšími výše uvedenými fyzikálními jevy, světelným znečištěním nebo pro zachování migrační prostupnosti krajiny. Závěr o dostatečnosti opatření je proto nepodložený a v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění konkrétních a závazných zmírňujících opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, infrazvukem, amplitudovou modulací, vibracemi, stroboskopickým efektem a světelným znečištěním. Dále navrhuji doplnění opatření pro zachování migrační prostupnosti krajiny, ochranu ptáků a netopýrů a omezení kumulativních dopadů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji stanovení jasných podmínek pro monitoring, kontrolu a vyhodnocování dopadů nezávislými odbornými institucemi, nikoliv pouze provozovateli větrných elektráren. Dále navrhuji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že účinná a konkrétní zmírňující opatření nebudou doplněna a jejich funkčnost spolehlivě prokázána, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 80–84. Vnitřní rozpory a nedostatečný monitoring SEA současně tvrdí, že kumulativní vlivy nebyly zjištěny, ale zároveň připouští jejich existenci při souběhu více AOV. Monitoring je nepřípustně navržen až po realizaci záměru a převážně v režii provozovatelů. Dokumentace je proto vnitřně rozporná a nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Navrhuji doplnění nezávislého a transparentního systému monitoringu, který bude prováděn již před realizací záměru a následně i v průběhu provozu větrných elektráren. Dále navrhuji, aby monitoring nebyl zajišťován pouze provozovateli větrných elektráren, ale také nezávislými odbornými institucemi a orgány ochrany přírody, veřejného zdraví a životního prostředí. Současně navrhuji doplnění konkrétních metodik, rozsahu a kontrolních mechanismů monitoringu hluku, infrazvuku, mortality ptáků a netopýrů, migračních tras, krajinného rázu a kumulativních vlivů. Pro případ, že nebude zajištěn nezávislý, odborný a přezkoumatelný monitoring	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vlivů záměru, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 85–89. Absence variantního řešení Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky VTE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění variantního posouzení akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menší výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 90–94. Nepřiměřenost zásahu do území Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Návrh řešení: Navrhuji doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále navrhuji prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně navrhuji doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 95–99. Riziko lesních požárů a omezení možností hašení AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 se z významné části nacházejí v lesních porostech nebo v jejich bezprostřední blízkosti. Dokumentace SEA však vůbec nehodnotí rizika vzniku a šíření lesních požárů ani dopady souvislého pásu větrných elektráren na možnosti zásahu jednotek požární ochrany a integrovaného záchranného systému. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní dopad souvislého pásu cca 88 větrných elektráren v AOV47–AOV50 na krizové řízení a požární bezpečnost krajiny. V podmínkách probíhající klimatické změny a narůstajícího rizika sucha představuje rozsáhlá industrializace lesních hřebenů významné zvýšení požárního rizika v území. Návrh je v rozporu se zásadou prevence podle § 2900 občanského zákoníku, s požadavky zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, a s požadavkem řádného vyhodnocení rizik podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného posouzení požárních rizik, možností zásahu HZS a dopadů souvislého pásu větrných elektráren na letecké hašení lesních požárů, krizové řízení a evakuaci obyvatel. Současně požaduji stanovisko HZS a odborné vyhodnocení dostupnosti území pro zásahovou techniku v podmínkách rozsáhlých lesních požárů. Pro případ, že uvedená rizika nebudou spolehlivě vyloučena, požaduji vypuštění akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 100. Procesní vada – neúplné zveřejnění koordinačního výkresu Proces zveřejnění návrhu Změny č. 2 ÚRP vykazuje vady, neboť koordinační výkres nebyl zveřejněn v úplné podobě a chybí zde údaje k identifikaci katastrálních parcel k přesnému určení hranice AOV. Ve zveřejněné dokumentaci absentovaly záměry FVE, přestože představují významnou součást navrhovaného využití území a mají zásadní význam pro posouzení kumulativních a synergických vlivů. Veřejnosti tak nebyla umožněna řádná orientace v návrhu ani efektivní uplatnění připomínek, čímž mohlo	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dojít ke zkrácení procesních práv veřejnosti. Návrh řešení: Požadujeme vypořádání této procesní vady v souladu se zásadou ochrany práv veřejnosti a transparentnosti procesu pořizování opatření obecné povahy.	
4509.	Minárová Veronika	MMR-40769-2026-81	99ba, 99bc, 99bd, 99be, 99bf, 99bh, 99cm, 99cn, 99co, 99czzs, 99czzzb	AOS1, AOS3, AOS4, AOS5, AOS6, AOS8, AOV29, AOV30, AOV31, AOV98, AOV109	Jako občan / vlastník nemovitosti I obyvatel dotčeného území tímto uplatňuji připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, konkrétně k vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV [AOS5, AOV109 AOS4 AOS3 AOS6 AOV98 AOS1 AOV29 AOV30 AOV31 AOS8]. Schválením akceleračních zón se protiústavně zjednodušuje a zrychluje povolovací proces pro určitý vybraný druh staveb a vzniká nedůvodná nerovnost pro určitý druh staveb, tedy pro nedůvodně protěžovanou skupinu stavebníků a vlastníků nemovitostí. Dále porušuje Ústavního zákon č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech a) Porušení Čl. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Tímto je také porušován Ústavní zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod a) Porušeni Cl. 4, odst. 3: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. Porušení Čl. 4, odst. 4: Při používání ustanoveni o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezeni nesměji být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. Není zde v žádném případě splněna ani tvrzená podmínka veřejného zájmu, když dané stavby VTE nejsou stavby, které by musely být realizovány objektivně nedůvodně rychle, navíc jejich realizace by zcela objektivně a prokazatelně negativně zasahovala svým vlivem zcela zásadně do života obyvatel v jejich okolí. Schválením akceleračních zón významně ovlivňuje životní prostředí, znehodnocuje ornou půdu a vzhled krajiny. Vystavuje obyvatele širokého okolí kumulativní zdravotní zátěži (Infrazvuk a nízkofrekvenční hluk, mikroplasty v okolí, ovlivňuje vzdušné proudy, vlhkost v krajině atd.) má celou řadu dalších nežádoucích účinků na život lidí, zvířat i hmyzu. Všechny způsobují prokazatelné zdravotní obtíže. Naše energetika je soběstačná, jsme vývozci elektrické energie. Tyto doplňkové a nestabilní zdroje elektrické energie jsou nahraditelné. Odůvodnění up|atnúné připomínky: Stavbou daných vCtrných elektráren by se výrazně omezila základní vlastnická práva všech ostatních subjektů, a zasáhlo by se současně trvale do jejich práva na život (na zdraví). Žádný veřejný zájem, který by to vyvážil, přitom nelze ani při nejvyšší dobré vůli identifikovat. Ústavní zákon č. 2j1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod a) Porušeni Cl. 4, odst. 3: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. Porušerí Čl. 4, odst. 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezeni nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. Porušeni Čl. 6, odst. l: Každý má právo na život. Porušení Čl. 11, odst. l: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. Porušení Čl. 11, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. 3 K Čl. 6, odst.1: Realizaci daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by mohlo dojít k přímému porušeni práva dotčených obyvatel na život, když ten by mohl být ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně hluku, zásahů do krajiny, možných námraz a přímého ohrožené zdraví. To je již doplňováno technickými vědeckými studiemi. K Čl. 11, odst.1: Vlastnické právo všech má mít stejnou ochranu; vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má být prováděna procesně ‚protekční" výstavba větrných elektráren, je však bezdůvodně preferováno zmírněních podmínek před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydlí. K Čl. 11, odst. 3: Rovněž hrubě je porušován, když vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři	**Akceptováno částečně.** *Akcelerační oblast AOV98 – Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 – Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOS5 – Malenovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV31 – Kelč byla oproti původnímu návrhu zmenšena*. *Akcelerační oblasti AOS1 – Kleštěnec, AOS3 – Vrbka, AOS4 – Karolín, AOS6 – Zdounky, AOS8 – Prusy, AOV29 – Býškovice, AOV30 – Kunovice a AOV31 – Kelč (zmenšená) jsou vymezeny v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a nařízením vlády č. 507/2025 Sb.* Vymezení zbývajících akceleračních oblastí (AOV29, AOV30, AOV31, AOS1, AOS3, AOS4, AOS6, AOS8) ve Změně č. 2 ÚRP vychází z odborných podkladů a proběhlo v souladu s platnou legislativou. Biologické posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Připomínka protiústavního zjednodušení povolovacího procesu není opodstatněná. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. *Změna č. 2 ÚRP implementuje závazky ČR vyplývající z unijního práva (RED III) a Národního klimatického a energetického plánu. Pořizovatel není příslušný k posouzení přiměřenosti těchto závazků.* Obavy z hluku a infrazvuku jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Výstavba a provoz VTE nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměrů umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Posouzení kumulativních vlivů proběhlo v rámci

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zvýhodněně realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhých, a výkon vlastnického práva proto, že na sousedních pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Hodnota jejich pozemků výrazně klesne. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, přitom nikdo nevyvrací, naopak, jsou potvrzovány. C) Porušeni ČI. 12, odst.1, věta první: Obydlí je nedotknutelné. Procesně využíváme rovněž Občanského zákoníku č. č. 89/2012 Sb. § 1042: Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje neboje ruší jinak než tím, Že mu věc zadržuje. V případě, že by tyto stavby (tato stavba) byly povoleny (byla povolena), využijeme všech prostředků právní ochrany včetně ochrany soudní až po připadnou stížnost u Ústavního soudu ČR. Žádáme proto,' aby vzal správní orgán všechny námi uváděné právní argumenty se vší vážností v úvahu.	VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. *Moderní větrné elektrárny nelze s ohledem na jejich výšku umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Problematika krajinného rázu byla sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.* *Kontaminace ovzduší z provozu VTE se v měřitelných hodnotách neprojevuje. Dochází k uvolňování drobných částic v množství desítek gramů ročně.* Cílem akceleračních oblastí je hospodárně využít přírodní zdroje – energii větru a energii slunečního záření, což je v souladu s čl. 7 Ústavy ČR. Možné negativní vlivy na jiné složky prostředí jsou odstraněny nebo zmírněny pečlivým výběrem oblastí a stanovením podmínek v územních opatřeních. *Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim. Významné ovlivnění mikroklimatu se nepředpokládá.* Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Listiny základních práv a svobod). K čl. 4 Listiny základních práv a svobod: Vymezení akceleračních oblastí ve Změně č. 2 ÚRP a podmínky v souvisejících územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. K čl. 12 Listiny základních práv a svobod: Vymezení akcelerační oblasti nelze pokládat za narušení práva na nedotknutelnost obydlí ve smyslu čl. 12 Listiny základních práv a svobod. *Elektrárny jsou vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Kromě speciálních nátěrů se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů.* K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví byly zejména stanoveny podmínky, nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Aarhuské úmluvy).

Příloha č. 5x – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, všechny připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Dopady na cenu nemovitostí - např. viz: https://komoraoze.cz/wp-content/uploads/2025/06/vliv-vetrnych-elektraren_studie_final.pdf Vymezení AO nemá vliv na vlastnická práva. Při vymezení AO nelze předjímat škody z výstavby a provozu konkrétních záměrů. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (u stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE). Co se týká infrazvuku, je přítomen všude v prostředí, aniž by se projevoval jeho negativní vliv. U přírůstku infrazvuku z VTE nebyl dosud prokázán významný negativní vliv na veřejné zdraví, studie dále probíhají. Moderními měřicími metodami je již možno infrazvuk měřit, avšak v české legislativě nemá stanoven hlukový limit. Hygienický limit infrazvuku v komunálním prostředí sice není stanoven, ale existuje doporučená hodnota v ČSN ISO 7196 LG=90 dB nebo hladiny prahu slyšení pro jednotlivá frekvenční pásma v ČSN ISO 226. Kumulace hluku z více VTE bude vždy vyhodnocena hlukovou studií a následně ověřena měřením. Kumulace hluku z jiných než stacionárních zdrojů (silnice, železnice, letecká doprava, ...) se nedělá, tyto zdroje mají odlišné limity, proto nejsou kumulativně posuzovány (lze je v hlukové studii pro informaci sečíst). Světelné zatížení je minimalizováno vhodným umístěním a typem signálního světla na VTE tak, aby nebylo zatěžováno jeho okolí. U FVE je světelné zatížení řešeno podmínkami v územním opatření, kde je stanoveno, že zde nebude trvalé osvětlení u záměrů OZE. Shadow flicker efekt (tj. míhání stínů vznikající, když stín lopatek VTE opakovaně dopadá na obytnou zástavbu) je eliminován nastavením automatického

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						vypínání VTE v kritické době slunečního svitu - to je ošetřeno v územním opatření pro všechny AO pro VTE. Minimalizace stroboskopického efektu (tj. odlesků slunce od lopatek) se řeší vhodnými materiály a nátěry lopatek VTE. Pro nízkofrekvenční zvuk a infrazvuk z VTE studie nenašly konzistentní důkazy spojující tyto frekvence s významným obtěžováním nebo přímými zdravotními účinky nad rámec normálních hladin zvuku. Projevuje se spíše nocebo efekt (problémy způsobuje očekávání hlukových vlivů, nikoliv vlivy samotné). Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU, ustanovení obecně závazných právních předpisů zejména těch týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčeny. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, garantuje fyzickým osobám dodržení hygienických limitů ve vztahu k hluku a vibracím (§ 30 odst. 1). Konkrétní záměry obnovitelných zdrojů energie musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Dále jsou v platnosti cíle a úkoly územního plánování dle stavebního zákona, konkrétně § 38 odst. 3 nebo § 39 písm. g) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
4510.	Smiga Jiří	MMR-40770-2026-81	99czzx	AOV103	**VĚC: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučení oblasti** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**. Mám za to, že vymezení této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obcí Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodnění připomínek** **1. Nedostatky návrhu a procesní pochybení** Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblastí, zejména využití brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešení zásadních střetů v území až do fáze povolování jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánování. **2. Ochrana přírody a krajiny** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategic Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obcí. V Opatření obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.*

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikací pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsí). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezení bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatření obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působení pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnicí o posuzování vlivů na životní prostředí. Požaduji doložení akustické studie, která zohlední kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatření obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezení limitů pro celou oblast je toto ustanovení nevymahatelné. Bez stanovení maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítání akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladování elektřiny** Návrh Opatření obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladování elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m² pro celou AOV103, zvýšení hlukové zátěže (neustálý hluk chlazení) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šíří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích „s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. q) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosažení cílů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existují alternativy, je nucené prosazování AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazování AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					k dlouholetým soudním sporům a zablokování výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využít lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** Jako občan a člen místní komunity jsem již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřil v rámci **petice v roce 2024**. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usnesení č.08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezení akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejích obyvatel, čímž dochází k narušení důvěry v proces územního plánování a k nucenému prosazování záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a peticí) bez dostatečného prokázání, že neexistují jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. Požaduji doložení variantního posouzení, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady." Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnicí RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	
4511.	Porochnavcová Jitka	MMR-40771-2026-81	99cz	AOV46	Nesouhlas s územním plánem Vláda České republiky vydala formou opatření obecné povahy (OOP) návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, k vyhodnocení vlivů této změny na udržitelný rozvoj území a návrh územního opatření pro akcelerační oblast AOV46 Hříšice, zasahující do katastrálních území Hříšice, jersice, Malý Pěčín a Bílkov, z čehož jsou Malý Pěčín a Bílkov, místní části města Dačice. 4.4.2026 bylo OOP zveřejněno na webu ministerstva pro místní rozvoj (MMR)oučástí návrhu je i akcelerační oblast aov46 Hříšice (dále jen ad) o rozloze 2,6 km^2 . popis ad a její mapa jsou dostupné na webu MMR. Podatel je trvalým uživatelem pozemků zapsaných v Katastru nemovitostí pro jihočeský kraj, katastrálního pracoviště jindřichův Hradec na LV 125 , parč. č. 28/1, 537/1 v k.ú. Hříšice a obci Hříšice, které jsou v těsné blízkosti navrhované AO). Jako podatel s vymezením akcelerační oblasti AOV46 v navržené podobě nesouhlasím. Tímto podávám připomínky k vymezení akcelerační oblasti AOV46 Hříšice pro obnovitelné zdroje na území obce Hříšice (k.ú. Hříšice, k.ú. Malý Pěčín, k.ú. Bílkov). Nesouhlasím z důvodů: I) hlučnosti a blízkosti akcelerační zóny (cca 500m od obydlí). 2) v oblasti žijí chránění živočichové: netopýři, orel mořský, čáp černý, jeřáb popelavý aj . 3) negativní vliv na zdraví - produkce infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku, záblesky (spánek, stres, koncetrace) 4) vliv na srážky 4) změny krajinného rázu	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV46 – Hříšice byla vypuštěna.*
4512.	Podhorná Monika	MMR-40772-2026-81	99czzx	AOV103	**VĚC: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR - vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj**	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.*

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučeni oblasti** Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.** Mám za to, že vymezeni této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obcí Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodněni připomínek** **1. Nedostatky návrhu a procesní pochybeni** Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístěni akceleračních oblastí, zejména využiti brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešeni zásadních střetů v území až do fáze povolováni jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánováni. **2. Ochrana přírody a krajiny** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategie Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obcí. V Opatřeni obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatření. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro “nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobuči zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako “v přípravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součástí a jehož obsah je v době schvalování ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty. Jelikož Opatřeni obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezeni AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nizkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentaci biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. ➢ **Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založení 2-4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžaduji hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakování vody, změní odtokové poměry a zhorší schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatřeni obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť" a koryt před kontaminaci a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízeni pro skladování elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatováni, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušeni drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m' nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachováni zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cil lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohroženi základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality. Požaduji vyloučeni ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studni a pramenišť". Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a ||. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze “přístup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatřeni je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikací VTE. Dojde k nevratnému zhutnění půdy těžkou technikou, zvýšení erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožni efektivní hospodařeni. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do “navazujících řízení". Požaduji posouzeni kumulativního hluku již ve fázi vymezeni akcelerační oblasti, neboť" po schválení ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydli vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohroženi zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400-500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodrženi hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánováni chránit pohodu bydlení. V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povolení záměrů OZE je zpracováni studie působeni stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístěni navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnoceni nemovitostí. ➢ **Technická a bezpečnostní rizika** V Opatřeni obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdáleností od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šířeni požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikaci pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věži VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsi). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobuči životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezeni bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatření obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působení pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnici o posuzováni vlivů na životní prostředí. Požaduji doloženi akustické studie, která zohledni kumulativní vliv (VTE " bateriová úložiště " stávající zdroje hluku). Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezeni limitů pro celou oblast je toto ustanoveni nevymahatelné. Bez stanoveni maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobuči.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítání akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladování elektřiny** Návrh Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladováni elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť", která představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m' pro celou AOV103, zvýšeni hlukové zátěže (neustálý hluk chlazení) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu. Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šiří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích “s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. g) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosaženi cilů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existují alternativy, je nucené prosazováni AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazování AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokování výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť" efektivnější je využit lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** Jako občan a člen místní komunity jsem již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřil v rámci petice v roce 2024. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usneseni Č.08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezeni akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejích obyvatel, čímž dochází k narušeni důvěry v proces územního plánováni a k nucenému prosazováni záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a peticí) bez dostatečného prokázání, že neexistuji jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. požaduji doložení variantního posouzeni, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady."	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnicí RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	
4513.	Šindelářová Růžena	MMR-40773-2026-81	99ch, 99cza, 99czb, 99czc, 99czd	AOV24, AOV47, AOV48, AOV49, AOV50	Věc: PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (dle § 97 zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon) PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínky k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **III. NÁZEV ZÁMĚRU** **Akcelerační oblasti na území Jihočeského kraje (okresy Jindřichův Hradec a Tábor) a Kraje Vysočina (okres Pelhřimov): AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň.** **IV. DOTČENÉ ÚZEMÍ** **AOV24 – Lodhéřov** Rozloha plochy 3,9 km2, max. výkon 42 MW, max. počet věží 12, max. výška věží 200 m. Katastrální území: Lodhéřov, Studnice u Lodhéřova a Velký Ratmírov. **AOV47 – Bukovec** Rozloha plochy 11,8 km2, max. výkon 115,5 MW, max. počet věží 33, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Březina u Deštné, Bořetín, Dobešov u Černovic, Drunče, Hojovice, Chválkov u Kamenice nad Lipou, Psárov, Tříklasovice a Vlkosovice. **AOV48 – Chrbonín** Rozloha plochy 4,9 km2, max. výkon 45,5 MW, max. počet věží 13 VTE, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Hroby, Chrbonín, Kozmice u Chýnova, Mlýny u Choustníku, Radenín a Vlčeves. **AOV49 – Křeč** Rozloha plochy 8,4 km2, max. výkon 84 MW, max. počet věží 24, max. výška věží 200 m. Katastrální území: Bezděčín u Obrataně, Černovice u Tábora, Kozmice u Chýnova, Křeč, Nové Dvory u Pořína, Střítež u Černovic a Sudkův Důl. **AOV50 – Obrataň** Rozloha plochy 6,5 km2, max. výkon 63 MW, max. počet věží 18, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Bezděčín u Obrataně, Hrobská Zahrádka, Nové Dvory u Pořína, Obrataň, Pořín a Prasetín. **V. STANOVISKO** **S návrhem Územního opatření k AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň (UO) zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území.**	***Akceptováno částečně.*** *Akcelerační oblast AOV47 – Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 – Křeč byla vypuštěna.* *Akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov, AOV48 – Chrbonín a AOV50 – Obrataň jsou vymezeny v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a nařízením vlády č. 507/2025 Sb.* *AOV24 Lodhéřov byla zmenšena.* Akcelerační oblast AOV24 – Lodhéřov byla zmenšena, přičemž připomínky týkající se ochrany vodních zdrojů (ochranná pásma Pluhův Žďár S1, S2) a záboru zemědělské půdy a lesních pozemků byly při vymezení oblasti zohledněny. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch bylo využito biologické posouzení zahrnující mj. posouzení vlivů na chráněné druhy živočichů, biotopy a prvky ÚSES; nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení oblastí AOV24, AOV48 a AOV50. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměrů umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. Požaduji proto především vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování návrhu, zejména doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání. **<u>VI. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24, AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50</u>** **<u>PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV24 – LODHÉŘOV</u>** <u>1. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod</u> Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existuje ochranné pásmo evidenčního čísla 00242303 – Pluhův Žďár podzemní S1, S2. Současně není zohledněna závislost obyvatel na individuálních studních. Obec Lodhéřov a zejména místní část Studnice se dlouhodobě potýkají s nedostatkem pitné vody ve studních a s omezeným zásobováním obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>2. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)</u> Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 70 % území AOV24. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,08 ha a II. Třídy ochrany v rozsahu 0,59 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>3. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL)</u> Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 30 % území AOV24, tedy téměř třetinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a nutnou související likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů.. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění	(platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. *Vibrace z provozu větrné elektrárny se přes železobetonový základ přenáší do okolní půdy či horniny; typické naměřené hodnoty jsou pod 1 μm/s. Žádná recenzovaná studie neprokázala zdravotní efekt těchto vibrací na obyvatele.* *Ve vymezovaných AO celostátního významu nejsou vyloučeny zranitelné skupiny obyvatelstva; proto byla do ÚO zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu.* Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Při vymezování AO v návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. *Konkrétní řešení dopravní infrastruktury v území nelze předjímat. Ochrana vodních poměrů a vodních zdrojů vyplývající z vodního zákona není vymezením akceleračních oblastí dotčena.* Možné vlivy na lesní hospodářství, rekreační využití lesa a ostatní produkční i mimoprodukční funkce lesa byly posouzeny v rámci SEA. Vymezení akcelerační oblasti pouze vytváří rámec pro budoucí umisťování záměrů a samo o sobě neznamená realizaci konkrétní stavby. Rozsah zásahů do lesních pozemků bude posuzován individuálně v navazujících řízeních, kde budou uplatněny požadavky orgánů státní správy lesů. Současně budou hodnoceny i případné vlivy na rekreační využití území, krajinný ráz a další funkce lesa. Významné negativní vlivy, které by nebylo možné řešit stanovením podmínek, nebyly v rámci SEA identifikovány. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivu

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity</u> SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například čápa černého, motáka pochopa, motáka pilicha, krkavce velkého nebo netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na CHKO Třeboňsko. Chybí potvrzený výskyt orla mořského a čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na CHKO Třeboňsko. Současně požaduji doplnění biologických průzkumů o výskyt zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, a následné nové vyhodnocení vlivů v rámci SEA. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>5. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví</u> Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace, vibrací a stroboskopického efektu a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Současně sama připouští riziko obtěžování v okrajové zástavbě Lodhéřova v noční době. Vzhledem k reliéfu kotliny, ve které Lodhéřov leží, existuje riziko odrazů a zesílení akustického tlaku. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele Lodhéřova a okolních sídel, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>6. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS</u> V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. Do území zasahuje Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Současně požaduji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzení bezpečnosti letových koridorů a omezení manévrovacích možností v lesním území. Dále požaduji stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>7. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu</u> Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti. Dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména zámku Červená Lhota a městské památkové rezervace Jindřichův Hradec, včetně významných pohledových vazeb. Chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji	návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí obecně závazných územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti, a to i pro další druhy zvířat. Problematika kolizního rizika ptáků byla vyhodnocena v rámci biologického posouzení podle § 11 odst. 3, případně 4 ZOZE a SEA. Územní opatření stanovují povinnost monitoringu mortality ptáků po dobu minimálně tří let od uvedení zařízení do provozu. Současně umožňují využití technických opatření, jako jsou detekční systémy, selektivní odstávky nebo další technologie snižující kolizní riziko ptáků a VTE. Výsledky monitoringu budou sloužit k ověření skutečných vlivů a případnému nastavení dalších provozních opatření. Významné negativní vlivy, které by nebylo možné zmírnit nebo kompenzovat, nebyly v rámci SEA identifikovány. Ochranná pásma civilních letišť a požadavky armády byly vstupním limitem při přípravě návrhu akceleračních oblastí. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. V rámci územního opatření je stanovena konkrétní podmínka. PPři samotném návrhu byla problematika krajinného rázu sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 SEA). Většinou právě z důvodu významných negativních vlivů na krajinný ráz bylo již během přípravy návrhu 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno (viz příloha 3 vyhodnocení vlivů – mapa vypuštěných akceleračních oblastí). Dále, mimo jiné s ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti v průběhu přípravy návrhu pro veřejné projednání plošně redukovány, a ve 48 z 80 navržených akceleračních oblastí pro VTE došlo ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a vizuálních dopadů větrných elektráren na kulturně-historické dominanty území, zejména zámek Červená Lhota, městskou památkovou rezervaci Jindřichův Hradec a související pohledové osy a krajinné horizonty. Současně požaduji zpracování vizualizací z významných vyhlídkových míst, památkově chráněných území a dálkových pohledů, včetně vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů s dalšími záměry větrných elektráren v širším území. Dále požaduji posouzení souladu návrhu s ochranou kulturní krajiny a charakteru historického krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 8. Podlimitní AOV Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 42 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW“ stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV24 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 9. Nesouhlas obce a veřejnosti Dotčená obec přijala nesouhlasné usnesení s vymezením akcelerační oblasti. Současně byla podána petice proti AOV24 s podpisy většiny místních občanů. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV47 – BUKOVEC** 10. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčního čísla 00299703 – Drunče, Březina (vrt S01) a 00323810 – Hojovice (studna S). Současně nejsou zohledněny další využívané zdroje pitné vody v Psárově a Bořetíně (zejména stávající obecní vrt o hloubce 50m a vodojem, oboje ve vzdálenosti do 300m od hranice AOV47, dtto plánovaný obecní vrt a přívod k vodojemu) ani závislost obyvatel na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Není zjištěn rozsah poddolovaných oblastí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 11. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 48,32 % území AOV47. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,31 ha a II. Třídy ochrany v rozsahu 0,10 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 12. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 51,58 % území AOV47, tedy více než polovinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh	skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. K další redukci vymezených akceleračních oblastí došlo po veřejném projednání na základě uplatněných stanovisek a připomínek. Usnesení zastupitelstev obcí mají váhu vyjádření zastupitelského orgánu dotčené obce, nejsou však závaznou překážkou vymezení celostátních AO. Výsledky místního referenda zavazují orgány obce v záležitostech samostatné působnosti, nikoliv správní orgány při výkonu státní správy. Výsledky místního referenda nezavazují stát při vymezování AO v ÚRP. Zákon č. 249/2025 Sb. a stavební zákon upravují zapojení dotčených územních samosprávných celků a veřejnosti do procesu pořizování změny ÚRP a procesu pořizování územních opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních, včetně stanovení lhůt. Vymezení AO bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Všechny obce a veřejnost měly možnost uplatnit své připomínky k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Odůvodnění obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a pokud možno podrobně vysvětluje důvody, které vedly zpracovatele k návrhu v předložené podobě. Stejně tak vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a hodnotí předpokládané vlivy. *Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny podle občanského zákoníku.* *K čl. 11 Listiny: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby. K čl. 31 Listiny: bylo zpracováno vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. K čl. 35 Listiny: akcelerační oblasti přispějí ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů.*

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>13. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity</u> V blízkém okolí AOV 47 se nachází řada chráněných oblastí, dokumentace nezmiňuje PP Huťský potok (vzdálenost cca 2.000 m, ochranné pásmo 330 ha), dále cenných mokřadů a pramenišť, dále významný biotop u rybníka Táta poblíž hranice AOV. SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například motáka pilicha, datla černého nebo netopýra rezavého, a dalších druhů netopýrů, neuvádí však, že tyto výskyty jsou významné v samotné AOV, nejen v jejím blízkém okolí. Nálezy netopýrů dle ČESON jsou dle jeho evidence přímo v AOV47 (Bořetín) a dále v blízkém okolí (Předboř, Choustník, Dobešov u Černovic, Lidmaň, Těmice). Nebyly dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) v rámci soustavy Natura 2000. Středem celého území prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plány všech obcí v AOV. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba 33 VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací na zalesněný střed celé AOV 47. Chybí potvrzený výskyt orla mořského, sokola stěhovavého, luňáka červeného, ledňáčka říčního, čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy vachta trojlistá, prstnatec májový, skokan skřehotavý, kuňka obecná. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a s mezinárodní dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>14. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví</u> Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení vibrací, infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu, v tomto směru je zcela bez odůvodnění a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Dokumentace uvádí, že se předpokládá ve vzdálenosti 500m hluková hladina 37dB na 1 VTE, přičemž toto tvrzení není podloženo žádnou studií (takto vysoké a rozměrné VTE se v ČR ani nenacházejí) ani bližším zdůvodněním a nebere vůbec v úvahu kumulaci více zdrojů hluku – více VTE a ani sílu větru a specifický způsob měření u VTE. Současně sama připouští, že některé obytné objekty se nacházejí ve vzdálenostech kratších než 500 m od hranice AOV47. Řada obytných objektů se způsobem využití rodinný dům je blíže než 500 m k hranici AOV 47, jde konkrétně o tyto obytné objekty v: k.ú. Bořetín č.p.: 66, 75, 67, 51, k.ú. Dobešov (Cihelny) č.p.: 68, 52, 32, 57, k.ú. Vlkosovice č.p.: 44, 45, 52, 26, k.ú. Drunče č.p.:1, 2, 3, 4, 12, 48, 40, k.ú. Březina u JH č.p.: 102, 87, 88, 104, k.ú. Tříklasovice č.p. 55, k.ú. Psárov č.p.: 33, 50, k.ú. Hojovice č.p.: 70, 45, 38, 44, 63, 46, k.ú. Chválkov u KnL. č.p. 94, 14, Rutov č.p.: 62, 68, 60. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Sama vzdálenost 500m je z hlediska ochrany veřejného zdraví naprosto nedostatečná. Samotná výstavba ále velmi výrazným způsobem zatíží hlukem, prašností, blokováním dopravy celé území, jedná se o tisíce m3 betonu apod. Návrh řešení: Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku,	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>15. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu</u> Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a připouští negativní vliv na krajinný ráz, byť naprosto neadekvátně vyhodnocený. Sama připouští, že dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména hradu Choustník, hradu Kámen a zámku Červená Lhota, významné kostely, památník v Mnichu, sakrální stavby a výletní místa, včetně významných pohledových vazeb, mnohé z nich jsou navíc do 1000m vzdáleny od hranice AOV47 a to zejména archeologické a kulturní památky v Mnichu, Hojovicích, Bořetíně (Mostkova kaplička na hranicích AOV47) a Drunči (např. slovanské pohřebiště na hranicích AOV47). Navrhovaná opatření v dokumentaci na zmírnění negativního vlivu jsou zcela nesmyslná a nedostatečná (zachování údajných pohledových os, barva doprovodných staveb VTE, „hnízda“ VTE) a odporují i ostatním částem dokumentace (odstupové vzdálenosti mezi VTE, přípustná hustota VTE v AOV). Např. Hrad Choustník a stejnojmenný kopec je viditelný prakticky odevšad. Žádné pohledové osy ani zbarvení věží zničení krajinného rázu neodvrátí. Plánované stavby VTE jsou při svém plánovaném množství (cca 88 věží ve všech 4 AOV47-50) a při limitní výšce 250m tak gigantické (chladicí věže JETE mají 155 m), že při běžném převýšení zdejších kopců nad zdejší mírně zvlněnou krajinu cca 100- 150m ji naprosto pohledově ovládnou, obzvlášť budou-li stát na nejvyšších bodech plánovaných AOV (což je pro investory žádoucí). Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v naprostém rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a dopad na krajinný ráz je silně negativní. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, a to zejména ve vztahu k hradu Choustník, hradu Kámen, zámku Červená Lhota a dalším kulturně-historickým dominantám. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z významných vyhlídkových míst, obcí, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně posouzení souběhu akceleračních oblastí AOV47– AOV50. Současně navrhuji vyhodnocení vlivů na charakter historické kulturní krajiny, dálkové pohledové osy a krajinné dominanty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **<u>PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV48 – CHRBONÍN</u>** <u>16. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry</u> Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00306203 – Chrbonín studny 1, 2, 00222503 – Terezín studny S1, S2, S3 a 00444603 – Radenín studny S1, S2, S3. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Vlčeves a Lišky, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>17. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)</u> Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 52 % území AOV48. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,81 ha a II. Třídy ochrany v rozsahu 0,11 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 18. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 48 % území AOV48. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 19. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků, například luňáka červeného, káně lesní, sluka lesní, křepelka polní, hýl rudý. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. A dále dokumentace uvádí výskyt netopýrů, např. netopýr rezavý, stromový, parkový a nejmenší. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy a vazby na významné zimoviště EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech v ÚO připuštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 20. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na zámek Radenín, hrobku Latourů a kostel sv. Markéty, dále Sudkův Důl s tvrzí, hrad Choustník a hrad Kámen a výrazné horizonty Blaníku a Svidníku. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko Soběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k zámku Radenín, hrobce Latourů, kostelu sv. Markéty, tvrzi Sudkův Důl, hradu Choustník, hradu Kámen a významným krajinným horizontům Blaníku a Svidníku. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko a pohledové horizonty Josafatského údolí podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 21. Podlimitní AOV Akcelerační oblast AOV48 Chrbonín vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 45,5 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW“ stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV48 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 22. Chráněný receptor – Dětský domov Radenín V bezprostřední blízkosti hranice akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín, přibližně ve vzdálenosti 500 m, se nachází Dětský domov Radenín, který představuje chráněný receptor ve smyslu nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Jedná se o zařízení určené pro děti a mladistvé, tedy zvlášť citlivou skupinu obyvatelstva, u níž je nutné posuzovat zdravotní dopady s maximální mírou opatrnosti. Dokumentace SEA neobsahuje konkrétní posouzení vlivů na tento chráněný receptor, zejména z hlediska hluku, infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a stroboskopického efektu (flicker efektu). V navazujících řízeních EIA proto musí být zpracováno plné hodnocení zdravotních rizik (HRA – Health Risk Assessment) a detailní akustické posouzení, které prokáže, že provozem větrných elektráren nedojde k nepříznivému ovlivnění zdraví a kvality života dětí umístěných v zařízení. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV49 – KŘEČ** 23. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně tvrdí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, a z toho dovozuje zanedbatelné vlivy na vody. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Křeč, Kozmice – Za Petrovým, Černovice – V Padělkách, Vlčeves – Lišky a Svatá Anna, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 24. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 78 % území AOV49. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,45 ha a II. Třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 25. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 22 % území AOV49. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					26. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například krkavce velkého, motáka pochopa, čápa černého či netopýra rezavého. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 27. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové osy na kostel sv. Jakuba Většího ve Křeči, hrad Choustník či historickou krajinu Sudkova Dolu. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna ani na tzv. Černovické vyhlídky. Obec Křeč je obklíčena z více stran v odstupové vzdálenosti 500 m. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu ke kostelu sv. Jakuba Většího ve Křeči, hradu Choustník, historické krajině Sudkova Dolu, poutnímu místu Svatá Anna a tzv. Černovickým vyhlídkám. Současně požaduji zpracování realistických vizualizací z obcí, významných vyhlídkových míst, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Dále požaduji doplnění posouzení vlivů na pohledové osy, krajinné dominanty a dálkové horizonty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV50 – OBRATAŇ** 28. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00200410 – Obratař podzemní zdroj a	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					00206610 – Obrataň podzemní zdroj. Současně nejsou zohledněny studny obce Pořín v lokalitě Pinach ni závislost obyvatel okolních obcí na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>29. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)</u> Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 63,43 % území AOV50. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 1,38 ha a II. Třídy ochrany v rozsahu 0,07 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>30. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL)</u> Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 35,29 % území AOV50. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>31. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity</u> SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například luňáka červeného, motáka pilicha, krkavce velkého a netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy, nadregionální biokoridor Čunkovský potok – Pařezitý, Roštejn ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Navrhuji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny R a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Dále navrhuji doplnění biologického hodnocení o podrobné vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, včetně posouzení funkčnosti nadregionálního biokoridoru Čunkovský potok – Pařezitý – Roštejn a kumulativních vlivů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000 podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že významné negativní vlivy na biodiverzitu, migrační prostupnost krajiny a zvláště chráněné ruhy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>32. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu</u> Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na hrad Kámen, hrad Choustník, hrad Šelmberk a tvrz Sudkův Důl.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko- oběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k hradu Kámen, hradu Choustník, hradu Šelmberk, tvrzi Sudkův Důl a významným krajinným horizontům Josafatského údolí. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení dopadů na dálkové pohledy a krajinné dominanty. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **<u>PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50</u>** <u>33–36. Absence kumulativních a synergických vlivů</u> Dokumentace nehodnotí souběžné působení akceleračních oblastí AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50, přestože společně vytvářejí souvislý pás větrných elektráren v krajině. Chybí vyhodnocení souběhu hluku, světelného znečištění, překážkového leteckého značení, fragmentace (devastace) lesů a krajiny a souběhu s koridorem vedení V406/407 Kočín–Mírovka. Návrh je v rozporu se zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (zejména s § 10g), a se směrnicí 2001/42/ES. Dále chybí vyhodnocení zablokování územního rozvoje obcí a jejich obklíčení plánovanou výstavbou. Návrh řešení: Požaduji doplnění plného kumulativního a synergického posouzení všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 včetně souběhu s koridorem V406/407 Kočín–Mírovka, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>37–40. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS</u> V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. UO neobsahuje vyhodnocení vlivu na letecký provoz. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Nalézá se zde pásmo nízkého přeletu TSA 27 a to v bezprostřední blízkosti, v k.ú. Chválkov u KnL. dokonce v přímém dotyku. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému, letecké hašení lesních požárů, zdravotnickou záchrannou službu a další složky IZS v lesním území. Současně navrhuji doplnění závazných stanovisek Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v dotčeném území. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>41–44. Nesouhlas obcí a veřejnosti</u> Dotčené obce přijaly nesouhlasná usnesení s vymezením akceleračních oblastí. Současně proběhlo referendum ve městě Černovice, které vyjádřilo nesouhlas občanů s výstavbou VTE. V obci Radenín byla podána petice proti vymezení AOV podepsaná 251 občany. Současně byla podána petice na Jihočeský kraj a Kraj Vysočinu za všechny čtyři akcelerační oblasti AOV47–AOV50 s přibližně 3.500 podpisy, což	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					potvrzuje zásadní nesouhlas veřejnosti i samospráv, lze shrnout, že minimálně 2/3 trvale hlášených obyvatel celé oblasti jsou proti zřízení AOV47 plus uživatelé a vlastníci nemovitostí v území. Tvorba návrhu proběhla bez účasti obcí a veřejnosti, lhůta poskytnutá k připomínkám je zcela neadekvátní. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požaduji respektování principu samosprávy a vypuštění akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50** 45–49. Nepřezkoumatelnost návrhu Návrh pracuje pouze s modelovým předpokladem umístění větrných elektráren bez konkrétního rozmístění staveb a související infrastruktury. Bez znalosti konkrétní polohy nelze objektivně vyhodnotit hluk, dopady na veřejné zdraví, krajinný ráz ani dopady na obyvatele. Vyhodnocení vlivu SEA je proto naprosto formální. Návrh je proto nepřezkoumatelný podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Návrh řešení: Požaduji doplnění variant a modelů rozmístění větrných elektráren, přístupových komunikací a související infrastruktury, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 50–54. Nepřípustné odkládání posouzení vlivů Klíčové vlivy na veřejné zdraví, hluk, vibrace, flicker efekt, ptáky a netopýry nejsou posouzeny nyní, ale až v budoucích navazujících řízeních nebo v monitoringu po realizaci záměru. Tím dochází k přenesení podstatných otázek mimo fázi SEA, kdy již nebude možné ovlivnit samotné vymezení území. Postup je v rozporu se zásadou prevence a se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Požaduji doplnění posouzení vlivů již ve fázi SEA, zejména v oblasti veřejného zdraví, hluku, flicker efektu a vlivů na biodiverzitu. Případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 55–59. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu. Současně připouští obytnou nebo rekreační zástavbu ve vzdálenostech okolo 500 m od hranic AOV, přičemž ve velmi mnoha případech se zejména obytné nebo rekreační objekty nacházejí přímo na hranici akceleračních oblastí nebo ve vzdálenostech kratších než 500 m. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní zdravotní dopady souběhu více akceleračních oblastí AOV47–AOV50 na obyvatele dotčených obcí. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), detailní akustické studie a posouzení infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a flicker efektu. Současně požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od zastavitelného území, obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km, a to s ohledem na princip předběžné opatrnosti a ochranu veřejného zdraví. Pro případ, že uvedená odstupová vzdálenost nebude stanovena, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 60–64. Nedostatečné odůvodnění výběru lokality Dokumentace vůbec nevysvětluje, proč byla zvolena právě krajina s velmi vysokým podílem lesa, kvalitní zemědělské půdy a kulturních, přírodních a zejména krajinných hodnot a vůbec dané území, co bylo (objektivně a konkrétně specifikováno) vlastně podkladem a důvodem pro volbu dané lokality. Současně nejsou porovnány méně konfliktní varianty ani brownfieldy, přestože samotný ÚRP ČR deklaruje preferenci narušených území. Postup je v rozporu s principem minimalizace dopadů a s § 172 správního řádu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 65–69. Dopady na majetek a infrastrukturu SEA nesprávně hodnotí vlivy na hmotné statky jako nulové, přestože lze očekávat zatížení místních komunikací, pokles hodnoty nemovitostí a zásahy do obecní infrastruktury. Pozemky a budovy v okolí	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VTE budou zcela znehodnoceny, když hlavní devizou jejich tržní hodnoty je právě zdejší naprostý klid a zachovalá krajina. V území se nachází i vodohospodářská infrastruktura, včetně vodojemů a vrtů, jejichž ochrana nebyla posouzena. Dokumentace ignoruje FVE (např. v části obce Mnich Chválkov v bezprostřední blízkosti hranice AOV47). Místní a krajské komunikace nejsou uzpůsobeny na nezbytný rozsah plánované výstavby. Dochází tak k nepřiměřenému zásahu do vlastnických práv podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného posouzení dopadů větrných elektráren na hmotné statky, místní komunikace, technickou a vodohospodářskou infrastrukturu, včetně vodojemů, vodovodních řadů a dalších zařízení sloužících k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů přepravy nadrozměrných komponent na stav silnic nižších tříd, mostů a obecních komunikací, včetně návrhu konkrétních opatření k ochraně infrastruktury a majetku obcí. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na hodnotu nemovitostí, kvalitu bydlení a výkon vlastnických práv obyvatel dotčeného území podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Pro případ, že významné negativní dopady na majetek, infrastrukturu a vlastnická práva nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>70–74. Rozpor s principem minimalizace dopadů a veřejným zájmem, rozpor s ústavním pořádkem</u> Akcelerační oblasti mají být podle odůvodnění ÚRP ČR vymezovány v územích s nízkým konfliktním potenciálem. AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 vykazují vysoce konfliktní střety s ochranou vod, lesa, ZPF, biodiverzity, krajinného rázu i veřejného zdraví. Návrh proto neprokazuje proporcionalitu zásahu ani převahu veřejného zájmu nad negativními dopady. Nadto veřejný zájem na stavbě VTE a navíc takovýmto způsobem není nikde výslovně definován. AOV a UO neodůvodněně zvýhodňují jednu skupinu subjektů před jinými konkrétně investory VTE před občany a obyvateli zasažených obcí a vlastníky nemovitostí, což je v rozporu zejména s čl. 3 odst.1, čl. 4 odst. 3,4, čl. 7, čl. 8, čl. 101 odst.1. Ústavy ČR. Návrh řešení: Požaduji doplnění řádného vyhodnocení proporcionality zásahu do území a prokázání převahy veřejného zájmu nad negativními dopady na životní prostředí, krajinu, veřejné zdraví a majetková práva obyvatel. Současně požaduji doplnění variantního posouzení méně konfliktních lokalit, včetně brownfieldů a území s nižším střetem s ochranou vod, lesa, zemědělského půdního fondu, biodiverzity a krajinného rázu. Dále požaduji přepracování návrhu tak, aby akcelerační oblasti byly vymezovány pouze v územích s prokazatelně nízkým konfliktním potenciálem v souladu s odůvodněním ÚRP ČR a principem minimalizace dopadů. Pro případ, že proporcionalita zásahu a převaha veřejného zájmu nebudou spolehlivě prokázány, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>75–79. Nedostatečnost zmírňujících opatření</u> Stanovená opatření jsou převážně obecná, formální a deklaratorní, například omezení výšky VTE na 200 nebo 250 m, a zejména odporující zjištěním v rámci SEA. Dokumentace neobsahuje konkrétní opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, dalšími výše uvedenými fyzikálními jevy, světelným znečištěním nebo pro zachování migrační prostupnosti krajiny. Závěr o dostatečnosti opatření je proto nepodložený a v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění konkrétních a závazných zmírňujících opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, infrazvukem, amplitudovou modulací, vibracemi, stroboskopickým efektem a světelným znečištěním. Dále navrhuji doplnění opatření pro zachování migrační prostupnosti krajiny, ochranu ptáků a netopýrů a omezení kumulativních dopadů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji stanovení jasných podmínek pro monitoring, kontrolu a vyhodnocování dopadů nezávislými odbornými institucemi, nikoliv pouze provozovateli větrných elektráren. Dále navrhuji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že účinná a konkrétní zmírňující opatření nebudou doplněna a jejich funkčnost spolehlivě prokázána, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>80–84. Vnitřní rozpory a nedostatečný monitoring</u>	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					SEA současně tvrdí, že kumulativní vlivy nebyly zjištěny, ale zároveň připouští jejich existenci při souběhu více AOV. Monitoring je nepřípustně navržen až po realizaci záměru a převážně v režii provozovatelů. Dokumentace je proto vnitřně rozporná a nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Navrhuji doplnění nezávislého a transparentního systému monitoringu, který bude prováděn již před realizací záměru a následně i v průběhu provozu větrných elektráren. Dále navrhuji, aby monitoring nebyl zajišťován pouze provozovateli větrných elektráren, ale také nezávislými odbornými institucemi a orgány ochrany přírody, veřejného zdraví a životního prostředí. Současně navrhuji doplnění konkrétních metodik, rozsahu a kontrolních mechanismů monitoringu hluku, infrazvuku, mortality ptáků a netopýrů, migračních tras, krajinného rázu a kumulativních vlivů. Pro případ, že nebude zajištěn nezávislý, odborný a přezkoumatelný monitoring vlivů záměru, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>85–89. Absence variantního řešení</u> Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky VTE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění variantního posouzení akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menší výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>90–94. Nepřiměřenost zásahu do území</u> Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Návrh řešení: Navrhuji doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále navrhuji prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně navrhuji doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>95–99. Riziko lesních požárů a omezení možností hašení</u> AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 se z významné části nacházejí v lesních porostech nebo v jejich bezprostřední blízkosti. Dokumentace SEA však vůbec nehodnotí rizika vzniku a šíření lesních požárů ani dopady souvislého pásu větrných elektráren na možnosti zásahu jednotek požární ochrany a integrovaného záchranného systému. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní dopad souvislého pásu cca 88 větrných elektráren v AOV47–AOV50 na krizové řízení a požární bezpečnost krajiny. V podmínkách probíhající klimatické změny a narůstajícího rizika sucha představuje rozsáhlá industrializace lesních hřebenů významné zvýšení požárního rizika v území. Návrh je v rozporu se zásadou prevence podle § 2900 občanského zákoníku, s požadavky zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, a s požadavkem řádného vyhodnocení rizik podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného posouzení požárních rizik, možností zásahu HZS a dopadů souvislého pásu větrných elektráren na letecké hašení lesních požárů, krizové řízení a evakuaci obyvatel. Současně požaduji stanovisko HZS a odborné vyhodnocení dostupnosti území pro zásahovou	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					techniku v podmínkách rozsáhlých lesních požárů. Pro případ, že uvedená rizika nebudou spolehlivě vyloučena, požaduji vypuštění akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 100. Procesní vada – neúplné zveřejnění koordinačního výkresu Proces zveřejnění návrhu Změny č. 2 ÚRP vykazuje vady, neboť koordinační výkres nebyl zveřejněn v úplné podobě a chybí zde údaje k identifikaci katastrálních parcel k přesnému určení hranice AOV. Ve zveřejněné dokumentaci absentovaly záměry FVE, přestože představují významnou součást navrhovaného využití území a mají zásadní význam pro posouzení kumulativních a synergických vlivů. Veřejnosti tak nebyla umožněna řádná orientace v návrhu ani efektivní uplatnění připomínek, čímž mohlo dojít ke zkrácení procesních práv veřejnosti. Návrh řešení: Požadujeme vypořádání této procesní vady v souladu se zásadou ochrany práv veřejnosti a transparentnosti procesu pořizování opatření obecné povahy.	
4514.	Minár Jan	MMR-40774-2026-81	99ba, 99bc, 99bd, 99be, 99bf, 99bh, 99cm, 99cn, 99czzs, 99czzzb	AOS1, AOS3, AOS4, AOS5, AOS6, AOS8, AOV29, AOV30, AOV31, AOV98, AOV109	Jako občan / vlastník nemovitosti / obyvatel dotčeného území tímto uplatňuji připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, konkrétně k vymezení akcelerační oblasti ' pro větrné elektrárny AOV [AOS5, AOV109 AOS4 AOS3 AOS6 AOV98 AOS1 AOV29 AOV30 AOV31 AOS8]. Schválením akceleračních zón se protiústavně zjednodušuje a zrychluje povolovací proces pro určitý vybraný druh staveb a vzniká nedůvodná nerovnost pro určitý druh staveb, tedy pro nedůvodně protěžovanou skupinu stavebníků a vlastníků nemovitostí. Dále porušuje Ústavního zákon č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech a) Porušeni ČI. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Tímto je také porušován Ústavní zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod a) Porušeni Cl. 4, odst. 3: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. Porušení ČI. 4, odst. 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. Není zde v žádném případě splněna ani tvrzená podmínka veřejného zájmu, když dané stavby VTE nejsou stavby, které by musely být realizovány objektivně nedůvodně rychle, navíc jejich realizace by zcela objektivně a prokazatelně negativně zasahovala svým vlivem zcela zásadně do života obyvatel v jejich okolí. Schválením akceleračních zón významně ovlivňuje životní prostředí, znehodnocuje ornou půdu a vzhled krajiny. Vystavuje obyvatele širokého okolí kumulativní zdravotní zátěži (Infrazvuk a nízkofrekvenční hluk, mikroplasty v okolí, ovlivňuje vzdušné proudy, vlhkost v krajině atd.) má celou řadu dalších nežádoucích účinků na život lidi, zvířat i hmyzu. Všechny způsobují prokazatelné zdravotní obtíže. Naše energetika je soběstačná, jsme vývozci elektrické energie. Tyto doplňkové a nestabilní zdroje elektrické energie jsou nahraditelné. Odůvodnění uplatněné připomínky: Stavbou daných větrných elektráren by se výrazně omezila základní vlastnická práva všech ostatních subjektů, a zasáhlo by se současně trvale do jejich práva na život (na zdraví). Žádný veřejný zájem, který by to vyvážil, přitom nelze ani při nejvyšší dobré vůli identifikovat. Ústavní zákon č. 2/'1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod a) Porušeni Cl. 4, odst. 3: Zákonná omezeni základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. Porušení ČI. 4, odst. 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezeni nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než Áro které byla stanovena. Porušeni ČI. 6, odst. I: Každý má právo na život. Porušení ČI. 11, odst. I: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. Porušeni ČI. 11, odst. 3. Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní	**Akceptováno částečně.** *Akcelerační oblast AOV98 – Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 – Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOS5 – Malenovice byla vypuštěna.* *Akcelerační oblast AOV31 – Kelč byla oproti původnímu návrhu zmenšena*. *Akcelerační oblasti AOS1 – Kleštěnec, AOS3 – Vrbka, AOS4 – Karolín, AOS6 – Zdounky, AOS8 – Prusy, AOV29 – Býškovice, AOV30 – Kunovice a AOV31 – Kelč (zmenšená) jsou vymezeny v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a nařízením vlády č. 507/2025 Sb.* Vymezení zbývajících akceleračních oblastí (AOV29, AOV30, AOV31, AOS1, AOS3, AOS4, AOS6, AOS8) ve Změně č. 2 ÚRP vychází z odborných podkladů a proběhlo v souladu s platnou legislativou. Biologické posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Připomínka protiústavního zjednodušení povolovacího procesu není opodstatněná. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. *Změna č. 2 ÚRP implementuje závazky ČR vyplývající z unijního práva (RED III) a Národního klimatického a energetického plánu. Pořizovatel není příslušný k posouzení přiměřenosti těchto závazků.* Obavy z hluku a infrazvuku jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii; zákonné hygienické limity

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					prostředí nad míru stanovenou zákonem. 3 K ČI. 6, odst.1: Realizaci daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by mohlo dojit k přímému porušení práva dotčených obyvatel na život, když ten by mohl být ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně hluku, zásahů do krajiny, možných námraz a přímého ohrožené zdraví. To je již doplňováno technickými vědeckými studiemi. K ČI. 11, odst.1: Vlastnické právo všech má mít stejnou ochranu; vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má být prováděna procesně ‚protekční" výstavba větrných elektráren, je však bezdůvodně preferováno zmírněních podmínek před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedem obydlí. K ČI. 11, odst, 3: Rovněž hrubě je porušován, když vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři zvýhodněně realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči " vlastnikům druhých, a 'výkon vlastnického práva proto, že na sousedních pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Hodnota jejich pozemků výrazně klesne. výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, přitom nikdo nevyvrací, naopak, jsou potvrzovány. C) Porušeni ČI. 12, odst.1, věta první: Obydlí je nedotknutelné. Procesně využíváme rovněž Občanského zákoníku č. č. 89/2012 Sb. § 1042: Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje neboje ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje. V případě, že by tyto stavby (tato stavba) byly povoleny (byla povolena), využijeme všech prostředků právní ochrany včetně ochrany soudní až po případnou stížnost u Ústavního soudu ČR. Žádáme proto, aby vzal správní orgán všechny námi uváděné právní argumenty se vší vážnosti v úvahu.	musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Výstavba a provoz VTE nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměrů umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Posouzení kumulativních vlivů proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. *Moderní větrné elektrárny nelze s ohledem na jejich výšku umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Problematika krajinného rázu byla sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.* *Kontaminace ovzduší z provozu VTE se v měřitelných hodnotách neprojevuje. Kontaminace vody je zanedbatelná, půda zde funguje jako filtr. Dochází k uvolňování drobných částic v množství desítek gramů ročně.* Cílem akceleračních oblastí je hospodárně využít přírodní zdroje – energii větru a energii slunečního záření, což je v souladu s čl. 7 Ústavy ČR. Možné negativní vlivy na jiné složky prostředí jsou odstraněny nebo zmírněny pečlivým výběrem oblastí a stanovením podmínek v územních opatřeních. *Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá.* Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Listiny základních práv a svobod). K čl. 4 Listiny základních práv a svobod: Vymezení akceleračních oblastí ve Změně č. 2 ÚRP a podmínky v souvisejících územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. K čl. 12 Listiny základních práv a svobod: Vymezení akcelerační oblasti nelze pokládat za narušení práva na nedotknutelnost obydlí ve smyslu čl. 12 Listiny základních práv a svobod. *Elektrárny jsou vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Kromě speciálních nátěrů se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů.* K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví byly zejména stanoveny podmínky, nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Aarhuské úmluvy). Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, všechny připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Dopady na cenu nemovitostí - např. viz: https://komoraoze.cz/wp-content/uploads/2025/06/vliv-vetrnych-elektraren_studie_final.pdf Vymezení AO nemá vliv na vlastnická práva. Při vymezení AO nelze předjímat škody z výstavby a provozu konkrétních záměrů. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (u stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE). Co se týká infrazvuku, je přítomen všude v prostředí, aniž by se projevoval jeho negativní vliv. U přírůstku infrazvuku z VTE nebyl dosud prokázán významný negativní vliv na veřejné zdraví, studie dále probíhají. Moderními měřicími metodami je již možno infrazvuk měřit, avšak v české legislativě nemá stanoven hlukový limit. Hygienický limit infrazvuku v komunálním prostředí sice není stanoven, ale existuje doporučená hodnota v ČSN ISO 7196 LG=90 dB nebo hladiny prahu slyšení pro jednotlivá frekvenční pásma v ČSN ISO 226. Kumulace hluku z více VTE bude vždy vyhodnocena hlukovou studií a následně ověřena měřením.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Kumulace hluku z jiných než stacionárních zdrojů (silnice, železnice, letecká doprava, ...) se nedělá, tyto zdroje mají odlišné limity, proto nejsou kumulativně posuzovány (lze je v hlukové studii pro informaci sečíst). Světelné zatížení je minimalizováno vhodným umístěním a typem signálního světla na VTE tak, aby nebylo zatěžováno jeho okolí. U FVE je světelné zatížení řešeno podmínkami v územním opatření, kde je stanoveno, že zde nebude trvalé osvětlení u záměrů OZE. Shadow flicker efekt (tj. míhání stínů vznikající, když stín lopatek VTE opakovaně dopadá na obytnou zástavbu) je eliminován nastavením automatického vypínání VTE v kritické době slunečního svitu - to je ošetřeno v územním opatření pro všechny AO pro VTE. Minimalizace stroboskopického efektu (tj. odlesků slunce od lopatek) se řeší vhodnými materiály a nátěry lopatek VTE. Pro nízkofrekvenční zvuk a infrazvuk z VTE studie nenašly konzistentní důkazy spojující tyto frekvence s významným obtěžováním nebo přímými zdravotními účinky nad rámec normálních hladin zvuku. Projevuje se spíše nocebo efekt (problémy způsobuje očekávání hlukových vlivů, nikoliv vlivy samotné). Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU, ustanovení obecně závazných právních předpisů zejména těch týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčeny. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, garantuje fyzickým osobám dodržení hygienických limitů ve vztahu k hluku a vibracím (§ 30 odst. 1). Konkrétní záměry obnovitelných zdrojů energie musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Dále jsou v platnosti cíle a úkoly územního plánování dle stavebního zákona, konkrétně § 38 odst. 3 nebo § 39 písm. g) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu.
4515.	Janíček Jan	MMR-40775-2026-81	99czzx	AOV103	**VĚC: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR - vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučeni oblasti** Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.** Mám za to, že vymezeni této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obcí Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodněni připomínek** **1. Nedostatky návrhu a procesní pochybeni** Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.*

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístěni akceleračních oblastí, zejména využiti brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešeni zásadních střetů v území až do fáze povolováni jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánováni. **2. Ochrana přírody a krajiny** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategie Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obcí. V Opatřeni obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatření. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro “nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobuči zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako “v přípravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součástí a jehož obsah je v době schvalování ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty. Jelikož Opatřeni obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezeni AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť" oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nizkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentaci biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. ➢ **Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založení 2-4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžaduji hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakování vody, změní odtokové poměry a zhorší schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Opatřeni obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť" a koryt před kontaminaci a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízeni pro skladování elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatováni, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušeni drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m' nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachováni zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cil lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohroženi základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality. Požaduji vyloučeni ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studni a pramenišť". Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze “přístup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatřeni je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikací VTE. Dojde k nevratnému zhutnění půdy těžkou technikou, zvýšení erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožni efektivní hospodařeni. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do “navazujících řízení". Požaduji posouzeni kumulativního hluku již ve fázi vymezeni akcelerační oblasti, neboť po schválení ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydli vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohroženi zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400-500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodrženi hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánováni chránit pohodu bydlení.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povolení záměrů OZE je zpracováni studie působeni stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístěni navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnoceni nemovitostí. ➢ **Technická a bezpečnostní rizika** V Opatřeni obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdáleností od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šířeni požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikaci pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věži VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsi). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobuči životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezeni bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatření obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působení pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnici o posuzováni vlivů na životní prostředí. Požaduji doloženi akustické studie, která zohledni kumulativní vliv (VTE " bateriová úložiště " stávající zdroje hluku). Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezeni limitů pro celou oblast je toto ustanoveni nevymahatelné. Bez stanoveni maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobuči. Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítání akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladování elektřiny** Návrh Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladováni elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť", která představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m' pro celou AOV103, zvýšeni hlukové zátěže (neustálý hluk chlazení) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu. Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šiří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích “s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. g) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosaženi cilů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existují alternativy, je nucené prosazováni AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazování AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokování výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využit lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** Jako občan a člen místní komunity jsem již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřil v rámci petice v roce 2024. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usneseni Č.08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezeni akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejích obyvatel, čímž dochází k narušeni důvěry v proces územního plánováni a k nucenému prosazováni záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a peticí) bez dostatečného prokázání, že neexistuji jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. požaduji doložení variantního posouzeni, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady." Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnicí RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	
4516.	Koppová Jitka	MMR-40776-2026-81	99czzx	AOV103	**VĚC: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR - vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučeni oblasti** Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem Změny Č.2 Územního rozvojového	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.*

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					plánu ČR a **požaduji vyloučeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.** Mám za to, že vymezeni této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obcí Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodněni připomínek** **1. Nedostatky návrhu a procesní pochybeni** Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístěni akceleračních oblastí, zejména využiti brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešeni zásadních střetů v území až do fáze povolováni jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánováni. **2. Ochrana přírody a krajiny** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategie Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obcí. V Opatřeni obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatření. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro “nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobuči zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako “v přípravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součástí a jehož obsah je v době schvalování ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty. Jelikož Opatřeni obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezeni AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť" oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nizkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentaci biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. ➢ **Voda a klimatické funkce krajiny**	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založení 2-4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžaduji hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakování vody, změní odtokové poměry a zhorší schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatřeni obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminaci a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízeni pro skladování elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatováni, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušeni drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m' nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachováni zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cil lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohroženi základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality. Požaduji vyloučeni ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studni a pramenišť. Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze “přístup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatřeni je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikací VTE. Dojde k nevratnému zhutnění půdy těžkou technikou, zvýšení erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožni efektivní hospodařeni. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do “navazujících řízení". Požaduji posouzeni kumulativního hluku již ve fázi vymezeni akcelerační oblasti, neboť po schválení ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Hranice AOV103 je od nejbližšího obydli vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohroženi zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400-500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodrženi hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánováni chránit pohodu bydlení. V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povolení záměrů OZE je zpracováni studie působeni stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístěni navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnoceni nemovitostí. ➢ **Technická a bezpečnostní rizika** V Opatřeni obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdáleností od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šířeni požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikaci pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věži VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsi). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobuči životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezeni bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatření obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působení pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnici o posuzováni vlivů na životní prostředí. Požaduji doloženi akustické studie, která zohledni kumulativní vliv (VTE " bateriová úložiště " stávající zdroje hluku). Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezeni limitů pro celou oblast je toto ustanoveni nevymahatelné. Bez stanoveni maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobuči. Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítání akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladování elektřiny** Návrh Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladováni	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť", která představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m' pro celou AOV103, zvýšeni hlukové zátěže (neustálý hluk chlazení) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu. Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šiří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích “s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. g) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosaženi cilů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existují alternativy, je nucené prosazováni AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazování AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokování výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využit lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** Jako občan a člen místní komunity jsem již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřil v rámci petice v roce 2024. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usneseni Č.08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezeni akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejích obyvatel, čímž dochází k narušeni důvěry v proces územního plánováni a k nucenému prosazováni záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a peticí) bez dostatečného prokázání, že neexistuji jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. požaduji doložení variantního posouzeni, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady." Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnicí RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
4517.	David Pavel	MMR-40777-2026-81	99ch, 99cza, 99czb, 99czc, 99czd	AOV24, AOV47, AOV48, AOV49, AOV50	Věc: PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (dle § 97 zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon) PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínky k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **III. NÁZEV ZÁMĚRU** **Akcelerační oblasti na území Jihočeského kraje (okresy Jindřichův Hradec a Tábor) a Kraje Vysočina (okres Pelhřimov): AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň.** **IV. DOTČENÉ ÚZEMÍ** **AOV24 – Lodhéřov** Rozloha plochy 3,9 km2, max. výkon 42 MW, max. počet věží 12, max. výška věží 200 m. Katastrální území: Lodhéřov, Studnice u Lodhéřova a Velký Ratmírov. **AOV47 – Bukovec** Rozloha plochy 11,8 km2, max. výkon 115,5 MW, max. počet věží 33, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Březina u Deštné, Bořetín, Dobešov u Černovic, Drunče, Hojovice, Chválkov u Kamenice nad Lipou, Psárov, Tříklasovice a Vlkosovice. **AOV48 – Chrbonín** Rozloha plochy 4,9 km2, max. výkon 45,5 MW, max. počet věží 13 VTE, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Hroby, Chrbonín, Kozmice u Chýnova, Mlýny u Choustníku, Radenín a Vlčeves. **AOV49 – Křeč** Rozloha plochy 8,4 km2, max. výkon 84 MW, max. počet věží 24, max. výška věží 200 m. Katastrální území: Bezděčín u Obrataně, Černovice u Tábora, Kozmice u Chýnova, Křeč, Nové Dvory u Pořína, Střítež u Černovic a Sudkův Důl. **AOV50 – Obrataň** Rozloha plochy 6,5 km2, max. výkon 63 MW, max. počet věží 18, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Bezděčín u Obrataně, Hrobská Zahrádka, Nové Dvory u Pořína, Obrataň, Pořín a Prasetín. **V. STANOVISKO** **S návrhem Územního opatření k AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň (UO) zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území.** Návrh akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství).	***Akceptováno částečně.*** *Akcelerační oblast AOV47 – Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 – Křeč byla vypuštěna.* *Akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov, AOV48 – Chrbonín a AOV50 – Obrataň jsou vymezeny v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a nařízením vlády č. 507/2025 Sb.* *AOV24 Lodhéřov byla zmenšena.* Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla oproti původnímu návrhu zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí AOV24, AOV48 a AOV50. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. *Možné vlivy na lesní hospodářství, rekreační využití lesa a ostatní produkční i mimoprodukční funkce lesa byly posouzeny v rámci SEA. Rozsah zásahů do lesních pozemků bude posuzován individuálně v navazujících řízeních.* Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměrů umisťovaných na ZPF

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. Požaduji proto především vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování návrhu, zejména doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání. **<u>VI. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24, AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50</u>** **<u>PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV24 – LODHÉŘOV</u>** <u>1. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod</u> Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existuje ochranné pásmo evidenčního čísla 00242303 – Pluhův Žďár podzemní S1, S2. Současně není zohledněna závislost obyvatel na individuálních studních. Obec Lodhéřov a zejména místní část Studnice se dlouhodobě potýkají s nedostatkem pitné vody ve studních a s omezeným zásobováním obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>2. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)</u> Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 70 % území AOV24. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,08 ha a II. Třídy ochrany v rozsahu 0,59 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>3. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL)</u> Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 30 % území AOV24, tedy téměř třetinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a nutnou související likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů.. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity</u> SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například čápa černého, motáka pochopa, motáka pilicha, krkavce velkého nebo netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na CHKO Třeboňsko. Chybí potvrzený výskyt orla mořského a čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v	mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Konkrétní bezpečnostní podmínky jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. *Bezpečnost leteckého provozu je zajištěna vymezením akceleračních oblastí mimo ochranná pásma letišť a další prostory definované Armádou ČR. Při povolování konkrétního záměru pak podmínky upřesňují Úřad pro civilní letectví a Řízení letového provozu i Armáda ČR.* *Moderní větrné elektrárny nelze s ohledem na jejich výšku umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí; 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí bylo z návrhu zcela vypuštěno.* *Moderní VTE se umisťují na stabilní základovou konstrukci s hloubkou základové spáry cca 3–5 m. Základy VTE nemohou ovlivnit místní odtokové poměry vzhledem ke svým omezeným rozměrům.* Připomínka protiústavního zjednodušení povolovacího procesu není opodstatněná. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Obavy z hluku a infrazvuku jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Výstavba a provoz VTE nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměrů umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Posouzení kumulativních vlivů proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. *Ve vymezovaných AO celostátního významu nejsou vyloučeny zranitelné skupiny obyvatelstva; proto byla do ÚO zapracována podmínka zpracování hlukové studie.* Cílem akceleračních oblastí je hospodárně využít přírodní zdroje – energii větru a energii slunečního záření, což je v souladu s čl. 7 Ústavy ČR. Možné negativní vlivy na jiné složky prostředí jsou

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na CHKO Třeboňsko. Současně požaduji doplnění biologických průzkumů o výskyt zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, a následné nové vyhodnocení vlivů v rámci SEA. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>5. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví</u> Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace, vibrací a stroboskopického efektu a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Současně sama připouští riziko obtěžování v okrajové zástavbě Lodhéřova v noční době. Vzhledem k reliéfu kotliny, ve které Lodhéřov leží, existuje riziko odrazů a zesílení akustického tlaku. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele Lodhéřova a okolních sídel, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>6. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS</u> V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. Do území zasahuje Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Současně požaduji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzení bezpečnosti letových koridorů a omezení manévrovacích možností v lesním území. Dále požaduji stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>7. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu</u> Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti. Dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména zámku Červená Lhota a městské památkové rezervace Jindřichův Hradec, včetně významných pohledových vazeb. Chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a vizuálních dopadů větrných elektráren na kulturně-historické dominanty území, zejména zámek Červená Lhota, městskou památkovou rezervaci Jindřichův Hradec a související pohledové osy a krajinné horizonty. Současně požaduji zpracování vizualizací z významných vyhlídkových míst, památkově chráněných území a dálkových pohledů, včetně vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů s dalšími záměry větrných elektráren v širším území. Dále požaduji posouzení souladu návrhu s ochranou kulturní krajiny a charakteru historického krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou	odstraněny nebo zmírněny pečlivým výběrem oblastí a stanovením podmínek v územních opatřeních. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Listiny základních práv a svobod). K čl. 4 Listiny základních práv a svobod: Vymezení akceleračních oblastí ve Změně č. 2 ÚRP a podmínky v souvisejících územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. K čl. 12 Listiny základních práv a svobod: Vymezení akcelerační oblasti nelze pokládat za narušení práva na nedotknutelnost obydlí ve smyslu čl. 12 Listiny základních práv a svobod. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví byly zejména stanoveny podmínky, nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Aarhuské úmluvy). Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, všechny připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>8. Podlimitní AOV</u> Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 42 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW“ stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV24 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>9. Nesouhlas obce a veřejnosti</u> Dotčená obec přijala nesouhlasné usnesení s vymezením akcelerační oblasti. Současně byla podána petice proti AOV24 s podpisy většiny místních občanů. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **<u>PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV47 – BUKOVEC</u>** <u>10. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod</u> Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčního čísla 00299703 – Drunče, Březina (vrt S01) a 00323810 – Hojovice (studna S). Současně nejsou zohledněny další využívané zdroje pitné vody v Psárově a Bořetíně (zejména stávající obecní vrt o hloubce 50m a vodojem, oboje ve vzdálenosti do 300m od hranice AOV47, dtto plánovaný obecní vrt a přívod k vodojemu) ani závislost obyvatel na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Není zjištěn rozsah poddolovaných oblastí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>11. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)</u> Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 48,32 % území AOV47. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,31 ha a II. Třídy ochrany v rozsahu 0,10 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>12. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL)</u> Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 51,58 % území AOV47, tedy více než polovinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>13. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity</u> V blízkém okolí AOV 47 se nachází řada chráněných oblastí, dokumentace nezmiňuje PP Huťský potok (vzdálenost cca 2.000 m, ochranné pásmo 330 ha), dále cenných mokřadů a pramenišť, dále významný biotop u rybníka Táta poblíž hranice AOV. SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například motáka pilicha, datla černého nebo netopýra rezavého, a dalších druhů netopýrů, neuvádí však, že tyto výskyty jsou významné v samotné AOV, nejen v jejím blízkém okolí. Nálezy netopýrů dle ČESON jsou dle jeho evidence přímo v AOV47 (Bořetín) a dále v blízkém okolí (Předboř, Choustník, Dobešov u	Dopady na cenu nemovitostí - např. viz: https://komoraoze.cz/wp-content/uploads/2025/06/vliv-vetrnych-elektraren_studie_final.pdf *Konkrétní řešení dopravní infrastruktury v území nelze předjímat a bude řešeno v rámci navazujícího řízení. Ochrana vodních poměrů a vodních zdrojů vyplývající z vodního zákona není vymezením akceleračních oblastí dotčena.* Vymezení AO nemá vliv na vlastnická práva. Při vymezení AO nelze předjímat škody z výstavby a provozu konkrétních záměrů. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (u stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE). Co se týká infrazvuku, je přítomen všude v prostředí, aniž by se projevoval jeho negativní vliv. U přírůstku infrazvuku z VTE nebyl dosud prokázán významný negativní vliv na veřejné zdraví, studie dále probíhají. Moderními měřicími metodami je již možno infrazvuk měřit, avšak v české legislativě nemá stanoven hlukový limit. Hygienický limit infrazvuku v komunálním prostředí sice není stanoven, ale existuje doporučená hodnota v ČSN ISO 7196 LG=90 dB nebo hladiny prahu slyšení pro jednotlivá frekvenční pásma v ČSN ISO 226. Kumulace hluku z více VTE bude vždy vyhodnocena hlukovou studií a následně ověřena měřením. Kumulace hluku z jiných než stacionárních zdrojů (silnice, železnice, letecká doprava, ...) se nedělá, tyto zdroje mají odlišné limity, proto nejsou kumulativně posuzovány (lze je v hlukové studii pro informaci sečíst). Světelné zatížení je minimalizováno vhodným umístěním a typem signálního světla na VTE tak, aby nebylo zatěžováno jeho okolí. U FVE je světelné zatížení řešeno podmínkami v územním opatření, kde je stanoveno, že zde nebude trvalé osvětlení u záměrů OZE. Shadow flicker efekt (tj. míhání stínů vznikající, když stín lopatek VTE opakovaně dopadá na obytnou zástavbu) je eliminován nastavením automatického vypínání VTE v kritické době slunečního svitu - to je ošetřeno v územním opatření pro všechny AO pro VTE. Minimalizace stroboskopického efektu (tj. odlesků slunce od lopatek) se řeší vhodnými materiály a nátěry lopatek VTE. Pro nízkofrekvenční zvuk a infrazvuk z VTE studie nenašly konzistentní důkazy spojující tyto frekvence s významným obtěžováním nebo přímými zdravotními účinky nad rámec normálních hladin zvuku. Projevuje se spíše nocebo efekt (problémy způsobuje očekávání hlukových vlivů, nikoliv vlivy samotné). Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU, ustanovení obecně závazných právních předpisů zejména těch týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčeny. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, garantuje fyzickým osobám dodržení hygienických limitů ve vztahu k hluku

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Černovic, Lidmaň, Těmice). Nebyly dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) v rámci soustavy Natura 2000. Středem celého území prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plány všech obcí v AOV. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba 33 VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací na zalesněný střed celé AOV 47. Chybí potvrzený výskyt orla mořského, sokola stěhovavého, luňáka červeného, ledňáčka říčního, čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy vachta trojlistá, prstnatec májový, skokan skřehotavý, kuňka obecná. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a s mezinárodní dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>14. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví</u> Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení vibrací, infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu, v tomto směru je zcela bez odůvodnění a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Dokumentace uvádí, že se předpokládá ve vzdálenosti 500m hluková hladina 37dB na 1 VTE, přičemž toto tvrzení není podloženo žádnou studií (takto vysoké a rozměrné VTE se v ČR ani nenacházejí) ani bližším zdůvodněním a nebere vůbec v úvahu kumulaci více zdrojů hluku – více VTE a ani sílu větru a specifický způsob měření u VTE. Současně sama připouští, že některé obytné objekty se nacházejí ve vzdálenostech kratších než 500 m od hranice AOV47. Řada obytných objektů se způsobem využití rodinný dům je blíže než 500 m k hranici AOV 47, jde konkrétně o tyto obytné objekty v: k.ú. Bořetín č.p.: 66, 75, 67, 51, k.ú. Dobešov (Cihelny) č.p.: 68, 52, 32, 57, k.ú. Vlkosovice č.p.: 44, 45, 52, 26, k.ú. Drunče č.p.:1, 2, 3, 4, 12, 48, 40, k.ú. Březina u JH č.p.: 102, 87, 88, 104, k.ú. Tříklasovice č.p. 55, k.ú. Psárov č.p.: 33, 50, k.ú. Hojovice č.p.: 70, 45, 38, 44, 63, 46, k.ú. Chválkov u KnL. č.p. 94, 14, Rutov č.p.: 62, 68, 60. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Sama vzdálenost 500m je z hlediska ochrany veřejného zdraví naprosto nedostatečná. Samotná výstavba ále velmi výrazným způsobem zatíží hlukem, prašností, blokováním dopravy celé území, jedná se o tisíce m3 betonu apod. Návrh řešení: Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>15. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu</u> Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a připouští negativní vliv na krajinný ráz, byť naprosto neadekvátně vyhodnocený. Sama připouští, že dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména hradu Choustník, hradu	a vibracím (§ 30 odst. 1). Konkrétní záměry obnovitelných zdrojů energie musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Dále jsou v platnosti cíle a úkoly územního plánování dle stavebního zákona, konkrétně § 38 odst. 3 nebo § 39 písm. g) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu. *Vibrace z provozu větrné elektrárny se přes železobetonový základ přenáší do okolní půdy či horniny;* typické naměřené hodnoty jsou pod 1 μm/s. Žádná recenzovaná studie neprokázala zdravotní efekt.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Kámen a zámku Červená Lhota, významné kostely, památník v Mnichu, sakrální stavby a výletní místa, včetně významných pohledových vazeb, mnohé z nich jsou navíc do 1000m vzdáleny od hranice AOV47 a to zejména archeologické a kulturní památky v Mnichu, Hojovicích, Bořetíně (Mostkova kaplička na hranicích AOV47) a Drunči (např. slovanské pohřebiště na hranicích AOV47). Navrhovaná opatření v dokumentaci na zmírnění negativního vlivu jsou zcela nesmyslná a nedostatečná (zachování údajných pohledových os, barva doprovodných staveb VTE, „hnízda“ VTE) a odporují i ostatním částem dokumentace (odstupové vzdálenosti mezi VTE, přípustná hustota VTE v AOV). Např. Hrad Choustník a stejnojmenný kopec je viditelný prakticky odevšad. Žádné pohledové osy ani zbarvení věží zničení krajinného rázu neodvrátí. Plánované stavby VTE jsou při svém plánovaném množství (cca 88 věží ve všech 4 AOV47-50) a při limitní výšce 250m tak gigantické (chladicí věže JETE mají 155 m), že při běžném převýšení zdejších kopců nad zdejší mírně zvlněnou krajinu cca 100- 150m ji naprosto pohledově ovládnou, obzvlášť budou-li stát na nejvyšších bodech plánovaných AOV (což je pro investory žádoucí). Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v naprostém rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a dopad na krajinný ráz je silně negativní. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, a to zejména ve vztahu k hradu Choustník, hradu Kámen, zámku Červená Lhota a dalším kulturně-historickým dominantám. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z významných vyhlídkových míst, obcí, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně posouzení souběhu akceleračních oblastí AOV47– AOV50. Současně navrhuji vyhodnocení vlivů na charakter historické kulturní krajiny, dálkové pohledové osy a krajinné dominanty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **<u>PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV48 – CHRBONÍN</u>** <u>16. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry</u> Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00306203 – Chrbonín studny 1, 2, 00222503 – Terezín studny S1, S2, S3 a 00444603 – Radenín studny S1, S2, S3. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Vlčeves a Lišky, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>17. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)</u> Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 52 % území AOV48. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,81 ha a II. Třídy ochrany v rozsahu 0,11 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>18. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL)</u> Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 48 % území AOV48. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 19. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků, například luňáka červeného, káně lesní, sluka lesní, křepelka polní, hýl rudý. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. A dále dokumentace uvádí výskyt netopýrů, např. netopýr rezavý, stromový, parkový a nejmenší. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy a vazby na významné zimoviště EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech v ÚO připuštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 20. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na zámek Radenín, hrobku Latourů a kostel sv. Markéty, dále Sudkův Důl s tvrzí, hrad Choustník a hrad Kámen a výrazné horizonty Blaníku a Svidníku. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko Soběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k zámku Radenín, hrobce Latourů, kostelu sv. Markéty, tvrzi Sudkův Důl, hradu Choustník, hradu Kámen a významným krajinným horizontům Blaníku a Svidníku. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko a pohledové horizonty Josafatského údolí podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 21. Podlimitní AOV Akcelerační oblast AOV48 Chrbonín vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 45,5 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW“ stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV48 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 22. Chráněný receptor – Dětský domov Radenín V bezprostřední blízkosti hranice akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín, přibližně ve vzdálenosti 500 m, se nachází Dětský domov Radenín, který představuje chráněný receptor ve smyslu nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Jedná se o zařízení určené pro děti a mladistvé, tedy zvlášť citlivou skupinu obyvatelstva, u níž je nutné posuzovat zdravotní dopady s maximální mírou opatrnosti. Dokumentace SEA neobsahuje konkrétní posouzení vlivů na tento chráněný receptor, zejména z hlediska hluku, infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a stroboskopického efektu (flicker efektu). V navazujících řízeních EIA proto musí být zpracováno plné hodnocení zdravotních rizik (HRA – Health Risk Assessment) a detailní akustické posouzení, které prokáže, že provozem větrných elektráren nedojde k nepříznivému ovlivnění zdraví a kvality života dětí umístěných v zařízení. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV49 – KŘEČ** 23. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně tvrdí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, a z toho dovozuje zanedbatelné vlivy na vody. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Křeč, Kozmice – Za Petrovým, Černovice – V Padělkách, Vlčeves – Lišky a Svatá Anna, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 24. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 78 % území AOV49. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,45 ha a II. Třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 25. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 22 % území AOV49. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 26. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například krkavce velkého, motáka pochopa, čápa černého či netopýra rezavého. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>27. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu</u> Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové osy na kostel sv. Jakuba Většího ve Křeči, hrad Choustník či historickou krajinu Sudkova Dolu. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna ani na tzv. Černovické vyhlídky. Obec Křeč je obklíčena z více stran v odstupové vzdálenosti 500 m. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu ke kostelu sv. Jakuba Většího ve Křeči, hradu Choustník, historické krajině Sudkova Dolu, poutnímu místu Svatá Anna a tzv. Černovickým vyhlídkám. Současně požaduji zpracování realistických vizualizací z obcí, významných vyhlídkových míst, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Dále požaduji doplnění posouzení vlivů na pohledové osy, krajinné dominanty a dálkové horizonty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **<u>PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV50 – OBRATAŇ</u>** <u>28. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry</u> Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00200410 – Obrataň podzemní zdroj a 00206610 – Obrataň podzemní zdroj. Současně nejsou zohledněny studny obce Pořín v lokalitě Pinach ni závislost obyvatel okolních obcí na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>29. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)</u>	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 63,43 % území AOV50. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 1,38 ha a II. Třídy ochrany v rozsahu 0,07 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 30. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 35,29 % území AOV50. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 31. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například luňáka červeného, motáka pilicha, krkavce velkého a netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy, nadregionální biokoridor Čunkovský potok – Pařezitý, Roštejn ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Navrhuji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny R a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Dále navrhuji doplnění biologického hodnocení o podrobné vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, včetně posouzení funkčnosti nadregionálního biokoridoru Čunkovský potok – Pařezitý – Roštejn a kumulativních vlivů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000 podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že významné negativní vlivy na biodiverzitu, migrační prostupnost krajiny a zvláště chráněné ruhy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 32. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na hrad Kámen, hrad Choustník, hrad Šelmberk a tvrz Sudkův Důl. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko- oběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k hradu Kámen, hradu Choustník, hradu Šelmberk, tvrzi	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Sudkův Důl a významným krajinným horizontům Josafatského údolí. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení dopadů na dálkové pohledy a krajinné dominanty. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50** 33–36. Absence kumulativních a synergických vlivů Dokumentace nehodnotí souběžné působení akceleračních oblastí AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50, přestože společně vytvářejí souvislý pás větrných elektráren v krajině. Chybí vyhodnocení souběhu hluku, světelného znečištění, překážkového leteckého značení, fragmentace (devastace) lesů a krajiny a souběhu s koridorem vedení V406/407 Kočín–Mírovka. Návrh je v rozporu se zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (zejména s § 10g), a se směrnicí 2001/42/ES. Dále chybí vyhodnocení zablokování územního rozvoje obcí a jejich obklíčení plánovanou výstavbou. Návrh řešení: Požaduji doplnění plného kumulativního a synergického posouzení všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 včetně souběhu s koridorem V406/407 Kočín–Mírovka, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 37–40. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. UO neobsahuje vyhodnocení vlivu na letecký provoz. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Nalézá se zde pásmo nízkého přeletu TSA 27 a to v bezprostřední blízkosti, v k.ú. Chválkov u KnL. dokonce v přímém dotyku. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému, letecké hašení lesních požárů, zdravotnickou záchrannou službu a další složky IZS v lesním území. Současně navrhuji doplnění závazných stanovisek Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v dotčeném území. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 41–44. Nesouhlas obcí a veřejnosti Dotčené obce přijaly nesouhlasná usnesení s vymezením akceleračních oblastí. Současně proběhlo referendum ve městě Černovice, které vyjádřilo nesouhlas občanů s výstavbou VTE. V obci Radenín byla podána petice proti vymezení AOV podepsaná 251 občany. Současně byla podána petice na Jihočeský kraj a Kraj Vysočinu za všechny čtyři akcelerační oblasti AOV47–AOV50 s přibližně 3.500 podpisy, což potvrzuje zásadní nesouhlas veřejnosti i samospráv, lze shrnout, že minimálně 2/3 trvale hlášených obyvatel celé oblasti jsou proti zřízení AOV47 plus uživatelé a vlastníci nemovitostí v území. Tvorba návrhu proběhla bez účasti obcí a veřejnosti, lhůta poskytnutá k připomínkám je zcela neadekvátní. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požaduji respektování principu samosprávy a vypuštění akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50**	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					45–49. Nepřezkoumatelnost návrhu Návrh pracuje pouze s modelovým předpokladem umístění větrných elektráren bez konkrétního rozmístění staveb a související infrastruktury. Bez znalosti konkrétní polohy nelze objektivně vyhodnotit hluk, dopady na veřejné zdraví, krajinný ráz ani dopady na obyvatele. Vyhodnocení vlivu SEA je proto naprosto formální. Návrh je proto nepřezkoumatelný podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Návrh řešení: Požaduji doplnění variant a modelů rozmístění větrných elektráren, přístupových komunikací a související infrastruktury, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 50–54. Nepřípustné odkládání posouzení vlivů Klíčové vlivy na veřejné zdraví, hluk, vibrace, flicker efekt, ptáky a netopýry nejsou posouzeny nyní, ale až v budoucích navazujících řízeních nebo v monitoringu po realizaci záměru. Tím dochází k přenesení podstatných otázek mimo fázi SEA, kdy již nebude možné ovlivnit samotné vymezení území. Postup je v rozporu se zásadou prevence a se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Požaduji doplnění posouzení vlivů již ve fázi SEA, zejména v oblasti veřejného zdraví, hluku, flicker efektu a vlivů na biodiverzitu. Případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 55–59. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu. Současně připouští obytnou nebo rekreační zástavbu ve vzdálenostech okolo 500 m od hranic AOV, přičemž ve velmi mnoha případech se zejména obytné nebo rekreační objekty nacházejí přímo na hranici akceleračních oblastí nebo ve vzdálenostech kratších než 500 m. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní zdravotní dopady souběhu více akceleračních oblastí AOV47–AOV50 na obyvatele dotčených obcí. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), detailní akustické studie a posouzení infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a flicker efektu. Současně požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od zastavitelného území, obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km, a to s ohledem na princip předběžné opatrnosti a ochranu veřejného zdraví. Pro případ, že uvedená odstupová vzdálenost nebude stanovena, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 60–64. Nedostatečné odůvodnění výběru lokality Dokumentace vůbec nevysvětluje, proč byla zvolena právě krajina s velmi vysokým podílem lesa, kvalitní zemědělské půdy a kulturních, přírodních a zejména krajinných hodnot a vůbec dané území, co bylo (objektivně a konkrétně specifikováno) vlastně podkladem a důvodem pro volbu dané lokality. Současně nejsou porovnány méně konfliktní varianty ani brownfieldy, přestože samotný ÚRP ČR deklaruje preferenci narušených území. Postup je v rozporu s principem minimalizace dopadů a s § 172 správního řádu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 65–69. Dopady na majetek a infrastrukturu SEA nesprávně hodnotí vlivy na hmotné statky jako nulové, přestože lze očekávat zatížení místních komunikací, pokles hodnoty nemovitostí a zásahy do obecní infrastruktury. Pozemky a budovy v okolí VTE budou zcela znehodnoceny, když hlavní devizou jejich tržní hodnoty je právě zdejší naprostý klid a zachovalá krajina. V území se nachází i vodohospodářská infrastruktura, včetně vodojemů a vrtů, jejichž ochrana nebyla posouzena. Dokumentace ignoruje FVE (např. v části obce Mnich Chválkov v bezprostřední blízkosti hranice AOV47). Místní a krajské komunikace nejsou uzpůsobeny na nezbytný rozsah plánované výstavby. Dochází tak k nepřiměřenému zásahu do vlastnických práv podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného posouzení dopadů větrných elektráren na hmotné statky, místní komunikace, technickou a vodohospodářskou infrastrukturu, včetně vodojemů, vodovodních řadů a dalších zařízení sloužících k zásobování obyvatel pitnou vodou.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dále navrhuji vyhodnocení dopadů přepravy nadrozměrných komponent na stav silnic nižších tříd, mostů a obecních komunikací, včetně návrhu konkrétních opatření k ochraně infrastruktury a majetku obcí. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na hodnotu nemovitostí, kvalitu bydlení a výkon vlastnických práv obyvatel dotčeného území podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Pro případ, že významné negativní dopady na majetek, infrastrukturu a vlastnická práva nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 70–74. Rozpor s principem minimalizace dopadů a veřejným zájmem, rozpor s ústavním pořádkem Akcelerační oblasti mají být podle odůvodnění ÚRP ČR vymezovány v územích s nízkým konfliktním potenciálem. AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 vykazují vysoce konfliktní střety s ochranou vod, lesa, ZPF, biodiverzity, krajinného rázu i veřejného zdraví. Návrh proto neprokazuje proporcionalitu zásahu ani převahu veřejného zájmu nad negativními dopady. Nadto veřejný zájem na stavbě VTE a navíc takovýmto způsobem není nikde výslovně definován. AOV a UO neodůvodněně zvýhodňují jednu skupinu subjektů před jinými konkrétně investory VTE před občany a obyvateli zasažených obcí a vlastníky nemovitostí, což je v rozporu zejména s čl. 3 odst.1, čl. 4 odst. 3,4, čl. 7, čl. 8, čl. 101 odst.1. Ústavy ČR. Návrh řešení: Požaduji doplnění řádného vyhodnocení proporcionality zásahu do území a prokázání převahy veřejného zájmu nad negativními dopady na životní prostředí, krajinu, veřejné zdraví a majetková práva obyvatel. Současně požaduji doplnění variantního posouzení méně konfliktních lokalit, včetně brownfieldů a území s nižším střetem s ochranou vod, lesa, zemědělského půdního fondu, biodiverzity a krajinného rázu. Dále požaduji přepracování návrhu tak, aby akcelerační oblasti byly vymezovány pouze v územích s prokazatelně nízkým konfliktním potenciálem v souladu s odůvodněním ÚRP ČR a principem minimalizace dopadů. Pro případ, že proporcionalita zásahu a převaha veřejného zájmu nebudou spolehlivě prokázány, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 75–79. Nedostatečnost zmírňujících opatření Stanovená opatření jsou převážně obecná, formální a deklaratorní, například omezení výšky VTE na 200 nebo 250 m, a zejména odporující zjištěním v rámci SEA. Dokumentace neobsahuje konkrétní opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, dalšími výše uvedenými fyzikálními jevy, světelným znečištěním nebo pro zachování migrační prostupnosti krajiny. Závěr o dostatečnosti opatření je proto nepodložený a v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění konkrétních a závazných zmírňujících opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, infrazvukem, amplitudovou modulací, vibracemi, stroboskopickým efektem a světelným znečištěním. Dále navrhuji doplnění opatření pro zachování migrační prostupnosti krajiny, ochranu ptáků a netopýrů a omezení kumulativních dopadů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji stanovení jasných podmínek pro monitoring, kontrolu a vyhodnocování dopadů nezávislými odbornými institucemi, nikoliv pouze provozovateli větrných elektráren. Dále navrhuji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že účinná a konkrétní zmírňující opatření nebudou doplněna a jejich funkčnost spolehlivě prokázána, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 80–84. Vnitřní rozpory a nedostatečný monitoring SEA současně tvrdí, že kumulativní vlivy nebyly zjištěny, ale zároveň připouští jejich existenci při souběhu více AOV. Monitoring je nepřípustně navržen až po realizaci záměru a převážně v režii provozovatelů. Dokumentace je proto vnitřně rozporná a nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Navrhuji doplnění nezávislého a transparentního systému monitoringu, který bude prováděn již před realizací záměru a následně i v průběhu provozu větrných elektráren. Dále navrhuji, aby monitoring nebyl zajišťován pouze provozovateli větrných elektráren, ale také nezávislými odbornými institucemi a orgány ochrany přírody, veřejného zdraví a životního prostředí. Současně navrhuji doplnění konkrétních metodik, rozsahu a kontrolních mechanismů monitoringu hluku, infrazvuku, mortality ptáků a netopýrů, migračních tras, krajinného rázu a kumulativních vlivů. Pro případ, že nebude zajištěn nezávislý, odborný a přezkoumatelný monitoring	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vlivů záměru, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>85–89. Absence variantního řešení</u> Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky VTE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění variantního posouzení akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menší výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>90–94. Nepřiměřenost zásahu do území</u> Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Návrh řešení: Navrhuji doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále navrhuji prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně navrhuji doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>95–99. Riziko lesních požárů a omezení možností hašení</u> AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 se z významné části nacházejí v lesních porostech nebo v jejich bezprostřední blízkosti. Dokumentace SEA však vůbec nehodnotí rizika vzniku a šíření lesních požárů ani dopady souvislého pásu větrných elektráren na možnosti zásahu jednotek požární ochrany a integrovaného záchranného systému. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní dopad souvislého pásu cca 88 větrných elektráren v AOV47–AOV50 na krizové řízení a požární bezpečnost krajiny. V podmínkách probíhající klimatické změny a narůstajícího rizika sucha představuje rozsáhlá industrializace lesních hřebenů významné zvýšení požárního rizika v území. Návrh je v rozporu se zásadou prevence podle § 2900 občanského zákoníku, s požadavky zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, a s požadavkem řádného vyhodnocení rizik podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného posouzení požárních rizik, možností zásahu HZS a dopadů souvislého pásu větrných elektráren na letecké hašení lesních požárů, krizové řízení a evakuaci obyvatel. Současně požaduji stanovisko HZS a odborné vyhodnocení dostupnosti území pro zásahovou techniku v podmínkách rozsáhlých lesních požárů. Pro případ, že uvedená rizika nebudou spolehlivě vyloučena, požaduji vypuštění akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>100. Procesní vada – neúplné zveřejnění koordinačního výkresu</u> Proces zveřejnění návrhu Změny č. 2 ÚRP vykazuje vady, neboť koordinační výkres nebyl zveřejněn v úplné podobě a chybí zde údaje k identifikaci katastrálních parcel k přesnému určení hranice AOV. Ve zveřejněné dokumentaci absentovaly záměry FVE, přestože představují významnou součást navrhovaného využití území a mají zásadní význam pro posouzení kumulativních a synergických vlivů. Veřejnosti tak nebyla umožněna řádná orientace v návrhu ani efektivní uplatnění připomínek, čímž mohlo	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dojít ke zkrácení procesních práv veřejnosti. Návrh řešení: Požadujeme vypořádání této procesní vady v souladu se zásadou ochrany práv veřejnosti a transparentnosti procesu pořizování opatření obecné povahy.	
4518.	Morávková Anna	MMR-40778-2026-81	99czzx	AOV103	**VĚC: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR - vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučeni oblasti** Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.** Mám za to, že vymezeni této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obcí Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodněni připomínek** **1. Nedostatky návrhu a procesní pochybeni** Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístěni akceleračních oblastí, zejména využiti brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešeni zásadních střetů v území až do fáze povolováni jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánováni. **2. Ochrana přírody a krajiny** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategie Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obcí. V Opatřeni obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatření. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro “nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobuči zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako “v přípravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součástí	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna.*

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a jehož obsah je v době schvalování ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty. Jelikož Opatřeni obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezeni AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť" oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nizkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentaci biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. ➢ **Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založení 2-4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžaduji hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakování vody, změní odtokové poměry a zhorší schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatřeni obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť" a koryt před kontaminaci a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízeni pro skladování elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatováni, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušeni drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m' nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachováni zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cil lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohroženi základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality. Požaduji vyloučeni ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studni a pramenišť". Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze “přístup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatřeni je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikací VTE. Dojde k nevratnému zhutnění půdy těžkou technikou, zvýšení erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožni efektivní hospodařeni. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do “navazujících řízení". Požaduji posouzeni kumulativního hluku již ve fázi vymezeni akcelerační oblasti, neboť po schválení ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydli vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohroženi zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400-500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodrženi hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánováni chránit pohodu bydlení. V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povolení záměrů OZE je zpracováni studie působeni stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístěni navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnoceni nemovitostí. ➢ **Technická a bezpečnostní rizika** V Opatřeni obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdáleností od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šířeni požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikaci pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsi). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobuči životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezeni bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů**	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Opatření obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působení pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnici o posuzováni vlivů na životní prostředí. Požaduji doloženi akustické studie, která zohledni kumulativní vliv (VTE " bateriová úložiště " stávající zdroje hluku). Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezeni limitů pro celou oblast je toto ustanoveni nevymahatelné. Bez stanoveni maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobuči. Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítání akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladování elektřiny** Návrh Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladováni elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť", která představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m' pro celou AOV103, zvýšeni hlukové zátěže (neustálý hluk chlazení) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu. Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šiří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích “s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. g) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosaženi cilů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existují alternativy, je nucené prosazováni AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazování AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokování výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využit lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** Jako občan a člen místní komunity jsem již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřil v rámci petice v roce 2024. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usneseni Č.08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezeni akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejích obyvatel, čímž dochází k narušeni důvěry v proces územního plánováni a k nucenému prosazováni záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a peticí) bez dostatečného prokázání, že neexistuji jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. požaduji doložení variantního posouzeni, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady." Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnicí RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	
4519.	Správce vodovodu Radkovice	MMR-40779-2026-81	99czza	AOV74	Tímto vyjadřujeme nesouhlas s vymezením akcelerační oblasti AOV74 v lokalitě obce Lomy a okolních katastrů. Důvodem nesouhlasu je především skutečnost, že se pod navrženou akcelerační oblasti nacházejí prameny veřejného obecního vodovodu Radkovice u Budče zásobující obec pitnou vodou. Tyto vodní zdroje mají zásadní význam pro zásobováni obyvatel kvalitní pitnou vodou, včetně vody vhodné pro kojence a malé děti. Ochrana vodních zdrojů představuje veřejný zájem nejvyšší priority. Podle vodního zákona jsou ochranná pásma vodních zdrojů určena k ochraně vydatnosti, jakosti a zdravotní nezávadnosti podzemních a povrchových vod využívaných pro zásobováni pitnou vodou a pro výrobu kojenecké vody. Navrhovaná akcelerační oblast AOV74 Lomy je spojována s možnosti zrychleného povolováni staveb obnovitelných zdrojů energie, zejména větrných elektráren. Proto nelze připustit, aby byl realizován na úkor ochrany strategických zdrojů pitné vody. Existuje důvodná obava, že stavební zásahy, rozsáhlé zemní práce, změny odtokových poměrů, budováni přístupových komunikaci a následný provoz zařízeni mohou negativně ovlivnit kvalitu i vydatnost místních pramenu. V případě poškozeni vodního zdroje by mohlo dojit k ohroženi zásobováni obyvatel pitnou vodou a ke zhoršeni kvality vody určené i pro kojence. Tyto poškozeni jsou nevratného charakteru. Žádáme proto, aby byla: · zohledněna existence obecních vodních zdrojů a případných ochranných pásem, · akcelerační oblast AOV74 Lomy z návrhu vyřazena aby nedošlo k ohroženi vodních zdrojů. Současně žádáme, aby ochrana pitné vody a zdraví obyvatel byla dodržena zákonná přednost před urychleným povolováním energetických staveb.	**Neakceptováno.** *Akcelerační oblast AOV74 – Lomy zůstává v návrhu Změny č. 2 ÚRP zachována.* Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Vlivy na zdroje pitné vody a vodní režim byly součástí tohoto posouzení na úrovni koncepce. Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje případné souhlasy vodoprávních úřadů ani nevylučuje ochranu stávajících ochranných pásem vodních zdrojů. Vliv konkrétního záměru na vydatnost a jakost zdrojů pitné vody, včetně případných ochranných pásem, bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení v navazujícím stavebním řízení. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.
4520.	David Ondřej	MMR-40780-2026-81	99ch, 99cza, 99czb, 99czc, 99czd	AOV24, AOV47, AOV48, AOV49, AOV50	Věc: PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (dle § 97 zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon) PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínky k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **III. NÁZEV ZÁMĚRU**	***Akceptováno částečně.*** *Akcelerační oblast AOV47 – Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 – Křeč byla vypuštěna.* *Akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov, AOV48 – Chrbonín a AOV50 – Obrataň jsou vymezeny v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a nařízením vlády č. 507/2025 Sb.* *AOV24 Lodhéřov byla zmenšena.* Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla oproti původnímu návrhu zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE),

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>Akcelerační oblasti na území Jihočeského kraje (okresy Jindřichův Hradec a Tábor) a Kraje Vysočina (okres Pelhřimov): AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň.</u> **<u>IV. DOTČENÉ ÚZEMÍ</u>** **<u>AOV24 – Lodhéřov</u>** Rozloha plochy 3,9 km2, max. výkon 42 MW, max. počet věží 12, max. výška věží 200 m. Katastrální území: Lodhéřov, Studnice u Lodhéřova a Velký Ratmírov. **<u>AOV47 – Bukovec</u>** Rozloha plochy 11,8 km2, max. výkon 115,5 MW, max. počet věží 33, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Březina u Deštné, Bořetín, Dobešov u Černovic, Drunče, Hojovice, Chválkov u Kamenice nad Lipou, Psárov, Tříklasovice a Vlkosovice. **<u>AOV48 – Chrbonín</u>** Rozloha plochy 4,9 km2, max. výkon 45,5 MW, max. počet věží 13 VTE, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Hroby, Chrbonín, Kozmice u Chýnova, Mlýny u Choustníku, Radenín a Vlčeves. **<u>AOV49 – Křeč</u>** Rozloha plochy 8,4 km2, max. výkon 84 MW, max. počet věží 24, max. výška věží 200 m. Katastrální území: Bezděčín u Obrataně, Černovice u Tábora, Kozmice u Chýnova, Křeč, Nové Dvory u Pořína, Střítež u Černovic a Sudkův Důl. **<u>AOV50 – Obrataň</u>** Rozloha plochy 6,5 km2, max. výkon 63 MW, max. počet věží 18, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Bezděčín u Obrataně, Hrobská Zahrádka, Nové Dvory u Pořína, Obrataň, Pořín a Prasetín. **<u>V. STANOVISKO</u>** **S návrhem Územního opatření k AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň (UO) zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území.** Návrh akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. Požaduji proto především vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování návrhu, zejména doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně	jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí AOV24, AOV48 a AOV50. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. *Možné vlivy na lesní hospodářství byly posouzeny v rámci SEA. Rozsah zásahů do lesních pozemků bude posuzován individuálně v navazujících řízeních.* Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměrů umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Konkrétní bezpečnostní podmínky jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. *Bezpečnost leteckého provozu je zajištěna vymezením akceleračních oblastí mimo ochranná pásma letišť a další prostory definované Armádou ČR.*

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání. **<u>VI. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24, AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50</u>** **<u>PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV24 – LODHÉŘOV</u>** <u>1. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod</u> Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existuje ochranné pásmo evidenčního čísla 00242303 – Pluhův Žďár podzemní S1, S2. Současně není zohledněna závislost obyvatel na individuálních studních. Obec Lodhéřov a zejména místní část Studnice se dlouhodobě potýkají s nedostatkem pitné vody ve studních a s omezeným zásobováním obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>2. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)</u> Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 70 % území AOV24. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,08 ha a II. Třídy ochrany v rozsahu 0,59 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>3. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL)</u> Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 30 % území AOV24, tedy téměř třetinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a nutnou související likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů.. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity</u> SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například čápa černého, motáka pochopa, motáka pilicha, krkavce velkého nebo netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na CHKO Třeboňsko. Chybí potvrzený výskyt orla mořského a čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na CHKO Třeboňsko. Současně požaduji doplnění biologických průzkumů o výskyt zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, a následné nové vyhodnocení vlivů v rámci SEA. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>5. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví</u> Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace, vibrací a stroboskopického efektu a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Současně sama připouští riziko obtěžování v okrajové zástavbě Lodhéřova v noční době. Vzhledem k reliéfu kotliny, ve které Lodhéřov leží, existuje riziko odrazů a zesílení akustického tlaku.	*Moderní větrné elektrárny nelze s ohledem na jejich výšku umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí.* *Moderní VTE se umisťují na stabilní základovou konstrukci s hloubkou základové spáry cca 3–5 m.* Připomínka protiústavního zjednodušení povolovacího procesu není opodstatněná. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Obavy z hluku a infrazvuku jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Výstavba a provoz VTE nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměrů umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Posouzení kumulativních vlivů proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. *Ve vymezovaných AO celostátního významu nejsou vyloučeny zranitelné skupiny obyvatelstva.* Cílem akceleračních oblastí je hospodárně využít přírodní zdroje – energii větru a energii slunečního záření, což je v souladu s čl. 7 Ústavy ČR. Možné negativní vlivy na jiné složky prostředí jsou odstraněny nebo zmírněny pečlivým výběrem oblastí a stanovením podmínek v územních opatřeních. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Listiny základních práv a svobod). K čl. 4 Listiny základních práv a svobod: Vymezení akceleračních oblastí ve Změně č. 2 ÚRP a podmínky v souvisejících územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. K čl. 12 Listiny základních práv a svobod: Vymezení akcelerační oblasti nelze pokládat za narušení práva na nedotknutelnost obydlí ve smyslu čl. 12 Listiny základních práv a svobod. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví byly zejména stanoveny podmínky, nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele Lodhéřova a okolních sídel, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 6. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. Do území zasahuje Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Současně požaduji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzení bezpečnosti letových koridorů a omezení manévrovacích možností v lesním území. Dále požaduji stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 7. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti. Dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména zámku Červená Lhota a městské památkové rezervace Jindřichův Hradec, včetně významných pohledových vazeb. Chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a vizuálních dopadů větrných elektráren na kulturně-historické dominanty území, zejména zámek Červená Lhota, městskou památkovou rezervaci Jindřichův Hradec a související pohledové osy a krajinné horizonty. Současně požaduji zpracování vizualizací z významných vyhlídkových míst, památkově chráněných území a dálkových pohledů, včetně vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů s dalšími záměry větrných elektráren v širším území. Dále požaduji posouzení souladu návrhu s ochranou kulturní krajiny a charakteru historického krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 8. Podlimitní AOV Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 42 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW“ stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV24 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 9. Nesouhlas obce a veřejnosti Dotčená obec přijala nesouhlasné usnesení s vymezením akcelerační oblasti. Současně byla podána petice proti AOV24 s podpisy většiny místních občanů. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a	ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Aarhuské úmluvy). Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, všechny připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Dopady na cenu nemovitostí - např. viz: https://komoraoze.cz/wp-content/uploads/2025/06/vliv-vetrnych-elektraren_studie_final.pdf *Konkrétní řešení dopravní infrastruktury v území nelze předjímat.* Vymezení AO nemá vliv na vlastnická práva. Při vymezení AO nelze předjímat škody z výstavby a provozu konkrétních záměrů. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (u stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE). Co se týká infrazvuku, je přítomen všude v prostředí, aniž by se projevoval jeho negativní vliv. U přírůstku infrazvuku z VTE nebyl dosud prokázán významný negativní vliv na veřejné zdraví, studie dále probíhají. Moderními měřicími metodami je již možno infrazvuk měřit, avšak v české legislativě nemá stanoven hlukový limit. Hygienický limit infrazvuku v komunálním prostředí sice není stanoven, ale existuje doporučená hodnota v ČSN ISO 7196

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **<u>PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV47 – BUKOVEC</u>** <u>10. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod</u> Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčního čísla 00299703 – Drunče, Březina (vrt S01) a 00323810 – Hojovice (studna S). Současně nejsou zohledněny další využívané zdroje pitné vody v Psárově a Bořetíně (zejména stávající obecní vrt o hloubce 50m a vodojem, oboje ve vzdálenosti do 300m od hranice AOV47, dtto plánovaný obecní vrt a přívod k vodojemu) ani závislost obyvatel na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Není zjištěn rozsah poddolovaných oblastí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>11. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)</u> Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 48,32 % území AOV47. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,31 ha a II. Třídy ochrany v rozsahu 0,10 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>12. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL)</u> Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 51,58 % území AOV47, tedy více než polovinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>13. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity</u> V blízkém okolí AOV 47 se nachází řada chráněných oblastí, dokumentace nezmiňuje PP Huťský potok (vzdálenost cca 2.000 m, ochranné pásmo 330 ha), dále cenných mokřadů a pramenišť, dále významný biotop u rybníka Táta poblíž hranice AOV. SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například motáka pilicha, datla černého nebo netopýra rezavého, a dalších druhů netopýrů, neuvádí však, že tyto výskyty jsou významné v samotné AOV, nejen v jejím blízkém okolí. Nálezy netopýrů dle ČESON jsou dle jeho evidence přímo v AOV47 (Bořetín) a dále v blízkém okolí (Předboř, Choustník, Dobešov u Černovic, Lidmaň, Těmice). Nebyly dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) v rámci soustavy Natura 2000. Středem celého území prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plány všech obcí v AOV. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba 33 VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací na zalesněný střed celé AOV 47. Chybí potvrzený výskyt orla mořského, sokola stěhovavého, luňáka červeného, ledňáčka říčního, čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy vachta trojlistá, prstnatec májový, skokan skřehotavý, kuňka obecná. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na	LG=90 dB nebo hladiny prahu slyšení pro jednotlivá frekvenční pásma v ČSN ISO 226. Kumulace hluku z více VTE bude vždy vyhodnocena hlukovou studií a následně ověřena měřením. Kumulace hluku z jiných než stacionárních zdrojů (silnice, železnice, letecká doprava, ...) se nedělá, tyto zdroje mají odlišné limity, proto nejsou kumulativně posuzovány (lze je v hlukové studii pro informaci sečíst). Světelné zatížení je minimalizováno vhodným umístěním a typem signálního světla na VTE tak, aby nebylo zatěžováno jeho okolí. U FVE je světelné zatížení řešeno podmínkami v územním opatření, kde je stanoveno, že zde nebude trvalé osvětlení u záměrů OZE. Shadow flicker efekt (tj. míhání stínů vznikající, když stín lopatek VTE opakovaně dopadá na obytnou zástavbu) je eliminován nastavením automatického vypínání VTE v kritické době slunečního svitu - to je ošetřeno v územním opatření pro všechny AO pro VTE. Minimalizace stroboskopického efektu (tj. odlesků slunce od lopatek) se řeší vhodnými materiály a nátěry lopatek VTE. Pro nízkofrekvenční zvuk a infrazvuk z VTE studie nenašly konzistentní důkazy spojující tyto frekvence s významným obtěžováním nebo přímými zdravotními účinky nad rámec normálních hladin zvuku. Projevuje se spíše nocebo efekt (problémy způsobuje očekávání hlukových vlivů, nikoliv vlivy samotné). Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU, ustanovení obecně závazných právních předpisů zejména těch týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčeny. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, garantuje fyzickým osobám dodržení hygienických limitů ve vztahu k hluku a vibracím (§ 30 odst. 1). Konkrétní záměry obnovitelných zdrojů energie musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Dále jsou v platnosti cíle a úkoly územního plánování dle stavebního zákona, konkrétně § 38 odst. 3 nebo § 39 písm. g) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu. *Vibrace z provozu větrné elektrárny se přes železobetonový základ přenáší do okolní půdy či horniny.*

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					klima ze strany výstavby a provozu VTE. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a s mezinárodní dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>14. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví</u> Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení vibrací, infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu, v tomto směru je zcela bez odůvodnění a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Dokumentace uvádí, že se předpokládá ve vzdálenosti 500m hluková hladina 37dB na 1 VTE, přičemž toto tvrzení není podloženo žádnou studií (takto vysoké a rozměrné VTE se v ČR ani nenacházejí) ani bližším zdůvodněním a nebere vůbec v úvahu kumulaci více zdrojů hluku – více VTE a ani sílu větru a specifický způsob měření u VTE. Současně sama připouští, že některé obytné objekty se nacházejí ve vzdálenostech kratších než 500 m od hranice AOV47. Řada obytných objektů se způsobem využití rodinný dům je blíže než 500 m k hranici AOV 47, jde konkrétně o tyto obytné objekty v: k.ú. Bořetín č.p.: 66, 75, 67, 51, k.ú. Dobešov (Cihelny) č.p.: 68, 52, 32, 57, k.ú. Vlkosovice č.p.: 44, 45, 52, 26, k.ú. Drunče č.p.:1, 2, 3, 4, 12, 48, 40, k.ú. Březina u JH č.p.: 102, 87, 88, 104, k.ú. Tříklasovice č.p. 55, k.ú. Psárov č.p.: 33, 50, k.ú. Hojovice č.p.: 70, 45, 38, 44, 63, 46, k.ú. Chválkov u KnL. č.p. 94, 14, Rutov č.p.: 62, 68, 60. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Sama vzdálenost 500m je z hlediska ochrany veřejného zdraví naprosto nedostatečná. Samotná výstavba ále velmi výrazným způsobem zatíží hlukem, prašností, blokováním dopravy celé území, jedná se o tisíce m3 betonu apod. Návrh řešení: Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>15. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu</u> Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a připouští negativní vliv na krajinný ráz, byť naprosto neadekvátně vyhodnocený. Sama připouští, že dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména hradu Choustník, hradu Kámen a zámku Červená Lhota, významné kostely, památník v Mnichu, sakrální stavby a výletní místa, včetně významných pohledových vazeb, mnohé z nich jsou navíc do 1000m vzdáleny od hranice AOV47 a to zejména archeologické a kulturní památky v Mnichu, Hojovicích, Bořetíně (Mostkova kaplička na hranicích AOV47) a Drunči (např. slovanské pohřebiště na hranicích AOV47). Navrhovaná opatření v dokumentaci na zmírnění negativního vlivu jsou zcela nesmyslná a nedostatečná (zachování údajných pohledových os, barva doprovodných staveb VTE, „hnízda“ VTE) a odporují i ostatním částem dokumentace (odstupové vzdálenosti mezi VTE, přípustná hustota VTE v AOV). Např. Hrad Choustník a stejnojmenný kopec je viditelný prakticky odevšad. Žádné pohledové osy ani zbarvení věží zničení krajinného rázu neodvrátí. Plánované stavby VTE jsou při svém plánovaném množství (cca 88 věží ve všech 4 AOV47-50) a při limitní výšce 250m tak gigantické (chladicí věže JETE mají 155 m), že při běžném převýšení zdejších kopců nad zdejší mírně zvlněnou krajinu cca 100- 150m ji naprosto pohledově ovládnou, obzvlášť budou-li stát na nejvyšších bodech plánovaných AOV (což je pro investory žádoucí).	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v naprostém rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a dopad na krajinný ráz je silně negativní. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, a to zejména ve vztahu k hradu Choustník, hradu Kámen, zámku Červená Lhota a dalším kulturně-historickým dominantám. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z významných vyhlídkových míst, obcí, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně posouzení souběhu akceleračních oblastí AOV47– AOV50. Současně navrhuji vyhodnocení vlivů na charakter historické kulturní krajiny, dálkové pohledové osy a krajinné dominanty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV48 – CHRBONÍN** 16. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00306203 – Chrbonín studny 1, 2, 00222503 – Terezín studny S1, S2, S3 a 00444603 – Radenín studny S1, S2, S3. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Vlčeves a Lišky, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 17. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 52 % území AOV48. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,81 ha a II. Třídy ochrany v rozsahu 0,11 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 18. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 48 % území AOV48. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 19. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků, například luňáka červeného, káně lesní, sluka lesní, křepelka polní, hýl rudý. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. A dále dokumentace uvádí výskyt netopýrů, např. netopýr rezavý, stromový, parkový a nejmenší. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy a vazby na významné zimoviště EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech v ÚO připuštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>20. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu</u> Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na zámek Radenín, hrobku Latourů a kostel sv. Markéty, dále Sudkův Důl s tvrzí, hrad Choustník a hrad Kámen a výrazné horizonty Blaníku a Svidníku. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko Soběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k zámku Radenín, hrobce Latourů, kostelu sv. Markéty, tvrzi Sudkův Důl, hradu Choustník, hradu Kámen a významným krajinným horizontům Blaníku a Svidníku. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko a pohledové horizonty Josafatského údolí podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>21. Podlimitní AOV</u> Akcelerační oblast AOV48 Chrbonín vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 45,5 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW“ stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV48 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>22. Chráněný receptor – Dětský domov Radenín</u> V bezprostřední blízkosti hranice akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín, přibližně ve vzdálenosti 500 m, se nachází Dětský domov Radenín, který představuje chráněný receptor ve smyslu nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Jedná se o zařízení určené pro děti a mladistvé, tedy zvlášť citlivou skupinu obyvatelstva, u níž je nutné posuzovat zdravotní dopady s maximální mírou opatrnosti. Dokumentace SEA neobsahuje konkrétní posouzení vlivů na tento chráněný receptor, zejména z hlediska hluku, infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a stroboskopického efektu (flicker efektu). V navazujících řízeních EIA proto musí být zpracováno plné hodnocení zdravotních rizik (HRA – Health Risk Assessment) a detailní akustické posouzení, které prokáže, že provozem větrných	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					elektráren nedojde k nepříznivému ovlivnění zdraví a kvality života dětí umístěných v zařízení. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV49 – KŘEČ** 23. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně tvrdí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, a z toho dovozuje zanedbatelné vlivy na vody. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Křeč, Kozmice – Za Petrovým, Černovice – V Padělkách, Vlčeves – Lišky a Svatá Anna, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 24. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 78 % území AOV49. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,45 ha a II. Třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 25. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 22 % území AOV49. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 26. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například krkavce velkého, motáka pochopa, čápa černého či netopýra rezavého. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 27. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové osy na kostel sv. Jakuba Většího ve Křeči, hrad Choustník či historickou krajinu Sudkova Dolu. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna ani na tzv. Černovické vyhlídky. Obec Křeč je obklíčena z více stran v odstupové vzdálenosti 500 m. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu ke kostelu sv. Jakuba Většího ve Křeči, hradu Choustník, historické krajině Sudkova Dolu, poutnímu místu Svatá Anna a tzv. Černovickým vyhlídkám. Současně požaduji zpracování realistických vizualizací z obcí, významných vyhlídkových míst, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Dále požaduji doplnění posouzení vlivů na pohledové osy, krajinné dominanty a dálkové horizonty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV50 – OBRATAŇ** 28. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00200410 – Obrataň podzemní zdroj a 00206610 – Obrataň podzemní zdroj. Současně nejsou zohledněny studny obce Pořín v lokalitě Pinach ni závislost obyvatel okolních obcí na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 29. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 63,43 % území AOV50. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 1,38 ha a II. Třídy ochrany v rozsahu 0,07 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 30. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 35,29 % území AOV50. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>31. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity</u> SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například luňáka červeného, motáka pilicha, krkavce velkého a netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy, nadregionální biokoridor Čunkovský potok – Pařezitý, Roštejn ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Navrhuji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny R a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Dále navrhuji doplnění biologického hodnocení o podrobné vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, včetně posouzení funkčnosti nadregionálního biokoridoru Čunkovský potok – Pařezitý – Roštejn a kumulativních vlivů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000 podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že významné negativní vlivy na biodiverzitu, migrační prostupnost krajiny a zvláště chráněné ruhy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>32. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu</u> Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na hrad Kámen, hrad Choustník, hrad Šelmberk a tvrz Sudkův Důl. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko- oběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k hradu Kámen, hradu Choustník, hradu Šelmberk, tvrzi Sudkův Důl a významným krajinným horizontům Josafatského údolí. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení dopadů na dálkové pohledy a krajinné dominanty. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **<u>PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50</u>** <u>33–36. Absence kumulativních a synergických vlivů</u>	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace nehodnotí souběžné působení akceleračních oblastí AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50, přestože společně vytvářejí souvislý pás větrných elektráren v krajině. Chybí vyhodnocení souběhu hluku, světelného znečištění, překážkového leteckého značení, fragmentace (devastace) lesů a krajiny a souběhu s koridorem vedení V406/407 Kočín–Mírovka. Návrh je v rozporu se zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (zejména s § 10g), a se směrnicí 2001/42/ES. Dále chybí vyhodnocení zablokování územního rozvoje obcí a jejich obklíčení plánovanou výstavbou. Návrh řešení: Požaduji doplnění plného kumulativního a synergického posouzení všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 včetně souběhu s koridorem V406/407 Kočín–Mírovka, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>37–40. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS</u> V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. UO neobsahuje vyhodnocení vlivu na letecký provoz. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Nalézá se zde pásmo nízkého přeletu TSA 27 a to v bezprostřední blízkosti, v k.ú. Chválkov u KnL. dokonce v přímém dotyku. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému, letecké hašení lesních požárů, zdravotnickou záchrannou službu a další složky IZS v lesním území. Současně navrhuji doplnění závazných stanovisek Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v dotčeném území. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>41–44. Nesouhlas obcí a veřejnosti</u> Dotčené obce přijaly nesouhlasná usnesení s vymezením akceleračních oblastí. Současně proběhlo referendum ve městě Černovice, které vyjádřilo nesouhlas občanů s výstavbou VTE. V obci Radenín byla podána petice proti vymezení AOV podepsaná 251 občany. Současně byla podána petice na Jihočeský kraj a Kraj Vysočinu za všechny čtyři akcelerační oblasti AOV47–AOV50 s přibližně 3.500 podpisy, což potvrzuje zásadní nesouhlas veřejnosti i samospráv, lze shrnout, že minimálně 2/3 trvale hlášených obyvatel celé oblasti jsou proti zřízení AOV47 plus uživatelé a vlastníci nemovitostí v území. Tvorba návrhu proběhla bez účasti obcí a veřejnosti, lhůta poskytnutá k připomínkám je zcela neadekvátní. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požaduji respektování principu samosprávy a vypuštění akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **<u>PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50</u>** <u>45–49. Nepřezkoumatelnost návrhu</u> Návrh pracuje pouze s modelovým předpokladem umístění větrných elektráren bez konkrétního rozmístění staveb a související infrastruktury. Bez znalosti konkrétní polohy nelze objektivně vyhodnotit hluk, dopady na veřejné zdraví, krajinný ráz ani dopady na obyvatele. Vyhodnocení vlivu SEA je proto naprosto formální. Návrh je proto nepřezkoumatelný podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Návrh řešení: Požaduji doplnění variant a modelů rozmístění větrných elektráren, přístupových komunikací a související infrastruktury, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>50–54. Nepřípustné odkládání posouzení vlivů</u> Klíčové vlivy na veřejné zdraví, hluk, vibrace, flicker efekt, ptáky a netopýry nejsou posouzeny nyní, ale až v budoucích navazujících řízeních nebo v monitoringu po realizaci záměru. Tím dochází k přenesení	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					podstatných otázek mimo fázi SEA, kdy již nebude možné ovlivnit samotné vymezení území. Postup je v rozporu se zásadou prevence a se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Požaduji doplnění posouzení vlivů již ve fázi SEA, zejména v oblasti veřejného zdraví, hluku, flicker efektu a vlivů na biodiverzitu. Případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 55–59. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu. Současně připouští obytnou nebo rekreační zástavbu ve vzdálenostech okolo 500 m od hranic AOV, přičemž ve velmi mnoha případech se zejména obytné nebo rekreační objekty nacházejí přímo na hranici akceleračních oblastí nebo ve vzdálenostech kratších než 500 m. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní zdravotní dopady souběhu více akceleračních oblastí AOV47–AOV50 na obyvatele dotčených obcí. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), detailní akustické studie a posouzení infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a flicker efektu. Současně požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od zastavitelného území, obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km, a to s ohledem na princip předběžné opatrnosti a ochranu veřejného zdraví. Pro případ, že uvedená odstupová vzdálenost nebude stanovena, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 60–64. Nedostatečné odůvodnění výběru lokality Dokumentace vůbec nevysvětluje, proč byla zvolena právě krajina s velmi vysokým podílem lesa, kvalitní zemědělské půdy a kulturních, přírodních a zejména krajinných hodnot a vůbec dané území, co bylo (objektivně a konkrétně specifikováno) vlastně podkladem a důvodem pro volbu dané lokality. Současně nejsou porovnány méně konfliktní varianty ani brownfieldy, přestože samotný ÚRP ČR deklaruje preferenci narušených území. Postup je v rozporu s principem minimalizace dopadů a s § 172 správního řádu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 65–69. Dopady na majetek a infrastrukturu SEA nesprávně hodnotí vlivy na hmotné statky jako nulové, přestože lze očekávat zatížení místních komunikací, pokles hodnoty nemovitostí a zásahy do obecní infrastruktury. Pozemky a budovy v okolí VTE budou zcela znehodnoceny, když hlavní devizou jejich tržní hodnoty je právě zdejší naprostý klid a zachovalá krajina. V území se nachází i vodohospodářská infrastruktura, včetně vodojemů a vrtů, jejichž ochrana nebyla posouzena. Dokumentace ignoruje FVE (např. v části obce Mnich Chválkov v bezprostřední blízkosti hranice AOV47). Místní a krajské komunikace nejsou uzpůsobeny na nezbytný rozsah plánované výstavby. Dochází tak k nepřiměřenému zásahu do vlastnických práv podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného posouzení dopadů větrných elektráren na hmotné statky, místní komunikace, technickou a vodohospodářskou infrastrukturu, včetně vodojemů, vodovodních řadů a dalších zařízení sloužících k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů přepravy nadrozměrných komponent na stav silnic nižších tříd, mostů a obecních komunikací, včetně návrhu konkrétních opatření k ochraně infrastruktury a majetku obcí. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na hodnotu nemovitostí, kvalitu bydlení a výkon vlastnických práv obyvatel dotčeného území podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Pro případ, že významné negativní dopady na majetek, infrastrukturu a vlastnická práva nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 70–74. Rozpor s principem minimalizace dopadů a veřejným zájmem, rozpor s ústavním pořádkem Akcelerační oblasti mají být podle odůvodnění ÚRP ČR vymezovány v územích s nízkým konfliktním potenciálem. AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 vykazují vysoce konfliktní střety s ochranou vod, lesa, ZPF, biodiverzity, krajinného rázu i veřejného zdraví. Návrh proto neprokazuje proporcionalitu zásahu ani převahu veřejného zájmu nad negativními dopady. Nadto veřejný zájem na stavbě VTE a navíc takovýmto způsobem není nikde výslovně definován. AOV a UO neodůvodněně zvýhodňují jednu	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					skupinu subjektů před jinými konkrétně investory VTE před občany a obyvateli zasažených obcí a vlastníky nemovitostí, což je v rozporu zejména s čl. 3 odst.1, čl. 4 odst. 3,4, čl. 7, čl. 8, čl. 101 odst.1. Ústavy ČR. Návrh řešení: Požaduji doplnění řádného vyhodnocení proporcionality zásahu do území a prokázání převahy veřejného zájmu nad negativními dopady na životní prostředí, krajinu, veřejné zdraví a majetková práva obyvatel. Současně požaduji doplnění variantního posouzení méně konfliktních lokalit, včetně brownfieldů a území s nižším střetem s ochranou vod, lesa, zemědělského půdního fondu, biodiverzity a krajinného rázu. Dále požaduji přepracování návrhu tak, aby akcelerační oblasti byly vymezovány pouze v územích s prokazatelně nízkým konfliktním potenciálem v souladu s odůvodněním ÚRP ČR a principem minimalizace dopadů. Pro případ, že proporcionalita zásahu a převaha veřejného zájmu nebudou spolehlivě prokázány, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>75–79. Nedostatečnost zmírňujících opatření</u> Stanovená opatření jsou převážně obecná, formální a deklaratorní, například omezení výšky VTE na 200 nebo 250 m, a zejména odporující zjištěním v rámci SEA. Dokumentace neobsahuje konkrétní opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, dalšími výše uvedenými fyzikálními jevy, světelným znečištěním nebo pro zachování migrační prostupnosti krajiny. Závěr o dostatečnosti opatření je proto nepodložený a v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění konkrétních a závazných zmírňujících opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, infrazvukem, amplitudovou modulací, vibracemi, stroboskopickým efektem a světelným znečištěním. Dále navrhuji doplnění opatření pro zachování migrační prostupnosti krajiny, ochranu ptáků a netopýrů a omezení kumulativních dopadů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji stanovení jasných podmínek pro monitoring, kontrolu a vyhodnocování dopadů nezávislými odbornými institucemi, nikoliv pouze provozovateli větrných elektráren. Dále navrhuji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že účinná a konkrétní zmírňující opatření nebudou doplněna a jejich funkčnost spolehlivě prokázána, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>80–84. Vnitřní rozpory a nedostatečný monitoring</u> SEA současně tvrdí, že kumulativní vlivy nebyly zjištěny, ale zároveň připouští jejich existenci při souběhu více AOV. Monitoring je nepřípustně navržen až po realizaci záměru a převážně v režii provozovatelů. Dokumentace je proto vnitřně rozporná a nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Navrhuji doplnění nezávislého a transparentního systému monitoringu, který bude prováděn již před realizací záměru a následně i v průběhu provozu větrných elektráren. Dále navrhuji, aby monitoring nebyl zajišťován pouze provozovateli větrných elektráren, ale také nezávislými odbornými institucemi a orgány ochrany přírody, veřejného zdraví a životního prostředí. Současně navrhuji doplnění konkrétních metodik, rozsahu a kontrolních mechanismů monitoringu hluku, infrazvuku, mortality ptáků a netopýrů, migračních tras, krajinného rázu a kumulativních vlivů. Pro případ, že nebude zajištěn nezávislý, odborný a přezkoumatelný monitoring vlivů záměru, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>85–89. Absence variantního řešení</u> Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky VTE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění variantního posouzení akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menší výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dopady na životní prostředí a obyvatele, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 90–94. Nepřiměřenost zásahu do území Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Návrh řešení: Navrhuji doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále navrhuji prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně navrhuji doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 95–99. Riziko lesních požárů a omezení možností hašení AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 se z významné části nacházejí v lesních porostech nebo v jejich bezprostřední blízkosti. Dokumentace SEA však vůbec nehodnotí rizika vzniku a šíření lesních požárů ani dopady souvislého pásu větrných elektráren na možnosti zásahu jednotek požární ochrany a integrovaného záchranného systému. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní dopad souvislého pásu cca 88 větrných elektráren v AOV47–AOV50 na krizové řízení a požární bezpečnost krajiny. V podmínkách probíhající klimatické změny a narůstajícího rizika sucha představuje rozsáhlá industrializace lesních hřebenů významné zvýšení požárního rizika v území. Návrh je v rozporu se zásadou prevence podle § 2900 občanského zákoníku, s požadavky zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, a s požadavkem řádného vyhodnocení rizik podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného posouzení požárních rizik, možností zásahu HZS a dopadů souvislého pásu větrných elektráren na letecké hašení lesních požárů, krizové řízení a evakuaci obyvatel. Současně požaduji stanovisko HZS a odborné vyhodnocení dostupnosti území pro zásahovou techniku v podmínkách rozsáhlých lesních požárů. Pro případ, že uvedená rizika nebudou spolehlivě vyloučena, požaduji vypuštění akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 100. Procesní vada – neúplné zveřejnění koordinačního výkresu Proces zveřejnění návrhu Změny č. 2 ÚRP vykazuje vady, neboť koordinační výkres nebyl zveřejněn v úplné podobě a chybí zde údaje k identifikaci katastrálních parcel k přesnému určení hranice AOV. Ve zveřejněné dokumentaci absentovaly záměry FVE, přestože představují významnou součást navrhovaného využití území a mají zásadní význam pro posouzení kumulativních a synergických vlivů. Veřejnosti tak nebyla umožněna řádná orientace v návrhu ani efektivní uplatnění připomínek, čímž mohlo dojít ke zkrácení procesních práv veřejnosti. Návrh řešení: Požadujeme vypořádání této procesní vady v souladu se zásadou ochrany práv veřejnosti a transparentnosti procesu pořizování opatření obecné povahy.	
4521.	Šturm Jiří	MMR-40781-2026-81	99czzx	AOV103	**VĚC: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR - vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučeni oblasti** Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem Změny Č.2 Územního rozvojového	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna.*

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					plánu ČR a **požaduji vyloučeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.** Mám za to, že vymezeni této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obcí Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodněni připomínek** **1. Nedostatky návrhu a procesní pochybeni** Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístěni akceleračních oblastí, zejména využiti brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešeni zásadních střetů v území až do fáze povolováni jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánováni. **2. Ochrana přírody a krajiny** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategie Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obcí. V Opatřeni obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatření. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro “nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobuči zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako “v přípravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součástí a jehož obsah je v době schvalování ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty. Jelikož Opatřeni obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezeni AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť" oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nizkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentaci biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. ➢ **Voda a klimatické funkce krajiny**	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založení 2-4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžaduji hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakování vody, změní odtokové poměry a zhorší schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatřeni obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminaci a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízeni pro skladování elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatováni, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušeni drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m' nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachováni zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cil lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohroženi základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality. Požaduji vyloučeni ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studni a pramenišť. Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a ||. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze “přístup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatřeni je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikací VTE. Dojde k nevratnému zhutnění půdy těžkou technikou, zvýšení erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožni efektivní hospodařeni. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do “navazujících řízení". Požaduji posouzeni kumulativního hluku již ve fázi vymezeni akcelerační oblasti, neboť po schválení ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Hranice AOV103 je od nejbližšího obydli vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohroženi zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400-500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodrženi hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánováni chránit pohodu bydlení. V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povolení záměrů OZE je zpracováni studie působeni stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístěni navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnoceni nemovitostí. ➢ **Technická a bezpečnostní rizika** V Opatřeni obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdáleností od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šířeni požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikaci pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věži VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsi). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobuči životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezeni bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatření obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působení pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnici o posuzováni vlivů na životní prostředí. Požaduji doloženi akustické studie, která zohledni kumulativní vliv (VTE " bateriová úložiště " stávající zdroje hluku). Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezeni limitů pro celou oblast je toto ustanoveni nevymahatelné. Bez stanoveni maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobuči. Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítání akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladování elektřiny** Návrh Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladováni	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť", která představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m' pro celou AOV103, zvýšeni hlukové zátěže (neustálý hluk chlazení) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu. Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šiří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích “s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. g) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosaženi cilů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existují alternativy, je nucené prosazováni AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazování AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokování výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využit lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** Jako občan a člen místní komunity jsem již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřil v rámci petice v roce 2024. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usneseni Č.08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezeni akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejích obyvatel, čímž dochází k narušeni důvěry v proces územního plánováni a k nucenému prosazováni záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a peticí) bez dostatečného prokázání, že neexistuji jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. požaduji doložení variantního posouzeni, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady." Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnicí RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
4522.	Fiamová Helena	MMR-40782-2026-81	99czzx	AOV103	**VĚC: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR - vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučeni oblasti** Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.** Mám za to, že vymezeni této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obcí Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodněni připomínek** **1. Nedostatky návrhu a procesní pochybeni** Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístěni akceleračních oblastí, zejména využiti brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešeni zásadních střetů v území až do fáze povolováni jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánováni. **2. Ochrana přírody a krajiny** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategie Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obcí. V Opatřeni obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatření. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro “nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobuči zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako “v přípravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistujicí/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součástí a jehož obsah je v době schvalování ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty. Jelikož Opatřeni obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území.	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.*

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vymezeni AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť" oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nizkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentaci biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. ➢ **Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založení 2-4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžaduji hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakování vody, změní odtokové poměry a zhorší schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatřeni obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť" a koryt před kontaminaci a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízeni pro skladování elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatováni, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušeni drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m' nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachováni zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cil lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohroženi základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality. Požaduji vyloučeni ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studni a pramenišť". Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze “přístup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatřeni je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikací VTE. Dojde k nevratnému zhutnění půdy těžkou technikou, zvýšení erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožni efektivní hospodařeni. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života**	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do “navazujících řízení". Požaduji posouzeni kumulativního hluku již ve fázi vymezeni akcelerační oblasti, neboť po schválení ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydli vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohroženi zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400-500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodrženi hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánováni chránit pohodu bydlení. V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povolení záměrů OZE je zpracováni studie působeni stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístěni navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnoceni nemovitostí. ➢ **Technická a bezpečnostní rizika** V Opatřeni obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdáleností od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šířeni požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikaci pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsi). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobuči životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezeni bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatření obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působení pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnici o posuzováni vlivů na životní prostředí. Požaduji doloženi akustické studie, která zohledni kumulativní vliv (VTE " bateriová úložiště " stávající zdroje hluku). Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezeni limitů pro celou oblast je toto ustanoveni nevymahatelné. Bez stanoveni maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobuči.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítání akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladování elektřiny** Návrh Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladováni elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť", která představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m' pro celou AOV103, zvýšeni hlukové zátěže (neustálý hluk chlazení) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu. Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šiří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích “s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. g) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosaženi cilů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existují alternativy, je nucené prosazováni AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazování AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokování výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využit lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** Jako občan a člen místní komunity jsem již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřil v rámci petice v roce 2024. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usneseni Č.08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezeni akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejích obyvatel, čímž dochází k narušeni důvěry v proces územního plánováni a k nucenému prosazováni záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a peticí) bez dostatečného prokázání, že neexistuji jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. požaduji doložení variantního posouzeni, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					komunit a nižšími environmentálními dopady." Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnicí RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	
4523.	Falat Lukáš	MMR-40783-2026-81	99czzx	AOV103	**VĚC: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR - vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučeni oblasti** Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.** Mám za to, že vymezeni této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obcí Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodněni připomínek** **1. Nedostatky návrhu a procesní pochybeni** Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístěni akceleračních oblastí, zejména využiti brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešeni zásadních střetů v území až do fáze povolováni jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánováni. **2. Ochrana přírody a krajiny** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategie Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obcí. V Opatřeni obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatření. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro “nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobuči zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako “v přípravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.*

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součástí a jehož obsah je v době schvalování ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty. Jelikož Opatřeni obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezeni AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť" oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nizkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentaci biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. ➢ **Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založení 2-4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžaduji hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakování vody, změní odtokové poměry a zhorší schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatřeni obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť" a koryt před kontaminaci a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízeni pro skladování elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatováni, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušeni drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m' nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachováni zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cil lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohroženi základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality. Požaduji vyloučeni ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studni a pramenišť". Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze “přístup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatřeni je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikací VTE. Dojde k nevratnému zhutnění půdy těžkou technikou, zvýšení erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožni efektivní hospodařeni. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do “navazujících řízení". Požaduji posouzeni kumulativního hluku již ve fázi vymezeni akcelerační oblasti, neboť po schválení ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydli vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohroženi zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400-500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodrženi hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánováni chránit pohodu bydlení. V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povolení záměrů OZE je zpracováni studie působeni stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístěni navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnoceni nemovitostí. ➢ **Technická a bezpečnostní rizika** V Opatřeni obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdáleností od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šířeni požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikaci pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsi). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobuči životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezeni bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů**	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Opatření obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působení pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnici o posuzováni vlivů na životní prostředí. Požaduji doloženi akustické studie, která zohledni kumulativní vliv (VTE " bateriová úložiště " stávající zdroje hluku). Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezeni limitů pro celou oblast je toto ustanoveni nevymahatelné. Bez stanoveni maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobuči. Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítání akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladování elektřiny** Návrh Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladováni elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť", která představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m' pro celou AOV103, zvýšeni hlukové zátěže (neustálý hluk chlazení) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu. Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šiří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích “s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. g) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosaženi cilů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existují alternativy, je nucené prosazováni AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazování AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokování výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využit lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** Jako občan a člen místní komunity jsem již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřil v rámci petice v roce 2024. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usneseni Č.08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezeni akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejích obyvatel, čímž dochází k narušeni důvěry v proces územního plánováni a k nucenému prosazováni záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a peticí) bez dostatečného prokázání, že neexistuji jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. požaduji doložení variantního posouzeni, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady." Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnicí RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	
4524.	Jankovičová Barbora	MMR-40784-2026-81	99czzx	AOV103	**VĚC: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR - vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučeni oblasti** Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.** Mám za to, že vymezeni této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obcí Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodněni připomínek** **1. Nedostatky návrhu a procesní pochybeni** Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístěni akceleračních oblastí, zejména využiti brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešeni zásadních střetů v území až do fáze povolováni jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánováni. **2. Ochrana přírody a krajiny** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategie Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obcí. V Opatřeni obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatření. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro “nezbytná křížení" dopravní a technické	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobuči zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako “v přípravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součástí a jehož obsah je v době schvalování ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty. Jelikož Opatřeni obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezeni AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť" oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nizkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentaci biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. ➢ **Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založení 2-4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžaduji hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakování vody, změní odtokové poměry a zhorší schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatřeni obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť" a koryt před kontaminaci a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízeni pro skladování elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatováni, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušeni drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m' nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachováni zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cil lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohroženi základních životních	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality. Požaduji vyloučeni ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studni a pramenišť". Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze "přístup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatřeni je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikací VTE. Dojde k nevratnému zhutnění půdy těžkou technikou, zvýšení erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožni efektivní hospodařeni. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do "navazujících řízení". Požaduji posouzeni kumulativního hluku již ve fázi vymezeni akcelerační oblasti, neboť po schválení ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydli vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohroženi zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400-500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodrženi hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánováni chránit pohodu bydlení. V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povolení záměrů OZE je zpracováni studie působeni stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístěni navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnoceni nemovitostí. ➢ **Technická a bezpečnostní rizika** V Opatřeni obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdáleností od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šířeni požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikaci pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsi). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobuči životně závislá.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezeni bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatření obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působení pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnici o posuzováni vlivů na životní prostředí. Požaduji doloženi akustické studie, která zohledni kumulativní vliv (VTE " bateriová úložiště " stávající zdroje hluku). Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezeni limitů pro celou oblast je toto ustanoveni nevymahatelné. Bez stanoveni maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobuči. Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítání akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladování elektřiny** Návrh Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladováni elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť", která představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m' pro celou AOV103, zvýšeni hlukové zátěže (neustálý hluk chlazení) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu. Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šiří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích “s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. g) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosaženi cilů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existují alternativy, je nucené prosazováni AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazování AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokování výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, nebot" efektivnější je využit lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr**	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** Jako občan a člen místní komunity jsem již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřil v rámci petice v roce 2024. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usneseni Č.08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezeni akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejích obyvatel, čímž dochází k narušeni důvěry v proces územního plánováni a k nucenému prosazováni záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a peticí) bez dostatečného prokázání, že neexistuji jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. požaduji doložení variantního posouzeni, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady." Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnicí RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	
4525.	David Adam	MMR-40785-2026-81	99ch, 99cza, 99czb, 99czc, 99czd	AOV24, AOV47, AOV48, AOV49, AOV50	Věc: PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (dle § 97 zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon) PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínky k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **III. NÁZEV ZÁMĚRU** **Akcelerační oblasti na území Jihočeského kraje (okresy Jindřichův Hradec a Tábor) a Kraje Vysočina (okres Pelhřimov): AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň.** **IV. DOTČENÉ ÚZEMÍ** **AOV24 – Lodhéřov** Rozloha plochy 3,9 km2, max. výkon 42 MW, max. počet věží 12, max. výška věží 200 m. Katastrální území: Lodhéřov, Studnice u Lodhéřova a Velký Ratmírov. **AOV47 – Bukovec** Rozloha plochy 11,8 km2, max. výkon 115,5 MW, max. počet věží 33, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Březina u Deštné, Bořetín, Dobešov u Černovic, Drunče, Hojovice, Chválkov u Kamenice nad Lipou, Psárov, Tříklasovice a Vlkosovice. **AOV48 – Chrbonín** Rozloha plochy 4,9 km2, max. výkon 45,5 MW, max. počet věží 13 VTE, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Hroby, Chrbonín, Kozmice u Chýnova, Mlýny u Choustníku, Radenín a Vlčeves. **AOV49 – Křeč**	***Akceptováno částečně.*** *Akcelerační oblast AOV47 – Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 – Křeč byla vypuštěna.* *Akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov, AOV48 – Chrbonín a AOV50 – Obrataň jsou vymezeny v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a nařízením vlády č. 507/2025 Sb.* Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla oproti původnímu návrhu zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů,

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Rozloha plochy 8,4 km2, max. výkon 84 MW, max. počet věží 24, max. výška věží 200 m. Katastrální území: Bezděčín u Obrataně, Černovice u Tábora, Kozmice u Chýnova, Křeč, Nové Dvory u Pořína, Střítež u Černovic a Sudkův Důl. **<u>AOV50 – Obrataň</u>** Rozloha plochy 6,5 km2, max. výkon 63 MW, max. počet věží 18, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Bezděčín u Obrataně, Hrobská Zahrádka, Nové Dvory u Pořína, Obrataň, Pořín a Prasetín. **<u>V. STANOVISKO</u>** **S návrhem Územního opatření k AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň (UO) zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území.** Návrh akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. Požaduji proto především vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování návrhu, zejména doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání. **<u>VI. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24, AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50</u>** **<u>PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV24 – LODHÉŘOV</u>** <u>1. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod</u> Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existuje ochranné pásmo evidenčního čísla 00242303 – Pluhův Žďár podzemní S1, S2. Současně není zohledněna závislost obyvatel na individuálních studních. Obec Lodhéřov a zejména místní část Studnice se dlouhodobě potýkají s nedostatkem pitné vody ve studních a s omezeným zásobováním obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti	biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí AOV24, AOV48 a AOV50. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. *Možné vlivy na lesní hospodářství byly posouzeny v rámci SEA.* Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměrů umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Konkrétní bezpečnostní podmínky jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. *Bezpečnost leteckého provozu je zajištěna vymezením akceleračních oblastí mimo ochranná pásma letišť a další prostory definované Armádou ČR.* *Moderní větrné elektrárny nelze s ohledem na jejich výšku umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí.* *Moderní VTE se umisťují na stabilní základovou konstrukci s hloubkou základové spáry cca 3–5 m.* Připomínka protiústavního zjednodušení povolovacího procesu není opodstatněná. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Obavy z hluku a infrazvuku jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Výstavba a provoz VTE nejsou spojeny s emisemi

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>2. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)</u> Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 70 % území AOV24. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,08 ha a II. Třídy ochrany v rozsahu 0,59 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>3. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL)</u> Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 30 % území AOV24, tedy téměř třetinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a nutnou související likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů.. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity</u> SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například čápa černého, motáka pochopa, motáka pilicha, krkavce velkého nebo netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na CHKO Třeboňsko. Chybí potvrzený výskyt orla mořského a čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na CHKO Třeboňsko. Současně požaduji doplnění biologických průzkumů o výskyt zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, a následné nové vyhodnocení vlivů v rámci SEA. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>5. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví</u> Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace, vibrací a stroboskopického efektu a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Současně sama připouští riziko obtěžování v okrajové zástavbě Lodhéřova v noční době. Vzhledem k reliéfu kotliny, ve které Lodhéřov leží, existuje riziko odrazů a zesílení akustického tlaku. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele Lodhéřova a okolních sídel, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>6. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS</u> V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. Do území zasahuje Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení:	zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích. Posouzení kumulativních vlivů proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. *Ve vymezovaných AO celostátního významu nejsou vyloučeny zranitelné skupiny obyvatelstva.* Cílem akceleračních oblastí je hospodárně využít přírodní zdroje – energii větru a energii slunečního záření, což je v souladu s čl. 7 Ústavy ČR. Možné negativní vlivy na jiné složky prostředí jsou odstraněny nebo zmírněny pečlivým výběrem oblastí a stanovením podmínek v územních opatřeních. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Listiny základních práv a svobod). K čl. 4 Listiny základních práv a svobod: Vymezení akceleračních oblastí ve Změně č. 2 ÚRP a podmínky v souvisejících územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. K čl. 12 Listiny základních práv a svobod: Vymezení akcelerační oblasti nelze pokládat za narušení práva na nedotknutelnost obydlí ve smyslu čl. 12 Listiny základních práv a svobod. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví byly zejména stanoveny podmínky, nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Aarhuské úmluvy). Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, všechny připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Současně požaduji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzení bezpečnosti letových koridorů a omezení manévrovacích možností v lesním území. Dále požaduji stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 7. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti. Dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména zámku Červená Lhota a městské památkové rezervace Jindřichův Hradec, včetně významných pohledových vazeb. Chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a vizuálních dopadů větrných elektráren na kulturně-historické dominanty území, zejména zámek Červená Lhota, městskou památkovou rezervaci Jindřichův Hradec a související pohledové osy a krajinné horizonty. Současně požaduji zpracování vizualizací z významných vyhlídkových míst, památkově chráněných území a dálkových pohledů, včetně vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů s dalšími záměry větrných elektráren v širším území. Dále požaduji posouzení souladu návrhu s ochranou kulturní krajiny a charakteru historického krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 8. Podlimitní AOV Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 42 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW“ stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV24 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 9. Nesouhlas obce a veřejnosti Dotčená obec přijala nesouhlasné usnesení s vymezením akcelerační oblasti. Současně byla podána petice proti AOV24 s podpisy většiny místních občanů. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV47 – BUKOVEC** 10. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčního čísla 00299703 – Drunče, Březina (vrt S01) a 00323810 – Hojovice (studna S). Současně nejsou zohledněny další využívané zdroje pitné vody v Psárově a Bořetíně (zejména stávající obecní vrt o hloubce 50m a vodojem, oboje ve vzdálenosti do 300m od hranice AOV47, dtto plánovaný obecní vrt a přívod k vodojemu) ani závislost obyvatel na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Není zjištěn rozsah poddolovaných oblastí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění	argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Dopady na cenu nemovitostí - např. viz: https://komoraoze.cz/wp-content/uploads/2025/06/vliv-vetrnych-elektraren_studie_final.pdf *Konkrétní řešení dopravní infrastruktury v území nelze předjímat.* Vymezení AO nemá vliv na vlastnická práva. Při vymezení AO nelze předjímat škody z výstavby a provozu konkrétních záměrů. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (u stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE). Co se týká infrazvuku, je přítomen všude v prostředí, aniž by se projevoval jeho negativní vliv. U přírůstku infrazvuku z VTE nebyl dosud prokázán významný negativní vliv na veřejné zdraví, studie dále probíhají. Moderními měřicími metodami je již možno infrazvuk měřit, avšak v české legislativě nemá stanoven hlukový limit. Hygienický limit infrazvuku v komunálním prostředí sice není stanoven, ale existuje doporučená hodnota v ČSN ISO 7196 LG=90 dB nebo hladiny prahu slyšení pro jednotlivá frekvenční pásma v ČSN ISO 226. Kumulace hluku z více VTE bude vždy vyhodnocena hlukovou studií a následně ověřena měřením. Kumulace hluku z jiných než stacionárních zdrojů (silnice, železnice, letecká doprava, ...) se nedělá, tyto zdroje mají odlišné limity, proto nejsou kumulativně posuzovány (lze je v hlukové studii pro informaci sečíst). Světelné zatížení je minimalizováno vhodným umístěním a typem signálního světla na VTE tak, aby nebylo zatěžováno jeho okolí. U FVE je světelné zatížení řešeno podmínkami v územním opatření, kde je stanoveno, že zde nebude trvalé osvětlení u záměrů OZE. Shadow flicker efekt (tj. míhání stínů vznikající, když stín lopatek VTE opakovaně dopadá na obytnou zástavbu) je eliminován nastavením automatického vypínání VTE v kritické době slunečního svitu - to je ošetřeno v územním opatření pro všechny AO pro VTE. Minimalizace stroboskopického efektu (tj. odlesků slunce od lopatek) se řeší vhodnými materiály a nátěry lopatek VTE. Pro nízkofrekvenční zvuk a infrazvuk z VTE studie nenašly konzistentní důkazy spojující tyto frekvence s významným obtěžováním nebo přímými zdravotními účinky nad rámec normálních hladin zvuku. Projevuje se spíše nocebo efekt (problémy způsobuje očekávání hlukových vlivů, nikoliv vlivy samotné).

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>11. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)</u> Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 48,32 % území AOV47. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,31 ha a II. Třídy ochrany v rozsahu 0,10 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>12. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL)</u> Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 51,58 % území AOV47, tedy více než polovinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>13. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity</u> V blízkém okolí AOV 47 se nachází řada chráněných oblastí, dokumentace nezmiňuje PP Huťský potok (vzdálenost cca 2.000 m, ochranné pásmo 330 ha), dále cenných mokřadů a pramenišť, dále významný biotop u rybníka Táta poblíž hranice AOV. SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například motáka pilicha, datla černého nebo netopýra rezavého, a dalších druhů netopýrů, neuvádí však, že tyto výskyty jsou významné v samotné AOV, nejen v jejím blízkém okolí. Nálezy netopýrů dle ČESON jsou dle jeho evidence přímo v AOV47 (Bořetín) a dále v blízkém okolí (Předboř, Choustník, Dobešov u Černovic, Lidmaň, Těmice). Nebyly dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) v rámci soustavy Natura 2000. Středem celého území prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plány všech obcí v AOV. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba 33 VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací na zalesněný střed celé AOV 47. Chybí potvrzený výskyt orla mořského, sokola stěhovavého, luňáka červeného, ledňáčka říčního, čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy vachta trojlistá, prstnatec májový, skokan skřehotavý, kuňka obecná. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a s mezinárodní dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>14. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví</u> Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení vibrací, infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu, v tomto směru je zcela bez odůvodnění a současně nehodnotí	Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU, ustanovení obecně závazných právních předpisů zejména těch týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčeny. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, garantuje fyzickým osobám dodržení hygienických limitů ve vztahu k hluku a vibracím (§ 30 odst. 1). Konkrétní záměry obnovitelných zdrojů energie musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Dále jsou v platnosti cíle a úkoly územního plánování dle stavebního zákona, konkrétně § 38 odst. 3 nebo § 39 písm. g) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu. *Vibrace z provozu větrné elektrárny se přes železobetonový základ přenáší do okolní půdy či horniny.*

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Dokumentace uvádí, že se předpokládá ve vzdálenosti 500m hluková hladina 37dB na 1 VTE, přičemž toto tvrzení není podloženo žádnou studií (takto vysoké a rozměrné VTE se v ČR ani nenacházejí) ani bližším zdůvodněním a nebere vůbec v úvahu kumulaci více zdrojů hluku – více VTE a ani sílu větru a specifický způsob měření u VTE. Současně sama připouští, že některé obytné objekty se nacházejí ve vzdálenostech kratších než 500 m od hranice AOV47. Řada obytných objektů se způsobem využití rodinný dům je blíže než 500 m k hranici AOV 47, jde konkrétně o tyto obytné objekty v: k.ú. Bořetín č.p.: 66, 75, 67, 51, k.ú. Dobešov (Cihelny) č.p.: 68, 52, 32, 57, k.ú. Vlkosovice č.p.: 44, 45, 52, 26, k.ú. Drunče č.p.:1, 2, 3, 4, 12, 48, 40, k.ú. Březina u JH č.p.: 102, 87, 88, 104, k.ú. Tříklasovice č.p. 55, k.ú. Psárov č.p.: 33, 50, k.ú. Hojovice č.p.: 70, 45, 38, 44, 63, 46, k.ú. Chválkov u KnL. č.p. 94, 14, Rutov č.p.: 62, 68, 60. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Sama vzdálenost 500m je z hlediska ochrany veřejného zdraví naprosto nedostatečná. Samotná výstavba ále velmi výrazným způsobem zatíží hlukem, prašností, blokováním dopravy celé území, jedná se o tisíce m3 betonu apod. Návrh řešení: Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>15. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu</u> Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a připouští negativní vliv na krajinný ráz, byť naprosto neadekvátně vyhodnocený. Sama připouští, že dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména hradu Choustník, hradu Kámen a zámku Červená Lhota, významné kostely, památník v Mnichu, sakrální stavby a výletní místa, včetně významných pohledových vazeb, mnohé z nich jsou navíc do 1000m vzdáleny od hranice AOV47 a to zejména archeologické a kulturní památky v Mnichu, Hojovicích, Bořetíně (Mostkova kaplička na hranicích AOV47) a Drunči (např. slovanské pohřebiště na hranicích AOV47). Navrhovaná opatření v dokumentaci na zmírnění negativního vlivu jsou zcela nesmyslná a nedostatečná (zachování údajných pohledových os, barva doprovodných staveb VTE, „hnízda“ VTE) a odporují i ostatním částem dokumentace (odstupové vzdálenosti mezi VTE, přípustná hustota VTE v AOV). Např. Hrad Choustník a stejnojmenný kopec je viditelný prakticky odevšad. Žádné pohledové osy ani zbarvení věží zničení krajinného rázu neodvrátí. Plánované stavby VTE jsou při svém plánovaném množství (cca 88 věží ve všech 4 AOV47-50) a při limitní výšce 250m tak gigantické (chladicí věže JETE mají 155 m), že při běžném převýšení zdejších kopců nad zdejší mírně zvlněnou krajinu cca 100- 150m ji naprosto pohledově ovládnou, obzvlášť budou-li stát na nejvyšších bodech plánovaných AOV (což je pro investory žádoucí). Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v naprostém rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a dopad na krajinný ráz je silně negativní. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, a to zejména ve vztahu k hradu Choustník, hradu Kámen, zámku Červená Lhota a dalším kulturně-historickým dominantám. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z významných vyhlídkových míst, obcí, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně posouzení souběhu akceleračních oblastí AOV47– AOV50. Současně navrhuji vyhodnocení vlivů na charakter historické kulturní krajiny, dálkové pohledové osy a krajinné dominanty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV48 – CHRBONÍN 16. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00306203 – Chrbonín studny 1, 2, 00222503 – Terezín studny S1, S2, S3 a 00444603 – Radenín studny S1, S2, S3. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Vlčeves a Lišky, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 17. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 52 % území AOV48. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,81 ha a II. Třídy ochrany v rozsahu 0,11 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 18. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 48 % území AOV48. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 19. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků, například luňáka červeného, káně lesní, sluka lesní, křepelka polní, hýl rudý. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. A dále dokumentace uvádí výskyt netopýrů, např. netopýr rezavý, stromový, parkový a nejmenší. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy a vazby na významné zimoviště EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech v ÚO připuštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 20. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na zámek Radenín, hrobku Latourů a kostel sv. Markéty, dále Sudkův Důl s tvrzí, hrad Choustník a hrad Kámen a výrazné horizonty Blaníku a Svidníku. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko Soběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k zámku Radenín, hrobce Latourů, kostelu sv. Markéty, tvrzi Sudkův Důl, hradu Choustník, hradu Kámen a významným krajinným horizontům Blaníku a Svidníku. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko a pohledové horizonty Josafatského údolí podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 21. Podlimitní AOV Akcelerační oblast AOV48 Chrbonín vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 45,5 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW“ stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV48 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 22. Chráněný receptor – Dětský domov Radenín V bezprostřední blízkosti hranice akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín, přibližně ve vzdálenosti 500 m, se nachází Dětský domov Radenín, který představuje chráněný receptor ve smyslu nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Jedná se o zařízení určené pro děti a mladistvé, tedy zvlášť citlivou skupinu obyvatelstva, u níž je nutné posuzovat zdravotní dopady s maximální mírou opatrnosti. Dokumentace SEA neobsahuje konkrétní posouzení vlivů na tento chráněný receptor, zejména z hlediska hluku, infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a stroboskopického efektu (flicker efektu). V navazujících řízeních EIA proto musí být zpracováno plné hodnocení zdravotních rizik (HRA – Health Risk Assessment) a detailní akustické posouzení, které prokáže, že provozem větrných elektráren nedojde k nepříznivému ovlivnění zdraví a kvality života dětí umístěných v zařízení. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV49 – KŘEČ** 23. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně tvrdí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, a z toho dovozuje zanedbatelné vlivy na vody. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Křeč, Kozmice – Za Petrovým, Černovice – V Padělkách, Vlčeves – Lišky a Svatá Anna, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					24. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 78 % území AOV49. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,45 ha a II. Třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 25. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 22 % území AOV49. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 26. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například krkavce velkého, motáka pochopa, čápa černého či netopýra rezavého. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 27. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové osy na kostel sv. Jakuba Většího ve Křeči, hrad Choustník či historickou krajinu Sudkova Dolu. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna ani na tzv. Černovické vyhlídky. Obec Křeč je obklíčena z více stran v odstupové vzdálenosti 500 m. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu ke kostelu sv. Jakuba Většího ve Křeči, hradu Choustník, historické krajině Sudkova Dolu, poutnímu místu Svatá Anna a tzv. Černovickým vyhlídkám. Současně požaduji zpracování realistických vizualizací z obcí, významných vyhlídkových míst, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Dále požaduji doplnění posouzení vlivů na pohledové osy, krajinné dominanty a dálkové horizonty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **<u>PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV50 – OBRATAŇ</u>** <u>28. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry</u> Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00200410 – Obrataň podzemní zdroj a 00206610 – Obrataň podzemní zdroj. Současně nejsou zohledněny studny obce Pořín v lokalitě Pinach ni závislost obyvatel okolních obcí na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>29. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)</u> Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 63,43 % území AOV50. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 1,38 ha a II. Třídy ochrany v rozsahu 0,07 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>30. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL)</u> Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 35,29 % území AOV50. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>31. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity</u> SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například luňáka červeného, motáka pilicha, krkavce velkého a netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy, nadregionální biokoridor Čunkovský potok – Pařezitý, Roštejn ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Navrhuji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny R a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Dále navrhuji doplnění biologického hodnocení o podrobné vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, včetně posouzení funkčnosti nadregionálního biokoridoru Čunkovský potok – Pařezitý – Roštejn a kumulativních vlivů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000 podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že významné negativní vlivy na biodiverzitu, migrační prostupnost krajiny a zvláště chráněné ruhy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>32. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu</u> Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na hrad Kámen, hrad Choustník, hrad Šelmberk a tvrz Sudkův Důl. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko- oběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k hradu Kámen, hradu Choustník, hradu Šelmberk, tvrzi Sudkův Důl a významným krajinným horizontům Josafatského údolí. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení dopadů na dálkové pohledy a krajinné dominanty. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **<u>PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50</u>** <u>33–36. Absence kumulativních a synergických vlivů</u> Dokumentace nehodnotí souběžné působení akceleračních oblastí AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50, přestože společně vytvářejí souvislý pás větrných elektráren v krajině. Chybí vyhodnocení souběhu hluku, světelného znečištění, překážkového leteckého značení, fragmentace (devastace) lesů a krajiny a souběhu s koridorem vedení V406/407 Kočín–Mírovka. Návrh je v rozporu se zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (zejména s § 10g), a se směrnicí 2001/42/ES. Dále chybí vyhodnocení zablokování územního rozvoje obcí a jejich obklíčení plánovanou výstavbou. Návrh řešení: Požaduji doplnění plného kumulativního a synergického posouzení všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 včetně souběhu s koridorem V406/407 Kočín–Mírovka, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>37–40. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS</u> V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. UO neobsahuje vyhodnocení vlivu na letecký provoz. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Nalézá se zde pásmo nízkého přeletu TSA 27 a to v bezprostřední blízkosti, v	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					k.ú. Chválkov u KnL. dokonce v přímém dotyku. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému, letecké hašení lesních požárů, zdravotnickou záchrannou službu a další složky IZS v lesním území. Současně navrhuji doplnění závazných stanovisek Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v dotčeném území. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 41–44. Nesouhlas obcí a veřejnosti Dotčené obce přijaly nesouhlasná usnesení s vymezením akceleračních oblastí. Současně proběhlo referendum ve městě Černovice, které vyjádřilo nesouhlas občanů s výstavbou VTE. V obci Radenín byla podána petice proti vymezení AOV podepsaná 251 občany. Současně byla podána petice na Jihočeský kraj a Kraj Vysočinu za všechny čtyři akcelerační oblasti AOV47–AOV50 s přibližně 3.500 podpisy, což potvrzuje zásadní nesouhlas veřejnosti i samospráv, lze shrnout, že minimálně 2/3 trvale hlášených obyvatel celé oblasti jsou proti zřízení AOV47 plus uživatelé a vlastníci nemovitostí v území. Tvorba návrhu proběhla bez účasti obcí a veřejnosti, lhůta poskytnutá k připomínkám je zcela neadekvátní. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požaduji respektování principu samosprávy a vypuštění akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50** 45–49. Nepřezkoumatelnost návrhu Návrh pracuje pouze s modelovým předpokladem umístění větrných elektráren bez konkrétního rozmístění staveb a související infrastruktury. Bez znalosti konkrétní polohy nelze objektivně vyhodnotit hluk, dopady na veřejné zdraví, krajinný ráz ani dopady na obyvatele. Vyhodnocení vlivu SEA je proto naprosto formální. Návrh je proto nepřezkoumatelný podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Návrh řešení: Požaduji doplnění variant a modelů rozmístění větrných elektráren, přístupových komunikací a související infrastruktury, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 50–54. Nepřípustné odkládání posouzení vlivů Klíčové vlivy na veřejné zdraví, hluk, vibrace, flicker efekt, ptáky a netopýry nejsou posouzeny nyní, ale až v budoucích navazujících řízeních nebo v monitoringu po realizaci záměru. Tím dochází k přenesení podstatných otázek mimo fázi SEA, kdy již nebude možné ovlivnit samotné vymezení území. Postup je v rozporu se zásadou prevence a se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Požaduji doplnění posouzení vlivů již ve fázi SEA, zejména v oblasti veřejného zdraví, hluku, flicker efektu a vlivů na biodiverzitu. Případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 55–59. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu. Současně připouští obytnou nebo rekreační zástavbu ve vzdálenostech okolo 500 m od hranic AOV, přičemž ve velmi mnoha případech se zejména obytné nebo rekreační objekty nacházejí přímo na hranici akceleračních oblastí nebo ve vzdálenostech kratších než 500 m. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní zdravotní dopady souběhu více akceleračních oblastí AOV47–AOV50 na obyvatele dotčených obcí. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), detailní akustické studie a posouzení infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a flicker efektu. Současně požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					elektráren od zastavitelného území, obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km, a to s ohledem na princip předběžné opatrnosti a ochranu veřejného zdraví. Pro případ, že uvedená odstupová vzdálenost nebude stanovena, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 60–64. Nedostatečné odůvodnění výběru lokality Dokumentace vůbec nevysvětluje, proč byla zvolena právě krajina s velmi vysokým podílem lesa, kvalitní zemědělské půdy a kulturních, přírodních a zejména krajinných hodnot a vůbec dané území, co bylo (objektivně a konkrétně specifikováno) vlastně podkladem a důvodem pro volbu dané lokality. Současně nejsou porovnány méně konfliktní varianty ani brownfieldy, přestože samotný ÚRP ČR deklaruje preferenci narušených území. Postup je v rozporu s principem minimalizace dopadů a s § 172 správního řádu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 65–69. Dopady na majetek a infrastrukturu SEA nesprávně hodnotí vlivy na hmotné statky jako nulové, přestože lze očekávat zatížení místních komunikací, pokles hodnoty nemovitostí a zásahy do obecní infrastruktury. Pozemky a budovy v okolí VTE budou zcela znehodnoceny, když hlavní devizou jejich tržní hodnoty je právě zdejší naprostý klid a zachovalá krajina. V území se nachází i vodohospodářská infrastruktura, včetně vodojemů a vrtů, jejichž ochrana nebyla posouzena. Dokumentace ignoruje FVE (např. v části obce Mnich Chválkov v bezprostřední blízkosti hranice AOV47). Místní a krajské komunikace nejsou uzpůsobeny na nezbytný rozsah plánované výstavby. Dochází tak k nepřiměřenému zásahu do vlastnických práv podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného posouzení dopadů větrných elektráren na hmotné statky, místní komunikace, technickou a vodohospodářskou infrastrukturu, včetně vodojemů, vodovodních řadů a dalších zařízení sloužících k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů přepravy nadrozměrných komponent na stav silnic nižších tříd, mostů a obecních komunikací, včetně návrhu konkrétních opatření k ochraně infrastruktury a majetku obcí. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na hodnotu nemovitostí, kvalitu bydlení a výkon vlastnických práv obyvatel dotčeného území podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Pro případ, že významné negativní dopady na majetek, infrastrukturu a vlastnická práva nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 70–74. Rozpor s principem minimalizace dopadů a veřejným zájmem, rozpor s ústavním pořádkem Akcelerační oblasti mají být podle odůvodnění ÚRP ČR vymezovány v územích s nízkým konfliktním potenciálem. AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 vykazují vysoce konfliktní střety s ochranou vod, lesa, ZPF, biodiverzity, krajinného rázu i veřejného zdraví. Návrh proto neprokazuje proporcionalitu zásahu ani převahu veřejného zájmu nad negativními dopady. Nadto veřejný zájem na stavbě VTE a navíc takovýmto způsobem není nikde výslovně definován. AOV a UO neodůvodněně zvýhodňují jednu skupinu subjektů před jinými konkrétně investory VTE před občany a obyvateli zasažených obcí a vlastníky nemovitostí, což je v rozporu zejména s čl. 3 odst.1, čl. 4 odst. 3,4, čl. 7, čl. 8, čl. 101 odst.1. Ústavy ČR. Návrh řešení: Požaduji doplnění řádného vyhodnocení proporcionality zásahu do území a prokázání převahy veřejného zájmu nad negativními dopady na životní prostředí, krajinu, veřejné zdraví a majetková práva obyvatel. Současně požaduji doplnění variantního posouzení méně konfliktních lokalit, včetně brownfieldů a území s nižším střetem s ochranou vod, lesa, zemědělského půdního fondu, biodiverzity a krajinného rázu. Dále požaduji přepracování návrhu tak, aby akcelerační oblasti byly vymezovány pouze v územích s prokazatelně nízkým konfliktním potenciálem v souladu s odůvodněním ÚRP ČR a principem minimalizace dopadů. Pro případ, že proporcionalita zásahu a převaha veřejného zájmu nebudou spolehlivě prokázány, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 75–79. Nedostatečnost zmírňujících opatření Stanovená opatření jsou převážně obecná, formální a deklaratorní, například omezení výšky VTE na 200 nebo 250 m, a zejména odporující zjištěním v rámci SEA. Dokumentace neobsahuje konkrétní opatření	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					pro ochranu obyvatelstva před hlukem, dalšími výše uvedenými fyzikálními jevy, světelným znečištěním nebo pro zachování migrační prostupnosti krajiny. Závěr o dostatečnosti opatření je proto nepodložený a v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění konkrétních a závazných zmírňujících opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, infrazvukem, amplitudovou modulací, vibracemi, stroboskopickým efektem a světelným znečištěním. Dále navrhuji doplnění opatření pro zachování migrační prostupnosti krajiny, ochranu ptáků a netopýrů a omezení kumulativních dopadů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji stanovení jasných podmínek pro monitoring, kontrolu a vyhodnocování dopadů nezávislými odbornými institucemi, nikoliv pouze provozovateli větrných elektráren. Dále navrhuji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že účinná a konkrétní zmírňující opatření nebudou doplněna a jejich funkčnost spolehlivě prokázána, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 80–84. Vnitřní rozpory a nedostatečný monitoring SEA současně tvrdí, že kumulativní vlivy nebyly zjištěny, ale zároveň připouští jejich existenci při souběhu více AOV. Monitoring je nepřípustně navržen až po realizaci záměru a převážně v režii provozovatelů. Dokumentace je proto vnitřně rozporná a nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Navrhuji doplnění nezávislého a transparentního systému monitoringu, který bude prováděn již před realizací záměru a následně i v průběhu provozu větrných elektráren. Dále navrhuji, aby monitoring nebyl zajišťován pouze provozovateli větrných elektráren, ale také nezávislými odbornými institucemi a orgány ochrany přírody, veřejného zdraví a životního prostředí. Současně navrhuji doplnění konkrétních metodik, rozsahu a kontrolních mechanismů monitoringu hluku, infrazvuku, mortality ptáků a netopýrů, migračních tras, krajinného rázu a kumulativních vlivů. Pro případ, že nebude zajištěn nezávislý, odborný a přezkoumatelný monitoring vlivů záměru, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 85–89. Absence variantního řešení Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky VTE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění variantního posouzení akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menší výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 90–94. Nepřiměřenost zásahu do území Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Návrh řešení: Navrhuji doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále navrhuji prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně navrhuji doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 +	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>95–99. Riziko lesních požárů a omezení možností hašení</u> AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 se z významné části nacházejí v lesních porostech nebo v jejich bezprostřední blízkosti. Dokumentace SEA však vůbec nehodnotí rizika vzniku a šíření lesních požárů ani dopady souvislého pásu větrných elektráren na možnosti zásahu jednotek požární ochrany a integrovaného záchranného systému. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní dopad souvislého pásu cca 88 větrných elektráren v AOV47–AOV50 na krizové řízení a požární bezpečnost krajiny. V podmínkách probíhající klimatické změny a narůstajícího rizika sucha představuje rozsáhlá industrializace lesních hřebenů významné zvýšení požárního rizika v území. Návrh je v rozporu se zásadou prevence podle § 2900 občanského zákoníku, s požadavky zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, a s požadavkem řádného vyhodnocení rizik podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného posouzení požárních rizik, možností zásahu HZS a dopadů souvislého pásu větrných elektráren na letecké hašení lesních požárů, krizové řízení a evakuaci obyvatel. Současně požaduji stanovisko HZS a odborné vyhodnocení dostupnosti území pro zásahovou techniku v podmínkách rozsáhlých lesních požárů. Pro případ, že uvedená rizika nebudou spolehlivě vyloučena, požaduji vypuštění akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>100. Procesní vada – neúplné zveřejnění koordinačního výkresu</u> Proces zveřejnění návrhu Změny č. 2 ÚRP vykazuje vady, neboť koordinační výkres nebyl zveřejněn v úplné podobě a chybí zde údaje k identifikaci katastrálních parcel k přesnému určení hranice AOV. Ve zveřejněné dokumentaci absentovaly záměry FVE, přestože představují významnou součást navrhovaného využití území a mají zásadní význam pro posouzení kumulativních a synergických vlivů. Veřejnosti tak nebyla umožněna řádná orientace v návrhu ani efektivní uplatnění připomínek, čímž mohlo dojít ke zkrácení procesních práv veřejnosti. Návrh řešení: Požadujeme vypořádání této procesní vady v souladu se zásadou ochrany práv veřejnosti a transparentnosti procesu pořizování opatření obecné povahy.	
4526.	Šturm Stanislav	MMR-40786-2026-81	99czzx	AOV103	**VĚC: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR - vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučeni oblasti** Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.** Mám za to, že vymezeni této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obcí Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodněni připomínek** **1. Nedostatky návrhu a procesní pochybeni** Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístěni akceleračních oblastí, zejména využiti brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešeni zásadních střetů v území až do fáze povolováni jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánováni.	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.*

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2. Ochrana přírody a krajiny Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategie Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obcí. V Opatřeni obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatření. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro “nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobuči zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako “v přípravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součástí a jehož obsah je v době schvalování ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty. Jelikož Opatřeni obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezeni AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť" oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nizkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentaci biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. ➢ **Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založení 2-4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžaduji hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakování vody, změní odtokové poměry a zhorší schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatřeni obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť" a koryt před kontaminaci a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízeni pro skladování elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatováni, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušeni drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m' nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachováni zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cil lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohroženi základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality. Požaduji vyloučeni ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studni a pramenišť". Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a ||. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze "přístup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatřeni je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikací VTE. Dojde k nevratnému zhutnění půdy těžkou technikou, zvýšení erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožni efektivní hospodařeni. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do "navazujících řízení". Požaduji posouzeni kumulativního hluku již ve fázi vymezeni akcelerační oblasti, nebot' po schválení ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydli vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohroženi zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400-500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodrženi hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánováni chránit pohodu bydlení. V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povolení záměrů OZE je zpracováni studie působeni stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístěni navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					znehodnoceni nemovitostí. ➢ **Technická a bezpečnostní rizika** V Opatřeni obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdáleností od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šířeni požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikaci pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věži VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsi). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobuči životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezeni bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatření obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působení pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnici o posuzováni vlivů na životní prostředí. Požaduji doloženi akustické studie, která zohledni kumulativní vliv (VTE " bateriová úložiště " stávající zdroje hluku). Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezeni limitů pro celou oblast je toto ustanoveni nevymahatelné. Bez stanoveni maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobuči. Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítání akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladování elektřiny** Návrh Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladováni elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť", která představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m' pro celou AOV103, zvýšeni hlukové zátěže (neustálý hluk chlazení) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu. Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šiří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích “s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. g) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosaženi cilů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existují alternativy, je nucené prosazováni AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazování AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokování výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využit lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** Jako občan a člen místní komunity jsem již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřil v rámci petice v roce 2024. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usneseni Č.08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezeni akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejích obyvatel, čímž dochází k narušeni důvěry v proces územního plánováni a k nucenému prosazováni záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a peticí) bez dostatečného prokázání, že neexistuji jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. požaduji doložení variantního posouzeni, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady." Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnicí RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	
4527.	Jágrová Radka	MMR-40787-2026-81	99czzx	AOV103	**VĚC: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR - vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučeni oblasti** Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.** Mám za to, že vymezeni této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obcí Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodněni připomínek**	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.*

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1. Nedostatky návrhu a procesní pochybeni Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístěni akceleračních oblastí, zejména využiti brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešeni zásadních střetů v území až do fáze povolováni jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánováni. **2. Ochrana přírody a krajiny** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategie Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obcí. V Opatřeni obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatření. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro “nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobuči zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako “v přípravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistujicí/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součástí a jehož obsah je v době schvalování ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty. Jelikož Opatřeni obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezeni AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť" oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nizkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentaci biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. ➢ **Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založení 2-4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžaduji hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakování vody, změní odtokové poměry a zhorší schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Opatřeni obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminaci a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízeni pro skladování elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatováni, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušeni drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m' nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachováni zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cil lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohroženi základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality. Požaduji vyloučeni ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studni a pramenišť. Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze “přístup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatřeni je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikací VTE. Dojde k nevratnému zhutnění půdy těžkou technikou, zvýšení erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožni efektivní hospodařeni. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do “navazujících řízení". Požaduji posouzeni kumulativního hluku již ve fázi vymezeni akcelerační oblasti, neboť po schválení ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydli vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohroženi zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400-500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodrženi hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánováni chránit pohodu bydlení.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povolení záměrů OZE je zpracováni studie působeni stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístěni navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnoceni nemovitostí. ➢ **Technická a bezpečnostní rizika** V Opatřeni obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdáleností od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šířeni požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikaci pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věži VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsi). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobuči životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezeni bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatření obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působení pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnici o posuzováni vlivů na životní prostředí. Požaduji doloženi akustické studie, která zohledni kumulativní vliv (VTE " bateriová úložiště " stávající zdroje hluku). Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezeni limitů pro celou oblast je toto ustanoveni nevymahatelné. Bez stanoveni maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobuči. Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítání akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladování elektřiny** Návrh Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladováni elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť", která představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m' pro celou AOV103, zvýšeni hlukové zátěže (neustálý hluk chlazení) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu. Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šiří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích “s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. g) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosaženi cilů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existují alternativy, je nucené prosazováni AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazování AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokování výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využit lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** Jako občan a člen místní komunity jsem již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřil v rámci petice v roce 2024. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usneseni Č.08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezeni akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejích obyvatel, čímž dochází k narušeni důvěry v proces územního plánováni a k nucenému prosazováni záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a peticí) bez dostatečného prokázání, že neexistuji jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. požaduji doložení variantního posouzeni, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady." Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnicí RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	
4528.	Agrofarma Ždánice	MMR-40788-2026-81	99czzr	AOV97	Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona č.283/2021 Sb. Stavební zákon v platném znění připomínku k návrhu změny č.2 územního rozvojového plánu týkající se vymezení níže specifikované akcelerační oblasti: Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: AO č.97 oblast Oleška kraj Středočeský a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno Připomínku podávám:	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV97 – Oleška byla vypuštěna.*

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☒ hospodařím na půdě Společnost **Agrofarma Ždánice s.r.o.** jako zemědělský podnik dlouhodobě hospodařící v dotčeném území podává tímto zásadní nesouhlas s návrhem vymezení akcelerační oblasti AO č. 97 Oleška pro výstavbu větrných elektráren v rámci návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Navržené řešení se bezprostředně dotýká pozemků, na kterých naše společnost hospodaří, a představuje významný zásah do zemědělské činnosti, organizace hospodaření, krajinného rázu, vodního režimu i celkového fungování území. Domníváme se, že návrh není dostatečně podložen odbornými podklady a neobsahuje odpovídající vyhodnocení všech dopadů, které může realizace takto rozsáhlého záměru způsobit. Z pohledu zemědělského podniku spatřujeme zásadní problém zejména v záboru a znehodnocení kvalitní zemědělské půdy, včetně možného zásahu do půd I. a II. třídy ochrany. Výstavba větrných elektráren a související infrastruktury povede k fragmentaci půdních bloků, zhoršení přístupnosti pozemků, komplikaci organizace zemědělských prací a omezení efektivního využívání zemědělské techniky. Současně hrozí zhutnění půdy těžkou stavební technikou, poškození melioračních systémů a zvýšení rizika vodní i větrné eroze. S těmito zásahy jsou přímo spojeny také významné ekonomické dopady na fungování našeho podniku. Fragmentace pozemků a omezení pohybu techniky povedou ke zvýšení provozních nákladů, spotřeby pohonných hmot, časové náročnosti prací i vyššímu opotřebení zemědělské techniky. Současně může dojít ke snížení produkční schopnosti půdy a tím i ke snížení výnosů zemědělských plodin. Naše společnost je středně velký zemědělský podnik hospodařící na 400 ha zemědělské půdy. Personálně je podnik tvořen převážně lidmi žijícími přímo v tomto regionu, kteří mají k místní krajině a půdě dlouhodobý vztah. Zemědělská půda pro nás nepředstavuje pouze výrobní prostředek, ale základ dlouhodobého fungování podniku, zaměstnanosti místních obyvatel a péče o krajinu. Současná ekonomická situace v zemědělství je již nyní velmi složitá. Zemědělské podniky čelí dlouhodobě vysokým nákladům na hnojiva, energie, pohonné hmoty, osiva a další vstupy, zatímco výkupní ceny zemědělských komodit těmto nákladům dlouhodobě neodpovídají. Současně jsou podmínky dotační politiky nastaveny způsobem, kdy malé podniky čerpají zvýhodněné podpory v rámci plateb BISS a CRISS ve výrazně vyšší míře, zatímco střední podniky již nedosahují na výhody malých hospodářství, ale zároveň nemají ekonomické výhody velkých podniků. Další omezení hospodaření, zvýšení nákladů, ztráta produkční půdy a negativní dopady na krajinu a vodní režim tak mohou představovat pro náš podnik významné existenční riziko. V kombinaci s pokračujícími dopady klimatických změn, obdobím sucha a nestabilitou zemědělského trhu mohou být další negativní zásahy do zemědělského hospodaření v tomto území dlouhodobě neúnosné. Významným problémem je absence dostatečného posouzení dopadů na vodní režim krajiny. Návrh neobsahuje podrobné hydrogeologické posouzení ani vyhodnocení vlivu staveb na vsakování vody, odtokové poměry, retenční schopnost krajiny a podzemní vody. Vzhledem k tomu, že se v území nacházejí významné zdroje podzemních vod využívané pro zásobování obyvatel pitnou vodou, považujeme tento nedostatek za zásadní. Za velmi závažný považujeme také dopad na krajinný ráz a charakter území. Jedná se o zachovalou krajinu s vysokou estetickou a přírodní hodnotou, která tvoří významnou vstupní část regionu při příjezdu od Prahy a představuje jednu z posledních rozsáhlejších otevřených krajin v této oblasti. Navrhované stavby větrných elektráren o výšce až kolem 250 metrů povedou k zásadní industrializaci dosud převážně zemědělské a přírodně hodnotné krajiny. Tyto dominantní stavby budou viditelné na velké vzdálenosti a výrazně změní celkový charakter území, jeho krajinnou hodnotu, estetický vzhled i rekreační potenciál oblasti.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Domníváme se, že zachování kvalitní zemědělské půdy, stabilního vodního režimu a charakteru zdejší krajiny musí být veřejným zájmem, zejména v oblasti, která představuje jednu ze zachovalých otevřených krajin v blízkosti Prahy. Návrh současně nedostatečně řeší dopady na přírodu a ekologickou stabilitu území. V dotčené oblasti se nachází biokoridory a prvky ÚSES a existuje riziko negativního vlivu na chráněné druhy živočichů, zejména ptáky a netopýry. Nedostatečně jsou vyhodnoceny také migrační trasy živočichů a kumulativní vlivy více záměrů v širším území. Z pohledu našeho podniku považujeme za nedostatečně řešené rovněž dopady na obyvatele a kvalitu života v regionu. Provoz větrných elektráren může znamenat zvýšenou hlukovou zátěž, vznik stroboskopického efektu, narušení pohody bydlení a celkové snížení atraktivity území pro bydlení, rekreaci i podnikání. Současně může dojít ke snížení hodnoty nemovitostí a omezení dalšího rozvoje regionu. Návrh dostatečně neřeší odpovědnost za případné škody způsobené provozem těchto zařízení ani možné dopady na okolní zemědělské hospodaření a bezpečnost pracovníků pohybujících se v blízkosti zařízení. Postrádá také odpovídající vyhodnocení kumulativních dopadů více větrných elektráren v širším území. Jednotlivé vlivy nejsou posuzovány komplexně a výsledný dopad na krajinu, životní prostředí, zemědělství i obyvatele tak může být výrazně vyšší, než uvádějí předložené podklady. Současně postrádáme řádné posouzení alternativních variant řešení, zejména využití brownfieldů a jiných již narušených ploch, přestože právě tento postup upřednostňuje evropská směrnice RED III. Navržené řešení podle našeho názoru nepřiměřeně zasahuje do volné krajiny a zemědělsky využívaného území. Společnost Agrofarma Ždánice s.r.o. se domnívá, že návrh není dostatečně odborně připraven, neobsahuje potřebné podklady, nehodnotí všechny dopady záměru a není v souladu s principy ochrany zemědělské půdy, krajiny a udržitelného rozvoje území. Z výše uvedených důvodů požadujeme vyřazení akcelerační oblasti AO č. 97 Oleška z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	
4529.	Trojanová Jitka	MMR-40789-2026-81	99cz	AOV46	Vláda České republiky vydala formou opatření obecné povahy (OOP) návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, k vyhodnocen_ vlivů této zrněny na udržitelný rozvoj území a návrh územního opatření pro akcelerační oblast AC'V46 Hříšice, zasahující do katastrálních území Hříšice, Jersice, Malý Pěčín a Bílkov, z čehož jso1_ Malý Pěčín a Bílkov, místní části města Dačice, 4.4.2026 bylo OOP zveřejněno na webu ministustva pro místní rozvoj (MMR)oučástí návrhu je i akcelerační oblast AOV46 Hříšice (dále jen EO) o rozloze 2,6 km2. Popis ao a její mapa jsou dostupné na webu MMR. Podatel je trvalým uživatelem pozmnků zapsaných v Katastru nemovitostí pro jihočeský kraj, katastrálního pracoviště Jindřichů= Hradec na LV 125 , parč. č. 28/1, 537/1 v kú. Hříšice a obci Hříšice, které jsou v těsné blízkosá navrhované AO. Jako podatel s vymezením akcelemční oblasti AOV46 v navržené podobě nesouhlasím. Tímto podávám připomínky k vymezení akcelerační oblasti AOV46 Hříšice pro obnovitelné zdroje na území obce Hříšice (k.ú. Hříšice, E.ú. Malý Pěčín, k.ú. Bílkov). Nesouhlasím z důvodů: 1) hlučnosti a blízkosti akceleračn+ zóny (cca 500 m od obydlí). 2) v oblasti žijí chránění živočichové: netopýři, orel mořský, čáp černý, jeřáb popelavý aj. 3) negativní vliv na zdraví - prodúkce infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku, záblesky (spánek, stres, koncentrace) 4) vliv na srážky 5) změny krajinného rázu	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV46 – Hříšice byla vypuštěna.*
4530.	Matěj Petr	MMR-40790-2026-81	99czzx	AOV103	**VĚC: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR - vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj**	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.*

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučeni oblasti** Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.** Mám za to, že vymezeni této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obcí Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodněni připomínek** **1. Nedostatky návrhu a procesní pochybeni** Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístěni akceleračních oblastí, zejména využiti brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešeni zásadních střetů v území až do fáze povolováni jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánováni. **2. Ochrana přírody a krajiny** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategie Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obcí. V Opatřeni obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatření. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro “nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobuči zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako “v přípravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součástí a jehož obsah je v době schvalování ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty. Jelikož Opatřeni obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezeni AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nizkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentaci biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. ➢ **Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založení 2-4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžaduji hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakování vody, změní odtokové poměry a zhorší schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatřeni obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť" a koryt před kontaminaci a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízeni pro skladování elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatováni, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušeni drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m' nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachováni zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cil lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohroženi základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality. Požaduji vyloučeni ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studni a pramenišť". Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a ||. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze “přístup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatřeni je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikací VTE. Dojde k nevratnému zhutnění půdy těžkou technikou, zvýšení erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožni efektivní hospodařeni. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení.	

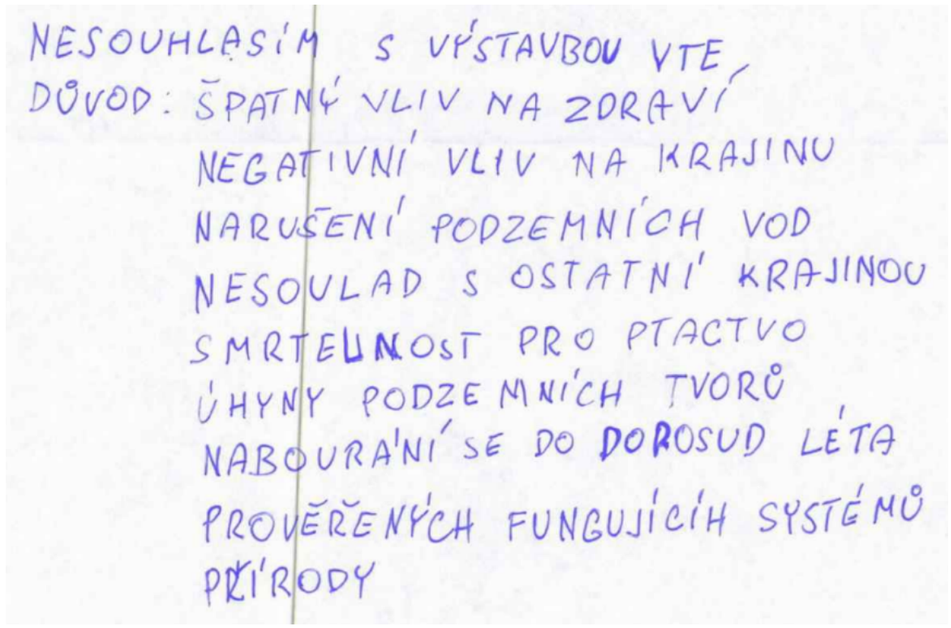
Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do “navazujících řízení". Požaduji posouzeni kumulativního hluku již ve fázi vymezeni akcelerační oblasti, neboť" po schválení ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydli vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohroženi zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400-500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodrženi hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánováni chránit pohodu bydlení. V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povolení záměrů OZE je zpracováni studie působeni stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístěni navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnoceni nemovitostí. ➢ **Technická a bezpečnostní rizika** V Opatřeni obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdáleností od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šířeni požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikaci pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věži VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsi). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobuči životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezeni bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatření obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působení pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnici o posuzováni vlivů na životní prostředí. Požaduji doloženi akustické studie, která zohledni kumulativní vliv (VTE " bateriová úložiště " stávající zdroje hluku). Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezeni limitů pro celou oblast je toto ustanoveni nevymahatelné. Bez stanoveni maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobuči.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítání akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladování elektřiny** Návrh Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladováni elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť", která představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m' pro celou AOV103, zvýšeni hlukové zátěže (neustálý hluk chlazení) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu. Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šiří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích “s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. g) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosaženi cilů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existují alternativy, je nucené prosazováni AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazování AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokování výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť" efektivnější je využit lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** Jako občan a člen místní komunity jsem již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřil v rámci petice v roce 2024. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usneseni Č.08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezeni akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejích obyvatel, čímž dochází k narušeni důvěry v proces územního plánováni a k nucenému prosazováni záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a peticí) bez dostatečného prokázání, že neexistuji jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. požaduji doložení variantního posouzeni, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady."	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnicí RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	
4531.	Trojan Miroslav	MMR-40791-2026-81	99cz	AOV46	Nesouhlas s územním plánem vláda České republiky vydala formou opatření obecné povahy (OOP) návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plán-j, k vyhodnocení vlivů této změny na udržitelný rozvoj území a návrh územní-iq opatření pro akcelerační oblast AOV46 Hříšice, zasahující do katastrálních území Hříšice, jersice, Malý Pěčín a Bílkov, z čehož jsou Malý Pěčín a Bílkov, m ístní části města Dačice. 4.4.2026 bylo OOP zveřejněno na webu minister 3tva pro místní rozvoj (MMR)OůČáStí návrhu je i akcelerační oblast AOV46 Hříšice (dále jen ad) o rozloze 2, 6 km2. Popis AD a její mapa jsou dostupné na webu mmr. Podatel je vlastníkem pozem <ů zapsaných v Katastru nemovitostí pro jihočeský kraj, katastrálního pracoviStě jindřichův Hradec na LV 125 , parc.č. 28/1, 537/1 v k.ú. Hříšice a obci Hříšize, které jsou v těsné blízkosti navrhované AD. jako podatel s vymezením ak relerační oblasti AOV46 v navržené podobě nesouhlasím. Tímto podávám Mipomínky k vymezení akcelerační oblasti AOV46 Hříšice pro obnovitelné zdr 3jě na území obce Hříšice (k.ú. Hříšice, k.ú. Malý Pěčín, k .ú. Bílkov) . Nesouhlasím z důvodů: 1) hlučnosti a blízkosti ak relerační zóny (cca 500 m od obydlí). 2) v oblasti žijí chráněni "ivočichové: netopýři, orel mořský, čáp černý, jeřáb popelavý aj . 3) negativní vliv na zdraví - produkce infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku, záblesky (spánek, stres, koncentrace) 4) vliv na srážky 5) změny krajinného rázu	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV46 – Hříšice byla vypuštěna.*
4532.	Dolejší Naděžda	MMR-40792-2026-81	99czzh	AOV84	Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV84 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územniopatřenIAOV84. Odůvodnění uplatněné připomínky 1. Direktivní vymezeni AOV Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen ,,AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen ,,Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezenIAOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vymezeni AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV84, když není ke splnění těchto cIlů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu aov vÍce. Lokalita, kde je AOV84 přitom neníjnijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV84 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezený nebyly). Lze tedy předpokládat, že existuji i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebylyvymezeny. To považuje podatelza diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezeni AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb,	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV84 – Doubravice byla vypuštěna.*

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protěžovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzeni vtivů Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzeni jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidi. Proto by mělo být vyhodnocení viivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV84 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzeni je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezeni AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétniho záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezeni akceleračních oblasti naváže zrychlené a zjednodušené bovolovací řízeni před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci, kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneřikajichni podmínkami územního opatřeni AOV84. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV84 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatřeni AOV84 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzeni dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnoceni vlivů v důsledku vymezení tři AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezeni AO V odůvodněni Změny č. 2 ani územního opatřeni není možné dohledat vyčísleni přínosu AOV84 pro snížení energetické závislosti anebo sníženi produkce CO_2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV84 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosů m) vymezeni AOV a realizace VTE: ,,Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatněni AO se uplatni vglobáln/m měřítku, tedy iz hlediska přeshraničního působeni " V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatřeni je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV84 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. Vtakové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezeni AOV84 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba vte ovlivni výrazně (byť ta nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV84 uvádí: ,,Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalováni PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z dÚvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV84 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV84 nahradi spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územnI opatřeni tento závěr nevyvrací, neobsahuji totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje a jaicý přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy sníženi energetické závislosti ČR a snížení produkce CO_2. je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cilů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšeni počtu blokŮ JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategii ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezeníAOV84 převážit nad jinými zájmy v území. 5. Výška vte a rozloha AO ve Změně č. 2 ani v územním opatřéni pro AOV84 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezeni AOV povede ke splnění cIlů	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, Moč nemůže být ao vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních piánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezeni AOV třeba také nevedlo ke splněni cIlů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cIlů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být aov84 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se stim smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE kv podstatě příjemnému ,,šumění lesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzeni vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňuji na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu vte. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibraci na nemovitosti, stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnoceni viivů územního opatřeni AOV84 se uvádí: ,,Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot v otevřenějším prostoru mezi Mšenem a Mladou Boleslavi, který je současně silně podmíněn vazbou na CHKO Kokořiňsko a na výhledy k Bezdězu. V bezprostředním okolí se nachází kostel Narození Panny Marie, kostel sv. Hqvla, evangelický kostel, fara, zámek a soubor historických usedlostí a drobné sakrální architektury. Ve vzdálenosti do 2 km se dále uplatňuje hradiště Hrádek, kaple Korunování Panny Marie, kostel sv. Františka Serafínského, větrný mlýn a dalšlhistorické objekty. v širším území do 5 km a 15 km se koncentruji významné dominanty, zejména hrad Málkov, areál hradu Bezděz, hrad Houska, hrad Kokořín, hradiště a řada kostelŮ, zámků a tvrzí Základní hodnotou území je obraz Kokořínska a současně nerušené výhledy na dominantu Bezdězu, včetně jeho pozadí v ose sever-jih a v návaznosti na výhledy z ještědu. významná je také potřeba zachovat obraz Mšena v krajině a respektovat scenérie CHKO Kokořínsko. Nejde jen o jednotlivé památky, ale o celistvou krajinnou kompozici s mimořádně silným geniem loci. Větrné elektrárny by v tomto prostoru mohly narušit jak vlastní obraz Bezdězu, tak jeho pozadí a souvisejlcl dálkové výhledy, stejně jako obraz Mšena a vnitřnl scenérie Kokořínska." Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivni krajinu, to neni ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Další negativni vlivy AOV84	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						
4533.	Nagl Matěj	MMR-40793-2026-81	99czzx	AOV103	**VĚC: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR - vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučeni oblasti** Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.** Mám za to, že vymezeni této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obcí Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodněni připomínek** **1. Nedostatky návrhu a procesní pochybeni** Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístěni akceleračních oblastí, zejména využiti brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešeni zásadních střetů v území až do fáze povolováni jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánováni. **2. Ochrana přírody a krajiny**	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.*

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategie Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obcí. V Opatřeni obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatření. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro “nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobuči zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako “v přípravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součástí a jehož obsah je v době schvalování ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty. Jelikož Opatřeni obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezeni AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť" oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nizkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentaci biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. ➢ **Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založení 2-4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžaduji hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakování vody, změní odtokové poměry a zhorší schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatřeni obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť" a koryt před kontaminaci a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízeni pro skladování elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatováni, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušeni drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m' nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachováni zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cil lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohroženi základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality. Požaduji vyloučeni ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studni a pramenišť". Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze "přístup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatřeni je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikací VTE. Dojde k nevratnému zhutnění půdy těžkou technikou, zvýšení erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožni efektivní hospodařeni. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do "navazujících řízení". Požaduji posouzeni kumulativního hluku již ve fázi vymezeni akcelerační oblasti, neboť po schválení ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydli vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohroženi zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400-500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodrženi hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánováni chránit pohodu bydlení. V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povolení záměrů OZE je zpracováni studie působeni stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístěni navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnoceni nemovitostí. ➢ **Technická a bezpečnostní rizika**	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V Opatřeni obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdáleností od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šířeni požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikaci pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věži VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsi). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobuči životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezeni bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatření obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působení pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnici o posuzováni vlivů na životní prostředí. Požaduji doloženi akustické studie, která zohledni kumulativní vliv (VTE " bateriová úložiště " stávající zdroje hluku). Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezeni limitů pro celou oblast je toto ustanoveni nevymahatelné. Bez stanoveni maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobuči. Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítání akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladování elektřiny** Návrh Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladováni elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť", která představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m' pro celou AOV103, zvýšeni hlukové zátěže (neustálý hluk chlazení) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu. Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šiří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích “s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. g) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosaženi cilů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existují alternativy, je nucené prosazováni AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazování AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokování výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využit lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** Jako občan a člen místní komunity jsem již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřil v rámci petice v roce 2024. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usneseni Č.08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezeni akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejích obyvatel, čímž dochází k narušeni důvěry v proces územního plánováni a k nucenému prosazováni záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a peticí) bez dostatečného prokázání, že neexistuji jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. požaduji doložení variantního posouzeni, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady." Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnicí RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	
4534.	Vepřek Luděk	MMR-40794-2026-81	99czzx	AOV103	**VĚC: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR - vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučeni oblasti** Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.** Mám za to, že vymezeni této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obcí Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodněni připomínek** **1. Nedostatky návrhu a procesní pochybeni** Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.*

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístěni akceleračních oblastí, zejména využiti brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešeni zásadních střetů v území až do fáze povolováni jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánováni. **2. Ochrana přírody a krajiny** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategie Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obcí. V Opatřeni obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatření. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro “nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobuči zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako “v přípravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součástí a jehož obsah je v době schvalování ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty. Jelikož Opatřeni obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezeni AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť" oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nizkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentaci biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. ➢ **Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založení 2-4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžaduji hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakování vody, změní odtokové poměry a zhorší schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatřeni obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nedostatečná pro ochranu pramenišť" a koryt před kontaminaci a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízeni pro skladování elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatováni, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušeni drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m' nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachováni zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cil lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohroženi základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality. Požaduji vyloučeni ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studni a pramenišť". Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze "přístup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatřeni je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikací VTE. Dojde k nevratnému zhutnění půdy těžkou technikou, zvýšení erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožni efektivní hospodařeni. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do "navazujících řízení". Požaduji posouzeni kumulativního hluku již ve fázi vymezeni akcelerační oblasti, neboť po schválení ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydli vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohroženi zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400-500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodrženi hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánováni chránit pohodu bydlení. V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povolení záměrů OZE je zpracováni studie působeni stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vzhledem k umístěni navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnoceni nemovitostí. ➢ **Technická a bezpečnostní rizika** V Opatřeni obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdáleností od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šířeni požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikaci pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věži VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsi). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobuči životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezeni bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatření obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působení pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnici o posuzováni vlivů na životní prostředí. Požaduji doloženi akustické studie, která zohledni kumulativní vliv (VTE " bateriová úložiště " stávající zdroje hluku). Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezeni limitů pro celou oblast je toto ustanoveni nevymahatelné. Bez stanoveni maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobuči. Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítání akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladování elektřiny** Návrh Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladováni elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť", která představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m' pro celou AOV103, zvýšeni hlukové zátěže (neustálý hluk chlazení) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu. Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šiří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod**	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích “s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. g) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosaženi cilů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existují alternativy, je nucené prosazováni AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazování AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokování výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využit lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** Jako občan a člen místní komunity jsem již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřil v rámci petice v roce 2024. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usneseni Č.08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezeni akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejích obyvatel, čímž dochází k narušeni důvěry v proces územního plánováni a k nucenému prosazováni záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a peticí) bez dostatečného prokázání, že neexistuji jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. požaduji doložení variantního posouzeni, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady." Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnicí RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	
4535.	Kuneta Martin	MMR-40795-2026-81	99czzx	AOV103	**VĚC: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR - vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučeni oblasti** Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.** Mám za to, že vymezeni této oblasti je v přímém rozporu se zájmy	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.*

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obcí Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodněni připomínek** **1. Nedostatky návrhu a procesní pochybeni** Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístěni akceleračních oblastí, zejména využiti brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešeni zásadních střetů v území až do fáze povolováni jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánováni. **2. Ochrana přírody a krajiny** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategie Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obcí. V Opatřeni obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatření. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro “nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobuči zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako “v přípravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistujicí/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součástí a jehož obsah je v době schvalování ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty. Jelikož Opatřeni obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezeni AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť" oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nizkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentaci biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. ➢ **Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založení 2-4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžaduji hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakování vody, změní odtokové poměry a zhorší schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatřeni obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť" a koryt před kontaminaci a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízeni pro skladování elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatováni, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušeni drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m' nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachováni zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cil lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohroženi základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality. Požaduji vyloučeni ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studni a pramenišť". Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a ||. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze “přístup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatřeni je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikací VTE. Dojde k nevratnému zhutnění půdy těžkou technikou, zvýšení erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožni efektivní hospodařeni. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do “navazujících řízení". Požaduji posouzeni kumulativního hluku již ve fázi vymezeni akcelerační oblasti, neboť po schválení ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydli vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohroženi zdraví občanů nadlimitním hlukem.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400-500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodrženi hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánováni chránit pohodu bydlení. V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povolení záměrů OZE je zpracováni studie působeni stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístěni navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnoceni nemovitostí. ➢ **Technická a bezpečnostní rizika** V Opatřeni obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdáleností od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šířeni požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikaci pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsi). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobuči životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezeni bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatření obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působení pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnici o posuzováni vlivů na životní prostředí. Požaduji doloženi akustické studie, která zohledni kumulativní vliv (VTE " bateriová úložiště " stávající zdroje hluku). Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezeni limitů pro celou oblast je toto ustanoveni nevymahatelné. Bez stanoveni maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobuči. Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítání akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladování elektřiny** Návrh Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladováni elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť", která představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m' pro celou AOV103, zvýšeni hlukové zátěže (neustálý hluk chlazení) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu. Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šíří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích “s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. g) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosaženi cilů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existují alternativy, je nucené prosazováni AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazování AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokování výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využit lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** Jako občan a člen místní komunity jsem již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřil v rámci petice v roce 2024. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usneseni Č.08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezeni akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejích obyvatel, čímž dochází k narušeni důvěry v proces územního plánováni a k nucenému prosazováni záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a peticí) bez dostatečného prokázání, že neexistuji jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. požaduji doložení variantního posouzeni, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady." Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnicí RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	
4536.	Štancík Vladimír	MMR-40796-2026-81	99cj	AOV26	Žádám, aby byla akcelerační oblast AOV26 z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR vyřazena, případně aby byly podklady vráceny k zásadnímu přepracování a novému projednáni. 1. Vymezeni podáni a postaveni vlastníka	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV26 – Ralsko byla vypuštěna.*

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Já, níže podepsaný, uplatňuji tuto připomínku jako vlastník pozemků v katastrálním území Strážiště u Jiviny. Navrhovaná akcelerační oblast AOV26 se mě dotýká nejen z hlediska vlastnických práv, ale také z hlediska běžného užíváni území, hodnoty majetku a kvality života v obci a jejím okolí. Podáni výslovně označuji jako připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, nikoli jako námitku, a uplatňuji je v rámci projednáváni návrhu podle stavebního zákona. 2. Nesouhlas se způsobem informováni a projednáni Se zařazením území do akcelerační oblasti nesouhlasím mimo jiné proto, že vlastníci dotčených pozemků nebyli o záměru srozumitelně a včas informováni. Očekával bych, že záměr s tak významným dopadem na krajinu, majetek a život v obci bude s vlastníky pozemků a místními obyvateli projednáván otevřeně, s dostatečným předstihem a v takové podobě, aby mohli porozumět jeho skutečným následkům. Současný postup ve mně vyYolává oprávněný pocit, že vlastníci pozemků jsou při připravě vymezeni obcházeni a že se k zásadní změně využiti území dostávají až ve chvíli, kdy je návrh již předložen jako hotový rámec. Takový postup považuji za nevhodný u záměru, který může dlouhodobě změnit charakter místa, způsob hospodařeni i hodnotu okolních nemovitosti. 3. Dopad na vlastnické právo, hodnotu nemovitosti a ornou půdu Vymezení akcelerační oblasti Sice samo o sobě neznamená okamžitou výstavbu větrných elektráren, vytváří však výrazný předpoklad p budoucí umisťováni těchto zařízení a související infrastruktury. Takové vymezeni může omezit fa ické možnosti nakládáni s pozemky, změnit očekávání kupujících a investorů a negativně ovlivnit cenu nemovitostí v dotčeném území. Mám rovněž obavu ze znehodhocení zemědělské půdy. Předmětné pozemky a okolní krajina nejsou průmyslovou, brownfieldovou ani o'bdobně degradovanou plochou. Jedná se o venkovskou krajinu s významem pro zemědělské hospodařeni, prostupnost území a krajinný ráz. Zařazeni takového území do akcelerační oblasti nepovažuji za přiměřené, pokud nebylo přesvědčivě doloženo, že nelze využít méně konfliktní plochy. 4. Dopady na krajinu, okolí a běžný život obyvatel Větrné elektrárny jsou stavby s výrazným vizuálním účinkem a jejich dopad nelze hodnotit pouze podle místa samotného záboru. Mají vliv na dálkové pohledy, krajinný ráz, vnímáni venkovského prostředí i na rekreační a obytnou hodnotu obce a jejího okolí. Obávám se také negativních vlivů na běžný život obyvatel. Za podstatné považuji zejména otázky hluku, stroboskopického efektu, blikání výstražných světel, dopravní zátěže, pocitu narušení klidového prostředí a kumulativního dopadu vÍce zařízeni v jedné oblasti. Tyto otázky nesmí být pouze odsunuty do pozdějších řízení bez jasného vyhodnoceni vhodnosti území již na úrovni územně plánovací dokumentace. 5. Realizace záměrů a nedostatečná infrastruktura Za významné riziko považuji taaké samotnou realizaci případných staveb. Výstavba větrných elektráren vyžaduje přepravu nadměrných nákladů, pohyb těžké techniky, úpravy komunikací, případné zřizování montážních ploch, kabelových tras a další zásahy do území. Infrastruktura v obci a jejím okolí podle mého názoru není pro takovou zátěž dostatečná. Místní komunikace, navazující dopravní napojení a celková kapacita území nejsou uzpůsobeny rozsáhlé stavební dopravě ani dlouhodobému provozu souvisejícímu s větrnými elektrárnami. Tyto dopady musí být posouzeny předem, nikoli až po zařazeni území do zvýhodněného akceleračního režimu. 6. Nedostatečné odůvodněni vhodnosti AOV26 Z předloženého vymezeni podle mého názoru nevyplývá, že by byly dostatečně prověřeny limity území, dopady na krajinu, bydlení, zemědělskou půdu, vodní režim, dopravní obslužnost a kumulativní vlivy případných větrných elektráren. Pokud má být území zařazeno do zvláštního režimu urych|ujÍcÍho povolováni obnovitelných zdrojů, musí být již v této fázi jasně a přesvědčivě prokázáno, že se nejedná o konfliktní lokalitu. Nezpochybňuji obecnou potřebu rozvoje obnovitelných zdrojů energie. Nesouhlasím však s tím, aby byl tento rozvoj prosazován na úkor vlastníků pozemků, zemědělské půdy, krajiny a kvality života v obci, bez odpovídající komunikace a béz dostatečného odůvodnění konkrétního výběru lokality.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					7. Požadavek S ohledem na výše uvedené požáduji, aby Ministerstvo pro místní rozvoj: - vyřadilo akcelerační oblast A0V26 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, - případně vrátilo podklady k dopracování a zajistilo nové, řádné a srozumitelné projednáni se zapojením dotčených vlastníků a veřejnosti, - doplnilo konkrétní posouzeni dopadů na vlastnická práva, hodnotu nemovitosti, zemědělskou půdu, krajinný ráz, dopravní infrastrukturu, běžný život obyvatel a kumulativní vlivy případných větrných elektráren. 8. Závěr nedostatečně projednaný a nedostatečně odůvodněný ve vztahu k právům vlastníku, ochrane zemědělské půdy, charakteru krajiny, kvalitě života obyvatel a reálným možnostem místní infrastruktury. Z těchto důvodů žádám, aby byla akcelerační oblast AOV26 z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR vyřazena.	
4537.	Kondlerová Marie	MMR-40797-2026-81	99czzx	AOV103	**VĚC: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR - vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučeni oblasti** Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.** Mám za to, že vymezeni této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obcí Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodněni připomínek** **1. Nedostatky návrhu a procesní pochybeni** Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístěni akceleračních oblastí, zejména využiti brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešeni zásadních střetů v území až do fáze povolováni jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánováni. **2. Ochrana přírody a krajiny** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategie Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obcí. V Opatřeni obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatření. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro “nezbytná křížení" dopravní a technické	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.*

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobuči zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako “v přípravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součástí a jehož obsah je v době schvalování ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty. Jelikož Opatřeni obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezeni AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť" oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nizkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentaci biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. ➢ **Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založení 2-4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžaduji hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakování vody, změní odtokové poměry a zhorší schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatřeni obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť" a koryt před kontaminaci a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízeni pro skladování elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatováni, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušeni drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m' nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachováni zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cil lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohroženi základních životních	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality. Požaduji vyloučeni ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studni a pramenišť". Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze "přístup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatřeni je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikací VTE. Dojde k nevratnému zhutnění půdy těžkou technikou, zvýšení erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožni efektivní hospodařeni. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do "navazujících řízení". Požaduji posouzeni kumulativního hluku již ve fázi vymezeni akcelerační oblasti, neboť po schválení ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydli vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohroženi zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400-500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodrženi hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánováni chránit pohodu bydlení. V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povolení záměrů OZE je zpracováni studie působeni stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístěni navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnoceni nemovitostí. ➢ **Technická a bezpečnostní rizika** V Opatřeni obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdáleností od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šířeni požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikaci pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsi). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobuči životně závislá.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezeni bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatření obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působení pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnici o posuzováni vlivů na životní prostředí. Požaduji doloženi akustické studie, která zohledni kumulativní vliv (VTE " bateriová úložiště " stávající zdroje hluku). Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezeni limitů pro celou oblast je toto ustanoveni nevymahatelné. Bez stanoveni maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobuči. Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítání akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladování elektřiny** Návrh Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladováni elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť", která představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m' pro celou AOV103, zvýšeni hlukové zátěže (neustálý hluk chlazení) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu. Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šiří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích “s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. g) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosaženi cilů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existují alternativy, je nucené prosazováni AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazování AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokování výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, nebot" efektivnější je využit lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr**	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** Jako občan a člen místní komunity jsem již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřil v rámci petice v roce 2024. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usneseni Č.08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezeni akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejích obyvatel, čímž dochází k narušeni důvěry v proces územního plánováni a k nucenému prosazováni záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a peticí) bez dostatečného prokázání, že neexistuji jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. požaduji doložení variantního posouzeni, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady." Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnicí RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	
4538.	Badal Radek	MMR-40798-2026-81	99czzx	AOV103	**VĚC: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR - vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučeni oblasti** Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.** Mám za to, že vymezeni této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obcí Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodněni připomínek** **1. Nedostatky návrhu a procesní pochybeni** Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístěni akceleračních oblastí, zejména využiti brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešeni zásadních střetů v území až do fáze povolováni jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánováni. **2. Ochrana přírody a krajiny** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategie Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.*

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obcí. V Opatřeni obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatření. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro “nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobuči zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako “v přípravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součástí a jehož obsah je v době schvalování ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty. Jelikož Opatřeni obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezeni AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť" oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nizkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentaci biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. ➢ **Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založení 2-4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžaduji hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakování vody, změní odtokové poměry a zhorší schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatřeni obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť" a koryt před kontaminaci a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízeni pro skladování elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatováni, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušeni drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m' nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachováni zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cil lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohroženi základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality. Požaduji vyloučeni ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studni a pramenišť". Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze "přístup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatřeni je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikací VTE. Dojde k nevratnému zhutnění půdy těžkou technikou, zvýšení erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožni efektivní hospodařeni. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do "navazujících řízení". Požaduji posouzeni kumulativního hluku již ve fázi vymezeni akcelerační oblasti, neboť po schválení ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydli vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohroženi zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400-500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodrženi hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánováni chránit pohodu bydlení. V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povolení záměrů OZE je zpracováni studie působeni stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístěni navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnoceni nemovitostí. ➢ **Technická a bezpečnostní rizika** V Opatřeni obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdáleností od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šířeni požáru z gondoly VTE do okolní krajiny.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikaci pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věži VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsi). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobuči životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezeni bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatření obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působení pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnici o posuzováni vlivů na životní prostředí. Požaduji doloženi akustické studie, která zohledni kumulativní vliv (VTE " bateriová úložiště " stávající zdroje hluku). Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezeni limitů pro celou oblast je toto ustanoveni nevymahatelné. Bez stanoveni maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobuči. Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítání akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladování elektřiny** Návrh Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladováni elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť", která představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m' pro celou AOV103, zvýšeni hlukové zátěže (neustálý hluk chlazení) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu. Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šiří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích “s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. g) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosaženi cilů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existují alternativy, je nucené prosazováni AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazování AOV v lokalitě	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokování výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využit lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** Jako občan a člen místní komunity jsem již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřil v rámci petice v roce 2024. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usneseni Č.08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezeni akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejích obyvatel, čímž dochází k narušeni důvěry v proces územního plánováni a k nucenému prosazováni záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a peticí) bez dostatečného prokázání, že neexistuji jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. požaduji doložení variantního posouzeni, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady." Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnicí RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	
4539.	Novotná Leona	MMR-40799-2026-81	99bc	AOS3	Jako majitel nemovitosti v katastrálním území Vrbka u Sulimova, zlínský kraj, podávám připomínky k vymezení akceleračních oblastí pro rozvoj výroby energie z energie slunečního záření, a to v souladu s možnosti uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) Územní opatření k AOS3 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám jako vlastník nemovitosti v dotčeném území. jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem absolutně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOS3 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazeni nebo zásadní přepracováni, protože ěvidentně vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadu na obyvatele v dané oblasti. Jsou pro mě nepřijatelné i jakékoli budoucí změny územního plánu, které by měly umožnit realizaci těchto elektráren či elektráren větrných. Ochrana kvality života obyvatel v dotčené oblasti a ochrana krajinného rázu musí být veřejným zájmem převažujícím nad individuálním investičním záměrem. Při plánováni výstavby fve je třeba zvážit využiti neobdělavatelné půdy (původní skládky a odkaliště apod.) a střech průmyslových výrobních či skladovacích objektů, parkovišť apod. Zničeni bonitní úrodné půdy je hrůzným činem, který je problémem pro tuto i budoucí generace.	***Neakceptováno.*** *Akcelerační oblast AOS3 Vrbka je vymezena v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a nařízením vlády č. 507/2025 Sb.* Vymezení akcelerační oblasti AOS3 proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměrů umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Stavbou FVE dochází k dlouhodobému záboru orné, vysoce bonitní půdy v oblasti, kterou už v budoucnosti nebude možno užívat pro zemědělské účely a pro jiné účely značně omezeně. Jedná se o ekologickou devastaci oblasti. Stavba FVE vyžaduje značné zásahy do pozemků spojené s kotvením fotovoltaických panelů do půdy, konstrukci FVE v zemi a položením rozvodných panelů pod úroveň terénu, a to i na pozemcích sousedících s FVE. Půda pod FVE je dlouhodobě znehodnocena, je vystavena trvalé erozi půdy, které je nutno v dotčené oblasti spíše zabraňovat. Půda pod FV panely není přirozeně okysličována povětrnostními srážkami (deštěm ani sněhem), nebude ji možné používat jako bonitní zemědělskou půdu ani po skončeni provozu FVE, neboť půda pod stavbou FVE je trvale narušena, Dále hrozí poškozeni pozemků i staveb staveb nacházejících se níže pod stavbou FVE, neboť voda z dešťových srážek volně stékající z FV panelů není schopna přirozeně zasakovat do půdy nacházející se pod panely FVE, ale volně stéká z celé plochy FV panelů na níže položené pozemky. Není nijak odváděna a při intenzívních srážkách může způsobit i sesuvy půdy, které zasáhnou níže položené pozemky nacházejících se pod stavbou FVE, způsobí tím jejích podmáčení, sesuvy ornice a hromaděni bahna na níže položených pozemcích. neboť FV panely nejsou nijak vybaveny žlaby pro regulovaný odvod dešťových či sněhových srážek např. do dešťové kanalizace, či vodních toků a volně koncentrovaně stéká na níže položená místa. výstavba fve zpravidla vyžaduje také přístup těžké techniky přes okolní pozemky (kamiony přepravující kovové konstrukce, kabeláže a panely) a také jeřábů sloužících k vyloženi těchto komponentů na staveništi FVE, čĺmž může docházet i k poškozeni okolních pozemků, které stavbou FVE nejsou přímo dotčeny. Stavbou FVE dojde ke znehodnoceni i okolních pozemků či staveb, zásadní sníženi jejich hodnoty, zhoršení přístupů k jednotlivým pozemkům dotčených stavbou FVE i k omezení a znepříjemněni jejich využíváni svými vlastníky. Prostory mezi jednotlivými řadami FV panelů je obtížně udržovat, často zarůstají plevely a způsobuji zapleveleni i sousedních pozemků. Provoz FVE není bezhlučný, hlučný je zejména provoz centrální trafostanice. Také je spojen se zvýšeným rizikem zásahu blesku při bouřkách, to se týká zejména staveb nacházejících se v blízkosti centrální trafostanice, Při dopadu slunečních paprsků na FV panely dochází k jejich odrazu, zrcadleni, respt. oslňováni, o vzniku tepelného sloupu a srážkového stínu nemluvě. Proto apeluji, aby se vzhledem k výše uvedeným skutečnostem by pro stavbu FVE nepoužívala bonitní zemědělská půda. U staveb FVE existuje značné riziko, že po skončení provozu FVE nedojde k demontáži a obtížné a ekonomicky nááročné ekologické likvidaci nefunkčních FV panelů, k odstraněni nadzemních konstrukcí a podzemních kabelových rozvodů. Toto nebezpečí vidím zejména v případě výstavby FVE na dlouhodobě pronajatých pozemcích, kde poté hrozí znemožněni využívání dotčených pozemků svými vlastníky. Dále předkládám zákonná poch'ybeni a nesoulad'y s právními předpisy ČR I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti > § 68 - nedostatečné odůvodněni Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), zde chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešení (určitě existují nevyužitelné pozemky k této stavbě vhodné) > konkrétních dopadů na území, ohroženi živočišných i rostlinných druhů Dokumentace SEA je tudíž neúplná a věcně nedostatečná.	s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. *V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních meliaračních zařízení, vodních toků a ploch* a rovněž omezují možné terénní úpravy. *Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí.* *Riziko zhutnění půdy stavební technikou je eliminovatelné správnou organizací staveniště. Součástí územního opatření je rovněž podmínka, která zakazuje poškozování stávajících protierozních opatření.* Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. *Nebylo prokázáno, že by instalace záměrů OZE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP.* *Hodnocení právních a ekonomických rizik v daleké budoucnosti je mimo rámec posuzování vlivů na udržitelný rozvoj území i mimo rámec územního plánování.* *Konkrétní řešení dopravní infrastruktury v území nelze předjímat a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Přístupové komunikace a doprava v rámci stavby budou řešeny v rámci projektové přípravy a řízení o povolení záměru.* Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod. Připomínka se proto nevypořádává akceptováním.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3) Rozpor se zákonem č. 114J19!Í2 Sb. (ochrana přírody a krajiny) > absolutní ohroženi krajinnéhÓ rázu (§ 12) > narušeni ekologické stability, které popisuji výše > zásah do biotopů a migračních tras zvěře 4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodněni. Dále předkládám nesoulad s právem Evropské unie I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojeni veřejnosti > nedostatečné vyhodnoceni vlivu 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využiti: > zastavěných ploch jak jsem popsala výše > brownfieldů apod. > technicky narušených území viz výše Vymezeni ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledováni nás|edujÍcÍch cilů: > zachování, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí > ochrana lidského zdraví > uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů Nedostatky SEA a podkladů > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady, což je absolutně nedostatečné > chybí reálná data o výskytu živočišných i rostlinných druhů Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. Narušeni krajiny a životního prostředí Navržené řešeni povede k: > zásadní změně krajinného rázu > narušení horizontů a dálkových pohledů > vzniku bariér v krajině > narušení ekologické konektivity výška staveb (200 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. Dopady na obVvate|e Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: > hluk a nízkofrekvenční hluk > stroboskopický efekt > světelné zatíženi > kvalitu bydlení a života v oblasti > hodnotu nemovitosti Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Kumulativní a sYstémové dopady Není řešeno: > souběžné působeni vÍce projektů > celkové zatíženi území > únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. Absence variantního řešeni Není doloženo, že byly posuzovány i jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánováni. Hlavní požadavek Požaduji: I) Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplnění: · posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS · dostatečný biologický průzkumu odpovwajici metodikám MŽP · hodnocení vlivu na populace netopýrů · posouzeni kumulativních vlivů v širším území · hodnoceni dopadů na krajinný ráz · hodnoceni dopadů na využiti nemovitosti vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezeni AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednáni. I Závěr Návrh v předložené podobě nenij dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji vyřazeni Územního opatřeni k AOS3 z Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR nebo jeho zásadní přepracováni. Proto žádám, aby tyto připomínky byly řádně vypořádány v souladu se zákonem a aby bylo zejména uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešeni	
4540.	Krejčí Markéta	MMR-40800-2026-81	99czzx	AOV103	**VĚC: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR - vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučeni oblasti** Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.** Mám za to, že vymezeni této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obcí Jestřebí a Pobučí.	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.*

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					II. Odůvodněni připomínek **1. Nedostatky návrhu a procesní pochybeni** Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístěni akceleračních oblastí, zejména využiti brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešeni zásadních střetů v území až do fáze povolováni jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánováni. **2. Ochrana přírody a krajiny** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategie Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obcí. V Opatřeni obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatření. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro “nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobuči zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako “v přípravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistujicí/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součástí a jehož obsah je v době schvalování ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty. Jelikož Opatřeni obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezeni AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť" oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nizkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentaci biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. ➢ **Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založení 2-4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžaduji hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakování vody, změní odtokové poměry a zhorší schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatřeni obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť" a koryt před kontaminaci a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízeni pro skladování elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatováni, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušeni drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m' nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachováni zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cil lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohroženi základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality. Požaduji vyloučeni ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studni a pramenišť". Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a ||. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze “přístup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatřeni je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikací VTE. Dojde k nevratnému zhutnění půdy těžkou technikou, zvýšení erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožni efektivní hospodařeni. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do “navazujících řízení". Požaduji posouzeni kumulativního hluku již ve fázi vymezeni akcelerační oblasti, neboť" po schválení ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydli vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohroženi zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400-500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodrženi hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					plánováni chránit pohodu bydlení. V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povolení záměrů OZE je zpracováni studie působeni stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístěni navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnoceni nemovitostí. ➢ **Technická a bezpečnostní rizika** V Opatřeni obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdáleností od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šířeni požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikaci pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věži VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsi). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobuči životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezeni bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatření obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působení pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnici o posuzováni vlivů na životní prostředí. Požaduji doloženi akustické studie, která zohledni kumulativní vliv (VTE " bateriová úložiště " stávající zdroje hluku). Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezeni limitů pro celou oblast je toto ustanoveni nevymahatelné. Bez stanoveni maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobuči. Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítání akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladování elektřiny** Návrh Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladováni elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť", která představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m' pro celou AOV103, zvýšeni hlukové zátěže (neustálý hluk chlazení) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šíří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích “s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. g) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosaženi cilů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existují alternativy, je nucené prosazováni AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazování AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokování výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využit lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** Jako občan a člen místní komunity jsem již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřil v rámci petice v roce 2024. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usneseni Č.08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezeni akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejích obyvatel, čímž dochází k narušeni důvěry v proces územního plánováni a k nucenému prosazováni záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a peticí) bez dostatečného prokázání, že neexistuji jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. požaduji doložení variantního posouzeni, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady." Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnicí RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	
4541.	Utíkalová Pavlína	MMR-40801-2026-81	99czz, 99czza, 99czzb, 99czzza	AOV73, AOV74, AOV75, AOV106	Tyto Připomínky je uplatňovány proti návrhu opatření obecné povahy, kterým jsou vymezovány akcelerační oblasti pro větrné elektrárny, konkrétně vůči oblastem AOV 73, AOV 74, AOV 75 a AOV 106. Připomínky se vztahuji k území města jemnice a k jeho širšímu okolí. Navržené akcelerační oblasti zasahuji do krajinného prostoru, v němž se uplatňuje historická silueta města jemnic a jeho pohledové vazby, přičemž některé z těchto ploch se nacházejí ve vzdálenosti	***Akceptováno částečně.*** *Akcelerační oblasti AOV73 – Jemnice, AOV75 – Jiratice a AOV106 – Dešov byly v průběhu pořizování Změny č. 2 ÚRP zmenšeny. Spolu s akcelerační oblastí AOV74 – Lomy jsou vymezeny v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a nařízením vlády č. 507/2025 Sb.*

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					přibližně 500 m od hranice zastavěného území. Vzhledem k charakteru území, jeho kulturněhistorickým hodnotám a významu krajinného rázu jsou k návrhu uplatňovány nás|edujÍcÍ připomínky, směřující jak proti samotnému vymezeni uvedených akceleračních oblastí, tak proti způsobu jejich odůvodnění v rámci opatřeni obecné povahy, případně hodnoceni SEA. **I) Rozpor s ochranou krajinného rázu a siluety sídla** Území Jemnice je charakteristické výraznou historickou siluetou, která se uplatňuje v dálkových i blízkých pohledech z okolní krajiny. Tato silueta je chráněna jako součást krajinného rázu ve smyslu § 12 zákona č. 114/1992 Sb. a je nedílnou součásti hodnot městské památkové zóny. Navržené větrné elektrárny o výšce až 250 m představují prvky mnohonásobně převyšující stávající dominanty (kostelní věže, historická zástavba) a vedou k zásadní změně hierarchie prvků v krajině. V důsledku jejich realizace by došlo k potlačeni nejen historické siluety města, jeho obrazu, ale i k potlačeni vizuálního obrazu krajinného prostoru jemnicka a k jeho nahrazeni technickými dominantami. V řešeném území se nevyskytuji žádné výškové ani technické stavby, které by narušovaly harmonické měřítko krajiny a působily by v krajinném prostoru dominantně. Krajina je charakteristická vyváženými proporcemi a dominanci především historických a přírodních prvků. Umístění větrných elektráren o výšce až 250 m nepředstavuje běžný zásah do krajiny, ale zásadní proměnu jejího charakteru spočívajÍcÍ ve vzniku nových dominant, které přebírají vizuální dominanci nad územím. Takový zásah nelze považovat za mírný, neboť dochází k významnému narušení harmonického měřítka krajiny a ke změně prostorových vztahů a vnímáni krajinného prostoru. V návrhu opatření obecné povahy (OOP) pro jednotlivé akcelerační oblasti nejsou navržena žádná konkrétní a závazná opatřeni k ochraně siluety města jemnice ani jeho obrazu v krajině. v odůvodněni návrhu jsou sice uvedeny požadavky na ochranu pohledových os, obrazu a siluety města Jemnice, tyto požadavky však nebyly promítnuty do závazné Části opatřeni obecné povahy. Tyto požadavky proto nemají závazný charakter a nepředstavuji vymahatelnou legislativnI podmínku. V navazujIcIch stupních projektové přípravy tak nebude možné jednoznačně ověřit ani vynutit, zda bude ochrana pohledových os, obrazu a siluety města jemnice skutečně respektována. **2) Kumulativní vlivy - zásadní opomenutí v metodice tvorby akceleračních zón a vypořádáni v rámci OOP** V širším okolí města jsou navrženy Čtyři akcelerační oblasti. Hodnoceni však posuzuje jednotlivé plochy izolovaně a nevyhodnocuje jejich společné působeni v rámci jednoho krajinného prostoru. Kumulace vÍce větrných elektráren vede k: · uzavřeni horizontu kolem sídla · vzniku souvislého obrazu - negativní dominanty ,,větrného pole" · plošnému narušení pohledových vztahů Takové působení zásadně mění charakter krajiny a nemůže být hodnoceno jako mírné. Pokud se počítá, že kumulativní vlivy budou řešeny až v navazujIcIch řízeních je tento postup v rozporu se smyslem koncepčního plánováni s účelem vymezováni akceleračních oblastí Akcelerační oblasti jsou zaváděny právě za účelem zjednodušeni a urychleni povolovacích procesů. Pokud však zásadní otázky, jako je posouzeni kumulativních vlivů na krajinný ráz, nejsou vyhodnoceny již na úrovni opatřeni obecné povahy, dochází k nepřípustnému přeneseníčchto klíčových aspektů do navazujIcIch řízeni, jejichž rozsah má být naopak omezen. Tím vzniká vnitřní rozpor: na jedné straně jsou vymezovány plochy s předpokladem jejich vhodnosti a zjednodušeného povolování, na straně druhé však nejsou posouzeny základní vlivy, které mohou vést k jejich faktické nepoužitelnosti. Takový postup je v rozporu s požadavkem na řádné odůvodněni opatření obecné povahy a s povinností vyhodnotit kumulativní a synergické vlivy již na koncepční úrovni. Zároveň tím vzniká riziko tzv. ,,salámové metody': kdy jednotlivé záměry mohou být posuzovány odděleně jako přijatelné, avšak jejich souhrnný dopad na krajinný ráz bude nepřijatelný. Absence kumulativního hodnocení v této fázi tak vede k podhodnoceni reálných dopadů na území.	Vlivy na krajinný ráz, kulturní dědictví a vizuální působení území byly posuzovány v rámci VVURÚ na úrovni koncepce. Výsledky tohoto posouzení vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání. Podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Vlivy na Městskou památkovou zónu Jemnice, Vesnickou památkovou zónu Dešov a ochranná pásma sakrálních staveb byly při přípravě návrhu zohledněny; oblasti, u nichž by vlivy na hodnoty chráněné dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb. nebylo možné přijatelně minimalizovat, do návrhu zahrnuty nebyly. *Moderní větrné elektrárny nelze s ohledem na jejich výšku umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Výšková regulace akceleračních oblastí byla stanovena v takové výši, aby reálně umožňovala výstavbu moderních větrných elektráren, a to nejen v současnosti, ale i v delším časovém horizontu. Při výběru akceleračních oblastí byla vzata v úvahu i problematika krajinného rázu a ochrany památek, včetně dálkových pohledů, a akcelerační oblasti byly umisťovány do co nejméně konfliktních území. Oblasti, kde by z důvodu ochrany veřejných zájmů (obvykle z důvodu ochrany krajinného rázu nebo obrany a bezpečnosti státu) nebylo možné akceptovat zařízení o výšce po horní úvrať listů rotoru alespoň 185 m, byly z návrhu vypuštěny. Výběr území pro akcelerační oblasti a výšková regulace větrných elektráren byly řešeny individuálně s přihlédnutím k vlastnostem daného území a hodnotám, které se v akcelerační oblasti a jejím okolí nacházejí. V případě výrazných střetů byla s ohledem na krajinný ráz původně uvažovaná akcelerační oblast v průběhu zpracování návrhu zmenšena, nebo byla z navrhovaného souboru zcela vypuštěna.* Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek, včetně vzájemného působení sousedních oblastí. Metodika SEA odpovídá zákonným požadavkům; hodnocení bylo provedeno v souladu s dostupnými podklady a odbornou praxí. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření; případné vlivy na konkrétní historické dominanty a dohledové horizonty budou předmětem posouzení v navazujících řízeních. Připomínka se proto nevypořádává akceptováním.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					z uvedených důvodů je nutné, aby kumulativní vlivy byly vyhodnoceny již v rámci tohoto opatřeni obecné povahy, a nikoliv odkládány do navazujících řízení. **3) Rozpor se studií ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina** Pro území Kraje Vysočina je zpracována studie ochrany krajinného rázu, která zahrnuje i oblasti výše uvedených akceleračních oblastí (AOV) a má sloužit i mimo jiné jako odborný podklad pro jejich vymezováni. Ačkoliv jsou akcelerační oblasti vymezovány v měřítku celostátního či nadregionálního plánováni a pracuji s obecnějším, zobecněným hodnocením území, nelze při jejich vymezováni opomenout existenci podrobnějších odborných podkladů vztahujících se ke konkrétním lokalitám. V případě, že pro určité území existuje detailní studie ochrany krajinného rázu, která pracuje v jemnějším měřítku a poskytuje konkrétní závěry o vhodnosti či nevhodnosti určitých zásahů, je nezbytné tento podklad při koncepčním rozhodováni zohlednit. Generalizovaný screening nemůže takový podklad nahradit ani jej bez dalšího překonat. Při vymezování akceleračních oblastí však nebyla studie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina zohledněna jako relevantní odborný podklad. Dokumentace neobsahuje její vyhodnocení, nereflektuje její závěry a nevypořádává se s nimi ani v odůvodnění opatření obecné povahy. Tím dochází k opomenutí zásadního odborného podkladu, který pro dané územístanoví nepřípustnost umisťováni větrných elektráren. Zároveň není vysvětleno, proČ se navržené řešení od tohoto podkladu odchyluje, ani na základě jakých úvah či nových skutečností byl zvolen odlišný přístup. Takový postup je v rozporu s požadavkem na řádné a přezkoumatelné odůvodněni opatření obecné povahy, neboť není zřejmé, jak byly zohledněny všechny relevantní podklady a jakými úvahami se správní orgán při rozhodování řídil. **4) Neúčinnost navržených zmirňujicich opatřeni, výška vte** Předložené podklady (SEA, návrh OOP a odůvodnění jednotlivých aov) vykazují zásadní nedostatky v hodnoceni vizuálních vlivů větrných elektráren na krajinný ráz. Posouzení považuji za metodicky nedostatečné zejména s ohledem na parametry posuzovaných staveb a rozsah navržených akceleračních oblasti. Zásadní nedostatek spatřuji v tom, že hodnocení viditelnosti pracuje převážně s viditelnosti vrcholu stožáru a gondoly, aniž by odpovídajíchn způsobem bylo vyhodnoceno skutečné vizuální působeni pohybujícího se rotoru. Přitom právě pohyb listů představuje z hlediska lidského vnímáni nejvýraznější rušivý prvek. Tento efekt je mimořádně významný zejména u VTE přesahujících 200 m výšky, kde se gondola běžně nachází ve výšce 150-180 m nad terénem a rotor zasahuje do rozsáhlého vertikálního prostoru nad linií horizontů, lesních porostů i běžných krajinných dominant. Dochází tak k zásadní změně proporci a měřítka krajiny. Za problematické považujeme rovněž to, že dokumentace nehodnotí skutečný rozsah viditelnosti pohybové plochy rotoru. Rotor o průměru přesahujIclm běžně 150 m vytváří mimořádně rozsáhlou pohybovou plochu, která zásadně ovlivňuje charakter vnímáni krajiny a posiluje technický charakter území. Tento efekt je zvlášť významný v otevřené krajině a v územích s dochovaným jemným měřítkem historické kulturní krajiný, což širší okolijemnice je. Pro AOV Lomy a jemnice SEA doporučuje maximálnívýšku gondoly, nenivšak zřejmé, z jakých podkladů či metodiky bylo toto omezeni stanoveno. Současně tato podmínka není zapracována do závazné části návrhu OOP. U AOV Dešov a jiratice není výška gondoly stanovena vůbec. Další zásadní nedostatek spočívá v tom, že analýza viditelnosti zjevně vychází z modelového umístěni jedné referenční VTE přibližně ve středu akcelerační oblasti. SEA tak nehodnotí reálné varianty využití celé plochy vÍce elektrárnami ani varianty umístění zařízeni při okrajích aov. Takový přístup vede k podhodnocení skutečných vlivů na krajinný ráz, neboť rozmístění vÍce VTE po celé ploše akcelerační oblasti výrazně rozšiřuje rozsah viditelnosti, zvyšuje vizuální dominanci záměru a vytváří souvislé technické panorama v krajině. Současně není zohledněno, že umístěni VTE při hranicích AOV dále rozšiřuje okruh viditelnosti oproti modelové variantě umístěné ve středu plochy. Reálný rozsah vizuálního ovlivněni území tak bude	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					pravděpodobně výrazně větší, než uvádí SEA. Nelze se proto ztotožnit se závěrem SEA o pouze mírně negativním vlivu na krajinný ráz, pokud dokumentace neprokazuje, že byly vyhodnoceny i krajní varianty umístěni VTE v rámci celé plochy akceleračních oblasti. Závěr o mírném vlivu tak nepovažuji za dostatečně podložený. **5) Návrh řeŠení** S ohledem na výše uvedené požaduji: 1. zrušeni akceleračních oblastí AOV 73, 74, 75 a 106, případně 2. zásadní přepracováni jejich vymezení, zejména: o řádné vypořádáni rozporu se studii ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina o vyhodnoceni kumulativních vlivů jednotlivých aov mezi sebou již na úrovni OOP o jednoznačné vymezeni lokalit, ve kterých bude z důvodu ochrany krajinného rázu, siluety města Jemnice, Městské památkové zóny jemnice, Vesnické památkové zóny Dešov a významných sakrálních staveb v Širším okolíjemnice vyloučeno umisťování větrných elektráren, a to na základě odborného vyhodnoceni krajinného rázu. Navržené akcelerační oblasti představuji zásadní zásah do krajinného rázu území s vysokou hodnotou krajinného rázu. Hodnocení vlivů je nedostatečné a nepřezkoumatelné. Z těchto důvodů nelze návrh v předložené podobě považovat za přijatelný.	
4542.	Vepřek Petr	MMR-40802-2026-81	99czzx	AOV103	**VĚC: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR - vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučeni oblasti** Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.** Mám za to, že vymezeni této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obcí Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodněni připomínek** **1. Nedostatky návrhu a procesní pochybeni** Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístěni akceleračních oblastí, zejména využiti brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešeni zásadních střetů v území až do fáze povolováni jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánováni. **2. Ochrana přírody a krajiny** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategie Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obcí. V Opatřeni obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna.*

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatření. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro “nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobuči zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako “v přípravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistujicí/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součástí a jehož obsah je v době schvalování ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty. Jelikož Opatřeni obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezeni AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, nebot" oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nizkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentaci biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. ➢ **Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založení 2-4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžaduji hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakování vody, změní odtokové poměry a zhorší schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatřeni obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť" a koryt před kontaminaci a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízeni pro skladování elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatováni, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušeni drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m' nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachováni zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cil lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohroženi základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality. Požaduji vyloučeni ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studni a pramenišť". Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze “přístup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatřeni je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikací VTE. Dojde k nevratnému zhutnění půdy těžkou technikou, zvýšení erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožni efektivní hospodařeni. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do “navazujících řízení". Požaduji posouzeni kumulativního hluku již ve fázi vymezeni akcelerační oblasti, neboť po schválení ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydli vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohroženi zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400-500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodrženi hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánováni chránit pohodu bydlení. V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povolení záměrů OZE je zpracováni studie působeni stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístěni navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnoceni nemovitostí. ➢ **Technická a bezpečnostní rizika** V Opatřeni obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdáleností od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šířeni požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikaci pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsi). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobuči životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezeni bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatření obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působení pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnici o posuzováni vlivů na životní prostředí. Požaduji doloženi akustické studie, která zohledni kumulativní vliv (VTE " bateriová úložiště " stávající zdroje hluku). Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezeni limitů pro celou oblast je toto ustanoveni nevymahatelné. Bez stanoveni maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobuči. Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítání akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladování elektřiny** Návrh Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladováni elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť", která představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m' pro celou AOV103, zvýšeni hlukové zátěže (neustálý hluk chlazení) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu. Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šiří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích “s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. g) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosaženi cilů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existují alternativy, je nucené prosazováni AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazování AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokování výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využit lokality s vyšší mírou společenské	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** Jako občan a člen místní komunity jsem již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřil v rámci petice v roce 2024. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usneseni Č.08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezeni akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejích obyvatel, čímž dochází k narušeni důvěry v proces územního plánováni a k nucenému prosazováni záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a peticí) bez dostatečného prokázání, že neexistuji jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. požaduji doložení variantního posouzeni, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady." Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnicí RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	
4543.	Veselý Jiří	MMR-40803-2026-81	99cb	AOV16 AOV77 AOV82 AOV83 AOV84 AOV85 AOV86 AOV97	Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (AOV) Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** na území obcí Trhový Štěpánov, Rataje, Psáře a Tehov, kraj Středočeský. Územní opatření k **AOV16** a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☐ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě ☒ jiné: jako občan České republiky žijící ve Středočeském kraji, uznávající zásadu ochrany domoviny a vlasti před nepříznivými vlivy zavádění neekologické, neefektivní a rizikové technologie do míst, která jsou takto trvale znehodnocena pro další generace občanů Česka. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: (1) Hory Říp a Blaník považuji za součást české národní a kulturní symboliky a jejich zaclonění větnými parky považuji za zhanobení národního a kulturního symbolu.	***Akceptováno částečně.*** *Akcelerační oblast AOV84 – Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 – Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 – Oleška byla vypuštěna.* *Akcelerační oblasti AOV16 – Trhový Štěpánov, AOV77 – Petroupim,* AOV82 – Boreč, AOV83 – Chorušice a AOV86 – Neveklov *jsou vymezeny v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a nařízením vlády č. 507/2025 Sb.* AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla oproti původnímu návrhu zmenšena. Akcelerační oblasti AOV16, AOV77, AOV82 a AOV86 jsou v návrhu Změny č. 2 ÚRP ponechány. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					(2) Navrhované akcelerační oblasti zasahují do bezprostřední blízkosti řady lokalit světového kulturního dědictví UNESCO, které si nechci nechat zničit pro sebe ani pro následující generace, a to ani pohledem v horizontu, který naruší tradiční kulturní ráz krajiny. Tyto památky pravidelně navštěvuji a byl bych krácen na svých právech kulturního prostředí pro život. (3) Navrhované akcelerační oblasti zasahují do bezprostřední blízkosti řady lokalit soustavy chráněných území evropského významu Natura 2000, které si nechci nechat zničit pro sebe ani pro následující generace. Tyto oblasti navštěvuji a byl bych krácen na svých právech volnočasových aktivit a přírodního prostředí pro život a rekreaci. (4) Větrné elektrárny zabíjejí ptáky, netopýry a omezují i jiné chráněné živočichy. Omezováním zákonné ochrany zvířat a ochrany přírody by bylo narušeno mé právo žit v zemi s přirozeným biotopem. Ochrana přírody je veřejným zájmem trvale udržitelného rozvoje, který by tímto byl narušen a bylo tím narušeno i mé právo na přirozené prostředí s tradiční druhovou rozmanitostí. (5) Lopatky větrných elektráren vytvářejí erozí deštěm, prachem, sněhem a kroupami nezanedbatelné množství mikroskopického toxického prachu, který se trvale ukládá v půdě, a pokud jsou umístěny v blízkosti zemědělské a lesní půdy, dostává se tento škodlivý materiál nevratným způsobem do celého potravního řetězce. Umísťování větrných elektráren do blízkosti zemědělství a lesních honiteb vnímám jako ohrožení svého zdraví, nechci být nedobrovolnou součástí takovéhoto potravního řetězce. (6) Česká republika je umístěna na hlavním evropském rozvodí a v souvislosti s oteplováním a vysycháním prostředí hrozí nedostatek pitné vody. Betonové základy větrných elektráren v přírodních a zemědělských oblastech narušují režim podzemních vod a ohrožují přirozené vodní zásoby. Cítím se jejich výstavbou ohrožený rizikem budoucího nedostatku pitné vody. Tímto rizikem se studie při vytyčování akceleračních oblastí vůbec nezabývala. (7) Zabíráním a trvalým zničením bonitní zemědělské půdy může vzniknout její nedostatek i ztráta její kvality. Zemědělská půda je součástí trvale udržitelného rozvoje a již déle jak 1500 let slouží k výrobě potravin, nikoli k výrobě elektřiny. Vzhledem k existujícím válečným konfliktům vnímám ničení orné půdy jako ohrožení potravinové bezpečnosti pro sebe i svoji rodinu. (8) U větrných elektráren není v současnosti žádným známým způsobem vyřešena recyklace a zpracování odpadu z plastových částí, listů vrtule. Látky, ze kterých jsou tyto listy vyrobeny, jsou toxické, není možno je skladovat někde na hromadě a na rozdíl od jaderného odbodu jde o značné objemy. Nechci sám ani v budoucí generaci žít v zemi s hromadami nezlikvidovatelného toxického odpadu. S návrhem týkajícím se Územního opatření k **AOV16 nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras	biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření, včetně ochrany biotopů, biologického dozoru, monitoringu mortality ptáků, detekčních systémů a selektivních odstávek. Vlivy záměrů na lokality soustavy Natura 2000 a chráněné druhy živočichů (ptáci, netopýři) byly posouzeny v rámci VVURÚ na úrovni koncepce; nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení těchto akceleračních oblastí. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání. Vlivy na kulturní dědictví, ochranná pásma národních kulturních památek a případné lokality UNESCO byly sledovány v rámci VVURÚ. Posouzení kumulativních vlivů proběhlo jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměrů umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Výstavba a provoz VTE nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích; obavy z uvolňování mikroplastů a PFAS do půdy a potravního řetězce nejsou podloženy vědeckým konsenzem v míře relevantní pro toto územně plánovací posouzení. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Konkrétní bezpečnostní podmínky jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4) Rozpor se stavebním zákonem ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: ➢ posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS ➢ dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích ➢ hodnocení vlivu na populace netopýrů ➢ posouzení kumulativních vlivů v širším území ➢ hodnocení dopadů na krajinný ráz ➢ hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území ➢ zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů ➢ metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik ➢ podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k **AOV16** z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. --- Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (AOV) Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** na území obcí Kozmice, Petroupim, Soběhrdy, Teplýšovice a Benešov, kraj Středočeský. Územní opatření k **AOV77** a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☐ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě ☒ jiné: jako občan České republiky žijící ve Středočeském kraji, uznávající zásadu ochrany domoviny a vlasti před nepříznivými vlivy zavádění neekologické, neefektivní a rizikové technologie do míst, která jsou takto trvale znehodnocena pro další generace občanů Česka. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: (1) Navrhované akcelerační oblasti zasahují do bezprostřední blízkosti řady lokalit světového kulturního dědictví UNESCO, které si nechci nechat zničit pro sebe ani pro následující generace, a to ani pohledem v horizontu, který naruší tradiční kulturní ráz krajiny. Tyto památky pravidelně navštěvuji a byl bych krácen na svých právech kulturního prostředí pro život. (2) Navrhované akcelerační oblasti zasahují do bezprostřední blízkosti řady lokalit soustavy chráněných území evropského významu Natura 2000, které si nechci nechat zničit pro sebe ani pro následující generace. Tyto oblasti navštěvuji a byl bych krácen na svých právech volnočasových aktivit a přírodního prostředí pro život a rekreaci. (3) Větrné elektrárny zabíjejí ptáky, netopýry a omezují i jiné chráněné živočichy. Omezováním zákonné ochrany zvířat a ochrany přírody by bylo narušeno mé právo žit v zemi s přirozeným biotopem. Ochrana přírody je veřejným zájmem trvale udržitelného rozvoje, který by tímto byl narušen a bylo tím narušeno i mé právo na přirozené prostředí s tradiční druhovou rozmanitostí. (4) Lopatky větrných elektráren vytvářejí erozí deštěm, prachem, sněhem a kroupami nezanedbatelné množství mikroskopického toxického prachu, který se trvale ukládá v půdě, a pokud jsou umístěny v blízkosti zemědělské a lesní půdy, dostává se tento škodlivý materiál nevratným způsobem do celého potravního řetězce. Umísťování větrných elektráren do blízkosti zemědělství a lesních honiteb vnímám jako ohrožení svého zdraví, nechci být nedobrovolnou součástí takovéhoto potravního řetězce. (5) Česká republika je umístěna na hlavním evropském rozvodí a v souvislosti s oteplováním a vysycháním prostředí hrozí nedostatek pitné vody. Betonové základy větrných elektráren v přírodních a zemědělských oblastech narušují režim podzemních vod a ohrožují přirozené vodní zásoby. Cítím se jejich výstavbou ohrožený rizikem budoucího nedostatku pitné vody. Tímto rizikem se studie při vytyčování akceleračních oblastí vůbec nezabývala. (6) Zabíráním a trvalým zničením bonitní zemědělské půdy může vzniknout její nedostatek i ztráta její kvality. Zemědělská půda je součástí trvale udržitelného rozvoje a již déle jak 1500 let slouží k výrobě	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					potravin, nikoli k výrobě elektřiny. Vzhledem k existujícím válečným konfliktům vnímám ničení orné půdy jako ohrožení potravinové bezpečnosti pro sebe i svoji rodinu. (7) U větrných elektráren není v současnosti žádným známým způsobem vyřešena recyklace a zpracování odpadu z plastových částí, listů vrtule. Látky, ze kterých jsou tyto listy vyrobeny, jsou toxické, není možno je skladovat někde na hromadě a na rozdíl od jaderného odbodu jde o značné objemy. Nechci sám ani v budoucí generaci žít v zemi s hromadami nezlikvidovatelného toxického odpadu. S návrhem týkajícím se Územního opatření k **AOV77 nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)**	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u>** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **<u>VIII. Absence variantního řešení</u>** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **<u>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u>** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. **<u>X. Hlavní požadavek</u>** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: ➢ posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích ➢ hodnocení vlivu na populace netopýrů ➢ posouzení kumulativních vlivů v širším území ➢ hodnocení dopadů na krajinný ráz ➢ hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území ➢ zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů ➢ metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik ➢ podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k **AOV77** z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. --- Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (AOV) Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** na území obcí Vrátno, Boreč, Sovínky, Velké Všelisy, Kovanec, Doubravička, Kluky, Niměřice, Skalsko, kraj Středočeský. Územní opatření k **AOV82** a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☐ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě ☒ jiné: jako občan České republiky žijící ve Středočeském kraji, uznávající zásadu ochrany domoviny a vlasti před nepříznivými vlivy zavádění neekologické, neefektivní a rizikové technologie do míst, která jsou takto trvale znehodnocena pro další generace občanů Česka. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: (1) Navrhované akcelerační oblasti zasahují do bezprostřední blízkosti řady lokalit světového kulturního dědictví UNESCO, které si nechci nechat zničit pro sebe ani pro následující generace, a to ani pohledem v horizontu, který naruší tradiční kulturní ráz krajiny. Tyto památky pravidelně navštěvuji a byl bych krácen na svých právech kulturního prostředí pro život. (2) Navrhované akcelerační oblasti zasahují do bezprostřední blízkosti řady lokalit soustavy chráněných území evropského významu Natura 2000, které si nechci nechat zničit pro sebe ani pro následující generace. Tyto oblasti navštěvuji a byl bych krácen na svých právech volnočasových aktivit a přírodního prostředí pro život a rekreaci. (3) Větrné elektrárny zabíjejí ptáky, netopýry a omezují i jiné chráněné živočichy. Omezováním zákonné ochrany zvířat a ochrany přírody by bylo narušeno mé právo žit v zemi s přirozeným biotopem. Ochrana přírody je veřejným zájmem trvale udržitelného rozvoje, který by tímto byl narušen a bylo tím narušeno i mé právo na přirozené prostředí s tradiční druhovou rozmanitostí. (4) Lopatky větrných elektráren vytvářejí erozí deštěm, prachem, sněhem a kroupami nezanedbatelné množství mikroskopického toxického prachu, který se trvale ukládá v půdě, a pokud jsou umístěny v blízkosti zemědělské a lesní půdy, dostává se tento škodlivý materiál nevratným způsobem do celého potravního řetězce. Umísťování větrných elektráren do blízkosti zemědělství a lesních honiteb vnímám jako ohrožení svého zdraví, nechci být nedobrovolnou součástí takovéhoto potravního řetězce. (5) Česká republika je umístěna na hlavním evropském rozvodí a v souvislosti s oteplováním a vysycháním prostředí hrozí nedostatek pitné vody. Betonové základy větrných elektráren v přírodních a zemědělských oblastech narušují režim podzemních vod a ohrožují přirozené vodní zásoby. Cítím se jejich výstavbou ohrožený rizikem budoucího nedostatku pitné vody. Tímto rizikem se studie při vytyčování akceleračních oblastí vůbec nezabývala. (6) Zabíráním a trvalým zničením bonitní zemědělské půdy může vzniknout její nedostatek i ztráta její kvality. Zemědělská půda je součástí trvale udržitelného rozvoje a již déle jak 1500 let slouží k výrobě potravin, nikoli k výrobě elektřiny. Vzhledem k existujícím válečným konfliktům vnímám ničení orné půdy jako ohrožení potravinové bezpečnosti pro sebe i svoji rodinu. (7) U větrných elektráren není v současnosti žádným známým způsobem vyřešena recyklace a zpracování odpadu z plastových částí, listů vrtule. Látky, ze kterých jsou tyto listy vyrobeny, jsou toxické, není možno je skladovat někde na hromadě a na rozdíl od jaderného odbodu jde o značné objemy. Nechci sám ani v budoucí generaci žít v zemi s hromadami nezlikvidovatelného toxického odpadu. S návrhem týkajícím se Územního opatření k **AOV82 nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12)	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů**	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. **<u>X. Hlavní požadavek</u>** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: ➢ posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS ➢ dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích ➢ hodnocení vlivu na populace netopýrů ➢ posouzení kumulativních vlivů v širším území ➢ hodnocení dopadů na krajinný ráz ➢ hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území ➢ zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů ➢ metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik ➢ podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **<u>XI. Závěr</u>**	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k **AOV82** z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (AOV) Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** na území obcí Stránka, Chorušice, Kadlín, Mělnické Vtelno, Mšeno, Nemyslovice, Velké Všelisy, kraj Středočeský. Územní opatření k **AOV83** a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☐ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě ☒ jiné: jako občan České republiky žijící ve Středočeském kraji, uznávající zásadu ochrany domoviny a vlasti před nepříznivými vlivy zavádění neekologické, neefektivní a rizikové technologie do míst, která jsou takto trvale znehodnocena pro další generace občanů Česka. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: (1) Navrhované akcelerační oblasti zasahují do bezprostřední blízkosti řady lokalit světového kulturního dědictví UNESCO, které si nechci nechat zničit pro sebe ani pro následující generace, a to ani pohledem v horizontu, který naruší tradiční kulturní ráz krajiny. Tyto památky pravidelně navštěvuji a byl bych krácen na svých právech kulturního prostředí pro život. (2) Navrhované akcelerační oblasti zasahují do bezprostřední blízkosti řady lokalit soustavy chráněných území evropského významu Natura 2000, které si nechci nechat zničit pro sebe ani pro následující generace. Tyto oblasti navštěvuji a byl bych krácen na svých právech volnočasových aktivit a přírodního prostředí pro život a rekreaci. (3) Větrné elektrárny zabíjejí ptáky, netopýry a omezují i jiné chráněné živočichy. Omezováním zákonné ochrany zvířat a ochrany přírody by bylo narušeno mé právo žit v zemi s přirozeným biotopem. Ochrana přírody je veřejným zájmem trvale udržitelného rozvoje, který by tímto byl narušen a bylo tím narušeno i mé právo na přirozené prostředí s tradiční druhovou rozmanitostí. (4) Lopatky větrných elektráren vytvářejí erozí deštěm, prachem, sněhem a kroupami nezanedbatelné množství mikroskopického toxického prachu, který se trvale ukládá v půdě, a pokud jsou umístěny v blízkosti zemědělské a lesní půdy, dostává se tento škodlivý materiál nevratným způsobem do celého potravního řetězce. Umísťování větrných elektráren do blízkosti zemědělství a lesních honiteb vnímám jako ohrožení svého zdraví, nechci být nedobrovolnou součástí takovéhoto potravního řetězce. (5) Česká republika je umístěna na hlavním evropském rozvodí a v souvislosti s oteplováním a vysycháním prostředí hrozí nedostatek pitné vody. Betonové základy větrných elektráren v přírodních a zemědělských oblastech narušují režim podzemních vod a ohrožují přirozené vodní zásoby. Cítím se	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					jejich výstavbou ohrožený rizikem budoucího nedostatku pitné vody. Tímto rizikem se studie při vytyčování akceleračních oblastí vůbec nezabývala. (6) Zabíráním a trvalým zničením bonitní zemědělské půdy může vzniknout její nedostatek i ztráta její kvality. Zemědělská půda je součástí trvale udržitelného rozvoje a již déle jak 1500 let slouží k výrobě potravin, nikoli k výrobě elektřiny. Vzhledem k existujícím válečným konfliktům vnímám ničení orné půdy jako ohrožení potravinové bezpečnosti pro sebe i svoji rodinu. (7) U větrných elektráren není v současnosti žádným známým způsobem vyřešena recyklace a zpracování odpadu z plastových částí, listů vrtule. Látky, ze kterých jsou tyto listy vyrobeny, jsou toxické, není možno je skladovat někde na hromadě a na rozdíl od jaderného odbodu jde o značné objemy. Nechci sám ani v budoucí generaci žít v zemi s hromadami nezlikvidovatelného toxického odpadu. S návrhem týkajícím se Územního opatření k **AOV83 nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití:	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **<u>IV. Nedostatky SEA a podkladů</u>** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. **<u>V. Narušení krajiny a životního prostředí</u>** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **<u>VI. Dopady na obyvatele</u>** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u>** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **<u>VIII. Absence variantního řešení</u>** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **<u>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u>** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>X. Hlavní požadavek</u> Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: ➢ posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS ➢ dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích ➢ hodnocení vlivu na populace netopýrů ➢ posouzení kumulativních vlivů v širším území ➢ hodnocení dopadů na krajinný ráz ➢ hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území ➢ zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů ➢ metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik ➢ podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **<u>XI. Závěr</u>** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k **AOV83** z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. --- Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (AOV) Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** na území obcí Nosálov, Lobeč, Mšeno, Březovice, Vrátno, Katusice, Sudoměř, kraj Středočeský. Územní opatření k **AOV84** a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☐ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě ☒ jiné: jako občan České republiky žijící ve Středočeském kraji, uznávající zásadu ochrany domoviny a vlasti před nepříznivými vlivy zavádění neekologické, neefektivní a rizikové technologie do míst, která jsou takto trvale znehodnocena pro další generace občanů Česka. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: (1) Navrhované akcelerační oblasti zasahují do bezprostřední blízkosti řady lokalit světového kulturního dědictví UNESCO, které si nechci nechat zničit pro sebe ani pro následující generace, a to ani pohledem v horizontu, který naruší tradiční kulturní ráz krajiny. Tyto památky pravidelně navštěvuji a byl bych krácen na svých právech kulturního prostředí pro život. (2) Navrhované akcelerační oblasti zasahují do bezprostřední blízkosti řady lokalit soustavy chráněných území evropského významu Natura 2000, které si nechci nechat zničit pro sebe ani pro následující generace. Tyto oblasti navštěvuji a byl bych krácen na svých právech volnočasových aktivit a přírodního prostředí pro život a rekreaci. (3) Větrné elektrárny zabíjejí ptáky, netopýry a omezují i jiné chráněné živočichy. Omezováním zákonné ochrany zvířat a ochrany přírody by bylo narušeno mé právo žit v zemi s přirozeným biotopem. Ochrana přírody je veřejným zájmem trvale udržitelného rozvoje, který by tímto byl narušen a bylo tím narušeno i mé právo na přirozené prostředí s tradiční druhovou rozmanitostí. (4) Lopatky větrných elektráren vytvářejí erozí deštěm, prachem, sněhem a kroupami nezanedbatelné množství mikroskopického toxického prachu, který se trvale ukládá v půdě, a pokud jsou umístěny v blízkosti zemědělské a lesní půdy, dostává se tento škodlivý materiál nevratným způsobem do celého potravního řetězce. Umísťování větrných elektráren do blízkosti zemědělství a lesních honiteb vnímám jako ohrožení svého zdraví, nechci být nedobrovolnou součástí takovéhoto potravního řetězce. (5) Česká republika je umístěna na hlavním evropském rozvodí a v souvislosti s oteplováním a vysycháním prostředí hrozí nedostatek pitné vody. Betonové základy větrných elektráren v přírodních a zemědělských oblastech narušují režim podzemních vod a ohrožují přirozené vodní zásoby. Cítím se jejich výstavbou ohrožený rizikem budoucího nedostatku pitné vody. Tímto rizikem se studie při vytyčování akceleračních oblastí vůbec nezabývala. (6) Zabíráním a trvalým zničením bonitní zemědělské půdy může vzniknout její nedostatek i ztráta její kvality. Zemědělská půda je součástí trvale udržitelného rozvoje a již déle jak 1500 let slouží k výrobě potravin, nikoli k výrobě elektřiny. Vzhledem k existujícím válečným konfliktům vnímám ničení orné půdy jako ohrožení potravinové bezpečnosti pro sebe i svoji rodinu. (7) U větrných elektráren není v současnosti žádným známým způsobem vyřešena recyklace a zpracování odpadu z plastových částí, listů vrtule. Látky, ze kterých jsou tyto listy vyrobeny, jsou toxické, není možno je skladovat někde na hromadě a na rozdíl od jaderného odbodu jde o značné objemy. Nechci sám ani v budoucí generaci žít v zemi s hromadami nezlikvidovatelného toxického odpadu. S návrhem týkajícím se Územního opatření k **AOV84 nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **<u>II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR</u>** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998**	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **<u>IV. Nedostatky SEA a podkladů</u>** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. **<u>V. Narušení krajiny a životního prostředí</u>** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **<u>VI. Dopady na obyvatele</u>** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u>** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VIII. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: ➢ posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS ➢ dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích ➢ hodnocení vlivu na populace netopýrů ➢ posouzení kumulativních vlivů v širším území ➢ hodnocení dopadů na krajinný ráz ➢ hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území ➢ zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů ➢ metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k **AOV84** z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (AOV) Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** na území obcí Dolní Beřkovice, Horní Počaply, Cítov, Kostomlaty pod Řípem a Libkovice pod Řípem, kraj Středočeský a Ústecký. Územní opatření k **AOV85** a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☐ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě ☒ jiné: jako občan České republiky žijící ve Středočeském kraji, uznávající zásadu ochrany domoviny a vlasti před nepříznivými vlivy zavádění neekologické, neefektivní a rizikové technologie do míst, která jsou takto trvale znehodnocena pro další generace občanů Česka. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: (1) Hory Říp a Blaník považuji za součást české národní a kulturní symboliky a jejich zaclonění větnými parky považuji za zhanobení národního a kulturního symbolu. (2) Navrhované akcelerační oblasti zasahují do bezprostřední blízkosti řady lokalit světového kulturního dědictví UNESCO, které si nechci nechat zničit pro sebe ani pro následující generace, a to ani pohledem v horizontu, který naruší tradiční kulturní ráz krajiny. Tyto památky pravidelně navštěvuji a byl bych krácen na svých právech kulturního prostředí pro život. (3) Navrhované akcelerační oblasti zasahují do bezprostřední blízkosti řady lokalit soustavy chráněných území evropského významu Natura 2000, které si nechci nechat zničit pro sebe ani pro následující	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					generace. Tyto oblasti navštěvuji a byl bych krácen na svých právech volnočasových aktivit a přírodního prostředí pro život a rekreaci. (4) Větrné elektrárny zabíjejí ptáky, netopýry a omezují i jiné chráněné živočichy. Omezováním zákonné ochrany zvířat a ochrany přírody by bylo narušeno mé právo žit v zemi s přirozeným biotopem. Ochrana přírody je veřejným zájmem trvale udržitelného rozvoje, který by tímto byl narušen a bylo tím narušeno i mé právo na přirozené prostředí s tradiční druhovou rozmanitostí. (5) Lopatky větrných elektráren vytvářejí erozí deštěm, prachem, sněhem a kroupami nezanedbatelné množství mikroskopického toxického prachu, který se trvale ukládá v půdě, a pokud jsou umístěny v blízkosti zemědělské a lesní půdy, dostává se tento škodlivý materiál nevratným způsobem do celého potravního řetězce. Umísťování větrných elektráren do blízkosti zemědělství a lesních honiteb vnímám jako ohrožení svého zdraví, nechci být nedobrovolnou součástí takovéhoto potravního řetězce. (6) Česká republika je umístěna na hlavním evropském rozvodí a v souvislosti s oteplováním a vysycháním prostředí hrozí nedostatek pitné vody. Betonové základy větrných elektráren v přírodních a zemědělských oblastech narušují režim podzemních vod a ohrožují přirozené vodní zásoby. Cítím se jejich výstavbou ohrožený rizikem budoucího nedostatku pitné vody. Tímto rizikem se studie při vytyčování akceleračních oblastí vůbec nezabývala. (7) Zabíráním a trvalým zničením bonitní zemědělské půdy může vzniknout její nedostatek i ztráta její kvality. Zemědělská půda je součástí trvale udržitelného rozvoje a již déle jak 1500 let slouží k výrobě potravin, nikoli k výrobě elektřiny. Vzhledem k existujícím válečným konfliktům vnímám ničení orné půdy jako ohrožení potravinové bezpečnosti pro sebe i svoji rodinu. (8) U větrných elektráren není v současnosti žádným známým způsobem vyřešena recyklace a zpracování odpadu z plastových částí, listů vrtule. Látky, ze kterých jsou tyto listy vyrobeny, jsou toxické, není možno je skladovat někde na hromadě a na rozdíl od jaderného odbodu jde o značné objemy. Nechci sám ani v budoucí generaci žít v zemi s hromadami nezlikvidovatelného toxického odpadu. S návrhem týkajícím se Územního opatření k **AOV85 nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **<u>II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR</u>** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **<u>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),</u>** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **<u>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)</u>** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **<u>4) Rozpor se stavebním zákonem</u>** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **<u>III. Nesoulad s právem Evropské unie</u>** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **<u>IV. Nedostatky SEA a podkladů</u>** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. **<u>V. Narušení krajiny a životního prostředí</u>** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **<u>VI. Dopady na obyvatele</u>** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u>** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **<u>VIII. Absence variantního řešení</u>** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **<u>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u>** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: ➢ posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS ➢ dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích ➢ hodnocení vlivu na populace netopýrů ➢ posouzení kumulativních vlivů v širším území ➢ hodnocení dopadů na krajinný ráz ➢ hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území ➢ zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů ➢ metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik ➢ podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k **AOV85** z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (AOV) Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** na území obcí Netvořice, Stranný a Neveklov, kraj Středočeský. Územní opatření k **AOV86** a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☐ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě ☒ jiné: jako občan České republiky žijící ve Středočeském kraji, uznávající zásadu ochrany domoviny a vlasti před nepříznivými vlivy zavádění neekologické, neefektivní a rizikové technologie do míst, která jsou takto trvale znehodnocena pro další generace občanů Česka. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: (1) Navrhované akcelerační oblasti zasahují do bezprostřední blízkosti řady lokalit světového kulturního dědictví UNESCO, které si nechci nechat zničit pro sebe ani pro následující generace, a to ani pohledem v horizontu, který naruší tradiční kulturní ráz krajiny. Tyto památky pravidelně navštěvuji a byl bych krácen na svých právech kulturního prostředí pro život. (2) Navrhované akcelerační oblasti zasahují do bezprostřední blízkosti řady lokalit soustavy chráněných území evropského významu Natura 2000, které si nechci nechat zničit pro sebe ani pro následující generace. Tyto oblasti navštěvuji a byl bych krácen na svých právech volnočasových aktivit a přírodního prostředí pro život a rekreaci. (3) Větrné elektrárny zabíjejí ptáky, netopýry a omezují i jiné chráněné živočichy. Omezováním zákonné ochrany zvířat a ochrany přírody by bylo narušeno mé právo žit v zemi s přirozeným biotopem. Ochrana přírody je veřejným zájmem trvale udržitelného rozvoje, který by tímto byl narušen a bylo tím narušeno i mé právo na přirozené prostředí s tradiční druhovou rozmanitostí. (4) Lopatky větrných elektráren vytvářejí erozí deštěm, prachem, sněhem a kroupami nezanedbatelné množství mikroskopického toxického prachu, který se trvale ukládá v půdě, a pokud jsou umístěny v blízkosti zemědělské a lesní půdy, dostává se tento škodlivý materiál nevratným způsobem do celého potravního řetězce. Umísťování větrných elektráren do blízkosti zemědělství a lesních honiteb vnímám jako ohrožení svého zdraví, nechci být nedobrovolnou součástí takovéhoto potravního řetězce. (5) Česká republika je umístěna na hlavním evropském rozvodí a v souvislosti s oteplováním a vysycháním prostředí hrozí nedostatek pitné vody. Betonové základy větrných elektráren v přírodních a zemědělských oblastech narušují režim podzemních vod a ohrožují přirozené vodní zásoby. Cítím se jejich výstavbou ohrožený rizikem budoucího nedostatku pitné vody. Tímto rizikem se studie při vytyčování akceleračních oblastí vůbec nezabývala. (6) Zabíráním a trvalým zničením bonitní zemědělské půdy může vzniknout její nedostatek i ztráta její kvality. Zemědělská půda je součástí trvale udržitelného rozvoje a již déle jak 1500 let slouží k výrobě potravin, nikoli k výrobě elektřiny. Vzhledem k existujícím válečným konfliktům vnímám ničení orné půdy jako ohrožení potravinové bezpečnosti pro sebe i svoji rodinu.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					(7) U větrných elektráren není v současnosti žádným známým způsobem vyřešena recyklace a zpracování odpadu z plastových částí, listů vrtule. Látky, ze kterých jsou tyto listy vyrobeny, jsou toxické, není možno je skladovat někde na hromadě a na rozdíl od jaderného odbodu jde o značné objemy. Nechci sám ani v budoucí generaci žít v zemi s hromadami nezlikvidovatelného toxického odpadu. S návrhem týkajícím se Územního opatření k **AOV86 nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **<u>IV. Nedostatky SEA a podkladů</u>** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. **<u>V. Narušení krajiny a životního prostředí</u>** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **<u>VI. Dopady na obyvatele</u>** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u>** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **<u>VIII. Absence variantního řešení</u>** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **<u>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u>** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. **<u>X. Hlavní požadavek</u>** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: ➢ posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS ➢ dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích ➢ hodnocení vlivu na populace netopýrů	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ posouzení kumulativních vlivů v širším území ➢ hodnocení dopadů na krajinný ráz ➢ hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území ➢ zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů ➢ metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik ➢ podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k **AOV86** z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. --- Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (AOV) Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** na území obcí Nučice, Prusice, Oleška, kraj Středočeský. Územní opatření k **AOV97** a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☐ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě ☒ jiné: jako občan České republiky žijící ve Středočeském kraji, uznávající zásadu ochrany domoviny a vlasti před nepříznivými vlivy zavádění neekologické, neefektivní a rizikové technologie do míst, která jsou takto trvale znehodnocena pro další generace občanů Česka. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: (1) Navrhované akcelerační oblasti zasahují do bezprostřední blízkosti řady lokalit světového kulturního dědictví UNESCO, které si nechci nechat zničit pro sebe ani pro následující generace, a to ani pohledem	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					v horizontu, který naruší tradiční kulturní ráz krajiny. Tyto památky pravidelně navštěvuji a byl bych krácen na svých právech kulturního prostředí pro život. (2) Navrhované akcelerační oblasti zasahují do bezprostřední blízkosti řady lokalit soustavy chráněných území evropského významu Natura 2000, které si nechci nechat zničit pro sebe ani pro následující generace. Tyto oblasti navštěvuji a byl bych krácen na svých právech volnočasových aktivit a přírodního prostředí pro život a rekreaci. (3) Větrné elektrárny zabíjejí ptáky, netopýry a omezují i jiné chráněné živočichy. Omezováním zákonné ochrany zvířat a ochrany přírody by bylo narušeno mé právo žit v zemi s přirozeným biotopem. Ochrana přírody je veřejným zájmem trvale udržitelného rozvoje, který by tímto byl narušen a bylo tím narušeno i mé právo na přirozené prostředí s tradiční druhovou rozmanitostí. (4) Lopatky větrných elektráren vytvářejí erozí deštěm, prachem, sněhem a kroupami nezanedbatelné množství mikroskopického toxického prachu, který se trvale ukládá v půdě, a pokud jsou umístěny v blízkosti zemědělské a lesní půdy, dostává se tento škodlivý materiál nevratným způsobem do celého potravního řetězce. Umísťování větrných elektráren do blízkosti zemědělství a lesních honiteb vnímám jako ohrožení svého zdraví, nechci být nedobrovolnou součástí takovéhoto potravního řetězce. (5) Česká republika je umístěna na hlavním evropském rozvodí a v souvislosti s oteplováním a vysycháním prostředí hrozí nedostatek pitné vody. Betonové základy větrných elektráren v přírodních a zemědělských oblastech narušují režim podzemních vod a ohrožují přirozené vodní zásoby. Cítím se jejich výstavbou ohrožený rizikem budoucího nedostatku pitné vody. Tímto rizikem se studie při vytyčování akceleračních oblastí vůbec nezabývala. (6) Zabíráním a trvalým zničením bonitní zemědělské půdy může vzniknout její nedostatek i ztráta její kvality. Zemědělská půda je součástí trvale udržitelného rozvoje a již déle jak 1500 let slouží k výrobě potravin, nikoli k výrobě elektřiny. Vzhledem k existujícím válečným konfliktům vnímám ničení orné půdy jako ohrožení potravinové bezpečnosti pro sebe i svoji rodinu. (7) U větrných elektráren není v současnosti žádným známým způsobem vyřešena recyklace a zpracování odpadu z plastových částí, listů vrtule. Látky, ze kterých jsou tyto listy vyrobeny, jsou toxické, není možno je skladovat někde na hromadě a na rozdíl od jaderného odbodu jde o značné objemy. Nechci sám ani v budoucí generaci žít v zemi s hromadami nezlikvidovatelného toxického odpadu. S návrhem týkajícím se Územního opatření k **AOV97 nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **<u>III. Nesoulad s právem Evropské unie</u>** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **<u>IV. Nedostatky SEA a podkladů</u>** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: ➢ posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS ➢ dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích ➢ hodnocení vlivu na populace netopýrů ➢ posouzení kumulativních vlivů v širším území ➢ hodnocení dopadů na krajinný ráz ➢ hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území ➢ zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů ➢ metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik ➢ podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k **AOV97** z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
4544.	Komárková Kamka	MMR-40804-2026-81	99czzx	AOV103	**VĚC: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR - vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučeni oblasti** Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.** Mám za to, že vymezeni této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obcí Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodněni připomínek** **1. Nedostatky návrhu a procesní pochybeni** Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístěni akceleračních oblastí, zejména využiti brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešeni zásadních střetů v území až do fáze povolováni jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánováni. **2. Ochrana přírody a krajiny** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategie Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obcí. V Opatřeni obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatření. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro “nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobuči zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako “v přípravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistujicí/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součástí a jehož obsah je v době schvalování ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty. Jelikož Opatřeni obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území.	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna.*

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vymezeni AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť" oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nizkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentaci biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. ➢ **Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založení 2-4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžaduji hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakování vody, změní odtokové poměry a zhorší schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatřeni obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť" a koryt před kontaminaci a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízeni pro skladování elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatováni, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušeni drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m' nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachováni zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cil lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohroženi základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality. Požaduji vyloučeni ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studni a pramenišť". Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze “přístup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatřeni je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikací VTE. Dojde k nevratnému zhutnění půdy těžkou technikou, zvýšení erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožni efektivní hospodařeni. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života**	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do “navazujících řízení". Požaduji posouzeni kumulativního hluku již ve fázi vymezeni akcelerační oblasti, neboť po schválení ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydli vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohroženi zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400-500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodrženi hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánováni chránit pohodu bydlení. V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povolení záměrů OZE je zpracováni studie působeni stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístěni navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnoceni nemovitostí. ➢ **Technická a bezpečnostní rizika** V Opatřeni obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdáleností od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šířeni požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikaci pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsi). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobuči životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezeni bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatření obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působení pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnici o posuzováni vlivů na životní prostředí. Požaduji doloženi akustické studie, která zohledni kumulativní vliv (VTE " bateriová úložiště " stávající zdroje hluku). Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezeni limitů pro celou oblast je toto ustanoveni nevymahatelné. Bez stanoveni maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobuči.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítání akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladování elektřiny** Návrh Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladováni elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť", která představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m' pro celou AOV103, zvýšeni hlukové zátěže (neustálý hluk chlazení) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu. Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šiří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích “s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. g) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosaženi cilů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existují alternativy, je nucené prosazováni AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazování AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokování výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využit lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** Jako občan a člen místní komunity jsem již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřil v rámci petice v roce 2024. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usneseni Č.08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezeni akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejích obyvatel, čímž dochází k narušeni důvěry v proces územního plánováni a k nucenému prosazováni záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a peticí) bez dostatečného prokázání, že neexistuji jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. požaduji doložení variantního posouzeni, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					komunit a nižšími environmentálními dopady." Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnicí RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	
4545.	Včalová Jana	MMR-40805-2026-81	99cze, 99czp, 99czq	AOV51, AOV62, AOV63	Nesouhlasím s navrhovanými akceleračními zónami AOV 63 Únětice, AOV 62 Střížovice a AOV 51 Řenče a žádám, aby byly vypuštěny. Zároveň žádám, aby akcelerační zóny byly vymezovány dle směrnice RED III, tedy přednostně do brownfieldů, průmyslových areálů, skládek a dalších více narušených ploch a ne do hustě obydlené a ekologicky citlivé krajiny v blízkosti obcí. Navrhované zóny učiní z malebné krajiny lesů, polí a luk průmyslovou zónu a obec, ve které žiji, bude téměř v jejím středu. Dopady jako hluk (už nyní se často obcí nese hluk blízké komunikace i vzdálenějšího vlaku), stroboskopický efekt, vliv na přírodu (zejména ptactvo), vliv na vodní režim v krajině nejen kácením lesů, ale i vlivem na spodní vodu, zrněna krajinného rázu, kdy dominantní budou obří větrné elektrárny vhodné tak na vzdálená místa v moři, budou mít obří dopad na život v zasažených obcích. Z relativně klidného prostředí se stane ošklivá a hlučná oblast, kde nebude klid ani mimo obec. Život zde nebude vhodný pro lidi ani pro zvěř. V případě prodeje nemovitosti si případný zájemce jen těžko vybere nemovitost s takovým okolím, a když, tak s patřičnou slevou. V Opatřeních obecné povahy pro ak[eleračni oblasti, jsou vyjmenovávány problémy, které se budou řešit, až dojde k ohromné devastaci krajiny (k orně výše uvedených dopadů to budou i obří základy větrných elektráren, vyvedení vyrobené energie do rozvccny a případná výstavba úložiště energie). Akcelerační zóny by měly být navrhovány tam, kde nebudou vadit, a nebude je třeba dodatečně, u již postavených elektráren řešit. Takovou investici jistě nikdo nezruší, a ačkoli jsou větrné elektrárny prezentovány jako stavby dočasné, je 30 let, na které jsou plánovány cca 1/3 hodně dlouhého lidského života a jejich mohutný základ půjde nepochybně využít déle. Jakmile se jednou něco takového postaví, bude to nevratné a nebude možné krajinu obnovit. Taková je i současná zkušenost s blízkým vedením VN, které je neustále rozšiřováno, a jsou sloupy jsou zvětšovány. Větrná energie není stálá a nelze ji "e větším množství efektivně za rozumných nákladů uchovávat. Na daný výkon musí být někde v záloze v provozu jiný zdroj (nyní asi už jen plyn, atd.), který funguje, když nefouká, a to je zde docela často. Ekonomická návratnost větrných elektráren je možná pouze za podpory státu. Likvidace krajiny, zásahy do přírody a života obyvatel nejsou adekvátní tak nejistému přínosu. Proč nejsou akcelerační zónou jaderné elektrárny Temelín a Dukovany jejichž dostavba by nahradila stovky větrných elektráren a přinesla by stabilní zdroj energie bez likvidace krajiny. Zejména likvidace lesů, které jsou důležité pro vodní režim je v této oblasti tragická. V 70-tých letech se zde rozorávaly cesty a meliorovaly pole abychom po letech vše chtěli vracet zpět. Dosud se to nestalo a např. kvalitní omice mizí po deštích v příkopech stále. Správná myšlenka o výrobě energie ze slunce a větru se ze střech domů, a odlehlých míst, kde opravdu fouká se zvrtla a klimaticko-průmyslový komplex přetavil v něco co ničí krajinu a činí ji nevhodnou pro veškerý život.	***Akceptováno částečně.*** *Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna.* *Akcelerační oblasti AOV51 Řenče a AOV62 Střížovice jsou vymezeny v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a nařízením vlády č. 507/2025 Sb.* Akcelerační oblasti AOV51 Řenče a AOV62 Střížovice jsou v návrhu Změny č. 2 ÚRP ponechány. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání. *Problematika ochrany ptáků byla řešena takto: podle § 4 ZOZE nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné ptačí oblasti;* byly stanoveny podmínky monitoringu mortality ptáků, detekčních systémů, selektivních odstávek. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměrů umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. *Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic.*
4546.	Béniová Jarmila	MMR-40806-2026-81	99czzf	AOV82	Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV82 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV82. Odůvodnění uplatněné připomínky . 1. Direktivní vymezení AOV Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen ,,AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačujícÍ, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen ,,Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezeni AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivosti a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vymezeni AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proČ je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to Činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splněni klimatických a energetických cIlů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV82, když není ke splněnitěchto cilů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV vÍce. Lokalita, kde je AOV82 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se aov82 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblasti, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existujíi jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů aov nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzeni vlivů Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidi. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV82 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzeni je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezenIAOV(jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezeni akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízeni před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneřikajIcImi podmínkami územního opatření AOV82. V souladu s těmito obecnými	***Akceptováno částečně.*** *Akcelerační oblast AOV82 – Boreč* byla zmenšena, ale je vymezena v souladu se zákonem *č. 249/2025 Sb. a nařízením vlády č. 507/2025 Sb*. Vymezení akcelerační oblasti AOV82 proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti AOV82. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek, přičemž byly posouzeny i vztahy mezi sousedními oblastmi; územní opatření pro VTE ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území. *Problematika kolizního rizika ptáků byla vyhodnocena v rámci biologického posouzení podle § 11 odst. 3, případně 4 ZOZE a SEA. Územní opatření stanovují povinnost monitoringu mortality ptáků po dobu minimálně tří let od uvedení zařízení do provozu. Současně umožňují využití technických opatření, jako jsou detekční systémy, selektivní odstávky nebo další technologie snižující kolizní riziko ptáků a VTE. Výsledky monitoringu budou sloužit k ověření skutečných vlivů a případnému nastavení dalších provozních opatření. Významné negativní vlivy, které by nebylo možné zmírnit nebo kompenzovat, nebyly v rámci SEA identifikovány.* *Vlivy na netopýry byly vyhodnoceny v rámci SEA pro jednotlivé AO. Územní opatření ukládají povinnost monitoringu letové aktivity netopýrů po uvedení zařízení do provozu a umožňují zavedení provozních omezení v případě zjištění zvýšeného rizika. Jedná se o opatření spočívající v omezení provozu VTE za specifických meteorologických podmínek nebo v obdobích zvýšené aktivity netopýrů. Výsledky monitoringu budou sloužit k*

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV82 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzeni Změny č. 2 nebo územního opatřeni AOV82 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tři AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO V odůvodněni Změny č. 2 ani územního opatřeni není možné dohledat vyčisleni přínosu AOV82 pro sníženi energetické závislosti anebo sníženi produkce CO_2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatřenlAOV82 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezeni AOV a realizace VTE: ,,Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatněnlAO se uplatni v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působeni " V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatřeni je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV82 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezeni AOV82 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba vte ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnoceni Změny č. 2 a územního opatřeni nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV82 uvádí: ,,Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalováni PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV82 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV82 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatřeni tento závěr nevyvrací, neobsahuji totiž vyčIsleni toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV82 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou Č. 2, tedy sníženi energetické závislosti ČR a sníženi produkce CO_2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšeni počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV82 převážit nad jinými zájmy v území. 5. výška vte a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatřeni pro AOV82 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezeni AOV povede ke splněni cílů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být ao vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezeni AOV třeba také nevedlo ke splnění cIlů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cIlů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být aov82 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přistup nejlépe demonstruje přirovnáni hluku z VTE k v podstatě příjemnému ,,šumění lesa': které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přistup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibraci na nemovitosti.	*ověření účinnosti přijatých opatření a případné optimalizaci provozu.* *Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu.* *Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení podle § 11 odst. 3, případně 4 ZOZE. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků.* Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE; vlivy na kulturní dědictví a krajinný ráz území byly v rámci VVURÚ sledovány. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání. Obavy z hluku, infrazvuku, vibrací a stroboskopického efektu jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměrů umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. *Vibrace z provozu větrné elektrárny se přes železobetonový základ přenáší do okolní půdy či horniny. Jde o nízkofrekvenční kmity, které se šíří jen na omezené vzdálenosti a s rychlým poklesem intenzity. Typické naměřené hodnoty přímo u základu větrné elektrárny jsou pod 1 μm/s – to je* 200-300krát méně, než člověk fyzicky pocítí. *Žádná recenzovaná studie neprokázala ani nepředpokládá zdravotní efekt půdních vibrací VTE na obyvatele.*

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzeni zejména nezaměřilo na obtěžujÍcÍ dopady stroboskopického efektu. 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV82 se uvádí: ,,Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentraci kulturně-historických hodnot v otevřenějším prostoru mezi Mšenem a Mladou Boleslaví, který je současně silně podmíněn vazbou na CHKO Kokořínsko a na výhledy k Bezdězu. V bezprostředním oko//se nachází kostel Narození Panny Marie, kostel sv. Havla, evangelický kostel, fara, zámek a soubor historických usedlostí a drobné sakrální architektury. Ve vzdálenosti do 2 km se dále uplatňuje hradiště Hrádek, kaple Korunováni Panny Marie, kostel sv. Františka Serafínského, větrný mlýn a další historické objekty. V širším území do 5 km a 15 km se koncentruji významné dominanty, zejména hrad Málkov, areál hradu Bezděz, hrad Houska, hrad Kokořín, hradiště a řada kostelů, zámků a tvrzí Zák/adnlhodnotou územíje obraz Kokořínska a současně nerušené výhledy na dominantu Bezdězu, včetně jeho pozadí v ose sever-jih a v návaznosti na výhledy zještědu. Významnáje také potřeba zachovat obraz Mšena v krajině a respektovat scenérie CHKO Kokořínsko. Nejde jen o jednotlivé památky, ale o celistvou krajinnou kompozici s mimořádně silným geniem loci. Větrné elektrárny by v tomto prostoru mohly narušitjak v/astnlobraz Bezdězu, tak jeho pozadí a související dálkové výhledy, stejně jako obraz Mšena a vnitřn/scenérie Kokořínska." Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivni krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatřeni vysvětleno. Vliv vte na krajinný ráz bude mít ještě další dopady -již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Vlivy na zvířata VTE velmi silně ovlivňuji jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce iobojživelniky aj. Vyhodnoceni územního opatřeni AOV82 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnoceni proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být aov vymezena se nachází řada ptáků i letounů. jejich úmrtí ale Změna Č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatřeni neobsahuje Žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito ,,vhodné technické řešeni". Tím se zřejmě mysli odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. jiným opatřením má být zařízeni, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring prováděni provozovatelem VTE. Takové opatřeni není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představuji VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezuji jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňuji hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodněni Změny č. 2 ani územního opatřeni nevysvětluje, proč dostala AOV82 přednost před ochranou zvířat. 9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatřeni AOV82 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodnívody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE maji přednost, ,,protože mají prostě přednost". Je totiž faktem, Že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množstvivody proudícído blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů.	*V rámci podmínek územních opatření byla stanovena podmínka nepřekročení shadow flicker efektu v hodnotě 30 hodin/rok. Obavy, že stroboskopický efekt může být potenciálně nebezpečný kvůli riziku spuštění epileptického záchvatu, nebyly v rámci studií potvrzeny.* *V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Orgán ochrany ZPF je v řízení o povolení záměru dotčeným orgánem. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE.* *Analýza větrného potenciálu (a dalších limitů) byla vstupním podkladem při přípravě návrhu nezbytných oblastí a akceleračních oblastí. Návratnost investice bude posuzována jednotlivými investory.* *Průměrný kapacitní faktor větrných elektráren v ČR byl 23 %, při použití moderních a vyšších turbín se předpokládá jeho nárůst přes 25 %. Rozvoj větrné energetiky a využití alespoň část jejího potenciálu u nás má významný ekologický přínos při náhradě výroby elektřiny spalováním hnědého uhlí a mimo to posílí energetickou bezpečnost ČR.* *V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních meliaračních zařízení, vodních toků a ploch* a rovněž omezují možné terénní úpravy. *Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá.*

<table>
<tr><th>Poř. č.</th><th>Připomínkové místo</th><th>Číslo jednací</th><th>Článek</th><th>AO</th><th>Připomínka</th><th>Vyhodnocení</th></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>výstavba vte také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloži, čÍmž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištěni z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízeni použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a souvisejIcl infrastruktury během provozu.
je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňuji klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině majívýznamný oteplovaclvliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršováni fyzikálněchemických vlastností půdy dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiný a některé druhy zvířat.
Z vyhodnoceni územního opatření AOV82 ani Změny Č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo.

10. Vlivy na zemědělský půdní fond
Ve vyhodnoceni územního opatřeni se uvádí: ,,Přítomnost ZPF v I. až /\1 třídě ochrany, převažuje zábor v I. třídě ochrany. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikací apod.) v AO je zábor pro zajištěni bezpečnosti hodnoceni považován za trvalý. UplatněniAO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy."
Rozsah záborů je přitom následujici:
<table><tr><th rowspan="2">Označení plochy / koridoru</th><th rowspan="2">Rozloha plochy / koridoru (ha)</th><th rowspan="2">Navržené využití</th><th rowspan="2">Odhad záboru (ha)</th><th colspan="5">Odhad záboru podle tříd ochrany (ha)</th><th rowspan="2">Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu (ha)</th></tr><tr><th>I.</th><th>II.</th><th>III.</th><th>IV.</th><th>V.</th></tr><tr><td>% zastoupení</td><td>100</td><td></td><td>97,07</td><td>75,57</td><td>20,42</td><td>0,85</td><td>0,23</td><td>0,00</td><td>0%</td></tr><tr><td>AOV82</td><td>1160,7</td><td>VTE</td><td>7,89</td><td>6,14</td><td>1,66</td><td>0,07</td><td>0,02</td><td>0,00</td><td>0,00</td></tr></table>
Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničeni 7,8 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodněnízáborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a ll. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.
Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatřeni AOV82 a jejich odůvodněni nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí zpf. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízeni, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny.</td><td></td></tr>
<tr><td>4547.</td><td>Nevrlá Pavla</td><td>MMR-40807-2026-81</td><td>99czzx</td><td>AOV103</td><td>VĚC: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR - vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj

Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí.

I. Žádost o vyloučeni oblasti</td><td>Akceptováno.

Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.</td></tr>
</table>

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.** Mám za to, že vymezeni této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obcí Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodněni připomínek** **1. Nedostatky návrhu a procesní pochybeni** Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístěni akceleračních oblastí, zejména využiti brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešeni zásadních střetů v území až do fáze povolováni jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánováni. **2. Ochrana přírody a krajiny** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategie Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obcí. V Opatřeni obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatření. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro “nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobuči zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako “v přípravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistujicí/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součástí a jehož obsah je v době schvalování ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty. Jelikož Opatřeni obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezeni AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť" oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nizkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentaci biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. ➢ **Voda a klimatické funkce krajiny**	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založení 2-4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžaduji hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakování vody, změní odtokové poměry a zhorší schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatřeni obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminaci a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízeni pro skladování elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatováni, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušeni drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m' nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachováni zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cil lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohroženi základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality. Požaduji vyloučeni ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studni a pramenišť. Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a ||. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze “přístup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatřeni je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikací VTE. Dojde k nevratnému zhutnění půdy těžkou technikou, zvýšení erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožni efektivní hospodařeni. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do “navazujících řízení". Požaduji posouzeni kumulativního hluku již ve fázi vymezeni akcelerační oblasti, neboť po schválení ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Hranice AOV103 je od nejbližšího obydli vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohroženi zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400-500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodrženi hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánováni chránit pohodu bydlení. V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povolení záměrů OZE je zpracováni studie působeni stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístěni navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnoceni nemovitostí. ➢ **Technická a bezpečnostní rizika** V Opatřeni obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdáleností od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šířeni požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikaci pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věži VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsi). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobuči životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezeni bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatření obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působení pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnici o posuzováni vlivů na životní prostředí. Požaduji doloženi akustické studie, která zohledni kumulativní vliv (VTE " bateriová úložiště " stávající zdroje hluku). Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezeni limitů pro celou oblast je toto ustanoveni nevymahatelné. Bez stanoveni maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobuči. Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítání akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladování elektřiny** Návrh Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladováni	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť", která představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m' pro celou AOV103, zvýšeni hlukové zátěže (neustálý hluk chlazení) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu. Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šiří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích “s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. g) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosaženi cilů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existují alternativy, je nucené prosazováni AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazování AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokování výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využit lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** Jako občan a člen místní komunity jsem již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřil v rámci petice v roce 2024. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usneseni Č.08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezeni akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejích obyvatel, čímž dochází k narušeni důvěry v proces územního plánováni a k nucenému prosazováni záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a peticí) bez dostatečného prokázání, že neexistuji jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. požaduji doložení variantního posouzeni, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady." Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnicí RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
4548.	David Richard	MMR-40808-2026-81	99ch, 99cza, 99czb, 99czc, 99czd	AOV24, AOV47, AOV48, AOV49, AOV50	Věc: PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (dle § 97 zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon) PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínky k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **III. NÁZEV ZÁMĚRU** **Akcelerační oblasti na území Jihočeského kraje (okresy Jindřichův Hradec a Tábor) a Kraje Vysočina (okres Pelhřimov): AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň.** **IV. DOTČENÉ ÚZEMÍ** **AOV24 – Lodhéřov** Rozloha plochy 3,9 km2, max. výkon 42 MW, max. počet věží 12, max. výška věží 200 m. Katastrální území: Lodhéřov, Studnice u Lodhéřova a Velký Ratmírov. **AOV47 – Bukovec** Rozloha plochy 11,8 km2, max. výkon 115,5 MW, max. počet věží 33, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Březina u Deštné, Bořetín, Dobešov u Černovic, Drunče, Hojovice, Chválkov u Kamenice nad Lipou, Psárov, Tříklasovice a Vlkosovice. **AOV48 – Chrbonín** Rozloha plochy 4,9 km2, max. výkon 45,5 MW, max. počet věží 13 VTE, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Hroby, Chrbonín, Kozmice u Chýnova, Mlýny u Choustníku, Radenín a Vlčeves. **AOV49 – Křeč** Rozloha plochy 8,4 km2, max. výkon 84 MW, max. počet věží 24, max. výška věží 200 m. Katastrální území: Bezděčín u Obrataně, Černovice u Tábora, Kozmice u Chýnova, Křeč, Nové Dvory u Pořína, Střítež u Černovic a Sudkův Důl. **AOV50 – Obrataň** Rozloha plochy 6,5 km2, max. výkon 63 MW, max. počet věží 18, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Bezděčín u Obrataně, Hrobská Zahrádka, Nové Dvory u Pořína, Obrataň, Pořín a Prasetín. **V. STANOVISKO** **S návrhem Územního opatření k AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň (UO) zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území.** Návrh akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství).	***Akceptováno částečně.*** *Akcelerační oblast AOV47 – Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 – Křeč byla vypuštěna.* *Akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov, AOV48 – Chrbonín a AOV50 – Obrataň jsou vymezeny v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a nařízením vlády č. 507/2025 Sb.* *AOV24 Lodhéřov byla zmenšena.* Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla oproti původnímu návrhu zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí AOV24, AOV48 a AOV50. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. *Možné vlivy na lesní hospodářství byly posouzeny v rámci SEA.* Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměrů umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Konkrétní

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. Požaduji proto především vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování návrhu, zejména doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání. **<u>VI. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24, AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50</u>** **<u>PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV24 – LODHÉŘOV</u>** <u>1. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod</u> Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existuje ochranné pásmo evidenčního čísla 00242303 – Pluhův Žďár podzemní S1, S2. Současně není zohledněna závislost obyvatel na individuálních studních. Obec Lodhéřov a zejména místní část Studnice se dlouhodobě potýkají s nedostatkem pitné vody ve studních a s omezeným zásobováním obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>2. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)</u> Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 70 % území AOV24. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,08 ha a II. Třídy ochrany v rozsahu 0,59 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>3. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL)</u> Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 30 % území AOV24, tedy téměř třetinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a nutnou související likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů.. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity</u> SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například čápa černého, motáka pochopa, motáka pilicha, krkavce velkého nebo netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na CHKO Třeboňsko. Chybí potvrzený výskyt orla mořského a čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v	bezpečnostní podmínky jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. *Bezpečnost leteckého provozu je zajištěna vymezením akceleračních oblastí mimo ochranná pásma letišť a další prostory definované Armádou ČR.* *Moderní větrné elektrárny nelze s ohledem na jejich výšku umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí.* *Moderní VTE se umisťují na stabilní základovou konstrukci s hloubkou základové spáry cca 3–5 m.* Připomínka protiústavního zjednodušení povolovacího procesu není opodstatněná. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Obavy z hluku a infrazvuku jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Výstavba a provoz VTE nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích. Posouzení kumulativních vlivů proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. *Ve vymezovaných AO celostátního významu nejsou vyloučeny zranitelné skupiny obyvatelstva.* Cílem akceleračních oblastí je hospodárně využít přírodní zdroje – energii větru a energii slunečního záření, což je v souladu s čl. 7 Ústavy ČR. Možné negativní vlivy na jiné složky prostředí jsou odstraněny nebo zmírněny pečlivým výběrem oblastí a stanovením podmínek v územních opatřeních. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Listiny základních práv a svobod). K čl. 4 Listiny základních práv a svobod: Vymezení akceleračních oblastí ve Změně č. 2 ÚRP a podmínky v souvisejících územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na CHKO Třeboňsko. Současně požaduji doplnění biologických průzkumů o výskyt zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, a následné nové vyhodnocení vlivů v rámci SEA. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 5. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace, vibrací a stroboskopického efektu a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Současně sama připouští riziko obtěžování v okrajové zástavbě Lodhéřova v noční době. Vzhledem k reliéfu kotliny, ve které Lodhéřov leží, existuje riziko odrazů a zesílení akustického tlaku. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele Lodhéřova a okolních sídel, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 6. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. Do území zasahuje Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Současně požaduji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzení bezpečnosti letových koridorů a omezení manévrovacích možností v lesním území. Dále požaduji stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 7. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti. Dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména zámku Červená Lhota a městské památkové rezervace Jindřichův Hradec, včetně významných pohledových vazeb. Chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a vizuálních dopadů větrných elektráren na kulturně-historické dominanty území, zejména zámek Červená Lhota, městskou památkovou rezervaci Jindřichův Hradec a související pohledové osy a krajinné horizonty. Současně požaduji zpracování vizualizací z významných vyhlídkových míst, památkově chráněných území a dálkových pohledů, včetně vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů s dalšími záměry větrných elektráren v širším území. Dále požaduji posouzení souladu návrhu s ochranou kulturní krajiny a charakteru historického krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou	K čl. 12 Listiny základních práv a svobod: Vymezení akcelerační oblasti nelze pokládat za narušení práva na nedotknutelnost obydlí ve smyslu čl. 12 Listiny základních práv a svobod. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví byly zejména stanoveny podmínky, nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Aarhuské úmluvy). Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, všechny připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Dopady na cenu nemovitostí - např. viz: https://komoraoze.cz/wp-content/uploads/2025/06/vliv-vetrnych-elektraren_studie_final.pdf *Konkrétní řešení dopravní infrastruktury v území nelze předjímat.* Vymezení AO nemá vliv na vlastnická práva. Při vymezení AO nelze předjímat škody z výstavby a provozu konkrétních záměrů. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>8. Podlimitní AOV</u> Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 42 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW“ stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV24 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>9. Nesouhlas obce a veřejnosti</u> Dotčená obec přijala nesouhlasné usnesení s vymezením akcelerační oblasti. Současně byla podána petice proti AOV24 s podpisy většiny místních občanů. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **<u>PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV47 – BUKOVEC</u>** <u>10. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod</u> Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčního čísla 00299703 – Drunče, Březina (vrt S01) a 00323810 – Hojovice (studna S). Současně nejsou zohledněny další využívané zdroje pitné vody v Psárově a Bořetíně (zejména stávající obecní vrt o hloubce 50m a vodojem, oboje ve vzdálenosti do 300m od hranice AOV47, dtto plánovaný obecní vrt a přívod k vodojemu) ani závislost obyvatel na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Není zjištěn rozsah poddolovaných oblastí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>11. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)</u> Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 48,32 % území AOV47. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,31 ha a II. Třídy ochrany v rozsahu 0,10 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>12. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL)</u> Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 51,58 % území AOV47, tedy více než polovinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>13. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity</u> V blízkém okolí AOV 47 se nachází řada chráněných oblastí, dokumentace nezmiňuje PP Huťský potok (vzdálenost cca 2.000 m, ochranné pásmo 330 ha), dále cenných mokřadů a pramenišť, dále významný biotop u rybníka Táta poblíž hranice AOV. SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například motáka pilicha, datla černého nebo netopýra rezavého, a dalších druhů netopýrů, neuvádí však, že tyto výskyty jsou významné v samotné AOV, nejen v jejím blízkém okolí. Nálezy netopýrů dle ČESON jsou dle jeho evidence přímo v AOV47 (Bořetín) a dále v blízkém okolí (Předboř, Choustník, Dobešov u	(u stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE). Co se týká infrazvuku, je přítomen všude v prostředí, aniž by se projevoval jeho negativní vliv. U přírůstku infrazvuku z VTE nebyl dosud prokázán významný negativní vliv na veřejné zdraví, studie dále probíhají. Moderními měřicími metodami je již možno infrazvuk měřit, avšak v české legislativě nemá stanoven hlukový limit. Hygienický limit infrazvuku v komunálním prostředí sice není stanoven, ale existuje doporučená hodnota v ČSN ISO 7196 LG=90 dB nebo hladiny prahu slyšení pro jednotlivá frekvenční pásma v ČSN ISO 226. Kumulace hluku z více VTE bude vždy vyhodnocena hlukovou studií a následně ověřena měřením. Kumulace hluku z jiných než stacionárních zdrojů (silnice, železnice, letecká doprava, ...) se nedělá, tyto zdroje mají odlišné limity, proto nejsou kumulativně posuzovány (lze je v hlukové studii pro informaci sečíst). Světelné zatížení je minimalizováno vhodným umístěním a typem signálního světla na VTE tak, aby nebylo zatěžováno jeho okolí. U FVE je světelné zatížení řešeno podmínkami v územním opatření, kde je stanoveno, že zde nebude trvalé osvětlení u záměrů OZE. Shadow flicker efekt (tj. míhání stínů vznikající, když stín lopatek VTE opakovaně dopadá na obytnou zástavbu) je eliminován nastavením automatického vypínání VTE v kritické době slunečního svitu - to je ošetřeno v územním opatření pro všechny AO pro VTE. Minimalizace stroboskopického efektu (tj. odlesků slunce od lopatek) se řeší vhodnými materiály a nátěry lopatek VTE. Pro nízkofrekvenční zvuk a infrazvuk z VTE studie nenašly konzistentní důkazy spojující tyto frekvence s významným obtěžováním nebo přímými zdravotními účinky nad rámec normálních hladin zvuku. Projevuje se spíše nocebo efekt (problémy způsobuje očekávání hlukových vlivů, nikoliv vlivy samotné). Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU, ustanovení obecně závazných právních předpisů zejména těch týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčeny. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, garantuje fyzickým osobám dodržení hygienických limitů ve vztahu k hluku a vibracím (§ 30 odst. 1). Konkrétní záměry obnovitelných zdrojů energie musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Dále jsou v platnosti cíle a úkoly územního plánování dle stavebního zákona, konkrétně § 38 odst. 3 nebo § 39 písm. g) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu. *Vibrace z provozu větrné elektrárny se přes železobetonový základ přenáší do okolní půdy či horniny.*

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Černovic, Lidmaň, Těmice). Nebyly dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) v rámci soustavy Natura 2000. Středem celého území prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plány všech obcí v AOV. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba 33 VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací na zalesněný střed celé AOV 47. Chybí potvrzený výskyt orla mořského, sokola stěhovavého, luňáka červeného, ledňáčka říčního, čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy vachta trojlistá, prstnatec májový, skokan skřehotavý, kuňka obecná. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a s mezinárodní dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 14. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení vibrací, infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu, v tomto směru je zcela bez odůvodnění a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Dokumentace uvádí, že se předpokládá ve vzdálenosti 500m hluková hladina 37dB na 1 VTE, přičemž toto tvrzení není podloženo žádnou studií (takto vysoké a rozměrné VTE se v ČR ani nenacházejí) ani bližším zdůvodněním a nebere vůbec v úvahu kumulaci více zdrojů hluku – více VTE a ani sílu větru a specifický způsob měření u VTE. Současně sama připouští, že některé obytné objekty se nacházejí ve vzdálenostech kratších než 500 m od hranice AOV47. Řada obytných objektů se způsobem využití rodinný dům je blíže než 500 m k hranici AOV 47, jde konkrétně o tyto obytné objekty v: k.ú. Bořetín č.p.: 66, 75, 67, 51, k.ú. Dobešov (Cihelny) č.p.: 68, 52, 32, 57, k.ú. Vlkosovice č.p.: 44, 45, 52, 26, k.ú. Drunče č.p.:1, 2, 3, 4, 12, 48, 40, k.ú. Březina u JH č.p.: 102, 87, 88, 104, k.ú. Tříklasovice č.p. 55, k.ú. Psárov č.p.: 33, 50, k.ú. Hojovice č.p.: 70, 45, 38, 44, 63, 46, k.ú. Chválkov u KnL. č.p. 94, 14, Rutov č.p.: 62, 68, 60. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Sama vzdálenost 500m je z hlediska ochrany veřejného zdraví naprosto nedostatečná. Samotná výstavba ále velmi výrazným způsobem zatíží hlukem, prašností, blokováním dopravy celé území, jedná se o tisíce m3 betonu apod. Návrh řešení: Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 15. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a připouští negativní vliv na krajinný ráz, byť naprosto neadekvátně vyhodnocený. Sama připouští, že dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména hradu Choustník, hradu	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Kámen a zámku Červená Lhota, významné kostely, památník v Mnichu, sakrální stavby a výletní místa, včetně významných pohledových vazeb, mnohé z nich jsou navíc do 1000m vzdáleny od hranice AOV47 a to zejména archeologické a kulturní památky v Mnichu, Hojovicích, Bořetíně (Mostkova kaplička na hranicích AOV47) a Drunči (např. slovanské pohřebiště na hranicích AOV47). Navrhovaná opatření v dokumentaci na zmírnění negativního vlivu jsou zcela nesmyslná a nedostatečná (zachování údajných pohledových os, barva doprovodných staveb VTE, „hnízda“ VTE) a odporují i ostatním částem dokumentace (odstupové vzdálenosti mezi VTE, přípustná hustota VTE v AOV). Např. Hrad Choustník a stejnojmenný kopec je viditelný prakticky odevšad. Žádné pohledové osy ani zbarvení věží zničení krajinného rázu neodvrátí. Plánované stavby VTE jsou při svém plánovaném množství (cca 88 věží ve všech 4 AOV47-50) a při limitní výšce 250m tak gigantické (chladicí věže JETE mají 155 m), že při běžném převýšení zdejších kopců nad zdejší mírně zvlněnou krajinu cca 100- 150m ji naprosto pohledově ovládnou, obzvlášť budou-li stát na nejvyšších bodech plánovaných AOV (což je pro investory žádoucí). Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v naprostém rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a dopad na krajinný ráz je silně negativní. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, a to zejména ve vztahu k hradu Choustník, hradu Kámen, zámku Červená Lhota a dalším kulturně-historickým dominantám. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z významných vyhlídkových míst, obcí, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně posouzení souběhu akceleračních oblastí AOV47– AOV50. Současně navrhuji vyhodnocení vlivů na charakter historické kulturní krajiny, dálkové pohledové osy a krajinné dominanty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **<u>PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV48 – CHRBONÍN</u>** <u>16. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry</u> Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00306203 – Chrbonín studny 1, 2, 00222503 – Terezín studny S1, S2, S3 a 00444603 – Radenín studny S1, S2, S3. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Vlčeves a Lišky, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>17. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)</u> Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 52 % území AOV48. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,81 ha a II. Třídy ochrany v rozsahu 0,11 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>18. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL)</u> Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 48 % území AOV48. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 19. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků, například luňáka červeného, káně lesní, sluka lesní, křepelka polní, hýl rudý. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. A dále dokumentace uvádí výskyt netopýrů, např. netopýr rezavý, stromový, parkový a nejmenší. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy a vazby na významné zimoviště EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech v ÚO připuštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 20. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na zámek Radenín, hrobku Latourů a kostel sv. Markéty, dále Sudkův Důl s tvrzí, hrad Choustník a hrad Kámen a výrazné horizonty Blaníku a Svidníku. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko Soběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k zámku Radenín, hrobce Latourů, kostelu sv. Markéty, tvrzi Sudkův Důl, hradu Choustník, hradu Kámen a významným krajinným horizontům Blaníku a Svidníku. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko a pohledové horizonty Josafatského údolí podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 21. Podlimitní AOV Akcelerační oblast AOV48 Chrbonín vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 45,5 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW“ stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV48 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 22. Chráněný receptor – Dětský domov Radenín V bezprostřední blízkosti hranice akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín, přibližně ve vzdálenosti 500 m, se nachází Dětský domov Radenín, který představuje chráněný receptor ve smyslu nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Jedná se o zařízení určené pro děti a mladistvé, tedy zvlášť citlivou skupinu obyvatelstva, u níž je nutné posuzovat zdravotní dopady s maximální mírou opatrnosti. Dokumentace SEA neobsahuje konkrétní posouzení vlivů na tento chráněný receptor, zejména z hlediska hluku, infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a stroboskopického efektu (flicker efektu). V navazujících řízeních EIA proto musí být zpracováno plné hodnocení zdravotních rizik (HRA – Health Risk Assessment) a detailní akustické posouzení, které prokáže, že provozem větrných elektráren nedojde k nepříznivému ovlivnění zdraví a kvality života dětí umístěných v zařízení. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV49 – KŘEČ** 23. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně tvrdí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, a z toho dovozuje zanedbatelné vlivy na vody. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Křeč, Kozmice – Za Petrovým, Černovice – V Padělkách, Vlčeves – Lišky a Svatá Anna, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 24. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 78 % území AOV49. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,45 ha a II. Třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 25. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 22 % území AOV49. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 26. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například krkavce velkého, motáka pochopa, čápa černého či netopýra rezavého. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 27. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové osy na kostel sv. Jakuba Většího ve Křeči, hrad Choustník či historickou krajinu Sudkova Dolu. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna ani na tzv. Černovické vyhlídky. Obec Křeč je obklíčena z více stran v odstupové vzdálenosti 500 m. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu ke kostelu sv. Jakuba Většího ve Křeči, hradu Choustník, historické krajině Sudkova Dolu, poutnímu místu Svatá Anna a tzv. Černovickým vyhlídkám. Současně požaduji zpracování realistických vizualizací z obcí, významných vyhlídkových míst, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Dále požaduji doplnění posouzení vlivů na pohledové osy, krajinné dominanty a dálkové horizonty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV50 – OBRATAŇ** 28. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00200410 – Obrataň podzemní zdroj a 00206610 – Obrataň podzemní zdroj. Současně nejsou zohledněny studny obce Pořín v lokalitě Pinach ni závislost obyvatel okolních obcí na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 29. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 63,43 % území AOV50. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 1,38 ha a II. Třídy ochrany v rozsahu 0,07 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 30. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 35,29 % území AOV50. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 31. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například luňáka červeného, motáka pilicha, krkavce velkého a netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy, nadregionální biokoridor Čunkovský potok – Pařezitý, Roštejn ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Navrhuji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny R a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Dále navrhuji doplnění biologického hodnocení o podrobné vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, včetně posouzení funkčnosti nadregionálního biokoridoru Čunkovský potok – Pařezitý – Roštejn a kumulativních vlivů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000 podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že významné negativní vlivy na biodiverzitu, migrační prostupnost krajiny a zvláště chráněné ruhy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 32. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na hrad Kámen, hrad Choustník, hrad Šelmberk a tvrz Sudkův Důl. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko- oběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k hradu Kámen, hradu Choustník, hradu Šelmberk, tvrzi	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Sudkův Důl a významným krajinným horizontům Josafatského údolí. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení dopadů na dálkové pohledy a krajinné dominanty. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50** 33–36. Absence kumulativních a synergických vlivů Dokumentace nehodnotí souběžné působení akceleračních oblastí AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50, přestože společně vytvářejí souvislý pás větrných elektráren v krajině. Chybí vyhodnocení souběhu hluku, světelného znečištění, překážkového leteckého značení, fragmentace (devastace) lesů a krajiny a souběhu s koridorem vedení V406/407 Kočín–Mírovka. Návrh je v rozporu se zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (zejména s § 10g), a se směrnicí 2001/42/ES. Dále chybí vyhodnocení zablokování územního rozvoje obcí a jejich obklíčení plánovanou výstavbou. Návrh řešení: Požaduji doplnění plného kumulativního a synergického posouzení všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 včetně souběhu s koridorem V406/407 Kočín–Mírovka, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 37–40. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. UO neobsahuje vyhodnocení vlivu na letecký provoz. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Nalézá se zde pásmo nízkého přeletu TSA 27 a to v bezprostřední blízkosti, v k.ú. Chválkov u KnL. dokonce v přímém dotyku. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému, letecké hašení lesních požárů, zdravotnickou záchrannou službu a další složky IZS v lesním území. Současně navrhuji doplnění závazných stanovisek Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v dotčeném území. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 41–44. Nesouhlas obcí a veřejnosti Dotčené obce přijaly nesouhlasná usnesení s vymezením akceleračních oblastí. Současně proběhlo referendum ve městě Černovice, které vyjádřilo nesouhlas občanů s výstavbou VTE. V obci Radenín byla podána petice proti vymezení AOV podepsaná 251 občany. Současně byla podána petice na Jihočeský kraj a Kraj Vysočinu za všechny čtyři akcelerační oblasti AOV47–AOV50 s přibližně 3.500 podpisy, což potvrzuje zásadní nesouhlas veřejnosti i samospráv, lze shrnout, že minimálně 2/3 trvale hlášených obyvatel celé oblasti jsou proti zřízení AOV47 plus uživatelé a vlastníci nemovitostí v území. Tvorba návrhu proběhla bez účasti obcí a veřejnosti, lhůta poskytnutá k připomínkám je zcela neadekvátní. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požaduji respektování principu samosprávy a vypuštění akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50**	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					45–49. Nepřezkoumatelnost návrhu Návrh pracuje pouze s modelovým předpokladem umístění větrných elektráren bez konkrétního rozmístění staveb a související infrastruktury. Bez znalosti konkrétní polohy nelze objektivně vyhodnotit hluk, dopady na veřejné zdraví, krajinný ráz ani dopady na obyvatele. Vyhodnocení vlivu SEA je proto naprosto formální. Návrh je proto nepřezkoumatelný podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Návrh řešení: Požaduji doplnění variant a modelů rozmístění větrných elektráren, přístupových komunikací a související infrastruktury, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 50–54. Nepřípustné odkládání posouzení vlivů Klíčové vlivy na veřejné zdraví, hluk, vibrace, flicker efekt, ptáky a netopýry nejsou posouzeny nyní, ale až v budoucích navazujících řízeních nebo v monitoringu po realizaci záměru. Tím dochází k přenesení podstatných otázek mimo fázi SEA, kdy již nebude možné ovlivnit samotné vymezení území. Postup je v rozporu se zásadou prevence a se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Požaduji doplnění posouzení vlivů již ve fázi SEA, zejména v oblasti veřejného zdraví, hluku, flicker efektu a vlivů na biodiverzitu. Případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 55–59. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu. Současně připouští obytnou nebo rekreační zástavbu ve vzdálenostech okolo 500 m od hranic AOV, přičemž ve velmi mnoha případech se zejména obytné nebo rekreační objekty nacházejí přímo na hranici akceleračních oblastí nebo ve vzdálenostech kratších než 500 m. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní zdravotní dopady souběhu více akceleračních oblastí AOV47–AOV50 na obyvatele dotčených obcí. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), detailní akustické studie a posouzení infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a flicker efektu. Současně požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od zastavitelného území, obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km, a to s ohledem na princip předběžné opatrnosti a ochranu veřejného zdraví. Pro případ, že uvedená odstupová vzdálenost nebude stanovena, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 60–64. Nedostatečné odůvodnění výběru lokality Dokumentace vůbec nevysvětluje, proč byla zvolena právě krajina s velmi vysokým podílem lesa, kvalitní zemědělské půdy a kulturních, přírodních a zejména krajinných hodnot a vůbec dané území, co bylo (objektivně a konkrétně specifikováno) vlastně podkladem a důvodem pro volbu dané lokality. Současně nejsou porovnány méně konfliktní varianty ani brownfieldy, přestože samotný ÚRP ČR deklaruje preferenci narušených území. Postup je v rozporu s principem minimalizace dopadů a s § 172 správního řádu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 65–69. Dopady na majetek a infrastrukturu SEA nesprávně hodnotí vlivy na hmotné statky jako nulové, přestože lze očekávat zatížení místních komunikací, pokles hodnoty nemovitostí a zásahy do obecní infrastruktury. Pozemky a budovy v okolí VTE budou zcela znehodnoceny, když hlavní devizou jejich tržní hodnoty je právě zdejší naprostý klid a zachovalá krajina. V území se nachází i vodohospodářská infrastruktura, včetně vodojemů a vrtů, jejichž ochrana nebyla posouzena. Dokumentace ignoruje FVE (např. v části obce Mnich Chválkov v bezprostřední blízkosti hranice AOV47). Místní a krajské komunikace nejsou uzpůsobeny na nezbytný rozsah plánované výstavby. Dochází tak k nepřiměřenému zásahu do vlastnických práv podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného posouzení dopadů větrných elektráren na hmotné statky, místní komunikace, technickou a vodohospodářskou infrastrukturu, včetně vodojemů, vodovodních řadů a dalších zařízení sloužících k zásobování obyvatel pitnou vodou.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dále navrhuji vyhodnocení dopadů přepravy nadrozměrných komponent na stav silnic nižších tříd, mostů a obecních komunikací, včetně návrhu konkrétních opatření k ochraně infrastruktury a majetku obcí. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na hodnotu nemovitostí, kvalitu bydlení a výkon vlastnických práv obyvatel dotčeného území podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Pro případ, že významné negativní dopady na majetek, infrastrukturu a vlastnická práva nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 70–74. Rozpor s principem minimalizace dopadů a veřejným zájmem, rozpor s ústavním pořádkem Akcelerační oblasti mají být podle odůvodnění ÚRP ČR vymezovány v územích s nízkým konfliktním potenciálem. AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 vykazují vysoce konfliktní střety s ochranou vod, lesa, ZPF, biodiverzity, krajinného rázu i veřejného zdraví. Návrh proto neprokazuje proporcionalitu zásahu ani převahu veřejného zájmu nad negativními dopady. Nadto veřejný zájem na stavbě VTE a navíc takovýmto způsobem není nikde výslovně definován. AOV a UO neodůvodněně zvýhodňují jednu skupinu subjektů před jinými konkrétně investory VTE před občany a obyvateli zasažených obcí a vlastníky nemovitostí, což je v rozporu zejména s čl. 3 odst.1, čl. 4 odst. 3,4, čl. 7, čl. 8, čl. 101 odst.1. Ústavy ČR. Návrh řešení: Požaduji doplnění řádného vyhodnocení proporcionality zásahu do území a prokázání převahy veřejného zájmu nad negativními dopady na životní prostředí, krajinu, veřejné zdraví a majetková práva obyvatel. Současně požaduji doplnění variantního posouzení méně konfliktních lokalit, včetně brownfieldů a území s nižším střetem s ochranou vod, lesa, zemědělského půdního fondu, biodiverzity a krajinného rázu. Dále požaduji přepracování návrhu tak, aby akcelerační oblasti byly vymezovány pouze v územích s prokazatelně nízkým konfliktním potenciálem v souladu s odůvodněním ÚRP ČR a principem minimalizace dopadů. Pro případ, že proporcionalita zásahu a převaha veřejného zájmu nebudou spolehlivě prokázány, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 75–79. Nedostatečnost zmírňujících opatření Stanovená opatření jsou převážně obecná, formální a deklaratorní, například omezení výšky VTE na 200 nebo 250 m, a zejména odporující zjištěním v rámci SEA. Dokumentace neobsahuje konkrétní opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, dalšími výše uvedenými fyzikálními jevy, světelným znečištěním nebo pro zachování migrační prostupnosti krajiny. Závěr o dostatečnosti opatření je proto nepodložený a v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění konkrétních a závazných zmírňujících opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, infrazvukem, amplitudovou modulací, vibracemi, stroboskopickým efektem a světelným znečištěním. Dále navrhuji doplnění opatření pro zachování migrační prostupnosti krajiny, ochranu ptáků a netopýrů a omezení kumulativních dopadů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji stanovení jasných podmínek pro monitoring, kontrolu a vyhodnocování dopadů nezávislými odbornými institucemi, nikoliv pouze provozovateli větrných elektráren. Dále navrhuji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že účinná a konkrétní zmírňující opatření nebudou doplněna a jejich funkčnost spolehlivě prokázána, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 80–84. Vnitřní rozpory a nedostatečný monitoring SEA současně tvrdí, že kumulativní vlivy nebyly zjištěny, ale zároveň připouští jejich existenci při souběhu více AOV. Monitoring je nepřípustně navržen až po realizaci záměru a převážně v režii provozovatelů. Dokumentace je proto vnitřně rozporná a nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Navrhuji doplnění nezávislého a transparentního systému monitoringu, který bude prováděn již před realizací záměru a následně i v průběhu provozu větrných elektráren. Dále navrhuji, aby monitoring nebyl zajišťován pouze provozovateli větrných elektráren, ale také nezávislými odbornými institucemi a orgány ochrany přírody, veřejného zdraví a životního prostředí. Současně navrhuji doplnění konkrétních metodik, rozsahu a kontrolních mechanismů monitoringu hluku, infrazvuku, mortality ptáků a netopýrů, migračních tras, krajinného rázu a kumulativních vlivů. Pro případ, že nebude zajištěn nezávislý, odborný a přezkoumatelný monitoring	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vlivů záměru, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 85–89. Absence variantního řešení Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky VTE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění variantního posouzení akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menší výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 90–94. Nepřiměřenost zásahu do území Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Návrh řešení: Navrhuji doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále navrhuji prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně navrhuji doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 95–99. Riziko lesních požárů a omezení možností hašení AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 se z významné části nacházejí v lesních porostech nebo v jejich bezprostřední blízkosti. Dokumentace SEA však vůbec nehodnotí rizika vzniku a šíření lesních požárů ani dopady souvislého pásu větrných elektráren na možnosti zásahu jednotek požární ochrany a integrovaného záchranného systému. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní dopad souvislého pásu cca 88 větrných elektráren v AOV47–AOV50 na krizové řízení a požární bezpečnost krajiny. V podmínkách probíhající klimatické změny a narůstajícího rizika sucha představuje rozsáhlá industrializace lesních hřebenů významné zvýšení požárního rizika v území. Návrh je v rozporu se zásadou prevence podle § 2900 občanského zákoníku, s požadavky zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, a s požadavkem řádného vyhodnocení rizik podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného posouzení požárních rizik, možností zásahu HZS a dopadů souvislého pásu větrných elektráren na letecké hašení lesních požárů, krizové řízení a evakuaci obyvatel. Současně požaduji stanovisko HZS a odborné vyhodnocení dostupnosti území pro zásahovou techniku v podmínkách rozsáhlých lesních požárů. Pro případ, že uvedená rizika nebudou spolehlivě vyloučena, požaduji vypuštění akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 100. Procesní vada – neúplné zveřejnění koordinačního výkresu Proces zveřejnění návrhu Změny č. 2 ÚRP vykazuje vady, neboť koordinační výkres nebyl zveřejněn v úplné podobě a chybí zde údaje k identifikaci katastrálních parcel k přesnému určení hranice AOV. Ve zveřejněné dokumentaci absentovaly záměry FVE, přestože představují významnou součást navrhovaného využití území a mají zásadní význam pro posouzení kumulativních a synergických vlivů. Veřejnosti tak nebyla umožněna řádná orientace v návrhu ani efektivní uplatnění připomínek, čímž mohlo	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dojít ke zkrácení procesních práv veřejnosti. Návrh řešení: Požadujeme vypořádání této procesní vady v souladu se zásadou ochrany práv veřejnosti a transparentnosti procesu pořizování opatření obecné povahy.	
4549.	Vinklerová Hana	MMR-40809-2026-81	99czzx	AOV103	**VĚC: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR - vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučeni oblasti** Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.** Mám za to, že vymezeni této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obcí Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodněni připomínek** **1. Nedostatky návrhu a procesní pochybeni** Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístěni akceleračních oblastí, zejména využiti brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešeni zásadních střetů v území až do fáze povolováni jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánováni. **2. Ochrana přírody a krajiny** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategie Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obcí. V Opatřeni obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatření. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro “nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobuči zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako “v přípravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistujicí/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součástí	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.*

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a jehož obsah je v době schvalování ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty. Jelikož Opatřeni obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezeni AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť" oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nizkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentaci biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. ➢ **Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založení 2-4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžaduji hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakování vody, změní odtokové poměry a zhorší schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatřeni obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť" a koryt před kontaminaci a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízeni pro skladování elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatováni, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušeni drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m' nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachováni zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cil lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohroženi základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality. Požaduji vyloučeni ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studni a pramenišť". Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze “přístup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatřeni je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikací VTE. Dojde k nevratnému zhutnění půdy těžkou technikou, zvýšení erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožni efektivní hospodařeni. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do “navazujících řízení". Požaduji posouzeni kumulativního hluku již ve fázi vymezeni akcelerační oblasti, neboť po schválení ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydli vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohroženi zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400-500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodrženi hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánováni chránit pohodu bydlení. V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povolení záměrů OZE je zpracováni studie působeni stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístěni navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnoceni nemovitostí. ➢ **Technická a bezpečnostní rizika** V Opatřeni obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdáleností od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šířeni požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikaci pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsi). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobuči životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezeni bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů**	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Opatření obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působení pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnici o posuzováni vlivů na životní prostředí. Požaduji doloženi akustické studie, která zohledni kumulativní vliv (VTE " bateriová úložiště " stávající zdroje hluku). Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezeni limitů pro celou oblast je toto ustanoveni nevymahatelné. Bez stanoveni maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobuči. Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítání akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladování elektřiny** Návrh Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladováni elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť", která představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m' pro celou AOV103, zvýšeni hlukové zátěže (neustálý hluk chlazení) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu. Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šiří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích “s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. g) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosaženi cilů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existují alternativy, je nucené prosazováni AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazování AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokování výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využit lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** Jako občan a člen místní komunity jsem již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřil v rámci petice v roce 2024. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usneseni Č.08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezeni akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejích obyvatel, čímž dochází k narušeni důvěry v proces územního plánováni a k nucenému prosazováni záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a peticí) bez dostatečného prokázání, že neexistuji jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. požaduji doložení variantního posouzeni, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady." Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnicí RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	
4550.	Kubelka Miroslav	MMR-40810-2026-81	99czzx	AOV103	**VĚC: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR - vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučeni oblasti** Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.** Mám za to, že vymezeni této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obcí Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodněni připomínek** **1. Nedostatky návrhu a procesní pochybeni** Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístěni akceleračních oblastí, zejména využiti brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešeni zásadních střetů v území až do fáze povolováni jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánováni. **2. Ochrana přírody a krajiny** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategie Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obcí. V Opatřeni obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatření. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro “nezbytná křížení" dopravní a technické	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.*

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobuči zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako “v přípravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součástí a jehož obsah je v době schvalování ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty. Jelikož Opatřeni obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezeni AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť" oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nizkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentaci biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. ➢ **Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založení 2-4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžaduji hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakování vody, změní odtokové poměry a zhorší schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatřeni obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť" a koryt před kontaminaci a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízeni pro skladování elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatováni, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušeni drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m' nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachováni zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cil lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohroženi základních životních	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality. Požaduji vyloučeni ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studni a pramenišť". Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze "přístup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatřeni je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikací VTE. Dojde k nevratnému zhutnění půdy těžkou technikou, zvýšení erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožni efektivní hospodařeni. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do "navazujících řízení". Požaduji posouzeni kumulativního hluku již ve fázi vymezeni akcelerační oblasti, neboť po schválení ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydli vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohroženi zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400-500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodrženi hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánováni chránit pohodu bydlení. V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povolení záměrů OZE je zpracováni studie působeni stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístěni navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnoceni nemovitostí. ➢ **Technická a bezpečnostní rizika** V Opatřeni obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdáleností od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šířeni požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikaci pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsi). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobuči životně závislá.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezeni bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatření obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působení pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnici o posuzováni vlivů na životní prostředí. Požaduji doloženi akustické studie, která zohledni kumulativní vliv (VTE " bateriová úložiště " stávající zdroje hluku). Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezeni limitů pro celou oblast je toto ustanoveni nevymahatelné. Bez stanoveni maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobuči. Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítání akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladování elektřiny** Návrh Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladováni elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť", která představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m' pro celou AOV103, zvýšeni hlukové zátěže (neustálý hluk chlazení) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu. Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šiří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích “s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. g) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosaženi cilů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existují alternativy, je nucené prosazováni AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazování AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokování výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, nebot" efektivnější je využit lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr**	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** Jako občan a člen místní komunity jsem již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřil v rámci petice v roce 2024. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usneseni Č.08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezeni akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejích obyvatel, čímž dochází k narušeni důvěry v proces územního plánováni a k nucenému prosazováni záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a peticí) bez dostatečného prokázání, že neexistuji jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. požaduji doložení variantního posouzeni, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady." Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnicí RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	
4551.	Štancíková Ivana	MMR-40811-2026-81	99cj	AOV26	➢ DŮVOD PODÁNÍ Tuto připomínku podávám jako obyvatelka obce Strážiště, tedy jako osoba, která bude případným vymezením akcelerační oblasti AOV26 a následným umist'ováním větrných elektráren přímo dotčena ve svém každodenním životě. Bydlení na venkově pro mne znamená klidné prostředí, krajinu s přirozeným charakterem a možnost běžně užívat obec a její okolí bez výrazných průmyslových dominant. Právě tyto hodnoty mohou být navrženým vymezením AOV26 zásadně narušeny. ➢ ŠPATNÁ KOMUNIKACE S VEŘEJNOSTÍ Za velmi problematický považůji způsob, jakým byl záměr vůči obyvatelům obce komunikován. O tak závažném zásahu do okolí obce měla být veřejnost informována srozumitelně, včas a způsobem, který umožni pochopit rozsah možných dopadů. Namísto otevřené debaty mám pocit, že se o podstatných věcech rozhoduje bez skutečného zapojeni místních lidí. Tento postup ve mně vyvolává negativní vnímáni celého procesu a pocit zrady, protože obyvatelé, kteří v obci dlouhodobě žiji a budou případnými následky nejvíce zatíženi, nejsou podle mého názoru bráni jako rovnocenní partneři. ➢ OBAVY Z DOPADŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A CHRÁNĚNÉ DRUHY Mám obavu, že vymezeni AOV26 může mít negativní dopad na životní prostředí v širším okolí obce. Území nelze vnímat pouze jako technickou plochu vhodnou pro výrobu elektřiny. Je součásti krajiny, ve které se nacházejí biotopy živočichů a rostlin a která plni ekologické, vodohospodářské, zemědělské i rekreační funkce. Zvláštní pozornost musí být věnována chráněným druhům, zejména ptákům a netopýrům, u nichž mohou větrné elektrárny představ(?vat riziko kolizi, rušeni nebo změny migračních a potravních tras. Bez Ivana Štancíková, Strážiště 8, 294 13 Mohelnice nad Jizerou konkrétního a přesvědčivého vyhodnoceni těchto vlivů považuji vymezeni akceleracni ooiasu za předčasné. ➢ KRAJINNÝ RÁZ A OBYTNÉ PROSTŘEDÍ Větrné elektrárny jsou svou výškou a pohybem rotorů výraznými technickými prvky, které mohou zásadně změnit vnímáni krajiny. V okolí Strážiště nejde pouze o jednotlivý bodový zásah, ale o proměnu charakteru širších pohledových vztahů a celkového rázu venkovského prostředí. Nesouhlasím s tím, aby byla krajina v okolí obce zatížena dominantními stavbami, které mohou dlouhodobě ovlivnit pohodu bydlení, rekreační hodnotu území a vztah místních obyvatel k místu, kde žiji. Tyto dopady musí být posouzeny již při rozhodováni o vymezeni akcelerační oblasti, nikoli pouze odsunuty do následných řízeni. ➢ KVALITA ŽIVOTA V OBCI A KAŽDODENNÍ DOPADY Obávám se také praktických dapadů na běžný život obyvatel. Mezi rizika řadím hluk, stroboskopický efekt, blikání výstražných světel,	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV26 – Ralsko byla vypuštěna.*

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zvýšenou dopravní zátěž při výstavbě, možné stavební zásahy do okolí a dlouhodobý pocit narušeni klidového charakteru obce. Takové dopady se netýkají pouze vlastníků pozemků přímo v akcelerační oblasti. Dotýkají se všech obyvatel obce a okolních sídel, kteří v daném prostředí žiji, vychovávají rodiny, pečuji o své domovy a každodenně využívají okolní krajinu. ➢ POŽADAVKY PODATELKY S ohledem na výše uvedené žádám, aby Ministerstvo pro místní rozvoj: · vyřadilo akcelerační oblast AOV26 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, · případně vrátilo podklady k dopřacováni a zajistilo nové, srozumitelné a skutečně otevřené projednání s veřejnosti, · doplnilo konkrétní posouzeni ddpadů na životní prostředí, chráněné druhy, krajinný ráz, obytné prostředí a každodenní život obyvatel obce Strážiště, · zohlednilo, že akcelerační oblast se netýká pouze vlastníků pozemků, ale i obyvatel okolních obci, kteří mohou být jejími dopady přímo zasaženi, ➢ ZÁVĚR Vymezení AOV26 vnímám jako zásah, který může negativně proměnit životní prostředí, krajinu a kvalitu života v obci Strážiště. Za zvlášť" závažné považuji, že celý proces nebyl podle mého názoru s místní veřejnosti dostatečně a citlivě komunikován. Z těchto důvodů s návrhem nesouhlasím a žádám, aby byla akcelerační oblast AOV26 z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR vyřazena.	
4552.	Palásek Aleš	MMR-40812-2026-81	99czzf	AOV82	Tímto podávám námitku proti návrhu vymezeni Akcelerační oblasti č. 82, která zahrnuje můj pozemek (viz výše) S navrženým zařazením mého pozemku do AOV82 zásadně nesouhlasím. 3. Odůvodněni námitky 3.1. Zásah do vlastnického práva (ČI. 11 Listiny základních práv a svobod) Zařazeni mého pozemku do aov82 představuje nepřiměřený zásah do výkonu vlastnického práva, neboť: · snižuje hodnotu mého majetku, · omezuje možnosti jeho budoucího využití, · vystavuje mě negativním dopadŮm plánovaných staveb (hluk, vibrace, stroboskopický efekt, světelný smog), · zhoršuje kvalitu živcjta v místě mého bydliště či rekreace. Stát nesmí ukládat jednotlivci nepřiměřenou zátěž bez prokázáni veřejného zájmu a bez řádného posouzení dopadŮ. 3.2. Absence férového ¢rocesu a nedostatečné zapojeni viastníků Vymezeni AOV82 proběh|oĚ · bez individuálního projednání s vlastníky pozemkŮ, · bez posouzeni dopadŮ na jejich majetek, · bez transparentního zdŮvodněni veřejného zájmu zrychlený režim akce|erač¶jch oblasti omezuje práva vlastníků a zvýhodňuje investory. 3.3. Zásah a vliv na půdu a okolí VTE Ochrana půdy - zákon č. 334/1992 Sb. (Zákon o ochraně ZPF) · trvalé zničeni pŮdního profilu betonovým základem, · zhutněni a eroze pŮdy, · změna mikroklimatu a vysychání pŮdy, · riziko úniku oiejů a kontaminace, · negativní vliv na biodiverzitu, · hluk, vibrace a stro3oskopický efekt, · pokles hodnoty oko nich pozemkŮ, · omezeni budoucího využití území. · ochranná pásma, · omezeni výstavby · omezeni hospodařeY 3.4. Nedostatečné posouzeni viivů na krajinný ráz (§ 12 zákona č. 114/1992 Sb.) AOV82 zasahuje do území s vysokou krajinářskou hodnotou.	***Akceptováno částečně.*** *AOV82 Boreč byla zmenšena, ale je vymezena v souladu se* zákonem č. 249/2025 Sb. a nařízením vlády *č. 507/2025 Sb..* Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE; podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměrů umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Větrné elektrárny o výšce až 200 m: · zásadně mění horizont, · narušuji dálkové poh|edy, · vytvářejí novou technickou dominantu, · degraduji charakter krajiny. Návrh AOV82 neobsahujě řádné posouzeni vlivů na krajinný ráz, přestože to zákon výslovně vyžaduj2. V případě AOV82 nebyl ve"ejný zájem ani doložen, ani odůvodněn. Záměr slouŽí primárně ekcinomickým zájmům investorů, nikoli obyvatelŮm území. 3.5. Riziko negativních dopadů na zdraví a kvalitu života Větrné elektrárny v blízkosti obytných pozemkŮ způsobuji: · aerodynamický a mechanický hluk, · nízkofrekvenční vibrace, · stroboskopický efekt, · světelné rušeni, · psychickou zátěž z trvalé vizuální dominance. Tyto dopady nebyly v návrhu AOV82 ani popsány, ani vyhodnoceny. 3.6. Nepřiměřenost zásahu a absence veřejného zájmu Stát musí prokázat, že zásah do práv vlastnlkŮ je: · nezbytný, · přiměřený, · v souladu s verejnym zajmem. 4. Návrh (petit) Na základě výše uvedeného požaduji: 1. Vyřazeni mého pozemku (k. ú. 671321, parc. č. 34/7 ; 39/2 ; 25/1) z Akcelerační oblasti č. 82. 2. Zákaz umístěni větrných elektráren v bezprostřední blízkosti obytných pozemkŮ a pozemkŮ určených k bydlení. 3. Doplnění řádného posouzeni vlivů na krajinný ráz, zdraví a hodnotu majetku. 4. Plné zapojeni viastniků pozemkŮ do dalšího projednáváni návrhu AOV82. 5. Závěr Navržené vymezeni AOV8tt představuje nepřiměřený zásah do mých práv, nebylo řádně odŮvodněno a neobsahuje zákonem požadovaná posouzení. Z těchto dŮvodŮ žádám o přepracování návrhu a vyloučeni mého pozemku Z AOV82	podmínek stanovených v územním opatření. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Vymezení AO nezakládá možnost vyvlastnění ani nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. *Vymezení akceleračních oblastí bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Všechny obce a veřejnost měly možnost uplatnit své připomínky od 14. 4. 2026 až do 1. 6. 2026.* *Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic.*
4553.	Palásek Aleš	MMR-40813-2026-81	99czzf	AOV82	Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV82 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV82. Odůvodnění uplatněné připomínky . 1. Direktivní vymezení AOV Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED lll), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen ,,AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačujícÍ, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen ,,Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezeni AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivosti a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vymezeni AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proČ je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to Činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá,	***Akceptováno částečně.*** *AOV82 Boreč byla zmenšena, ale je vymezena v souladu se* zákonem č. 249/2025 Sb. a nařízením vlády *č. 507/2025 Sb..* Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					povede ke splněni klimatických a energetických cllů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV82, když není ke splněnitěchto cilů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV vĺce. Lokalita, kde je AOV82 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se aov82 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblasti, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů aov nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzeni vlivů Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidi. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV82 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzeni je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezenIAOV(jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezeni akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízeni před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajlclmi podmínkami územního opatření AOV82. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV82 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzeni Změny č. 2 nebo územního opatřeni AOV82 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tři AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO V odůvodněni Změny č. 2 ani územního opatřeni není možné dohledat vyčisleni přínosu AOV82 pro sníženi energetické závislosti anebo sníženi produkce CO_2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatřenIAOV82 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezeni AOV a realizace VTE: ,,Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatněnlAO se uplatni v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působeni " V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatřeni je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV82 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezeni AOV82 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba vte ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnoceni Změny č. 2 a územního opatřeni nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV82 uvádí: ,,Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalováni PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV82 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV82 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatřeni tento závěr nevyvrací, neobsahuji totiž vyčlsleni toho, v jak velkém rozsahu VTE	pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí. *Článek 15c odst. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy usilují o to, aby celková rozloha vymezených akceleračních oblastí byla významná. ČR se v Aktualizovaném Vnitrostátním plánu ČR v oblasti energetiky a klimatu zavázala dosáhnout 30,1 % podílu energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě v roce 2030.* *Územní opatření obsahují podmínky zaměřené na ochranu netopýrů včetně monitoringu jejich letové aktivity a možnosti následné optimalizace provozu zařízení.* *Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení podle § 11 odst. 3, případně 4 ZOZE. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků.* Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání. Vlivy na kulturní dědictví, ochranná pásma národních kulturních památek a případné lokality UNESCO byly sledovány v rámci VVURÚ. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměrů umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Z důvodu ochrany obyvatelstva před nepříznivými účinky hluku jsou akcelerační oblasti vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby sídel. *Větrné elektrárny generují hluk s nízkými frekvencemi v rozsahu 20 až 200 Hz.* Infrazvuk lze v současné době již měřit v rámci hlukových měření*, ale nejsou pro něj legislativně stanoveny hygienické limity.*

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					realizované v AOV82 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou Č. 2, tedy sníženi energetické závislosti ČR a sníženi produkce CO_2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšeni počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV82 převážit nad jinými zájmy v území. 5. výška vte a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatřeni pro AOV82 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezeni AOV povede ke splněni cílů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být ao vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezeni AOV třeba také nevedlo ke splnění cllů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cllů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být aov82 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přistup nejlépe demonstruje přirovnáni hluku z VTE k v podstatě příjemnému ,,šumění |esa': které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přistup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibraci na nemovitosti. stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzeni zejména nezaměřilo na obtěžujÍcÍ dopady stroboskopického efektu. 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV82 se uvádí: ,,Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentraci kulturně-historických hodnot v otevřenějším prostoru mezi Mšenem a Mladou Boleslaví, který je současně silně podmíněn vazbou na CHKO Kokořínsko a na výhledy k Bezděžu. V bezprostředním oko//se nachází kostel Narození Panny Marie, kostel sv. Havla, evangelický kostel, fara, zámek a soubor historických usedlostí a drobné sakrální architektury. Ve vzdálenosti do 2 km se dále uplatňuje hradiště Hrádek, kaple Korunováni Panny Marie, kostel sv. Františka Serafínského, větrný mlýn a další historické objekty. V širším území do 5 km a 15 km se koncentruji významné dominanty, zejména hrad Málkov, areál hradu Bezděž, hrad Houska, hrad Kokořín, hradiště a řada kostelů, zámků a tvrzí Zák/adnlhodnotou územíje obraz Kokořínska a současně nerušené výhledy na dominantu Bezděžu, včetně jeho pozadí v ose sever-jih a v návaznosti na výhledy zještědu. Významnáje také potřeba zachovat obraz Mšena v krajině a respektovat scenérie CHKO Kokořínsko. Nejde jen o jednotlivé památky, ale o celistvou krajinnou kompozici s mimořádně silným geniem loci. Větrné elektrárny by v tomto prostoru mohly narušitjak v/astnlobraz Bezděžu, tak jeho pozadí a související dálkové výhledy, stejně jako obraz Mšena a vnitřn/scenérie Kokořínska." Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivni krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatřeni vysvětleno. Vliv vte na krajinný ráz bude mít ještě další dopady -již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Vlivy na zvířata	*Vibrace z provozu větrné elektrárny se přes železobetonový základ přenáší do okolní půdy či horniny. Typické naměřené hodnoty přímo u základu jsou pod 1 µm/s.* *Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá.* Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Připomínka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU není opodstatněná; posouzení vlivů proběhlo na koncepční úrovni v souladu s požadavky ZOZE. *Změna č. 2 ÚRP implementuje závazky ČR vyplývající z unijního práva (RED III) a Národního klimatického a energetického plánu. Pořizovatel není příslušný k posouzení přiměřenosti těchto závazků.*

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VTE velmi silně ovlivňuji jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce iobojživelniky aj. Vyhodnoceni územního opatřeni AOV82 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnoceni proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být aov vymezena se nachází řada ptáků i letounů. jejich úmrtí ale Změna Č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatřeni neobsahuje Žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito ,,vhodné technické řešeni". Tím se zřejmě mysli odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. jiným opatřením má být zařízeni, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring prováděni provozovatelem VTE. Takové opatřeni není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představuji VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezuji jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňuji hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodněni Změny č. 2 ani územního opatřeni nevysvětluje, proč dostala AOV82 přednost před ochranou zvířat. 9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatřeni AOV82 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodnívody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE maji přednost, ,,protože mají prostě přednost". Je totiž faktem, Že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množstvivody proudícído blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. výstavba vte také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloži, čÍmž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištěni z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízeni použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a souvisejIcl infrastruktury během provozu. je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňuji klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině majívýznamný oteplovaclvliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršováni fyzikálněchemických vlastností půdy dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiný a některé druhy zvířat. Z vyhodnoceni územního opatření AOV82 ani Změny Č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. 10. Vlivy na zemědělský půdní fond Ve vyhodnoceni územního opatřeni se uvádí: ,,Přítomnost ZPF v I. až /\1 třídě ochrany, převažuje zábor v I. třídě ochrany. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikací apod.) v AO je zábor pro zajištěni bezpečnosti hodnoceni považován za trvalý. UplatněniAO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy." Rozsah záborů je přitom následujici:	

<table>
<tr><th>Poř. č.</th><th>Připomínkové místo</th><th>Číslo jednací</th><th>Článek</th><th>AO</th><th>Připomínka</th><th>Vyhodnocení</th></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>
<table>
<tr><th rowspan="2">Označení plochy / koridoru</th><th rowspan="2">Rozloha plochy / koridoru (ha)</th><th rowspan="2">Navržené využití</th><th rowspan="2">Odhad záboru (ha)</th><th colspan="5">Odhad záboru podle tříd ochrany (ha)</th><th rowspan="2">Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu (ha)</th></tr>
<tr><th>I.</th><th>II.</th><th>III.</th><th>IV.</th><th>V.</th></tr>
<tr><td>% zastoupení</td><td>100</td><td></td><td>97,07</td><td>75,57</td><td>20,42</td><td>0,85</td><td>0,23</td><td>0,00</td><td>0%</td></tr>
<tr><td>AOV82</td><td>1160,7</td><td>VTE</td><td>7,89</td><td>6,14</td><td>1,66</td><td>0,07</td><td>0,02</td><td>0,00</td><td>0,00</td></tr>
</table>
Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničení 7,8 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodnění záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.
Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatřeni AOV82 a jejich odůvodněni nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí zpf. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna Č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízeni, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny</td><td></td></tr>
<tr><td>4554.</td><td>Bučková Jana</td><td>MMR-40814-2026-81</td><td>99czzf, 99czzg, 99czzh</td><td>AOV82, AOV83, AOV84</td><td>Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (AOV.
Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitélný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) výmezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně fe všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky.

Vymezeni území dotčeného připomínkami: obec Mšeno, KÚ 700274, kraj Středočeský
Územní opatření k AOV82, k AOŮ83 a k AOV84
a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.

Připomínku podávám:
➢ jako osoba žijící v dotčeném území
➢ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území
➢ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života)

Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.

Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že:
1/ uvedené tři oblasti AOV navrženy v bezprostřední blízkosti chráněné krajinné oblasti Kokořínsko mohou způsobovat kumulativní efekt

2/ velmi se obávám negativního vlivu na ptactvo, netopýry, i ostatní živočichy (samotný dokument přiznává, že akcelerační oblast za$ahuje i do ploch s vysokou a extrémní citlivostí ptáků)

3/ vnímám nerovnost v ochraně, kdy se klade velký důraz na ochranu vzdálených památek (např.</td><td>Akceptováno částečně.

Akcelerační oblast AOV84 – Doubravice byla vypuštěna.
AOV82 – Boreč a AOV83 – Chorušice byly zmenšeny, ale jsou vymezeny v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. a nařízením vlády č. 507/2025 Sb.

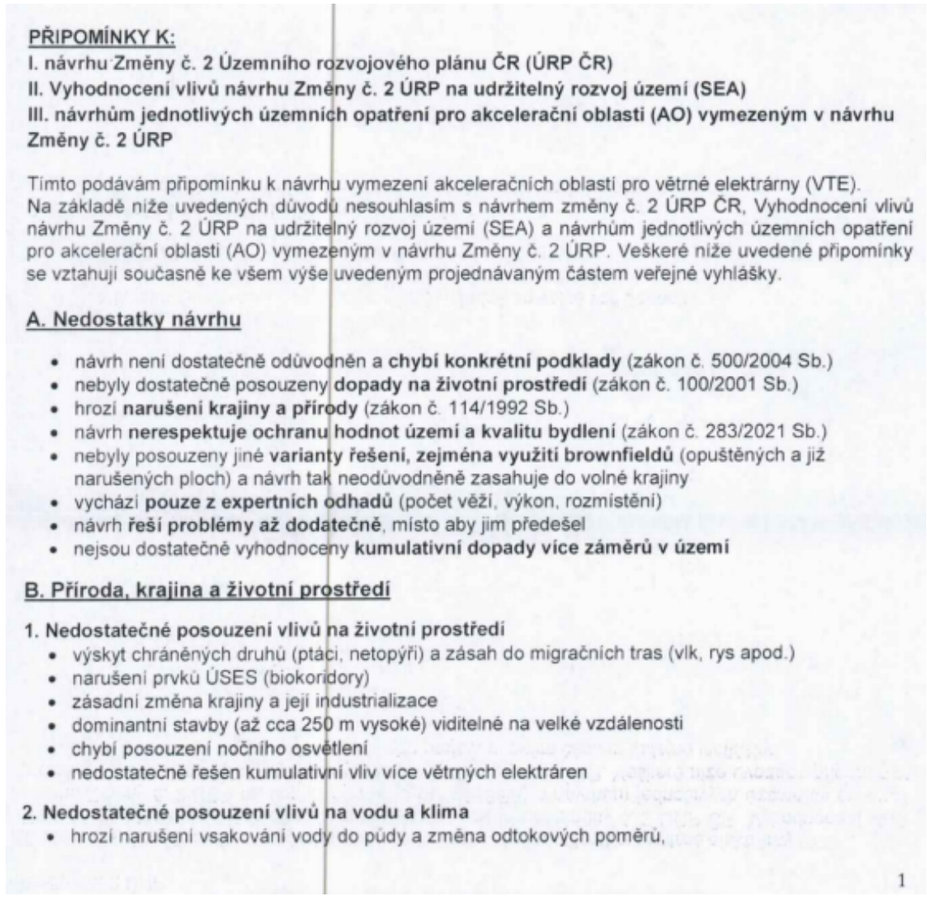
Vymezení AOV82 a AOV83 proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní</td></tr>
</table>

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Bezděz), ale téměř se neřeší vizuální a hlukové dopady na obce, které leží v bezprostřední blízkosti akceleračních oblastí 4/ uvedené AOV jsou zde naprosto v rozporu s ochranou přírody, kdy zde v okolí hnízdi krkavci velcí, motáci, luňáci a další druhy 5/ se zcela oprávněně obávám o zdraví a psychickou pohodu v důsledku dlouhodobého negativního vlivu hluku, mikroseismicity, změn větru a celkového mikroklimatu S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV82, k AOV83 a k AOV84 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti > § 68 - nedostatečné odůvodněni Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 10012001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešeni > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody' a krajiny**) > ohroženi krajinného rázu (§ 12) > narušeni ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodněni. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. ➢ **Směrnice EIA (2011/92/EU)** nedostatečné zapojení veřejnosti nedostatečné vyhodnocení vlivů ➢ **Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využiti: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.	odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí. *Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek.* *Návrh Změny č. 2 ÚRP a jeho odůvodnění byly připraveny a obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy. Pořizovatel má za to, že vyhověl požadavkům § 3 správního řádu. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně.* *Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny).* *Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona.* *Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP).* *Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Aarhuské úmluvy). Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy.* *V případě návrhu vymezení akceleračních oblastí bylo v souladu s požadavky směrnice RED III zpracováno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, včetně SEA, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU.* *Vibrace z provozu větrné elektrárny se přes železobetonový základ přenáší do okolní půdy či horniny. Typické naměřené hodnoty přímo u základu větrné elektrárny jsou pod 1 μm/s.* *Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Vymezení AO nemá vliv na vlastnická práva.* Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání. Vlivy na kulturní dědictví a ochranná pásma národních kulturních památek byly sledovány v rámci VVURÚ. Obavy z hluku a stroboskopického efektu jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Konkrétní bezpečnostní podmínky jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ **Princip předběžné opatrnosti** (Čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledováni následujicich cilů: zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví, uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, ➢ **Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ignorováni charakteru území nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny ➢ **Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decisionmaking and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** omezení práva veřejnosti na informace omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojeni) omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. NedostatkV SEA a podk|adú** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešeni ➢ posouzeni vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádřeni č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzováni vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětleni). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet části stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. **V. Narušeni krajinv a životňiř)o prostředí** Navržené řešení povede k: > zásadní změně krajinného rázu > narušení horizontů a dálkových pohledů > vzniku bariér v krajině > narušeni ekologické konektivity > znehodnocení zemědělské půd,l > zničení migračních tras živočichů výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativn vliv na: > hluk a nízkofrekvenční hluk > stroboskopický efekt > světelné zatížení > kvalitu bydlení	249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod. *Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy, včetně zákona č. 100/2001 Sb.* *Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v brownfieldech, zejména proto, že technologie vyžaduje značné rozestupy mezi jednotlivými zařízeními.* *Hodnocení vlivů na veřejné zdraví bylo provedeno na úrovni koncepce (dopady byly vyhodnoceny v rámci posouzení SEA). Jako u všech záměrů, které nejsou jednoznačně obyvatelstvem přijímány, se může projevit zejména nocebo efekt.*

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					> hodnotu nemovitosti Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnjceny. **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: > souběžné působení vice projektů > celkové zatíženi území > únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušeni základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. VYloučení EIA a nedostatečné posouzeni vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblasti má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučeni standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzeni konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnoceni konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů vÍce záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra - generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádřeni ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto sta eb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o zpij , bilosti území pro vymezeni akcelerační oblasti. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: I) Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby **návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni**, a to zejména po doplněni: · posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· dostatečný biologický průzkumu odpovwajíci metodikám MŽP v různých ročních obdobích · hodnocení vlivu na populace netopýrů · posouzeni kumulativních vlivů v širším území · hodnocení dopadů na krajjnrií ráz · hodnoceni dopadů na vyuŽiti nemovitosti vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedeni metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území · zdůvodněni nevyužiti brOwnfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů · metodických podkladů prb posouzeni vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnoceni vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik · podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možnosti jednotek požární ochrany Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR I EU a muže mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazeni Územního opatření k AOV82, k AOV83 a k AOV84 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracováni Návrhu Změny č. 2 URP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodněni přijatého řešení	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
4555.	Sareilová Silvie	MMR-40815-2026-81	99czzl, 99czzm	AOV88, AOV89		***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV88 – Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 – Vlčí dola byla vypuštěna.*

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • chybí posouzení vlivu na mikroklima, • nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** • zábor a znehodnocení kvalitní půdy • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků • nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** • hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, • není dostatečně řešen stroboskopický efekt, • změna charakteru bydlení, • není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, • nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **C. Technická a bezpečnostní rizika** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** • navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, • řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, • významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, • pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, • kontaminace půdy a vody, • šíření požáru do krajiny, • v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, • Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo **ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.** **D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti** **AO č.: 88; AO č.: 89**..... **Oblast: Kundratice a Vlčí dola**..... **Kraj: .Liberecký**..... Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: (doplňte dle odůvodnění AO) • konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území, 2	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• možné střety s ochranou přírody a krajiny, • možné zásahy do života obyvatel a kvality bydlení, • možné kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry, • nedostatečné místní podklady a vyhodnocení. Do uvedené oblasti mohou zasahovat: • prvky ÚSES, • migrační trasy živočichů, • chráněná území, • evropsky významné lokality (EVL), soustava Natura 2000, • významné krajinné prvky, • kvalitní zemědělská půda, • vodní zdroje, • krajinný ráz, • kulturní a historické hodnoty území, • ochranná pásma národních kulturních památek, • ochranná pásma UNESCO. Požaduji důsledné přehodnocení navržené akcelerační oblasti a její vyloučení z návrhu změny č. 2 ÚRP. **E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU** Návrh může být v rozporu zejména s: • zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, • zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), • zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, • zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, • zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, • podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, • právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **Závěr** Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel**. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji **vyloučení uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP.**	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
4556.	Bajtl Stanislav	MMR-40816-2026-81	99czzh	AOV84	**Text připomínky** Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV84 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV84. **Odůvodnění uplatněné připomínky** 1. **Direktivní vymezení AOV** Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV84 – Doubravice byla vypuštěna.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					měřítko neumožňuje. **2. <u>Diskriminační vymezení AOV</u>** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV84, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV84 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV84 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. <u>Nedostatečné posouzení vlivů</u>** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV84 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV84. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV84 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV84 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). **4. <u>Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO</u>** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV84 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO_2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV84 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: *„Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení."* V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV84 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV84 2	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV84 uvádí: *„Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie."* Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV84 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO_2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV84 převážit nad jinými zájmy v území. **5. <u>Výška VTE a rozloha AO</u>** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV84 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV84 vymezena. **6. <u>Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt</u>** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. <u>Vlivy na krajinný ráz</u>** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV84 se uvádí: *„Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje mimořádně citlivým vztahem ke krajině CHKO Kokořínsko a k ikonické dominantě Bezdězu, přičemž současně obsahuje vysokou koncentraci kulturně-historických hodnot. V bezprostředním okolí se nachází hradiště Hradiště, kostel Narození Panny Marie, kostel sv. Václava s farou, kaple Nejsvětější Trojice a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazují kostel Povýšení sv. Kříže, pivovar a zámek. V širším území do 5 km se uplatňují další významné památky, včetně hradu Houska, hradiště Hrádek, kostelů, sochařských děl a zříceniny kostela Nejsvětější Trojice. Ve vzdálenosti do 15 km se pak koncentrují zásadní dominanty širšího regionu, zejména areál hradu Bezděz, hrad Kokořín,* 3	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					hrad Michalovice, hradiště a rozsáhlý soubor sakrálních i světských staveb. Území je přímým kontaktním prostorem okrajů CHKO Kokořínsko a současně prostorem, v němž je nutné zachovat nerušené výhledy na Bezděz i jeho pozadí při pohledech z Ještědského hřbetu v ose severovýchod–jihozápad. Zároveň je třeba respektovat obraz Mšena a scenérie Kokořínska jako celku. Jde tedy o území, kde se střetává vysoká koncentrace památek s mimořádně citlivým krajinným kontextem." Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. **Další negativní vlivy AOV84** - Prostor pro individuální připomínky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezení AOV na zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdní fond, na ekosystémy…	
4557.	Langer Aleš	MMR-40817-2026-81	99czzx	AOV103	**VĚC: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR - vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučeni oblasti** Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.** Mám za to, že vymezeni této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obcí Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodněni připomínek** **1. Nedostatky návrhu a procesní pochybeni** Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístěni akceleračních oblastí, zejména využiti brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešeni zásadních střetů v území až do fáze povolováni jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánováni. **2. Ochrana přírody a krajiny** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategie Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obcí. V Opatřeni obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.*

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					adekvátní kompenzace či ochranných opatření. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro “nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobuči zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako “v přípravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součástí a jehož obsah je v době schvalování ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty. Jelikož Opatřeni obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezeni AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť" oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nizkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentaci biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. ➢ **Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založení 2-4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžaduji hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakování vody, změní odtokové poměry a zhorší schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatřeni obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť" a koryt před kontaminaci a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízeni pro skladování elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatováni, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušeni drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m' nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zachováni zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cil lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohroženi základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality. Požaduji vyloučeni ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studni a pramenišť". Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze "přístup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatřeni je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikací VTE. Dojde k nevratnému zhutnění půdy těžkou technikou, zvýšení erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožni efektivní hospodařeni. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do "navazujících řízení". Požaduji posouzeni kumulativního hluku již ve fázi vymezeni akcelerační oblasti, neboť po schválení ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydli vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohroženi zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400-500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodrženi hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánováni chránit pohodu bydlení. V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povolení záměrů OZE je zpracováni studie působeni stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístěni navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnoceni nemovitostí. ➢ **Technická a bezpečnostní rizika** V Opatřeni obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdáleností od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šířeni požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikaci pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsi). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobuči životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezeni bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatření obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působení pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnici o posuzováni vlivů na životní prostředí. Požaduji doloženi akustické studie, která zohledni kumulativní vliv (VTE " bateriová úložiště " stávající zdroje hluku). Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezeni limitů pro celou oblast je toto ustanoveni nevymahatelné. Bez stanoveni maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobuči. Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítání akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladování elektřiny** Návrh Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladováni elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť", která představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m' pro celou AOV103, zvýšeni hlukové zátěže (neustálý hluk chlazení) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu. Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šiří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích “s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. g) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosaženi cilů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existují alternativy, je nucené prosazováni AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazování AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokování výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využit lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					III. Závěr Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** Jako občan a člen místní komunity jsem již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřil v rámci petice v roce 2024. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usneseni Č.08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezeni akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejích obyvatel, čímž dochází k narušeni důvěry v proces územního plánováni a k nucenému prosazováni záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a peticí) bez dostatečného prokázání, že neexistuji jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. požaduji doložení variantního posouzeni, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady." Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnicí RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	
4558.	Slezák Květoslav	MMR-40818-2026-81	99czzx	AOV103	**VĚC: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučeni oblasti** Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.** Mám za to, že vymezeni této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obcí Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodněni připomínek** **1. Nedostatky návrhu a procesní pochybeni** Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístěni akceleračních oblastí, zejména využiti brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešeni zásadních střetů v území až do fáze povolováni jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánováni. **2. Ochrana přírody a krajiny**	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.*

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategie Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obcí. V Opatřeni obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatření. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro “nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobuči zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako “v přípravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součástí a jehož obsah je v době schvalování ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty. Jelikož Opatřeni obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezeni AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť" oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nizkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentaci biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. ➢ **Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založení 2-4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžaduji hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakování vody, změní odtokové poměry a zhorší schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatřeni obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť" a koryt před kontaminaci a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízeni pro skladování elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatováni, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušeni drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m' nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachováni zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cil lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohroženi základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality. Požaduji vyloučeni ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studni a pramenišť". Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze “přístup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatřeni je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikací VTE. Dojde k nevratnému zhutnění půdy těžkou technikou, zvýšení erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožni efektivní hospodařeni. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do “navazujících řízení". Požaduji posouzeni kumulativního hluku již ve fázi vymezeni akcelerační oblasti, neboť po schválení ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydli vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohroženi zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400-500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodrženi hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánováni chránit pohodu bydlení. V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povolení záměrů OZE je zpracováni studie působeni stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístěni navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnoceni nemovitostí. ➢ **Technická a bezpečnostní rizika**	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V Opatřeni obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdáleností od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šířeni požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikaci pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věži VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsi). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobuči životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezeni bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatření obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působení pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnici o posuzováni vlivů na životní prostředí. Požaduji doloženi akustické studie, která zohledni kumulativní vliv (VTE " bateriová úložiště " stávající zdroje hluku). Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezeni limitů pro celou oblast je toto ustanoveni nevymahatelné. Bez stanoveni maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobuči. Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítání akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladování elektřiny** Návrh Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladováni elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť", která představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m' pro celou AOV103, zvýšeni hlukové zátěže (neustálý hluk chlazení) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu. Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šiří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích “s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. g) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosaženi cilů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existují alternativy, je nucené prosazováni AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazování AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokování výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využit lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** Jako občan a člen místní komunity jsem již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřil v rámci petice v roce 2024. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usneseni Č.08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezeni akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejích obyvatel, čímž dochází k narušeni důvěry v proces územního plánováni a k nucenému prosazováni záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a peticí) bez dostatečného prokázání, že neexistuji jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. požaduji doložení variantního posouzeni, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady." Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnicí RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	
4559.	Němec Jaromír	MMR-40819-2026-81	99czzx	AOV103	**VĚC: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR - vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučeni oblasti** Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.** Mám za to, že vymezeni této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obcí Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodněni připomínek** **1. Nedostatky návrhu a procesní pochybeni** Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.*

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístěni akceleračních oblastí, zejména využiti brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešeni zásadních střetů v území až do fáze povolováni jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánováni. **2. Ochrana přírody a krajiny** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategie Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obcí. V Opatřeni obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatření. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro “nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobuči zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako “v přípravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součástí a jehož obsah je v době schvalování ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty. Jelikož Opatřeni obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezeni AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť" oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nizkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentaci biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. ➢ **Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založení 2-4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžaduji hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakování vody, změní odtokové poměry a zhorší schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatřeni obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nedostatečná pro ochranu pramenišť" a koryt před kontaminaci a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízeni pro skladování elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatováni, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušeni drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m' nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachováni zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cil lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohroženi základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality. Požaduji vyloučeni ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studni a pramenišť". Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze "přístup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatřeni je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikací VTE. Dojde k nevratnému zhutnění půdy těžkou technikou, zvýšení erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožni efektivní hospodařeni. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do "navazujících řízení". Požaduji posouzeni kumulativního hluku již ve fázi vymezeni akcelerační oblasti, neboť po schválení ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydli vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohroženi zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400-500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodrženi hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánováni chránit pohodu bydlení. V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povolení záměrů OZE je zpracováni studie působeni stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vzhledem k umístěni navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnoceni nemovitostí. ➢ **Technická a bezpečnostní rizika** V Opatřeni obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdáleností od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šířeni požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikaci pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věži VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsi). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobuči životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezeni bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatření obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působení pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnici o posuzováni vlivů na životní prostředí. Požaduji doloženi akustické studie, která zohledni kumulativní vliv (VTE " bateriová úložiště " stávající zdroje hluku). Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezeni limitů pro celou oblast je toto ustanoveni nevymahatelné. Bez stanoveni maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobuči. Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítání akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladování elektřiny** Návrh Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladováni elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť", která představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m' pro celou AOV103, zvýšeni hlukové zátěže (neustálý hluk chlazení) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu. Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šiří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod**	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích “s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. g) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosaženi cilů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existují alternativy, je nucené prosazováni AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazování AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokování výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využit lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** Jako občan a člen místní komunity jsem již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřil v rámci petice v roce 2024. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usneseni Č.08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezeni akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejích obyvatel, čímž dochází k narušeni důvěry v proces územního plánováni a k nucenému prosazováni záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a peticí) bez dostatečného prokázání, že neexistuji jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. požaduji doložení variantního posouzeni, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady." Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnicí RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	
4560.	Ghlimová Ester	MMR-40820-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	Věc: **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP) – Nesouhlas s vymezením akceleračních zón AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá skála z důvodu vysokého ekologického konfliktu, zásahu do práv občanů a porušení unijních principů integrace ochrany přírody** Jako dotčená veřejnost tímto uplatňuji v zákonné lhůtě připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Žádám o úplné vypuštění akceleračních zón pro větrnou energii označených jako AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá skála (zasahujících katastrální území obcí Terešov, Mlečice, Vejvanov, Hlohovice, Chlum a Sebečice)	***Akceptováno částečně.*** *Akcelerační oblast AOV56 – Vrabčiny byla v průběhu zpracování Změny č. 2 ÚRP zmenšena, ale spolu s AOV57 – Bílá skála jsou vymezeny v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a* nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Vymezení akceleračních oblastí AOV56 a AOV57 proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Odůvodnění připomínky: Vymezení akceleračních zón AOV56 a AOV57 je v přímém rozporu s hlavním účelem zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie Zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie, podle kterého mají být akcelerační zóny umisťovány prioritně do lokalit s nízkým rizikem střetu s ochranou životního prostředí. Obě zóny vykazují vysoký ekologický konflikt a závažná věcná, metodická i infrastrukturní pochybení, která byla při plošném mapování opomenuta: **1. Ohrožení Přírodní rezervace V Horách (kód ÚSOP 482):** Navržené zóny leží v bezprostředním hydrologickém a mikroklimatickém území unikátní rezervace chránící největší souvislý les silně ohroženého tisu červeného v ČR Přírodní rezervace V Horách – největší tisový les v Česku a ve střední Evropě. Roste zde více než 3300 tisu ve volné přírodě, stáří některých z nich je až 500let. Celá přírodní rezervace s chráněným tisovým lesem je zároveň vyhlášena jako Evropsky významná lokalita V Horách (EVL). Výstavba větrných elektráren (včetně hloubení masivních betonových patek a budování zpevněných příjezdových cest) hrozí narušit citlivý režim podzemních i povrchových vod a změnit lokální vlhkostní mikroklima v údolí Vejvanovského potoka, na kterém jsou staleté tisy existenčně závislé. Podle zákona o ochraně přírody a krajiny (č. 114/1992 Sb.) je jakékoli poškozování nebo negativní ovlivňování předmětů ochrany v EVL přísně zakázáno. Legislativa zřizování těchto zón v národních parcích, chráněných krajinných oblastech (CHKO) a přírodních rezervacích zcela vylučuje. Rezervace V Horách navíc leží v bezprostředním sousedství CHKO Křivoklátsko, což ochranu území ještě posiluje. **2. Přímý střet s ptačí oblastí a soustavou Natura 2000:** Lokalita těsně sousedí s Ptačí oblastí Křivoklátsko a CHKO Křivoklátsko. Výstavba výškových větrných elektráren představuje kritické riziko pro chráněné ptačí druhy a také pro chráněné savce, konkrétně netopýra velkého (vázaného na blízkou EVL Radnice – kostel). Riziko kolizí avifauny a chiroptérofauny s rotory nebylo v návrhu adekvátně vyhodnoceno. **3. Zásah do krajinného rázu**: Vrcholové partie Vrabčin a Bílé Skály tvoří významný, ucelený krajinný horizont. Umístění větrných turbín do těchto exponovaných poloh trvale a nevratně znehodnotí estetickou a přírodní hodnotu celého údolí navazujícího na chráněná území. **4. Nepřípustný kumulativní a synergický účinek dvou bezprostředně** sousedících zón: Navržené akcelerační zóny AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá skála leží v těsném územním sousedství a tvoří jeden geografický celek. Metodika vymezování oblastí pro zrychlený rozvoj OZE přitom ukládá povinnost hodnotit vlivy na životní prostředí komplexně a zamezit vzniku masivních industriálních klastrů v citlivých lokalitách (Akcelerační oblasti Ministerstvo životního prostředí). Izolované hodnocení jednotlivých zón opomíjí realitu v území, kde souběžná existence obou zón vytvoří souvislé	nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení těchto akceleračních oblastí. Pro výběr ploch byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření, včetně ochrany biotopů, biologického dozoru, monitoringu mortality ptáků, detekčních systémů a selektivních odstávek. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. *Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení podle § 11 odst. 3, případně 4 ZOZE a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů.* *Moderní větrné elektrárny nelze s ohledem na jejich výšku umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní, a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. Již při výběru území pro akcelerační oblasti byl jedním z podkladů dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). P*Při samotném návrhu byla problematika krajinného rázu sledována *ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí. Většinou právě z důvodu významných negativních vlivů na krajinný ráz bylo již během přípravy návrhu 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno, a ve 48 z 80 navržených akceleračních oblastí pro VTE došlo ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m).* Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Konkrétní záměry se

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					průmyslové území o rozloze stovek hektarů, které ze severu i západu zcela obklíčí klidové údolí Terešova a Mlečic. Blízkost obou zón znamená, že negativní vlivy – zejména akustický tlak, infrazvuk, světelné záblesky nočního leteckého značení a stroboskopický efekt rotujících listů – se v území budou sčítat a vzájemně dramaticky zesilovat. Krajina i místní obyvatelé budou vystaveni tlaku ze dvou stran současně, což zcela eliminuje jakékoliv zbytkové klidové zóny a znemožní přirozenou migraci volně žijících živočichů. **5. Industrializace dosud nedotčeného území**: Dotčené lokality vykazují vysokou míru zachovalosti venkovského a přírodního charakteru. Krajina zde v současnosti není zatížena žádnou průmyslovou výrobou, rozsáhlými industriálními stavbami ani kapacitní dopravní infrastrukturou. V oblasti se nenacházejí žádné rychlostní silnice ani silnice I. či II. třídy, dopravní obslužnost zajišťují výhradně silnice III. třídy. Celé území tak funguje jako klidová zóna s minimálním antropogenním tlakem. Umístění větrných elektráren, které představují dominantní technické stavby industriálního typu, by vedlo k nevratnému znehodnocení tohoto čistého typu přírodního prostředí. **6. Zásah do ústavně zaručených práv a svobod občanů:** Vymezení průmyslových zón v bezprostřední blízkosti obytných sídel představuje nepřiměřený zásah do základních práv a svobod místních obyvatel, jež jsou chráněny ústavním pořádkem České republiky: ➢ **Porušení práva na příznivé životní prostředí (čl. 35 odst. 1 Listiny základních práv a svobod**): Technická specifikace a princip fungování moderních větrných elektráren (podle podkladů Skupiny ČEZ) spočívá v mechanické přeměně kinetické energie větru na elektrickou energii pomocí obřích rotorů s průměrem listů často přesahujícím 100 metrů. Tento nepřetržitý mechanický pohyb doprovázený aerodynamickým hlukem proudění vzduchu na listech rotoru a mechanickým hlukem generátoru a převodovky ve vnitřních částech gondoly přináší do okolí stálou zátěž. Vzhledem k tomu, že zdejší krajina vykazuje nulové industriální zatížení, zavedení stroboskopického efektu (míhání stínů listů), infrazvuku a trvalého akustického tlaku by znamenalo drastické a nevratné zhoršení kvality života místních občanů v dosud tichém prostředí. ➢ **Zásah do práva na ochranu zdraví (čl. 31 Listiny):** Umístění větrných turbín na větrné hřbety v lokalitách Vrabčiny a Bílá Skála může u obyvatel přilehlých obcí vyvolat chronický stres, poruchy spánku a zdravotní obtíže spojené s vlivem nízkofrekvenčního hluku, což je v rozporu se státním zájmem na ochranu veřejného zdraví. ➢ Narušení pokojného užívání majetku a vlastnického práva (čl. 11 Listiny): Drastická změna charakteru krajiny na industriální zónu vyvolá prokazatelné znehodnocení rodinných domů, pozemků a rekreačních nemovitostí v katastru dotčených obcí, aniž by občanům byla nabídnuta adekvátní ochrana. Stát tak přenáší ekonomické a ekologické náklady energetické transformace na konkrétní skupinu obyvatel, což zakládá nepřípustnou nerovnost. ➢ **Rozpor s principem dobré správy a povinností státu jednat jako řádný hospodář:** Při vymezování akceleračních zón je Ministerstvo pro místní rozvoj povinno postupovat v souladu s principy dobré správy a jednat jako řádný hospodář s hodnotami, které spravuje Zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie. Mezi tyto hodnoty patří nejen rozvoj energetiky, ale i ochrana unikátního přírodního bohatství a stabilita ekonomického prostředí občanů (Princip integrace ochrany životního prostředí v ČR – Frank Bold). o ➢ Nehospodárné ničení neobnovitelných hodnot: Schválení průmyslových zón v těsné blízkosti rezervace V Horách, chránící stromy staré až 800 let, představuje hazard s nenahraditelným přírodním dědictvím státu. Dobrý hospodář přednostně využívák průmyslovým účelům území již znehodnocená či infrastrukturně připravená (brownfieldy, koridory dálnic), nikoliv biologicky cenné klidové zóny	nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. *Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy, včetně požadavků Aarhuské úmluvy. Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, všechny připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny.* *Vymezení akceleračních oblastí ve Změně č. 2 ÚRP je řešeno dle požadavku zadání, které bylo schválené vládou ČR. Návrh akceleračních oblastí byl předem prověřen z hlediska nařízení vlády č. 507/2025 Sb. a ZOZE. Na základě vyhodnocení stanovisek a připomínek byly některé akcelerační oblasti dále redukovány.* Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměrů umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Vliv VTE na turistický potenciál a rekreaci bude předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. *Stávající vedení VVN a ZVN může být součástí akcelerační oblasti. V takovém případě je pak v souvisejícím územním opatření podmíněno umisťování VTE odstupem alespoň 120 m od takového vedení; odstup je stanoven s ohledem na konstrukci VTE. Pro řešení související budoucí technické infrastruktury byly stanoveny podmínky v rámci souvisejících územních opatření, a to v případě, že autorizovaná osoba vyhodnotila z biologického posouzení, že je třeba taková opatření stanovovat. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají*

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ Riziko budoucích nákladů a právní nestability: Svévolné vymezení zón v místech s prokazatelně vysokým ekologickým konfliktem zakládá vysoké riziko budoucích správních žalob na zrušení územního plánu. Případné zrušení zón soudem v budoucnu povede ke zmařeným investicím jak na straně státu, tak na straně investorů. Postup úřadu, který vědomě ignoruje zjevné územní střety, je v přímém rozporu s principem právní jistoty a hospodárnosti. ➢ **Rozpor s unijním principem integrace ochrany životního prostředí a metodikou REPowerEU:** Vymezení zón AOV56 a AOV57 je v přímém rozporu s principem vnější integrace ochrany životního prostředí do energetické politiky, jak jej v kontextu implementace evropské směrnice REPowerEU v ČR analyzuje expertní skupina Frank Bold - Princip integrace ochrany životního prostředí v ČR. Podle této právní doktríny je stát povinen striktně oddělovat tzv. „nezbytné oblasti“ (definované pouze technickou rentabilitou větru) od „akceleračních oblastí“ (Princip integrace ochrany životního prostředí v ČR - Frank Bold). Status akcelerační zóny smí obdržet pouze území vykazující prokazatelně nízké environmentální riziko Akcelerační oblasti. Jelikož v akceleračních zónách dochází k výraznému zrychlení řízení bez standardních procesních záruk (EIA), zařazení takto konfliktních území s blízkou PR V Horách představuje systémové selhání principu integrace a obcházení unijních i vnitrostátních právních standardů Přírodní rezervace V Horách – největší tisový les v Česku. ➢ **Zásah do ochrany zemědělského půdního fondu (ZPF) a ohrožení potravinové bezpečnosti:** Vymezení akceleračních zón AOV56 a AOV57 představuje závažný a nekoncepční zásah do ochrany zemědělského půdního fondu, který je chráněn zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu. Významná část dotčených zemědělských ploch v lokalitách Vrabčiny a Bílá Skála spadá podle bonitovaných půdně ekologických jednotek (BPEJ) do vysoce produkčních kategorií ZPF (I. a II. třída ochrany), u kterých legislativa plošné průmyslové zábory striktně omezuje. Realizace průmyslových větrných elektráren vyžaduje vybudování masivních podzemních patek, rozsáhlých montážních ploch pro těžké jeřáby a zpevněných komunikací. Tyto stavební zásahy vedou k plošnému zhutnění orné půdy těžkou mechanizací, k nevratnému zničení přirozené struktury půdního profilu a k zásadnímu snížení schopnosti krajiny zadržovat srážkovou vodu, což v širším důsledku akceleruje riziko sucha i eroze v celém katastrálním území obcí Terešov, Mlečice a dalších dotčených obcí ➢ **Absence adekvátní elektroenergetické přenosové a distribuční infrastruktury:** Záměr vymezení akceleračních zón vykazuje zásadní koncepční nedostatek v oblasti připravenosti infrastruktury. V lokalitách Vrabčiny, Bílá Skála a v přilehlých katastrech zcela chybí kapacitní vedení velmi vysokého napětí (VVN) či transformovny schopné absorbovat výkon průmyslových větrných parků. Vyvedení výkonu by vyžadovalo dodatečnou masivní výstavbu nových liniových staveb (nadzemních stožárů či hlubokých kabelových tras) přes další kilometry dosud nedotčených zemědělských a lesních pozemků. Tento sekundární zásah by znásobil celkovou fragmentaci krajiny. Vymezení zón v místech bez adekvátní síťové kapacity odporuje samotné metodice akceleračních oblastí, které mají prioritně využívat stávající infrastrukturní koridory. ➢ **Likvidace potenciálu pro šetrný cestovní ruch a ohrožení lokální ekonomiky:** Širší okolí lokality (včetně údolí Mlečického a Zbirožského potoka a navazujícího Křivoklátska) je dlouhodobě definováno jako významná rekreační oblast s vysokým potenciálem pro agroturistiku a měkký cestovní ruch, který profituje právě z absence industriálního zatížení, klidu a zachovalého nočního prostředí bez světelného znečištění. Industrializace hřebenů větrnými turbínami, včetně nezbytného zábleskového výstražného značení pro letecký provoz, trvale zničí rekreační hodnotu území. Tento krok přímo poškodí ekonomické zájmy místních obyvatel a drobných podnikatelů v oblasti ubytovacích služeb a turistického ruchu. ➢ **Hydrogeologická rizika a ohrožení lokálních zdrojů pitné vody:** Geologické podloží vyvýšených hřebenů plní klíčovou funkci při akumulaci a infiltraci podzemních vod, na kterých	*nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů, zejména zákona č. 458/2000 Sb.* *V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních meliorační zařízení, vodních toků a ploch* a rovněž omezují možné terénní úpravy. *Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace, a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod.* *Riziko zhutnění půdy stavební technikou je eliminovatelné správnou organizací staveniště. Součástí územního opatření je rovněž podmínka, která zakazuje poškozování stávajících protierozních opatření. Dále nesmí být narušena funkce stávajících funkčních meliorací, nesmí vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani zemědělské pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v akceleračních oblastech pro záměry OZE.* *Změna č. 2 ÚRP zohledňuje ochranu hodnot území jako jednu ze základních zásad územního plánování dle ustanovení § 38 a § 39 stavebního zákona. Akcelerační oblasti jsou vymezovány přednostně v lokalitách s nižší krajinnou a rekreační hodnotou. Celostátně významná území s vysokým turistickým potenciálem byla posouzena; v případech, kdy analýza prokázala negativní vliv na tyto hodnoty, akcelerační oblasti v daných lokalitách vymezeny nebyly. Vymezením akceleračních oblastí není cestovní ruch a rekreace dotčena. V rámci zachování prostupnosti území a turistických tras byly doplněny podmínky v územních opatřeních.* Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					jsou okolní obce, osady a individuální nemovitosti existenčně závislé prostřednictvím hlubinných i mělkých studní. Zakládání masivních konstrukcí větrných elektráren, které vyžaduje hlubinné vrtání, pilotáž či odstřely v matečné hornině, představuje neakceptovatelné riziko pro hydrogeologický režim oblasti. Otřesy a narušení skalních puklin mohou způsobit nenávratné odklonění podzemních pramenů, ztrátu vody v soukromých i obecních zdrojích pitné vody a kontaminaci podzemních vod stavební činností. ➢ **Rozpor s Aarhuskou úmluvou a právem na účast veřejnosti:** Česká republika je smluvní stranou Aarhuské úmluvy. Tato úmluva vyžaduje, aby veřejnost měla reálnou a včasnou možnost vyjádřit se k záměrům s významným dopadem na životní prostředí. Plošné vymezení akceleračních zón bez předchozí hluboké diskuse s místními komunitami a bez zohlednění specifických lokálních vazeb (ticho, absence průmyslu, blízkost unikátních tisových lesů) vytváří stav, kdy je účast veřejnosti pouze formální. Žádám, aby úřad dostál mezinárodním závazkům a námitky místních obyvatel věcně vypořádal, nikoliv pouze mechanicky zamítl. 14.Požadavek na stanovení lhůty a způsobu vypořádání připomínky: V souladu se správním řádem a stavební legislativou žádám Ministerstvo pro místní rozvoj o písemné vyrozumění o způsobu, jakým byla tato připomínka vypořádána, a o věcném odůvodnění v případě, že by úřad navrhoval moji připomínku neakceptovat. Trvám na tom, aby každé jednotlivé riziko (ekologické, hydrogeologické, ústavní i infrastrukturní) bylo posouzeno individuálně, nikoliv paušálním odkazem na obecné energetické cíle státu. **Závěr a návrh řešení:** Z výše uvedených důvodů je zřejmé, že vymezení akceleračních zón AOV56 a AOV57 vykazuje vysoký ekologický konflikt a zásadním způsobem ohrožuje biologickou rozmanitost, ústavní práva obyvatel, ochranu zemědělské půdy, hospodárnost nakládání s hodnotami krajiny, síťovou infrastrukturu i krajinný ráz území. Hodnocení těchto lokalit jako území s nízkým rizikem střetu považuji za věcně nesprávné, odporující realitě i unijním principům a metodikám evropské směrnice REPowerEU analyzované expertními skupinami. Žádám proto **o úplné vyřazení zón AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá skála** z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu.	III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. *K čl. 11 Listiny základních práv a svobod – zásah do vlastnického práva: akcelerační oblasti nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení akceleračních oblastí nevyplývá možnost vyvlastnění. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: bylo zpracováno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví, přičemž nebyl konstatován žádný významný negativní vliv; za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví byly stanoveny podmínky nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí; k odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních.*
4561.	Vesecká Romana	MMR-40821-2026-81	99cb, 99czzi, 99czzj	AOV16, AOV85, AOV86	➢ **<u>PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)</u>** ➢ **<u>PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ</u>** ➢ **<u>PŘIPOMÍNKY K NAVRHUM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU</u>** **<u>I. Úvod</u>** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (AOV)/Solární elektrárny (AOS). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržítelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV85 – Nový Dvůr byla vypuštěna. *Akcelerační oblasti AOV16 – Trhový Štěpánov a AOV86 – Neveklov jsou vymezeny v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a nařízením vlády č. 507/2025 Sb.* Akcelerační oblasti AOV16 a AOV86 zůstávají v návrhu Změny č. 2 ÚRP zachovány. Vymezení těchto oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vymezení území dotčeného připomínkami: obec Neveklov, KÚ 704288, Středočeský kraj, hora Říp, Ústecký kraj, hora Velký Baník, KÚ 687375, Středočeský kraj. Územní opatření k AOV85, AOV16, AOV86 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ➢ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že v blízkosti větrných elektráren se cítím psychicky i fyzicky špatně. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV56 a AOV57 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** > 83- nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností > § 68 — nedostatečné odůvodnění Návrh je **nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešení > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná**. **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** > ohrožení krajinného rázu (§ 12) > narušení ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** > § 18 a § 19 – ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy	(odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí AOV16 a AOV86. Pro výběr ploch byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření, včetně ochrany biotopů, biologického dozoru, monitoringu mortality ptáků, detekčních systémů a selektivních odstávek. *Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, jako součást vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na životní prostředí. Posouzení odpovídá požadavkům čl. 6 směrnice o stanovištích a bylo zpracováno autorizovanou osobou.* *Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení podle § 11 odst. 3, případně 4 ZOZE. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality.* Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Konkrétní bezpečnostní podmínky jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání. *Vymezení AO nemá vliv na vlastnická práva. Při vymezení AO nelze předjímat škody z výstavby a provozu konkrétních záměrů. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.).* *Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel v případě vymezení AO pro větrné elektrárny sníží rizika pro obyvatele. Odletování námrazy je eliminováno* opatřeními, která chrání

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					> chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** > nedostatečné zapojení veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů**. **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: > zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí > ignorování charakteru území > nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** > omezení práva veřejnosti na informace > omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **<u>IV. Nedostatky SEA a podkladů</u>** > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešení > posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádřeni č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních viivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětleni). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet části stavby. Tyto skutečnosti potvrzuji, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu.	samotnou technologii. *K oslnění řidičů vlivem odrazů slunce na lopatkách větrných elektráren (stroboskopický efekt) nedochází v důsledku speciálního nátěru.* *Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem.* Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>V. Narušení krajiny a životního prostředí</u> Navržené řešení povede k: > zásadní změně krajinného rázu > narušení horizontů a dálkových pohledů > vzniku bariér v krajině > narušení ekologické konektivity > znehodnocení zemědělské půdy > zničení migračních tras živočichů Výška staveb (200 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **<u>VI. Dopady na obyvatele</u>** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: > hluk a nízkofrekvenční hluk > stroboskopický efekt > světelné zatížení > kvalitu bydlení > hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny**. **<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u>** Není řešeno: > souběžné působení více projektů > celkové zatížení území > únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **<u>VIII. Absence variantního řešení</u>** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. I**<u>X. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u>** Navržené vymezeni akceleračnic-1 oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučení standardního posuzování viivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni toho o návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. **<u>X. Hlavní požadavek</u>** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: ➢ posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS ➢ dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích ➢ hodnocení vlivu na populace netopýrů ➢ posouzení kumulativních vlivů v širším území ➢ hodnocení dopadů na krajinný ráz ➢ hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě, které se určuje vzdálenost od zastavěného území ➢ zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů ➢ metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik ➢ podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanoveni minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možnosti jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednáni. **<u>XI. Závěr</u>** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV56 a AOV57 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
4562.	Anstozková Lucie	MMR-40822-2026-81	99czzx	AOV103	**VĚC: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR - vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj**	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.*

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučeni oblasti** Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.** Mám za to, že vymezeni této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obcí Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodněni připomínek** **1. Nedostatky návrhu a procesní pochybeni** Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístěni akceleračních oblastí, zejména využiti brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešeni zásadních střetů v území až do fáze povolováni jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánováni. **2. Ochrana přírody a krajiny** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategie Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obcí. V Opatřeni obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatření. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro “nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobuči zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako “v přípravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součástí a jehož obsah je v době schvalování ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty. Jelikož Opatřeni obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezeni AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nizkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentaci biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. ➢ **Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založení 2-4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžaduji hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakování vody, změní odtokové poměry a zhorší schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatřeni obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť" a koryt před kontaminaci a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízeni pro skladování elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatováni, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušeni drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m' nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachováni zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cil lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohroženi základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality. Požaduji vyloučeni ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studni a pramenišť". Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a ||. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze “přístup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatřeni je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikací VTE. Dojde k nevratnému zhutnění půdy těžkou technikou, zvýšení erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožni efektivní hospodařeni. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do “navazujících řízení". Požaduji posouzeni kumulativního hluku již ve fázi vymezeni akcelerační oblasti, neboť" po schválení ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydli vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohroženi zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400-500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodrženi hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánováni chránit pohodu bydlení. V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povolení záměrů OZE je zpracováni studie působeni stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístěni navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnoceni nemovitostí. ➢ **Technická a bezpečnostní rizika** V Opatřeni obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdáleností od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šířeni požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikaci pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věži VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsi). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobuči životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezeni bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatření obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působení pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnici o posuzováni vlivů na životní prostředí. Požaduji doloženi akustické studie, která zohledni kumulativní vliv (VTE " bateriová úložiště " stávající zdroje hluku). Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezeni limitů pro celou oblast je toto ustanoveni nevymahatelné. Bez stanoveni maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobuči.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítání akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladování elektřiny** Návrh Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladováni elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť", která představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m' pro celou AOV103, zvýšeni hlukové zátěže (neustálý hluk chlazení) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu. Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šiří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích “s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. g) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosaženi cilů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existují alternativy, je nucené prosazováni AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazování AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokování výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť" efektivnější je využit lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** Jako občan a člen místní komunity jsem již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřil v rámci petice v roce 2024. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usneseni Č.08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezeni akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejích obyvatel, čímž dochází k narušeni důvěry v proces územního plánováni a k nucenému prosazováni záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a peticí) bez dostatečného prokázání, že neexistuji jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. požaduji doložení variantního posouzeni, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady."	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnicí RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	
4563.	Obec Sudoměř	MMR-40823-2026-81	99czzh	AOV84	Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV84 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV84 Výtah ze zápisu zastupitelstva obce Sudoměř ze dne 24.5.2026 s vazbou na ÚRP: **K bodu č. 6- Schválení podání připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu** Starosta obce seznámil přítomné zastupitele se zněním připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu, dle které se počítá s vymezením Akcelerační oblasti AOV84 Doubravice, která by zasahovala výraznou měrou do katastru obce Sudoměř. Zastupitelstvo obce připomínku projednalo a s jejím zněním souhlasí. **Návrh usnesení :** Zastupitelstvo obce schvaluje podání připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu, která vymezuje akcelerační oblast AOV84 pro usnadnění realizace tzv. obnovitelných zdrojů energie (VTE) na území obce a v jejím sousedství, včetně souvisejících územních opatření a pověřuje starostu obce provedením tohoto usnesení. Připomínka byla projednána a schválena na zasedání zastupitelstva obce dne 24.5. 2026. Připomínka je přílohou č. 2 zápisu ze zasedání zastupitelstva obce č. 4/2026.	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV84 – Doubravice byla vypuštěna.*
4564.	Obec Kruh	MMR-40824-2026-81	99czzl	AOV88	Věc: PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR - akcelerační oblast č. AOV88 a širší dotčené území Vážené dámy, vážení pánové, v souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky (dále jen ÚRP ČR) si Vám dovoluji předložit připomínky k vymezení akceleračních oblastí v širším území název obce a okolních obcí. Tyto připomínky směřují proti návrhu změny č.2 ÚRP ČR, konkrétně proti vymezení akceleračních zón pro obnovitelné zdroje energie v dotčeném území. Předložené připomínky vycházejí z ochrany přírody, krajiny a právních povinností České republiky vyplývajících z práva Evropské unie. **I. DOTČENÉ ÚZEMÍ** Tyto připomínky se vztahují k vymezení akcelerační oblasti v libereckém kraji, označované jako **č. AOV88, s názvem Kundratice. Vymezuje se na území Libereckého kraje na území obcí Mříčná, Kruh, Peřimov, Košťálov**. AOV88 bezprostředně ovlivňuje život 3400 obyvatel dotčených obcí. Vzdálenost k obytné zástavbě je i pod 500m. Bezprostředně navazuje na AOV89 s 7500 ovlivněnými obyvateli.	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV88 – Kundratice byla vypuštěna*.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					II. KONKRÉTNÍ ODBORNÉ PŘIPOMÍNKY 1) Systémová absence relevantních biologických podkladů Vymezení akcelerační oblasti v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR vykazuje zásadní odbornou vadu v podobě nedostatečného zjištění skutkového stavu. Pořizovatel dokumentace SEA rezignoval na provedení relevantních terénních šetření, což činí návrh odborně nepřezkoumatelným. ● Absence monitoringu: Pro validní vymezení AO je nezbytný minimálně dvouletý terénní monitoring (zahrnující alespoň dvě vegetační sezóny), který by zmapoval reálnou aktivitu ptactva a letounů v dotčené lokalitě. ● Důkazní nouze: Hodnocení vlivů je prováděno pouze na základě mapových podkladů velkých měřítek, což je pro účely akcelerace (zrychleného schvalování) nepřípustné. Bez konkrétních dat o výskytu a migračních trasách druhů nelze žádné území označit za prokazatelně vhodné pro masivní výstavbu VTE. **2) Narušení ekologické konektivity a bariérový efekt** Vymezení akcelerační zóny v navržených parametrech ignoruje riziko vzniku neprostupných bariér v krajině. ● Metodická chyba: Návrh postrádá analýzu vlivu výškových staveb (s uvažovanou výškou přes 230 - 250m) na funkčnost prvků územního systému ekologické stability (ÚSES) a dálkových migračních koridorů. ● Riziko genetické izolace: Umístění rozsáhlých průmyslových celků do volné krajiny bez hloubkové analýzy migračních tras prokazatelně ohrožuje konektivitu krajiny a dlouhodobou genetickou stabilitu populací volně žijících živočichů. **3) Rozsah a charakter záměru dle podkladů MMR** Z podkladů Ministerstva pro místní rozvoj vyplývá, že se nejedná o jednotlivé zařízení, ale o rozsáhlý záměr umožňující umístění až cca 8 větrných elektráren s celkovou výškou přes 230 m o celkovém výkonu přes 35 MW. Takový rozsah představuje zásadní industrializaci krajiny s významnými kumulativními dopady. **4) Metodická nedostatečnost hodnocení vizuálního vlivu** Vymezení akcelerační oblasti vykazuje zásadní odbornou vadu v posouzení vlivu na krajinný ráz. Předložená dokumentace SEA pracuje s obecným konstatováním vlivů, které však neodpovídá reálnému měřítku plánovaných staveb (větrné elektrárny s výškou přes 230 m, až k 250m). ● Nerespektování vertikálního měřítka: Výška moderních VTE (cca 250 m) představuje v podmínkách české krajiny prvek, který svou dominancí zásadně mění horizonty a vizuální integritu území v okruhu desítek kilometrů. Návrh neobsahuje relevantní vizualizace (např. zákresy do panoramatických fotografií z dálkových pohledů), které by objektivně zhodnotily míru narušení krajinného rázu. ● Absence hodnocení nadregionálního významu: Vzhledem k extrémní výšce staveb se nejedná o lokální zásah, ale o vliv nadregionálního významu. Pořizovatel opomíjí hodnocení pohledových os z cenných přírodních a historických lokalit, které s AO přímo sousedí nebo jsou s nimi vizuálně propojeny. 5) Kumulativní vlivy Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh více projektů a celkové zatížení území, což je zásadní metodická chyba. V okruhu 20 km se nachází/plánuje minimálně 3 další záměry VTE/FVE, což představuje kumulativní zátěž území, která nebyla řádně posouzena.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					III. ÚSTAVNĚ-PRÁVNÍ A OBČANSKO-PRÁVNÍ PŘIPOMÍNKY Vymezením akcelerační oblasti (AZ) v navržené podobě a následným připuštěním výstavby větrných elektráren dochází ve vztahu k nám, účastníkům řízení, i objektivně vůči všem, k porušení: 1) **Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech** a) **Porušení Čl. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství.** Stát tím, že by povolil realizovat podobné dílo, by nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. **2) Ústavního zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod** **a) Porušení Čl. 4, odst. 3:** Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. ● **Porušení Čl. 4, odst. 4:** Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. Přijetí aplikace akceleračních zón došlo k zásadnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva zvýhodněny (investoři), a jiné subjekty práva, vlastníci nemovitostí, znevýhodněni. Není zde splněna ani případná podmínka veřejného zájmu, když dané stavby větrných elektráren jsou stavbami objektivně negativně zasahujícími svým vlivem do života lidí v jejich okolí, počínaje zásahy do zdraví a konče kvalitou života. Pokud je cílem zasahovat stavbami větrných elektráren tak hrubě do kvality života lidí a životního prostředí, a dokonce se kvůli tomu protekčně preferují konkrétní typy investorů, dochází k zásadnímu narušování ústavního pořádku, a to uvedených dvou článků Listiny základních práv a svobod. ● **Článkem 4, odst.3** dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv vlastníků v daném regionu, tedy za rezignace za šetření podstaty a smyslu našich práv. Stavbou daných větrných elektráren se výrazně omezují naše základní vlastnická práva, a zasahuje se současně trvale do našeho práva na život (na zdraví). **b) Porušení Čl. 6, odst. 1:** Každý má právo na život. ● Porušení Čl. 11, odst. 1: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. ● Porušení Čl. 11, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. **c) Porušení Čl. 12, odst.1, věta první:** Obydlí je nedotknutelné. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno naše právo na nedotknutelnost obydlí. Podoba a projevy provozu daných staveb de facto naše obydlí trvale, tj. navždy ničí. **d) Porušení Čl. 35, odst. 1 a 2:** Každý má právo na příznivé životní prostředí a na včasné a úplné	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					informace o stavu životního prostředí. Nedostatečné vyhodnocení vlivů (SEA) a ignorování konkrétních dopadů na lokalitu toto právo přímo porušuje. **3) Procesně využíváme rovněž Občanského zákoníku č. č. 89/2012 Sb.** § 1042: Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje. Realizaci těchto připomínek a veškerých dalších výhrad realizuji své ústavně chráněné právo, a to s využitím citovaného ustanovení občanského zákoníku, když realizaci danou stavbu bych chápal jako výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení našeho vlastnického práva, za současného vážného narušování našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů. 4) Porušení § 3 správního řádu (nezjištění skutkového stavu bez důvodných pochybností). Porušení § 68 správního řádu (nedostatečné odůvodnění) **IV. PRÁVNÍ PŘIPOMÍNKY (SPECIFICKÉ)** **1) Porušení práva Evropské unie** Navržená Změna č. 2 ÚRP ČR je v přímém rozporu s unijním právem a judikaturou Soudního dvora EU (SDEU): ● Porušení Článku 11 SFEU (TFEU): Ochrana životního prostředí musí být integrována do všech politik Unie. Upřednostnění energetických cílů bez reálného a hloubkového zohlednění ochrany prostředí v konkrétních lokalitách je v rozporu s tímto základním Principem. ● Porušení Směrnice 2011/92/EU (EIA), čl. 6 a 8: Stát má povinnost zajistit skutečnou (nikoliv jen formální) účast veřejnosti a povinnost zohlednit její připomínky. Absence vypořádání věcných námitek a připomínek obyvatel k dopadům na jejich zdraví a prostředí je porušením této směrnice. ● Rozpor s judikaturou SDEU (rozsudek C-127/02 Waddenzee): Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neobsahuje odpovídající naturové posouzení a neprokazuje vyloučení negativních vlivů. Podle judikátu Waddenzee platí princip, že v případě jakékoli rozumné pochybnosti o absenci negativních vlivů nesmí být takový plán schválen. Břemeno důkazu leží na státu, nikoliv na občanech. ● Rozpor se Směrnicí (EU) 2018/2001 (RED III): Ačkoliv tato směrnice urychluje rozvoj obnovitelných zdrojů, výslovně v ní stojí, že tato podpora nesmí vést k porušení ochrany zdraví, přírody a práv občanů. Právo na čistou energii nesmí být nadřazeno právu na zdravé životní prostředí. **Konstatování porušení:** Upřednostnění zájmů investorů a politických cílů před ochranou zdraví, krajiny a práv obyvatel je v přímém rozporu s výše uvedenými normami a principy práva EU. Rezignace na řádné vyhodnocení vlivů a ignorování legitimních připomínek veřejnosti činí proces vymezení akceleračních oblastí v této podobě nezákonným. 2) Porušení Aarhuské úmluvy (č. 124/2004 Sb. m. s.) Navržený proces změny č. 2 ÚRP ČR je v přímém rozporu s mezinárodními závazky ČR vyplývajícími z Aarhuské úmluvy:	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					● Porušení Článku 6 odst. 2, 3 a 4: Veřejnost nebyla informována včas a plnohodnotně. Možnost zapojení je nám předkládána ve fázi, kdy jsou klíčové parametry (lokality a kapacity) již fakticky určeny, což vylučuje efektivní účast veřejnosti v době, kdy jsou „všechny možnosti otevřené“. ● Porušení Článku 6 odst. 8: Toto ustanovení ukládá povinnost skutečně zohlednit výsledky účasti veřejnosti. Pokud by připomínky byly vypořádány pouze formálně bez věcné změny vymezení AO, dochází k porušení tohoto článku. ● Porušení Článku 9 odst. 2 a 3: Vzhledem k výše uvedeným procesním vadám namítáme nezákonnost postupu a deklarujeme připravenost domáhat se ochrany práv cestou soudního přezkumu, jak tento článek garantuje. K výše uvedenému doplňuji: Za přímé porušení Aarhuské úmluvy považuji jakékoli formální nebo účelové projednání, které má pouze navodit zdání zákonného postupu. Manipulativní prezentace investora či zpracovatele, která zamlčuje negativní dopady (např. vliv infrazvuku nebo reálný zábor půdy), a rozhodování bez reálného zapojení veřejnosti činí celý proces vymezení akceleračních oblastí nezákonným a v rozporu s mezinárodním právem. **3)Porušení Evropské úmluvy o krajině (sdělení MZV č. 13/2005 Sb. m. s.)** Vymezení akceleračních oblastí pro větrné (případně i pro fotovoltaické elektrárny) v dané lokalitě považuji za přímé porušení mezinárodních závazků ČR plynoucích z této úmluvy: ● Porušení Článku 5 písm. c): Stát má povinnost zavést postupy pro účast veřejnosti při formulování a provádění krajinných politik. Pokud je rozhodováno o masivních zásazích do krajiny bez reálného souhlasu a zapojení místních obyvatel, je tento závazek porušen. ● Porušení Článku 6 písm. D: Tato norma ukládá povinnost hodnotit dopady plánovaných opatření na krajinu a sledovat změny v kvalitě života obyvatel. Absencí podrobných studií dopadu na krajinný ráz v konkrétním místě dochází k rezignaci na tuto povinnost. **K výše uvedenému doplňuji:** Masivní zásahy do krajiny, které zásadně mění její charakter a snižují kvalitu života obyvatel bez jejich souhlasu a bez řádného vyhodnocení dopadů, znamenají porušení mezinárodního závazku ochrany krajiny. Krajina není jen území pro průmyslovou výstavbu, ale základní složka životního prostředí a kvality života lidí **4) Rozpor s prioritami směrnice RED III a zákonem č. 249/2025 sb.** Navržené vymezení akceleračních oblasti zcela ignoruje zákonnou hierarchii výběru ploch. Pořizovatel je povinen v souladu s níže uvedenými předpisy upřednostňovat zastavěné a technicky znehodnocené plochy před volnou krajinou a zemědělskou půdou: Dle Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III): V souladu s článkem 15b odst. 1 písm. b) jsou členské státy při vymezování akceleračních oblastí povinny upřednostňovat: ● umělé a zastavěné plochy, jako jsou střechy a fasády budov, ● dopravní infrastrukturu a její bezprostřední okolí, ● parkoviště, ● zemědělské podniky. ● skládky, ● průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské vodní útvary, jezera nebo nádrže, ● městské čistírny odpadních vod, ● znehodnocenou půdu, kterou nelze využívat pro zemědělství **Dle zákona č. 249/2025 Sb. (Zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie):**	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Česká legislativa v návaznosti na evropskou směrnici stanovuje, že pro účely akceleračních oblastí mají být přednostně využívány plochy s minimálním vlivem na životní prostředí, konkrétně: ● umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí, ● parkoviště, ● zemědělské stavby a stavy pro průmysl včetně nádvoří, ● skládky, ● území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace ● umělé vodní útvary, případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury, ● a dále zhnehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství. **5) Nepřípustnost nahrazování prevence následným zmírňováním:** Proces vymezování akceleračních oblastí v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR vykazuje zásadní metodickou vadu, která je v rozporu s principem předběžné opatrnosti (čl. 191, odst. 2 Smlouvy o fungování EU). Pořizovatel plošně rezignoval na povinnost vyloučit významné negativní vlivy na životní prostředí již ve fázi strategického plánování. V dokumentaci SEA je u vymezených AO systémově používána formulace, že vlivy budou „zmírněny“ (např. monitoringem mortality nebo technickými opatřeními až v rámci provozu). Tento postup je nepřípustný. Akcelerační oblast má být dle směrnice RED III územím s nízkým dopadem na životní prostředí. Pokud pořizovatel nemá k dispozici aktuální a podrobná data, která by negativní vlivy (např. na chráněné druhy živočichů či ekologickou stabilitu) vyloučila již nyní, nesmí takové území do akcelerační oblasti zařadit. **6) Nepřezkoumatelnost** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR postrádá konkrétní podklady a neobsahuje dostatečné odůvodnění, což je v rozporu se správním řádem. **7) Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí (SEA)** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR a související vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) neobsahují dostatečné posouzení dopadů vymezení akcelerační oblasti AOV88. Vyhodnocení SEA neobsahuje variantní řešení a nehodnotí alternativy mimo dotčené území. Zejména chybí: ● řádné posouzení kumulativních vlivů v širším území ● vyhodnocení vlivů na zvláště chráněné druhy živočichů ● posouzení vlivů na migrační prostupnost krajiny Vyhodnocení je proto nedostatečné a nepřezkoumatelné. **8) Absence variantního řešení** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neprokazuje, že byly řádně posouzeny alternativní varianty vymezení akceleračních oblastí, zejména varianty mimo území s prokazatelnými environmentálními limity. Tím není splněn požadavek na výběr nejméně konfliktní varianty, což je základní princip územního plánování i posuzování vlivů na životní prostředí. **V. PRINCIP PROPORCIONALITY** Zásah do práv obyvatel není přiměřený sledovanému cíli. **VI. POŽADAVKY**	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Primárně a jednoznačně požaduji úplné vyřazení akcelerační oblasti označované jako č. AOV88 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Tento požadavek je odůvodněn skutečností, že na základě předložené dokumentace a dostupných podkladů nelze vyloučit významný negativní vliv na složky životního prostředí, zejména na zvláště chráněné druhy živočichů, ekologickou stabilitu krajiny a krajinný ráz. Vymezení dané oblasti vykazuje zásadní metodické vady, je v rozporu s principem předběžné opatrnosti a nesplňuje zákonné ani evropské podmínky (směrnice RED III). Zásadním důvodem pro vyřazení je rovněž nepřípustný zásah do ústavně chráněných práv vlastníků nemovitostí, práva na ochranu zdraví (včetně ochrany před infrazvukem), nedotknutelnosti obydlí a práva na samosprávu dotčených obcí. Zásadním důvodem pro vyřazení je rovněž nepřípustný zásah do ústavně chráněných práv vlastníků nemovitostí, práva na ochranu zdraví, nedotknutelnosti obydlí a práva na samosprávu dotčených obcí. Pro případ, že nebude akcelerační oblast vyřazena, požaduji, aby návrh Změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění těchto chybějících podkladů: ● Doložení prioritizace ploch dle RED III: Zpracování analýzy, která prokáže, že v daném regionu byly přednostně využity plochy definované v čl. 15b odst. 1 písm. b) směrnice (EU) 2023/2413 (zastavěné plochy, brownfieldy, skládky). Vymezení AO ve volné krajině bez tohoto důkazu je v rozporu s právem EU. ● Aktuální terénní biologický průzkum: Provedení minimálně dvouletého monitoringu (2 kompletní vegetační sezóny) zaměřeného na aktivitu letounů a ptactva. Pouhá práce s mapovými podklady je pro vymezení AO nepřípustná a činí proces nezákonným ● Analýza bariérového efektu a konektivity: Odborné posouzení vlivu kumulativního zásahu větrných elektráren na migrační trasy živočichů a funkčnost prvků Územního systému ekologické stability (ÚSES). ● Relevantní studie krajinného rázu: Zpracování analýzy vizuálního vlivu staveb o výšce cca 250 m, včetně zákresů do dálkových panoramatických fotografií a posouzení narušení horizontů a pohledových os. ● Doložení souladu s Aarhuskou úmluvou: Prokázání, že veřejnost byla zapojena včas, kdy jsou ještě všechny možnosti otevřené, a že její připomínky byly skutečně věcně (nikoliv jen formálně) zohledněny. ● Posouzení vlivů na lidské zdraví a hodnotu majetku: Vypracování nezávislé hlukové a rozptylové studie zahrnující nízkofrekvenční hluk a infrazvuk, a posouzení dopadů na tržní hodnotu dotčených nemovitostí v souladu s čl. 11 a 35 Listiny. ● Doložení souladu s právem na samosprávu: Prokázání, že vymezení AO neobchází pravomoci obcí v územním plánování (čl. 101 Ústavy ČR). **Do doby doložení těchto podkladů a vyvrácení veškerých pochybností o negativních vlivech (v souladu s judikátem Waddenzee) nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.** **Požadujeme přerušení projednávání do doby doplnění podkladů.** **VII. EKONOMICKÉ HODNOCENÍ**	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Záměr nepřináší odpovídající veřejný přínos vzhledem k rozsahu zásahu. **VIII. PROCESNÍ KROKY** V případě nevyhovění bude podána: - správní žaloba - podnět k přezkumu - podnět Evropské komisi **IX. ZÁVĚR** S ohledem na výše uvedené skutečnosti nelze na základě dostupných podkladů vyloučit významný negativní vliv na chráněné složky přírody, lidské zdraví a pokojné užívání majetku. Návrh změny č. 2 ÚRP ČR je v této části v rozporu s principem předběžné opatrnosti, zasahuje do ústavního pořádku České republiky, je v rozporu s mezinárodními závazky ČR (Aarhuská úmluva, Evropská úmluva o krajině) i právem EU, a je tedy v předložené podobě nezákonný a neschválitelný. Zdůrazňuji, že v tomto podání nejde o domněnky, ale o prokazatelné porušování právních předpisů a základních práv občanů. Zdraví lidí a ochrana krajiny nejsou obchodovatelnou položkou. Pokud nebude tento nezákonný postup okamžitě přehodnocen, vystavují se odpovědné orgány riziku soudních sporů, mezinárodních stížností a odpovědnosti za škody na zdraví a majetku obyvatel. Tyto připomínky uplatňuji i jako tzv. blanketní připomínky a vyhrazuji si právo je dále doplnit o podrobnější odůvodnění, mapové přílohy a odborné posudky ve lhůtě stanovené právními předpisy. Současně žádám Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, aby v rámci vypořádání těchto připomínek vyžádalo aktuální odborné vyjádření od Ministerstva životního prostředí ČR, Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a Ministerstva zdravotnictví ČR ke všem výše uvedeným skutečnostem, zejména ve vztahu k absenci biologických průzkumů, narušení migračních koridorů a absenci metodiky pro hodnocení vlivů nízkofrekvenčního hluku na lidské zdraví. Na základě výše uvedeného požadujeme vyřazení AOV88 nebo zásadní přepracování.	
4565.	Štohandlová Ingrid	MMR-40825-2026-81	99czzt	AOV99	Žádám o zrušení akcelerační zóny AOV99 na katastrálním území Josefov u Hodonína. V obci Josefov jsem spolumajitelkou rodinného domu, kde mám trvalé bydliště. Manžel je majitelem pozemků a vinného sklepa v přímé blízkosti výše uvedené akcelerační zóny. Kde samozřejmě také trávím čas. Tuto oblast a také obec Josefov považuji za jedno z nejklidnějších míst při zachováni zdejšího vinařského folklóru. Obávám se zničeni této oblasti zásahem do zdejší krajiny a zejména znekvalitnění života vlivem provozu větrného parku v blízkosti obce a tím i znehodnocení hmotného majetku.	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV99 – Podkovné byla vypuštěna.*
4566.	Žandová Andrea	MMR-40826-2026-81	99czzx	AOV103	**VĚC: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR - vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučeni oblasti** Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.** Mám za to, že vymezeni této oblasti je v přímém rozporu se zájmy	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.*

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obcí Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodněni připomínek** **1. Nedostatky návrhu a procesní pochybeni** Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístěni akceleračních oblastí, zejména využiti brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešeni zásadních střetů v území až do fáze povolováni jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánováni. **2. Ochrana přírody a krajiny** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategie Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obcí. V Opatřeni obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatření. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro “nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobuči zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako “v přípravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistujicí/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součástí a jehož obsah je v době schvalování ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty. Jelikož Opatřeni obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezeni AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť" oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nizkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentaci biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. ➢ **Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založení 2-4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžaduji hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakování vody, změní odtokové poměry a zhorší schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatřeni obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť" a koryt před kontaminaci a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízeni pro skladování elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatováni, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušeni drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m' nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachováni zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cil lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohroženi základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality. Požaduji vyloučeni ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studni a pramenišť". Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a ||. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze "přístup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatřeni je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikací VTE. Dojde k nevratnému zhutnění půdy těžkou technikou, zvýšení erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožni efektivní hospodařeni. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do "navazujících řízení". Požaduji posouzeni kumulativního hluku již ve fázi vymezeni akcelerační oblasti, neboť po schválení ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydli vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohroženi zdraví občanů nadlimitním hlukem.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400-500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodrženi hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánováni chránit pohodu bydlení. V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povolení záměrů OZE je zpracováni studie působeni stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístěni navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnoceni nemovitostí. ➢ **Technická a bezpečnostní rizika** V Opatřeni obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdáleností od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šířeni požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikaci pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsi). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobuči životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezeni bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatření obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působení pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnici o posuzováni vlivů na životní prostředí. Požaduji doloženi akustické studie, která zohledni kumulativní vliv (VTE " bateriová úložiště " stávající zdroje hluku). Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezeni limitů pro celou oblast je toto ustanoveni nevymahatelné. Bez stanoveni maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobuči. Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítání akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladování elektřiny** Návrh Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladováni elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť", která představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m' pro celou AOV103, zvýšeni hlukové zátěže (neustálý hluk chlazení) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šíří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích “s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. g) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosaženi cilů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existují alternativy, je nucené prosazováni AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazování AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokování výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využit lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** Jako občan a člen místní komunity jsem již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřil v rámci petice v roce 2024. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usneseni Č.08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezeni akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejích obyvatel, čímž dochází k narušeni důvěry v proces územního plánováni a k nucenému prosazováni záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a peticí) bez dostatečného prokázání, že neexistuji jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. požaduji doložení variantního posouzeni, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady." Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnicí RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	