

Příloha č. 5zzi

Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

k materiálu

- **Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**
- **Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území**
- **návrhy jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Seznam použitých zkratk ve Vypořádání:

Akcelerační oblast pro FVE – Akcelerační oblast pro rozvoj výroby energie z energie slunečního záření
Akcelerační oblast pro VTE – Akcelerační oblast pro rozvoj výroby energie z větrné energie
AO – Akcelerační oblast
AOS – viz Akcelerační oblast pro FVE
AOV – viz Akcelerační oblast pro VTE
AZÚR – Aktualizace zásad územního rozvoje
Biologické posouzení – Posouzení návrhu akcelerační oblasti ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť v akcelerační oblasti podle § 11 odst. 3 ZOZE, nebo je nahrazující posouzení podle § 11 odst. 4 ZOZE
BPA – Bisfenol A
ČESON – Česká společnost pro ochranu netopýrů
ČR – Česká republika
ČSO – Česká společnost ornitologická
DMK – Dálkový migrační koridor
EIA – Posuzování vlivů záměru na životní prostředí (Environmental Impact Assessment); v přeneseném slova smyslu též výsledek tohoto posuzování, tedy Vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí
EU – Evropská unie
EVL – Evropsky významná lokalita soustavy Natura 2000
FVE – Fotovoltaická elektrárna
HIA – význam č. 1: Hodnocení vlivů na veřejné zdraví (Health Impact Assessment); význam č. 2: Posouzení vlivů na kulturní dědictví (Heritage Impact Assessment)
CHOPAV – Chráněná oblast přirozené akumulace vod
JČK – Jihočeský kraj
JMK – Jihomoravský kraj
MMR – Ministerstvo pro místní rozvoj
MPO – Ministerstvo průmyslu a obchodu
MSK – Moravskoslezský kraj
MŽP – Ministerstvo životního prostředí
NDOP – Nálezová databáze ochrany přírody
NGÚP – Národní geoportál územního plánování
NPK – Národní kulturní památka
NRBK – Nadregionální biokoridor ÚSES
NSZ = SZ – Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon
OLK – Olomoucký kraj
OZE – Obnovitelné zdroje energie
PFAS – Perfluoralkylové a polyfluoralkylové látky
PO – Ptačí oblast soustavy Natura 2000
PUPFL – Pozemky určené pro plnění funkcí lesa

PÚR ČR – Politika územního rozvoje České republiky
RED III – viz Směrnice RED III
SEA – Posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí (Strategic Environmental Assessment); v přeneseném slova smyslu též výsledek tohoto posuzování, tedy Vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí
SF6 – Fluorid sírový
SFEU – Smlouva o fungování Evropské unie
Směrnice RED III – Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/2001 ze dne 11. prosince 2018, o podpoře využívání energie z obnovitelných zdrojů, ve znění směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023
ÚAP – Územně analytické podklady
ÚO – Územní opatření
ÚPD – Územně plánovací dokumentace
ÚRP – Územní rozvojový plán
ÚSES – Územní systém ekologické stability
ÚSKP – Ústřední seznam kulturních památek
UNESCO – Organizace OSN (Organizace spojených národů) pro vzdělání, vědu a kulturu
ÚÚR – Ústav územního rozvoje
VPO – Veřejně prospěšná opatření
VPS – Veřejně prospěšná stavba
VRT – Vysokorychlostní trať
VTE – Větrná elektrárna
VTL – Vysokotlaký (plynovod)
VVN – Velmi vysoké napětí
VVURÚ – Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území
Z1a – Změna č. 1a ÚRP
Z1b – Změna č. 1b ÚRP
ZCHD – Zvláště chráněný druh
ZIP balíček – Datový balíček obsahující data dle § 59 odst. 3 zák. 283/2021 Sb., stavební zákon
ZOPK – Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny
ZOZE – Zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie)
ZPF – Zemědělský půdní fond
ZÚR – Zásady územního rozvoje
Záměr OZE – viz Záměr pro využití OZE
Záměr pro využití OZE - Záměr pro využití obnovitelného zdroje energie ve smyslu § 2 písm. a) ZOZE
ZVN – Zvláště vysoké napětí
Z2 ÚRP – Změna č. 2 ÚR

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Seznam připomínek:

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
11662.	Jaroslav Olšina	MMR-50039-2026-81	99bc 99bd	AOS3 AOS4	Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro fotovoltaické elektrárny (AOS) Text připomínky (stručně uveďte, proti čemu konkrétně brojíte - např. vymezení konkrétní akcelerační oblasti, absence variantního řešení, nedostatečné posouzení kumulativních vlivů apod.): Umístění FVE znehodnotí přírodní ráz a charakter krajiny, bude mít vliv na živočichy žijící nejen v dané oblasti. Umístěním FVE dojde ke znehodnocení území v návaznosti a kvalitě života obyvatel v dané lokalitě. Hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů. Odůvodnění uplatněné připomínky (lze pokračovat na dalších stranách nebo v samostatné příloze - zde napište konkrétní důvody, odkazy na zákon, studie, chyby v dokumentaci atd.): Návrh vykazuje závažné nedostatky: není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady dle zákona č. 500/2004 Sb., návrhem hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.), návrh neobsahuje dostatečně konkrétní údaje o skutečném rozsahu záboru území, umístění panelů, trafostanic, kabelových tras, oplocení a obslužných komunikací. Návrh není v souladu se směrnicí ER RED III. Doporučuji umístění FVE na brownfieldy, skládky nebo střechy nákupních center. Žádám o vyloučení AOS3 Vrbka a AOS Karolín z návrhu Změny č. 2 ÚRP	Neakceptováno. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavků přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořízována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
11663.	Olga Gronkowska	MMR-50040-2026-81	I.1.b.2.	VTE	Nesouhlasné stanovisko pacienta Rehabilitačního ústavu Kladruby k zařazení území do akcelerační pro výstavbu větrných elektráren Já, níže pod psaný pacient Rehabilitačního ústavu Kladruby, tímto vyjadřuji svůj nesouhlas s vytyčením akcelerační zóny určené pro výstavbu větrných elektráren v bezprostřední blízkosti Rehabilitačního ústavu Kladruby a stejně tak vyjadřuji i zásadní nesouhlas s plánovanou výstavbou větrných elektráren v okolí tohoto rehabilitačního zdravotnického zařízení.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Léčebný proces pacientů v RÚ Kladruby je založen nejen na kvalitní zdravotní péči, ale také na existenci klidného a psychicky vyrovnaného prostředí, které je nezbytnou součástí úspěšné léčby a rekonvalescence. Plánovaná výstavba větrných elektráren v bezprostřední blízkosti ústavu podle mého názoru představuje závažný zásah do léčebného procesu a může negativně ovlivnit zdravotní stav pacientů i kvalitu poskytované péče. Za zvlášť problematické považuji zejména: - Narušení léčebného klidu a odpočinku pacientů Pacienti rehabilitačního ústavu potřebují dlouhodobý klidový režim, kvalitní spánek a stabilní prostředí bez rušivých vlivů. Hluk, vibrace, zvuková frekvence, infračervené světlo a další projevy provozu větrných elektráren jsou s těmito požadavky obtížně slučitelné. - Možné negativní zdravotní dopady V RÚ Kladruby se léčí pacienti po vážných úrazech. Mnoho z nich trpí po neurologických operacích mozku zvýšenou citlivostí na hluk, vibrace. světelné efekty a další stresové podněty. Stroboskopický efekt vznikající otáčením lopatek větrných elektráren u nich může způsobovat bolesti hlavy, poruchy soustředění a závratě. v některých případech může vyvolat i epileptický záchvat. A všechny tyto faktory mohou negativně ovlivňovat průběh celé léčby. - Nevhodnost umístění akcelerační zóny v blízkosti specializovaného zdravotnického zařízení Rehabilitační ústav Kladruby představuje jedinečné specializované zdravotnické zařízení celostátního významu, jehož posláním je návrat pacientů do běžného života po těžkých zdravotních komplikacích. Domnívám se, že takové zařízení by mělo požívat zvýšené ochrany a jeho bezprostřední okolí nemůže spadat do akcelerační zóny určené pro výstavbu zmíněných energetických staveb. - Právo pacientů na důstojné a nerušené léčebné prostředí Pacienti mají právo na takové podmínky léčby, které nebudou jejich zdravotní stav dále zhoršovat ani negativně ovlivňovat proces rehabilitace. Ochrana veřejného zdraví a léčebného prostředí musí být podle mého názoru nadřazena ekonomickým či technickým zájmům spojeným s výstavbou větrných elektráren. S ohledem na výše uvedené žádám příslušné orgány, aby při posuzování tohoto záměru zohlednily specifické postavení Rehabilitačního ústavu Kladruby jako specializovanéh9 zdravotnického zařízení a nepřipustily zařazení jeho okolí do akcelerační zóny ani realizaci staveb, které mohou narušit léčebné prostředí pacientů. Věřím, že při rozhodování bude upřednostněna ochrana zdraví a kvalita života pacientů před projektem, který může mít dlouhodobé negativní důsledky na jejich léčbu i samotnou podstatu tohoto mimořádného zařízení.	předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
11664.	Rostislav Sysel	MMR-50041-2026-81	I.1.b.2.	VTE	Nesouhlasné stanovisko pacienta Rehabilitačního ústavu Kladruby k zařazení území do akcelerační pro výstavbu větrných elektráren Já, níže pod psaný pacient Rehabilitačního ústavu Kladruby, tímto vyjadřuji svůj nesouhlas s vytyčením akcelerační zóny určené pro výstavbu větrných elektráren v bezprostřední blízkosti Rehabilitačního ústavu Kladruby a stejně tak vyjadřuji i zásadní nesouhlas s plánovanou výstavbou větrných elektráren v okolí tohoto rehabilitačního zdravotnického zařízení. Léčebný proces pacientů v RÚ Kladruby je založen nejen na kvalitní zdravotní péči, ale také na existenci klidného a psychicky vyrovnaného prostředí, které je nezbytnou součástí úspěšné léčby a rekonvalescence. Plánovaná výstavba větrných elektráren v bezprostřední blízkosti ústavu podle mého názoru představuje závažný zásah do léčebného procesu a může negativně ovlivnit zdravotní stav pacientů i kvalitu poskytované péče. Za zvlášť problematické považuji zejména:	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví.

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- Narušení léčebného klidu a odpočinku pacientů Pacienti rehabilitačního ústavu potřebují dlouhodobý klidový režim, kvalitní spánek a stabilní prostředí bez rušivých vlivů. Hluk, vibrace, zvuková frekvence, infračervené světlo a další projevy provozu větrných elektráren jsou s těmito požadavky obtížně slučitelné. - Možné negativní zdravotní dopady V RÚ Kladruby se léčí pacienti po vážných úrazech. Mnoho z nich trpí po neurologických operacích mozku zvýšenou citlivostí na hluk, vibrace, světelné efekty a další stresové podněty. Stroboskopický efekt vznikající otáčením lopatek větrných elektráren u nich může způsobovat bolesti hlavy, poruchy soustředění a závratě. v některých případech může vyvolat i epileptický záchvat. A všechny tyto faktory mohou negativně ovlivňovat průběh celé léčby. - Nevhodnost umístění akcelerační zóny v blízkosti specializovaného zdravotnického zařízení Rehabilitační ústav Kladruby představuje jedinečné specializované zdravotnické zařízení celostátního významu, jehož posláním je návrat pacientů do běžného života po těžkých zdravotních komplikacích. Domnívám se, že takové zařízení by mělo požívat zvýšené ochrany a jeho bezprostřední okolí nemůže spadat do akcelerační zóny určené pro výstavbu zmíněných energetických staveb. - Právo pacientů na důstojné a nerušené léčebné prostředí Pacienti mají právo na takové podmínky léčby, které nebudou jejich zdravotní stav dále zhoršovat ani negativně ovlivňovat proces rehabilitace. Ochrana veřejného zdraví a léčebného prostředí musí být podle mého názoru nadřazena ekonomickým či technickým zájmům spojeným s výstavbou větrných elektráren. S ohledem na výše uvedené žádám příslušné orgány, aby při posuzování tohoto záměru zohlednily specifické postavení Rehabilitačního ústavu Kladruby jako specializovanéh9 zdravotnického zařízení a nepřipustily zařazení jeho okolí do akcelerační zóny ani realizaci staveb, které mohou narušit léčebné prostředí pacientů. Věřím, že při rozhodování bude upřednostněna ochrana zdraví a kvalita života pacientů před projektem, který může mít dlouhodobé negativní důsledky na jejich léčbu i samotnou podstatu tohoto mimořádného zařízení.	Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
11665.	Alena Knoppová	MMR-50042-2026-81	I.1.b.2.	VTE	Nesouhlasné stanovisko pacienta Rehabilitačního ústavu Kladruby k zařazení území do akcelerační pro výstavbu větrných elektráren Já, níže pod psaný pacient Rehabilitačního ústavu Kladruby, tímto vyjadřuji svůj nesouhlas s vytyčením akcelerační zóny určené pro výstavbu větrných elektráren v bezprostřední blízkosti Rehabilitačního ústavu Kladruby a stejně tak vyjadřuji i zásadní nesouhlas s plánovanou výstavbou větrných elektráren v okolí tohoto rehabilitačního zdravotnického zařízení. Léčebný proces pacientů v RÚ Kladruby je založen nejen na kvalitní zdravotní péči, ale také na existenci klidného a psychicky vyrovnaného prostředí, které je nezbytnou součástí úspěšné léčby a rekonvalescence. Plánovaná výstavba větrných elektráren v bezprostřední blízkosti ústavu podle mého názoru představuje závažný zásah do léčebného procesu a může negativně ovlivnit zdravotní stav pacientů i kvalitu poskytované péče. Za zvlášť problematické považuji zejména: - Narušení léčebného klidu a odpočinku pacientů Pacienti rehabilitačního ústavu potřebují dlouhodobý klidový režim, kvalitní spánek a stabilní prostředí bez rušivých vlivů. Hluk, vibrace, zvuková frekvence, infračervené světlo a další projevy provozu větrných elektráren jsou s těmito požadavky obtížně slučitelné. - Možné negativní zdravotní dopady	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V RÚ Kladruby se léčí pacienti po vážných úrazech. Mnoho z nich trpí po neurologických operacích mozku zvýšenou citlivostí na hluk, vibrace, světelné efekty a další stresové podněty. Stroboskopický efekt vznikající otáčením lopatek větrných elektráren u nich může způsobovat bolesti hlavy, poruchy soustředění a závratě. v některých případech může vyvolat i epileptický záchvat. A všechny tyto faktory mohou negativně ovlivňovat průběh celé léčby. - Nevhodnost umístění akcelerační zóny v blízkosti specializovaného zdravotnického zařízení Rehabilitační ústav Kladruby představuje jedinečné specializované zdravotnické zařízení celostátního významu, jehož posláním je návrat pacientů do běžného života po těžkých zdravotních komplikacích. Domnívám se, že takové zařízení by mělo požívat zvýšené ochrany a jeho bezprostřední okolí nemůže spadat do akcelerační zóny určené pro výstavbu zmíněných energetických staveb. - Právo pacientů na důstojné a nerušené léčebné prostředí Pacienti mají právo na takové podmínky léčby, které nebudou jejich zdravotní stav dále zhoršovat ani negativně ovlivňovat proces rehabilitace. Ochrana veřejného zdraví a léčebného prostředí musí být podle mého názoru nadřazena ekonomickým či technickým zájmům spojeným s výstavbou větrných elektráren. S ohledem na výše uvedené žádám příslušné orgány, aby při posuzování tohoto záměru zohlednily specifické postavení Rehabilitačního ústavu Kladruby jako specializovaného zdravotnického zařízení a nepřipustily zařazení jeho okolí do akcelerační zóny ani realizaci staveb, které mohou narušit léčebné prostředí pacientů. Věřím, že při rozhodování bude upřednostněna ochrana zdraví a kvalita života pacientů před projektem, který může mít dlouhodobé negativní důsledky na jejich léčbu i samotnou podstatu tohoto mimořádného zařízení.	nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně požizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
11666	Martina Škrabalová	MMR-50043-2026-81	99bc 99bd	AOS3 AOS4	Věc: Připomínka k návrhu Zrněný č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro fotovoltaické elektrárny (AOS Text připomínky (stručně uved'te, proti čemu konkrétně brojíte - napč vymezení konkrétní akcelerační oblasti, absence variantního řešení, nedostatečné posouzení kumulativních vlivů apod.): S návrhem Změny č. 2 ÚRP není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.), nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.), hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) Odůvodnění uplatněné připomínky (lze pokračovat na dalších stranách nebo v samostatné příloze - zde napište konkrétní důvody, odkazy na zákon, studie, chyby v dokumentaci atd.): AOS je navržena na úrodné půdě, kterou obhospodařuje zemědělský podnik Kvasice, a.s. S návrhem nesouhlasím z důvodu odlesňování a zásahu do krajinného rázu. nejsou dostatečně posouzena požární rizika spojená s fotovoltaickými panely, elektroinstalací, měniči a trafostanicemi. Z důvodu akumulace energie v bateriových úložištích mám obavy o požární bezpečnost a absenci dostatečných únikových zón v případě havárie.	Neakceptováno. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavků přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
11667	Jiřina Stellnerová	MMR-50044-2026-81	I.1.b.2.	VTE	Nesouhlasné stanovisko pacienta Rehabilitačního ústavu Kladruby k zařazení území do akcelerační pro výstavbu větrných elektráren Já, níže pod psaný pacient Rehabilitačního ústavu Kladruby, tímto vyjadřuji svůj nesouhlas s vytyčením akcelerační zóny určené pro výstavbu větrných elektráren v bezprostřední blízkosti Rehabilitačního ústavu Kladruby a stejně tak vyjadřuji i zásadní nesouhlas s plánovanou výstavbou větrných elektráren v okolí tohoto rehabilitačního zdravotnického zařízení. Léčebný proces pacientů v RÚ Kladruby je založen nejen na kvalitní zdravotní péči, ale také na existenci klidného a psychicky vyrovnaného prostředí, které je nezbytnou součástí úspěšné léčby a rekonvalescence. Plánovaná výstavba větrných elektráren v bezprostřední blízkosti ústavu podle mého názoru představuje závažný zásah do léčebného procesu a může negativně ovlivnit zdravotní stav pacientů i kvalitu poskytované péče. Za zvlášť problematické považuji zejména: • Narušení léčebného klidu a odpočinku pacientů ○ Pacienti rehabilitačního ústavu potřebují dlouhodobý klidový režim, kvalitní spánek a stabilní prostředí bez rušivých vlivů. Hluk, vibrace, zvuková frekvence, infračervené světlo a další projevy provozu větrných elektráren jsou s těmito požadavky obtížně slučitelné. • Možné negativní zdravotní dopady ○ V RÚ Kladruby se léčí pacienti po vážných úrazech. Mnoho z nich trpí po neurologických operacích mozku zvýšenou citlivostí na hluk, vibrace. světelné efekty a další stresové podněty. Stroboskopický efekt vznikající otáčením lopatek větrných elektráren u nich může způsobovat bolesti hlavy, poruchy soustředění a závratě. v některých případech může vyvolat i epileptický záchvat. A všechny tyto faktory mohou negativně ovlivňovat průběh celé léčby. • Nevhodnost umístění akcelerační zóny v blízkosti specializovaného zdravotnického zařízení ○ Rehabilitační ústav Kladruby představuje jedinečné specializované zdravotnické zařízení celostátního významu, jehož posláním je návrat pacientů do běžného života po těžkých zdravotních komplikacích. Domnívám se, že takové zařízení by mělo požívat zvýšené ochrany a jeho bezprostřední okolí nemůže spadat do akcelerační zóny určené pro výstavbu zmíněných energetických staveb. • Právo pacientů na důstojné a nerušené léčebné prostředí ○ Pacienti mají právo na takové podmínky léčby, které nebudou jejich zdravotní stav dále zhoršovat ani negativně ovlivňovat proces rehabilitace. Ochrana veřejného zdraví a léčebného prostředí musí být podle mého názoru nadřazena ekonomickým či technickým zájmům spojeným s výstavbou větrných elektráren.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					S ohledem na výše uvedené žádám příslušné orgány, aby při posuzování tohoto záměru zohlednily specifické postavení Rehabilitačního ústavu Kladruby jako specializovanéh9 zdravotnického zařízení a nepřipustily zařazení jeho okolí do akcelerační zóny ani realizaci staveb, které mohou narušit léčebné prostředí pacientů. Věřím, že při rozhodování bude upřednostněna ochrana zdraví a kvalita života pacientů před projektem, který může mít dlouhodobé negativní důsledky na jejich léčbu i samotnou podstatu tohoto mimořádného zařízení.	zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
11668.	Veronika Chudobová	MMR-50045-2026-81	99bc 99bd	AOS3 AOS4	Věc: Připomínka k návrhu Zrněný č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro fotovoltaické elektrárny (AOS Text připomínky (stručně uved'te, proti čemu konkrétně brojíte - např. vymezení konkrétní akcelerační oblasti, absence váriantního řešení, nedostatečné posouzení kumulativních vlivů apod.): S návrhem nesouhlasím, neboť nejsou dostatečně posouzeny dopady na kvalitu bydlení ani na charakter sídel. Dokumentace nevyhodnocuje vliv záměru na krajinný obraz a pohledové vztahy v území, nezabývá se ani rizikem oslnění obyvatel či uživatelů komunikaci odrazy od fotovoltaických panelů. Není rovněž srozumitelně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby a chybí i hodnocení možných dopadů na hodnotu nemovitostí a celkovou kvalitu života místních obyvatel. Navržené akcelerační oblasti jsou navíc situovány na zemědělské půdě, kterou řádně obhospodařuje zemědělský podnik Kvasicko, což považuji za další zásadní problém. Odůvodnění uplatněné připomínky (lze pokračovat na dalších stranách nebo v samostatné příloze - zde napište konkrétní důvody, odkazy na zákon, studie, chyby v dokumentaci atd.): NESOULAD SE PRÁVEM EU: 1. Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - Nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy,chybi dostatečné biologické podklady. Nesoulad se 2. Směrnice EIA (2011/92/EU) - ,nedostatečné zapojení veřejnosti, nedostatečné vyhodnocenivlivů. 3. Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území- Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4. Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU) - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, OCHRANA LIDSKÉHO ZDRAVÍ. Žádám o vyloučení akceleračních oblastiz návrhu Změny č. 2 ÚRP.	Neakceptováno. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
11669	Jana Vladyková	MMR-50046-2026-81	99cb	AOV16	Připomínka zaměstnance RÚ Kladruby k návrhu akcelerační oblasti AOV16 Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. „S návrhem AOV16 nesouhlasím.“ Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu V podkladech podle mého názoru chybí: · dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, · posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, · posouzení dopadu na přírodu a migraci zvířat, " I jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: · budou potřeba další studie, · další monitoring, · a další doplnění podkladu, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaniku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: · dopadů na krajinný ráz, · dálkových pohledů, · turistického a rekreačního významu území, · i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadl mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadu na" · léčebné prostředí, · psychickou pohodu pacientů, · kvalitu života, · I charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zpracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
11670	Hana Kadlecová	MMR-50047-2026-81	I.1.b.2.	VTE	Nesouhlasné stanovisko pacienta Rehabilitačního ústavu Kladruby k zařazení území do akcelerační pro výstavbu větrných elektráren Já, níže pod psaný pacient Rehabilitačního ústavu Kladruby, tímto vyjadřuji svůj nesouhlas s vytyčením akcelerační zóny určené pro výstavbu větrných elektráren v bezprostřední blízkosti Rehabilitačního	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ústavu Kladruby a stejně tak vyjadřuji i zásadní nesouhlas s plánovanou výstavbou větrných elektráren v okolí tohoto rehabilitačního zdravotnického zařízení. Léčebný proces pacientů v RÚ Kladruby je založen nejen na kvalitní zdravotní péči, ale také na existenci klidného a psychicky vyrovnaného prostředí, které je nezbytnou součástí úspěšné léčby a rekonvalescence. Plánovaná výstavba větrných elektráren v bezprostřední blízkosti ústavu podle mého názoru představuje závažný zásah do léčebného procesu a může negativně ovlivnit zdravotní stav pacientů i kvalitu poskytované péče. Za zvlášť problematické považuji zejména: • Narušení léčebného klidu a odpočinku pacientů ○ Pacienti rehabilitačního ústavu potřebují dlouhodobý klidový režim, kvalitní spánek a stabilní prostředí bez rušivých vlivů. Hluk, vibrace, zvuková frekvence, infračervené světlo a další projevy provozu větrných elektráren jsou s těmito požadavky obtížně slučitelné. • Možné negativní zdravotní dopady ○ V RÚ Kladruby se léčí pacienti po vážných úrazech. Mnoho z nich trpí po neurologických operacích mozku zvýšenou citlivostí na hluk, vibrace. světelné efekty a další stresové podněty. Stroboskopický efekt vznikající otáčením lopatek větrných elektráren u nich může způsobovat bolesti hlavy, poruchy soustředění a závratě. v některých případech může vyvolat i epileptický záchvat. A všechny tyto faktory mohou negativně ovlivňovat průběh celé léčby. • Nevhodnost umístění akcelerační zóny v blízkosti specializovaného zdravotnického zařízení ○ Rehabilitační ústav Kladruby představuje jedinečné specializované zdravotnické zařízení celostátního významu, jehož posláním je návrat pacientů do běžného života po těžkých zdravotních komplikacích. Domnívám se, že takové zařízení by mělo požívat zvýšené ochrany a jeho bezprostřední okolí nemůže spadat do akcelerační zóny určené pro výstavbu zmíněných energetických staveb. • Právo pacientů na důstojné a nerušené léčebné prostředí ○ Pacienti mají právo na takové podmínky léčby, které nebudou jejich zdravotní stav dále zhoršovat ani negativně ovlivňovat proces rehabilitace. Ochrana veřejného zdraví a léčebného prostředí musí být podle mého názoru nadřazena ekonomickým či technickým zájmům spojeným s výstavbou větrných elektráren. S ohledem na výše uvedené žádám příslušné orgány, aby při posuzování tohoto záměru zohlednily specifické postavení Rehabilitačního ústavu Kladruby jako specializovanéh9 zdravotnického zařízení a nepřipustily zařazení jeho okolí do akcelerační zóny ani realizaci staveb, které mohou narušit léčebné prostředí pacientů. Věřím, že při rozhodování bude upřednostněna ochrana zdraví a kvalita života pacientů před projektem, který může mít dlouhodobé negativní důsledky na jejich léčbu i samotnou podstatu tohoto mimořádného zařízení.	na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zpracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně požizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
11671.	Vanda Suchý	MMR-50048-2026-81	I.1.b.2	VTE	Nesouhlasné stanovisko pacienta Rehabilitačního ústavu Kladruby k zařazení území do akcelerační pro výstavbu větrných elektráren Já, níže pod psaný pacient Rehabilitačního ústavu Kladruby, tímto vyjadřuji svůj nesouhlas s vytyčením akcelerační zóny určené pro výstavbu větrných elektráren v bezprostřední blízkosti Rehabilitačního ústavu Kladruby a stejně tak vyjadřuji i zásadní nesouhlas s plánovanou výstavbou větrných elektráren v okolí tohoto rehabilitačního zdravotnického zařízení. Léčebný proces pacientů v RÚ Kladruby je založen nejen na kvalitní zdravotní péči, ale také na existenci klidného a psychicky vyrovnaného prostředí, které je nezbytnou součástí úspěšné léčby a rekonvalescence. Plánovaná výstavba větrných elektráren v bezprostřední blízkosti ústavu podle mého	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zpracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					názoru představuje závažný zásah do léčebného procesu a může negativně ovlivnit zdravotní stav pacientů i kvalitu poskytované péče. Za zvlášť problematické považuji zejména: • Narušení léčebného klidu a odpočinku pacientů ○ Pacienti rehabilitačního ústavu potřebují dlouhodobý klidový režim, kvalitní spánek a stabilní prostředí bez rušivých vlivů. Hluk, vibrace, zvuková frekvence, infračervené světlo a další projevy provozu větrných elektráren jsou s těmito požadavky obtížně slučitelné. • Možné negativní zdravotní dopady ○ V RÚ Kladruby se léčí pacienti po vážných úrazech. Mnoho z nich trpí po neurologických operacích mozku zvýšenou citlivostí na hluk, vibrace, světelné efekty a další stresové podněty. Stroboskopický efekt vznikající otáčením lopatek větrných elektráren u nich může způsobovat bolesti hlavy, poruchy soustředění a závratě. v některých případech může vyvolat i epileptický záchvat. A všechny tyto faktory mohou negativně ovlivňovat průběh celé léčby. • Nevhodnost umístění akcelerační zóny v blízkosti specializovaného zdravotnického zařízení ○ Rehabilitační ústav Kladruby představuje jedinečné specializované zdravotnické zařízení celostátního významu, jehož posláním je návrat pacientů do běžného života po těžkých zdravotních komplikacích. Domnívám se, že takové zařízení by mělo požívat zvýšené ochrany a jeho bezprostřední okolí nemůže spadat do akcelerační zóny určené pro výstavbu zmíněných energetických staveb. • Právo pacientů na důstojné a nerušené léčebné prostředí ○ Pacienti mají právo na takové podmínky léčby, které nebudou jejich zdravotní stav dále zhoršovat ani negativně ovlivňovat proces rehabilitace. Ochrana veřejného zdraví a léčebného prostředí musí být podle mého názoru nadřazena ekonomickým či technickým zájmům spojeným s výstavbou větrných elektráren. S ohledem na výše uvedené žádám příslušné orgány, aby při posuzování tohoto záměru zohlednily specifické postavení Rehabilitačního ústavu Kladruby jako specializovaného zdravotnického zařízení a nepřipustily zařazení jeho okolí do akcelerační zóny ani realizaci staveb, které mohou narušit léčebné prostředí pacientů. Věřím, že při rozhodování bude upřednostněna ochrana zdraví a kvalita života pacientů před projektem, který může mít dlouhodobé negativní důsledky na jejich léčbu i samotnou podstatu tohoto mimořádného zařízení.	obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
11672	Ivana Černáková	MMR-50049-2026-81	99bc 99bd	AOS3 AOS4	Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro fotovoltaické elektrárny (AOS	Neakceptováno. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavků přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Text připomínky (stručně uveďte, proti čemu konkrétně brojíte – např. vymezení konkrétní akcelerační oblasti, absence variantního řešení, nedostatečné posouzení kumulativních vlivů apod.): Není dostatečně ~~z~~ posouzen dopad na kvalitu bydlení a charakter sídel, navržená AOS je v bezprostřední blízkosti nemovitosti. Navržené AOS jsou na zemědělské půdě, která Odůvodnění uplatněné připomínky (lze pokračovat na dalších stranách nebo v samostatné příloze – zde napište konkrétní důvody, odkazy na zákon, studie, chyby v dokumentaci atd.): Nejsou dostatečně posouzena požární rizika spojená s FVE. Negativní vliv na životní prostředí.	koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
11673.	Lenka Chonická	MMR-50051-2026-81	I.1.b.2.	VTE	Nesouhlasné stanovisko pacienta Rehabilitačního ústavu Kladruby k zařazení území do akcelerační pro výstavbu větrných elektráren Já, níže pod psaný pacient Rehabilitačního ústavu Kladruby, tímto vyjadřuji svůj nesouhlas s vytyčením akcelerační zóny určené pro výstavbu větrných elektráren v bezprostřední blízkosti Rehabilitačního ústavu Kladruby a stejně tak vyjadřuji i zásadní nesouhlas s plánovanou výstavbou větrných elektráren v okolí tohoto rehabilitačního zdravotnického zařízení. Léčebný proces pacientů v RÚ Kladruby je založen nejen na kvalitní zdravotní péči, ale také na existenci klidného a psychicky vyrovnaného prostředí, které je nezbytnou součástí úspěšné léčby a rekonvalescence. Plánovaná výstavba větrných elektráren v bezprostřední blízkosti ústavu podle mého názoru představuje závažný zásah do léčebného procesu a může negativně ovlivnit zdravotní stav pacientů i kvalitu poskytované péče. Za zvlášť problematické považuji zejména: - Narušení léčebného klidu a odpočinku pacientů - Pacienti rehabilitačního ústavu potřebují dlouhodobý klidový režim, kvalitní spánek a stabilní prostředí bez rušivých vlivů. Hluk, vibrace, zvuková frekvence, infračervené světlo a další projevy provozu větrných elektráren jsou s těmito požadavky obtížně slučitelné. - Možné negativní zdravotní dopady - V RÚ Kladruby se léčí pacienti po vážných úrazech. Mnoho z nich trpí po neurologických operacích mozku zvýšenou citlivostí na hluk, vibrace. světelné efekty a další stresové podněty. Stroboskopický efekt vznikající otáčením lopatek větrných elektráren u nich může způsobovat bolesti hlavy, poruchy soustředění a závratě. v některých případech může vyvolat i epileptický záchvat. A všechny tyto faktory mohou negativně ovlivňovat průběh celé léčby. - Nevhodnost umístění akcelerační zóny v blízkosti specializovaného zdravotnického zařízení	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ Rehabilitační ústav Kladruby představuje jedinečné specializované zdravotnické zařízení celostátního významu, jehož posláním je návrat pacientů do běžného života po těžkých zdravotních komplikacích. Domnívám se, že takové zařízení by mělo požívat zvýšené ochrany a jeho bezprostřední okolí nemůže spadat do akcelerační zóny určené pro výstavbu zmíněných energetických staveb. • Právo pacientů na důstojné a nerušené léčebné prostředí ○ Pacienti mají právo na takové podmínky léčby, které nebudou jejich zdravotní stav dále zhoršovat ani negativně ovlivňovat proces rehabilitace. Ochrana veřejného zdraví a léčebného prostředí musí být podle mého názoru nadřazena ekonomickým či technickým zájmům spojeným s výstavbou větrných elektráren. S ohledem na výše uvedené žádám příslušné orgány, aby při posuzování tohoto záměru zohlednily specifické postavení Rehabilitačního ústavu Kladruby jako specializovanéh9 zdravotnického zařízení a nepřipustily zařazení jeho okolí do akcelerační zóny ani realizaci staveb, které mohou narušit léčebné prostředí pacientů. Věřím, že při rozhodování bude upřednostněna ochrana zdraví a kvalita života pacientů před projektem, který může mít dlouhodobé negativní důsledky na jejich léčbu i samotnou podstatu tohoto mimořádného zařízení.	akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
11674.	Jana Obdržálková	MMR-50053-2026-81	I.1.b.2.	VTE	Nesouhlasné stanovisko pacienta Rehabilitačního ústavu Kladruby k zařazení území do akcelerační pro výstavbu větrných elektráren Já, níže pod psaný pacient Rehabilitačního ústavu Kladruby, tímto vyjadřuji svůj nesouhlas s vytyčením akcelerační zóny určené pro výstavbu větrných elektráren v bezprostřední blízkosti Rehabilitačního ústavu Kladruby a stejně tak vyjadřuji i zásadní nesouhlas s plánovanou výstavbou větrných elektráren v okolí tohoto rehabilitačního zdravotnického zařízení. Léčebný proces pacientů v RÚ Kladruby je založen nejen na kvalitní zdravotní péči, ale také na existenci klidného a psychicky vyrovnaného prostředí, které je nezbytnou součástí úspěšné léčby a rekonvalescence. Plánovaná výstavba větrných elektráren v bezprostřední blízkosti ústavu podle mého názoru představuje závažný zásah do léčebného procesu a může negativně ovlivnit zdravotní stav pacientů i kvalitu poskytované péče. Za zvlášť problematické považuji zejména: • Narušení léčebného klidu a odpočinku pacientů ○ Pacienti rehabilitačního ústavu potřebují dlouhodobý klidový režim, kvalitní spánek a stabilní prostředí bez rušivých vlivů. Hluk, vibrace, zvuková frekvence, infračervené světlo a další projevy provozu větrných elektráren jsou s těmito požadavky obtížně slučitelné. • Možné negativní zdravotní dopady ○ V RÚ Kladruby se léčí pacienti po vážných úrazech. Mnoho z nich trpí po neurologických operacích mozku zvýšenou citlivostí na hluk, vibrace. světelné efekty a další stresové podněty. Stroboskopický efekt vznikající otáčením lopatek větrných elektráren u nich může způsobovat bolesti hlavy, poruchy soustředění a závratě. v některých případech může vyvolat i epileptický záchvat. A všechny tyto faktory mohou negativně ovlivňovat průběh celé léčby. • Nevhodnost umístění akcelerační zóny v blízkosti specializovaného zdravotnického zařízení ○ Rehabilitační ústav Kladruby představuje jedinečné specializované zdravotnické zařízení celostátního významu, jehož posláním je návrat pacientů do běžného života po těžkých zdravotních komplikacích. Domnívám se, že takové zařízení by mělo požívat zvýšené ochrany a jeho bezprostřední okolí nemůže spadat do akcelerační zóny určené pro výstavbu zmíněných energetických staveb. • Právo pacientů na důstojné a nerušené léčebné prostředí	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zpracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pacienti mají právo na takové podmínky léčby, které nebudou jejich zdravotní stav dále zhoršovat ani negativně ovlivňovat proces rehabilitace. Ochrana veřejného zdraví a léčebného prostředí musí být podle mého názoru nadřazena ekonomickým či technickým zájmům spojeným s výstavbou větrných elektráren. S ohledem na výše uvedené žádám příslušné orgány, aby při posuzování tohoto záměru zohlednily specifické postavení Rehabilitačního ústavu Kladruby jako specializovaného zdravotnického zařízení a nepřipustily zařazení jeho okolí do akcelerační zóny ani realizaci staveb, které mohou narušit léčebné prostředí pacientů. Věřím, že při rozhodování bude upřednostněna ochrana zdraví a kvalita života pacientů před projektem, který může mít dlouhodobé negativní důsledky na jejich léčbu i samotnou podstatu tohoto mimořádného zařízení.	Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
11675	Valerie Kuklová	MMR-50054-2026-81	99cb	AOV16	Připomínka zaměstnance RÚ Kladruby k návrhu akcelerační oblasti AOV16 Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. „S návrhem AOV16 nesouhlasím." Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu V podkladech podle mého názoru chybí: · dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, · posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, · posouzení dopadu na přírodu a migraci zvířat, " I jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: · budou potřeba další studie, · další monitoring, · a další doplnění podkladu, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: · dopadů na krajinný ráz, · dálkových pohledů, · turistického a rekreačního významu území, · i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadl mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadu na" · léčebné prostředí, · psychickou pohodu pacientů, · kvalitu života, · I charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zpracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček,

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
11676.	Marcela Hladíková	MMR-50055-2026-81	I.1.b.2.	VTE	Věc: Zásadní připomínka veřejnosti k návrhu na vymezení tzv. akceleračních zón pro obnovitelné zdroje energie Jako suverénní občan podávám zásadní připomínku proti návrhu Ministerstva pro místní rozvoj ČR na zřízení tzv. akceleračních zón určených pro výstavbu vysokých větrných elektráren. Žádám o úplné stažení tohoto návrhu, případně o vyjmutí dotčených území z plánovaných zón, a to z následujících důvodů: 1. Narušení suverenity obcí a občanů: Návrh zavedením zrychleného režimu fakticky obchází standardní povolovací procesy a odebírá dotčeným obcím a jejich obyvatelům možnost efektivně spolurozhodovat o rozvoji vlastního území. Tento krok považuji za hrubý zásah do práv na samosprávu. 2. Devastace krajinného rázu a celistvosti území: Výstavba větrných elektráren o výšce až 200 metrů představuje destruktivní, drastický, zbytečný prvek a nevratný zásah do horizontů, přírodního a kulturního dědictví celé naší země. Průmyslová transformace venkova a krajiny bez ohledu na historický a ekologický kontext je nepřijatelná. 3. Absence komplexního posouzení vlivů: Zrychlené schvalování upřednostňuje jednostranné korporátní a ekonomické zájmy nadnárodních struktur před dlouhodobou ochranou životního prostředí, spodních vod, biodiverzity a kvality života obyvatel, kteří v daných oblastech žijí a hospodaří. 4. S problematikou větrných elektráren se pojí další otázky, např.: ■ kdo zajistí, že bude předem složena kauce na účet obce ve výši kolem 10-ti milónu na pozdější demolici a následnou rekultivaci, aby to nemusela platit obec, jak se často stává? ■ kdo zajistí a kdo zaplatí, že po skončení životnosti bude celá plocha uvedena do původního stavu? ■ kdo bude likvidovat betonový dluh, který po skončení životnosti turbín vznikne? ■ kam budou odvezeny a jak budou likvidovány kompozitní lopatky (vzhledem k tomu, že jsou nerecyklovatelné!!), zda je už zajištěna firma, která se zaváže tento velmi nebezpečný odpad převzít? ■ kdo bude skutečným vlastníkem těchto elektráren a jak bude zabezpečeno, že se bude vše danit v naší zemi? ■ kdo zaplatí nároky za poškozené zdraví díky infrazvuku? ■ kdo zaplatí rozdíl v poklesu cen nemovitostí v okolí větrných elektráren? ■ kdo zaplatí zemědělcům ušlý zisk díky zhutnělé půdě i nižšímu výnosu v okolí větrných elektráren? ■ kdo zaplatí měřicí stanice v okolí elektráren, které by měřily hladiny hluku a infrazvuku? ■ kdo zajistí, že po získání dotací dotyčná firma řízeně nezkrachuje a nechá veškeré závazky na vlastnících této země? ■ jak chceme chránit planetu, když v zemi zůstane nebezpečný opad, jelikož vše nepůjde odtěžit? Z výše uvedených důvodů s akceleračními zónami zásadně nesouhlasím, naprosto je odmítám, proto požaduji, aby byl tento záměr jednoznačně zamítnut a nebylo pokračováno v krocích, které vedou k degradaci českého venkova a krajiny.	Neakceptováno. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného vládou ČR. Vymezování akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zpracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavků přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně požadována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE, proto všechna územní opatření pro akcelerační oblasti pro VTE obsahují podmínky, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá.
11677.	Pavla Dvořáková	MMR-50056-2026-81	I.1.b.2.	VTE	Nesouhlasné stanovisko pacienta Rehabilitačního ústavu Kladruby k zařazení území do akcelerační pro výstavbu větrných elektráren Já, níže pod psaný pacient Rehabilitačního ústavu Kladruby, tímto vyjadřuji svůj nesouhlas s vytyčením akcelerační zóny určené pro výstavbu větrných elektráren v bezprostřední blízkosti Rehabilitačního ústavu Kladruby a stejně tak vyjadřuji i zásadní nesouhlas s plánovanou výstavbou větrných elektráren v okolí tohoto rehabilitačního zdravotnického zařízení. Léčebný proces pacientů v RÚ Kladruby je založen nejen na kvalitní zdravotní péči, ale také na existenci klidného a psychicky vyrovnaného prostředí, které je nezbytnou součástí úspěšné léčby a rekonvalescence. Plánovaná výstavba větrných elektráren v bezprostřední blízkosti ústavu podle mého názoru představuje závažný zásah do léčebného procesu a může negativně ovlivnit zdravotní stav pacientů i kvalitu poskytované péče. Za zvlášť problematické považuji zejména: - Narušení léčebného klidu a odpočinku pacientů - Pacienti rehabilitačního ústavu potřebují dlouhodobý klidový režim, kvalitní spánek a stabilní prostředí bez rušivých vlivů. Hluk, vibrace, zvuková frekvence, infračervené světlo a další projevy provozu větrných elektráren jsou s těmito požadavky obtížně slučitelné. - Možné negativní zdravotní dopady - V RÚ Kladruby se léčí pacienti po vážných úrazech. Mnoho z nich trpí po neurologických operacích mozku zvýšenou citlivostí na hluk, vibrace. světelné efekty a další stresové podněty. Stroboskopický efekt vznikající otáčením lopatek větrných elektráren u nich může způsobovat bolesti hlavy, poruchy soustředění a závratě. v některých případech může vyvolat i epileptický záchvat. A všechny tyto faktory mohou negativně ovlivňovat průběh celé léčby. - Nevhodnost umístění akcelerační zóny v blízkosti specializovaného zdravotnického zařízení - Rehabilitační ústav Kladruby představuje jedinečné specializované zdravotnické zařízení celostátního významu, jehož posláním je návrat pacientů do běžného života po těžkých zdravotních komplikacích. Domnívám se, že takové zařízení by mělo požívat zvýšené ochrany a jeho bezprostřední okolí nemůže spadat do akcelerační zóny určené pro výstavbu zmíněných energetických staveb. - Právo pacientů na důstojné a nerušené léčebné prostředí	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pacienti mají právo na takové podmínky léčby, které nebudou jejich zdravotní stav dále zhoršovat ani negativně ovlivňovat proces rehabilitace. Ochrana veřejného zdraví a léčebného prostředí musí být podle mého názoru nadřazena ekonomickým či technickým zájmům spojeným s výstavbou větrných elektráren. S ohledem na výše uvedené žádám příslušné orgány, aby při posuzování tohoto záměru zohlednily specifické postavení Rehabilitačního ústavu Kladruby jako specializovaného9 zdravotnického zařízení a nepřipustily zařazení jeho okolí do akcelerační zóny ani realizaci staveb, které mohou narušit léčebné prostředí pacientů. Věřím, že při rozhodování bude upřednostněna ochrana zdraví a kvalita života pacientů před projektem, který může mít dlouhodobé negativní důsledky na jejich léčbu i samotnou podstatu tohoto mimořádného zařízení.	Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
11678	Božena Peroutková	MMR-50058-2026-81	I.1.b.2.	VTE	Nesouhlasné stanovisko pacienta Rehabilitačního ústavu Kladruby k zařazení území do akcelerační pro výstavbu větrných elektráren Já, níže pod psaný pacient Rehabilitačního ústavu Kladruby, tímto vyjadřuji svůj nesouhlas s vytyčením akcelerační zóny určené pro výstavbu větrných elektráren v bezprostřední blízkosti Rehabilitačního ústavu Kladruby a stejně tak vyjadřuji i zásadní nesouhlas s plánovanou výstavbou větrných elektráren v okolí tohoto rehabilitačního zdravotnického zařízení. Léčebný proces pacientů v RÚ Kladruby je založen nejen na kvalitní zdravotní péči, ale také na existenci klidného a psychicky vyrovnaného prostředí, které je nezbytnou součástí úspěšné léčby a rekonvalescence. Plánovaná výstavba větrných elektráren v bezprostřední blízkosti ústavu podle mého názoru představuje závažný zásah do léčebného procesu a může negativně ovlivnit zdravotní stav pacientů i kvalitu poskytované péče. Za zvlášť problematické považuji zejména: - Narušení léčebného klidu a odpočinku pacientů - Pacienti rehabilitačního ústavu potřebují dlouhodobý klidový režim, kvalitní spánek a stabilní prostředí bez rušivých vlivů. Hluk, vibrace, zvuková frekvence, infračervené světlo a další projevy provozu větrných elektráren jsou s těmito požadavky obtížně slučitelné. - Možné negativní zdravotní dopady - V RÚ Kladruby se léčí pacienti po vážných úrazech. Mnoho z nich trpí po neurologických operacích mozku zvýšenou citlivostí na hluk, vibrace. světelné efekty a další stresové podněty. Stroboskopický efekt vznikající otáčením lopatek větrných elektráren u nich může způsobovat bolesti hlavy, poruchy soustředění a závratě. v některých případech může vyvolat i epileptický záchvat. A všechny tyto faktory mohou negativně ovlivňovat průběh celé léčby. - Nevhodnost umístění akcelerační zóny v blízkosti specializovaného zdravotnického zařízení - Rehabilitační ústav Kladruby představuje jedinečné specializované zdravotnické zařízení celostátního významu, jehož posláním je návrat pacientů do běžného života po těžkých zdravotních komplikacích. Domnívám se, že takové zařízení by mělo požívat zvýšené ochrany a jeho bezprostřední okolí nemůže spadat do akcelerační zóny určené pro výstavbu zmíněných energetických staveb. - Právo pacientů na důstojné a nerušené léčebné prostředí - Pacienti mají právo na takové podmínky léčby, které nebudou jejich zdravotní stav dále zhoršovat ani negativně ovlivňovat proces rehabilitace. Ochrana veřejného zdraví a léčebného prostředí musí být podle mého názoru nadřazena ekonomickým či technickým zájmům spojeným s výstavbou větrných elektráren.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zpracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					S ohledem na výše uvedené žádám příslušné orgány, aby při posuzování tohoto záměru zohlednily specifické postavení Rehabilitačního ústavu Kladruby jako specializovanéh9 zdravotnického zařízení a nepřipustily zařazení jeho okolí do akcelerační zóny ani realizaci staveb, které mohou narušit léčebné prostředí pacientů. Věřím, že při rozhodování bude upřednostněna ochrana zdraví a kvalita života pacientů před projektem, který může mít dlouhodobé negativní důsledky na jejich léčbu i samotnou podstatu tohoto mimořádného zařízení.	alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
11679.	Petr Fuka	MMR-50059-2026-81	I.1.b.2.	VTE	Nesouhlasné stanovisko pacienta Rehabilitačního ústavu Kladruby k zařazení území do akcelerační pro výstavbu větrných elektráren Já, níže pod psaný pacient Rehabilitačního ústavu Kladruby, tímto vyjadřuji svůj nesouhlas s vytyčením akcelerační zóny určené pro výstavbu větrných elektráren v bezprostřední blízkosti Rehabilitačního ústavu Kladruby a stejně tak vyjadřuji i zásadní nesouhlas s plánovanou výstavbou větrných elektráren v okolí tohoto rehabilitačního zdravotnického zařízení. Léčebný proces pacientů v RÚ Kladruby je založen nejen na kvalitní zdravotní péči, ale také na existenci klidného a psychicky vyrovnaného prostředí, které je nezbytnou součástí úspěšné léčby a rekonvalescence. Plánovaná výstavba větrných elektráren v bezprostřední blízkosti ústavu podle mého názoru představuje závažný zásah do léčebného procesu a může negativně ovlivnit zdravotní stav pacientů i kvalitu poskytované péče. Za zvlášť problematické považuji zejména: - Narušení léčebného klidu a odpočinku pacientů - Pacienti rehabilitačního ústavu potřebují dlouhodobý klidový režim, kvalitní spánek a stabilní prostředí bez rušivých vlivů. Hluk, vibrace, zvuková frekvence, infračervené světlo a další projevy provozu větrných elektráren jsou s těmito požadavky obtížně slučitelné. - Možné negativní zdravotní dopady - V RÚ Kladruby se léčí pacienti po vážných úrazech. Mnoho z nich trpí po neurologických operacích mozku zvýšenou citlivostí na hluk, vibrace, světelné efekty a další stresové podněty. Stroboskopický efekt vznikající otáčením lopatek větrných elektráren u nich může způsobovat bolesti hlavy, poruchy soustředění a závratě. v některých případech může vyvolat i epileptický záchvat. A všechny tyto faktory mohou negativně ovlivňovat průběh celé léčby. - Nevhodnost umístění akcelerační zóny v blízkosti specializovaného zdravotnického zařízení - Rehabilitační ústav Kladruby představuje jedinečné specializované zdravotnické zařízení celostátního významu, jehož posláním je návrat pacientů do běžného života po těžkých zdravotních komplikacích. Domnívám se, že takové zařízení by mělo požívat zvýšené ochrany a jeho bezprostřední okolí nemůže spadat do akcelerační zóny určené pro výstavbu zmíněných energetických staveb. - Právo pacientů na důstojné a nerušené léčebné prostředí - Pacienti mají právo na takové podmínky léčby, které nebudou jejich zdravotní stav dále zhoršovat ani negativně ovlivňovat proces rehabilitace. Ochrana veřejného zdraví a léčebného prostředí musí být podle mého názoru nadřazena ekonomickým či technickým zájmům spojeným s výstavbou větrných elektráren. S ohledem na výše uvedené žádám příslušné orgány, aby při posuzování tohoto záměru zohlednily specifické postavení Rehabilitačního ústavu Kladruby jako specializovanéh9 zdravotnického zařízení a nepřipustily zařazení jeho okolí do akcelerační zóny ani realizaci staveb, které mohou narušit léčebné prostředí pacientů. Věřím, že při rozhodování bude upřednostněna ochrana zdraví a kvalita života pacientů před projektem, který může mít dlouhodobé negativní důsledky na jejich léčbu i samotnou podstatu tohoto mimořádného zařízení.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např.

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
11680.	MUDr. Blanka Navrátilová	MMR-50060-2026-81	I.1.b.2.	VTE	Nesouhlasné stanovisko pacienta Rehabilitačního ústavu Kladruby k zařazení území do akcelerační pro výstavbu větrných elektráren Já, níže pod psaný pacient Rehabilitačního ústavu Kladruby, tímto vyjadřuji svůj nesouhlas s vytyčením akcelerační zóny určené pro výstavbu větrných elektráren v bezprostřední blízkosti Rehabilitačního ústavu Kladruby a stejně tak vyjadřuji i zásadní nesouhlas s plánovanou výstavbou větrných elektráren v okolí tohoto rehabilitačního zdravotnického zařízení. Léčebný proces pacientů v RÚ Kladruby je založen nejen na kvalitní zdravotní péči, ale také na existenci klidného a psychicky vyrovnaného prostředí, které je nezbytnou součástí úspěšné léčby a rekonvalescence. Plánovaná výstavba větrných elektráren v bezprostřední blízkosti ústavu podle mého názoru představuje závažný zásah do léčebného procesu a může negativně ovlivnit zdravotní stav pacientů i kvalitu poskytované péče. Za zvlášť problematické považuji zejména: • Narušení léčebného klidu a odpočinku pacientů ○ Pacienti rehabilitačního ústavu potřebují dlouhodobý klidový režim, kvalitní spánek a stabilní prostředí bez rušivých vlivů. Hluk, vibrace, zvuková frekvence, infračervené světlo a další projevy provozu větrných elektráren jsou s těmito požadavky obtížně slučitelné. • Možné negativní zdravotní dopady ○ V RÚ Kladruby se léčí pacienti po vážných úrazech. Mnoho z nich trpí po neurologických operacích mozku zvýšenou citlivostí na hluk, vibrace. světelné efekty a další stresové podněty. Stroboskopický efekt vznikající otáčením lopatek větrných elektráren u nich může způsobovat bolesti hlavy, poruchy soustředění a závratě. v některých případech může vyvolat i epileptický záchvat. A všechny tyto faktory mohou negativně ovlivňovat průběh celé léčby. • Nevhodnost umístění akcelerační zóny v blízkosti specializovaného zdravotnického zařízení ○ Rehabilitační ústav Kladruby představuje jedinečné specializované zdravotnické zařízení celostátního významu, jehož posláním je návrat pacientů do běžného života po těžkých zdravotních komplikacích. Domnívám se, že takové zařízení by mělo požívat zvýšené ochrany a jeho bezprostřední okolí nemůže spadat do akcelerační zóny určené pro výstavbu zmíněných energetických staveb. • Právo pacientů na důstojné a nerušené léčebné prostředí ○ Pacienti mají právo na takové podmínky léčby, které nebudou jejich zdravotní stav dále zhoršovat ani negativně ovlivňovat proces rehabilitace. Ochrana veřejného zdraví a léčebného prostředí musí být podle mého názoru nadřazena ekonomickým či technickým zájmům spojeným s výstavbou větrných elektráren. S ohledem na výše uvedené žádám příslušné orgány, aby při posuzování tohoto záměru zohlednily specifické postavení Rehabilitačního ústavu Kladruby jako specializovanéh9 zdravotnického zařízení a nepřipustily zařazení jeho okolí do akcelerační zóny ani realizaci staveb, které mohou narušit léčebné prostředí pacientů. Věřím, že při rozhodování bude upřednostněna ochrana zdraví a kvalita života pacientů před projektem, který může mít dlouhodobé negativní důsledky na jejich léčbu i samotnou podstatu tohoto mimořádného zařízení.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zpracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
11681.	Karel Gloser	MMR-50063-2026-81	I.1.b.2.	VTE	Nesouhlasné stanovisko pacienta Rehabilitačního ústavu Kladruby k zařazení území do akcelerační pro výstavbu větrných elektráren	Neakceptováno.

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Já, níže pod psaný pacient Rehabilitačního ústavu Kladruby, tímto vyjadřuji svůj nesouhlas s vytyčením akcelerační zóny určené pro výstavbu větrných elektráren v bezprostřední blízkosti Rehabilitačního ústavu Kladruby a stejně tak vyjadřuji i zásadní nesouhlas s plánovanou výstavbou větrných elektráren v okolí tohoto rehabilitačního zdravotnického zařízení. Léčebný proces pacientů v RÚ Kladruby je založen nejen na kvalitní zdravotní péči, ale také na existenci klidného a psychicky vyrovnaného prostředí, které je nezbytnou součástí úspěšné léčby a rekonvalescence. Plánovaná výstavba větrných elektráren v bezprostřední blízkosti ústavu podle mého názoru představuje závažný zásah do léčebného procesu a může negativně ovlivnit zdravotní stav pacientů i kvalitu poskytované péče. Za zvlášť problematické považuji zejména: • Narušení léčebného klidu a odpočinku pacientů ○ Pacienti rehabilitačního ústavu potřebují dlouhodobý klidový režim, kvalitní spánek a stabilní prostředí bez rušivých vlivů. Hluk, vibrace, zvuková frekvence, infračervené světlo a další projevy provozu větrných elektráren jsou s těmito požadavky obtížně slučitelné. • Možné negativní zdravotní dopady ○ V RÚ Kladruby se léčí pacienti po vážných úrazech. Mnoho z nich trpí po neurologických operacích mozku zvýšenou citlivostí na hluk, vibrace. světelné efekty a další stresové podněty. Stroboskopický efekt vznikající otáčením lopatek větrných elektráren u nich může způsobovat bolesti hlavy, poruchy soustředění a závratě. v některých případech může vyvolat i epileptický záchvat. A všechny tyto faktory mohou negativně ovlivňovat průběh celé léčby. • Nevhodnost umístění akcelerační zóny v blízkosti specializovaného zdravotnického zařízení ○ Rehabilitační ústav Kladruby představuje jedinečné specializované zdravotnické zařízení celostátního významu, jehož posláním je návrat pacientů do běžného života po těžkých zdravotních komplikacích. Domnívám se, že takové zařízení by mělo požívat zvýšené ochrany a jeho bezprostřední okolí nemůže spadat do akcelerační zóny určené pro výstavbu zmíněných energetických staveb. • Právo pacientů na důstojné a nerušené léčebné prostředí ○ Pacienti mají právo na takové podmínky léčby, které nebudou jejich zdravotní stav dále zhoršovat ani negativně ovlivňovat proces rehabilitace. Ochrana veřejného zdraví a léčebného prostředí musí být podle mého názoru nadřazena ekonomickým či technickým zájmům spojeným s výstavbou větrných elektráren. S ohledem na výše uvedené žádám příslušné orgány, aby při posuzování tohoto záměru zohlednily specifické postavení Rehabilitačního ústavu Kladruby jako specializovanéh9 zdravotnického zařízení a nepřipustily zařazení jeho okolí do akcelerační zóny ani realizaci staveb, které mohou narušit léčebné prostředí pacientů. Věřím, že při rozhodování bude upřednostněna ochrana zdraví a kvalita života pacientů před projektem, který může mít dlouhodobé negativní důsledky na jejich léčbu i samotnou podstatu tohoto mimořádného zařízení.	Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
11682.	Miroslav Mašek	MMR-50064-2026-81	I.1.b.2.	VTE	Nesouhlasné stanovisko pacienta Rehabilitačního ústavu Kladruby k zařazení území do akcelerační pro výstavbu větrných elektráren Já, níže pod psaný pacient Rehabilitačního ústavu Kladruby, tímto vyjadřuji svůj nesouhlas s vytyčením akcelerační zóny určené pro výstavbu větrných elektráren v bezprostřední blízkosti Rehabilitačního ústavu Kladruby a stejně tak vyjadřuji i zásadní nesouhlas s plánovanou výstavbou větrných elektráren v okolí tohoto rehabilitačního zdravotnického zařízení.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Léčebný proces pacientů v RÚ Kladruby je založen nejen na kvalitní zdravotní péči, ale také na existenci klidného a psychicky vyrovnaného prostředí, které je nezbytnou součástí úspěšné léčby a rekonvalescence. Plánovaná výstavba větrných elektráren v bezprostřední blízkosti ústavu podle mého názoru představuje závažný zásah do léčebného procesu a může negativně ovlivnit zdravotní stav pacientů i kvalitu poskytované péče. Za zvlášť problematické považuji zejména: • Narušení léčebného klidu a odpočinku pacientů ○ Pacienti rehabilitačního ústavu potřebují dlouhodobý klidový režim, kvalitní spánek a stabilní prostředí bez rušivých vlivů. Hluk, vibrace, zvuková frekvence, infračervené světlo a další projevy provozu větrných elektráren jsou s těmito požadavky obtížně slučitelné. • Možné negativní zdravotní dopady ○ V RÚ Kladruby se léčí pacienti po vážných úrazech. Mnoho z nich trpí po neurologických operacích mozku zvýšenou citlivostí na hluk, vibrace. světelné efekty a další stresové podněty. Stroboskopický efekt vznikající otáčením lopatek větrných elektráren u nich může způsobovat bolesti hlavy, poruchy soustředění a závratě. v některých případech může vyvolat i epileptický záchvat. A všechny tyto faktory mohou negativně ovlivňovat průběh celé léčby. • Nevhodnost umístění akcelerační zóny v blízkosti specializovaného zdravotnického zařízení ○ Rehabilitační ústav Kladruby představuje jedinečné specializované zdravotnické zařízení celostátního významu, jehož posláním je návrat pacientů do běžného života po těžkých zdravotních komplikacích. Domnívám se, že takové zařízení by mělo požívat zvýšené ochrany a jeho bezprostřední okolí nemůže spadat do akcelerační zóny určené pro výstavbu zmíněných energetických staveb. • Právo pacientů na důstojné a nerušené léčebné prostředí ○ Pacienti mají právo na takové podmínky léčby, které nebudou jejich zdravotní stav dále zhoršovat ani negativně ovlivňovat proces rehabilitace. Ochrana veřejného zdraví a léčebného prostředí musí být podle mého názoru nadřazena ekonomickým či technickým zájmům spojeným s výstavbou větrných elektráren. S ohledem na výše uvedené žádám příslušné orgány, aby při posuzování tohoto záměru zohlednily specifické postavení Rehabilitačního ústavu Kladruby jako specializovanéh9 zdravotnického zařízení a nepřipustily zařazení jeho okolí do akcelerační zóny ani realizaci staveb, které mohou narušit léčebné prostředí pacientů. Věřím, že při rozhodování bude upřednostněna ochrana zdraví a kvalita života pacientů před projektem, který může mít dlouhodobé negativní důsledky na jejich léčbu i samotnou podstatu tohoto mimořádného zařízení.	odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
11683.	Přemysl Pantoci	MMR-50066-2026-81	I.1.b.2.	VTE	Nesouhlasné stanovisko pacienta Rehabilitačního ústavu Kladruby k zařazení území do akcelerační pro výstavbu větrných elektráren Já, níže pod psaný pacient Rehabilitačního ústavu Kladruby, tímto vyjadřuji svůj nesouhlas s vytyčením akcelerační zóny určené pro výstavbu větrných elektráren v bezprostřední blízkosti Rehabilitačního ústavu Kladruby a stejně tak vyjadřuji i zásadní nesouhlas s plánovanou výstavbou větrných elektráren v okolí tohoto rehabilitačního zdravotnického zařízení. Léčebný proces pacientů v RÚ Kladruby je založen nejen na kvalitní zdravotní péči, ale také na existenci klidného a psychicky vyrovnaného prostředí, které je nezbytnou součástí úspěšné léčby a rekonvalescence. Plánovaná výstavba větrných elektráren v bezprostřední blízkosti ústavu podle mého názoru představuje závažný zásah do léčebného procesu a může negativně ovlivnit zdravotní stav pacientů i kvalitu poskytované péče.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví.

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Za zvlášť problematické považuji zejména: • Narušení léčebného klidu a odpočinku pacientů ○ Pacienti rehabilitačního ústavu potřebují dlouhodobý klidový režim, kvalitní spánek a stabilní prostředí bez rušivých vlivů. Hluk, vibrace, zvuková frekvence, infračervené světlo a další projevy provozu větrných elektráren jsou s těmito požadavky obtížně slučitelné. • Možné negativní zdravotní dopady ○ V RÚ Kladruby se léčí pacienti po vážných úrazech. Mnoho z nich trpí po neurologických operacích mozku zvýšenou citlivostí na hluk, vibrace, světelné efekty a další stresové podněty. Stroboskopický efekt vznikající otáčením lopatek větrných elektráren u nich může způsobovat bolesti hlavy, poruchy soustředění a závratě. v některých případech může vyvolat i epileptický záchvat. A všechny tyto faktory mohou negativně ovlivňovat průběh celé léčby. • Nevhodnost umístění akcelerační zóny v blízkosti specializovaného zdravotnického zařízení ○ Rehabilitační ústav Kladruby představuje jedinečné specializované zdravotnické zařízení celostátního významu, jehož posláním je návrat pacientů do běžného života po těžkých zdravotních komplikacích. Domnívám se, že takové zařízení by mělo požívat zvýšené ochrany a jeho bezprostřední okolí nemůže spadat do akcelerační zóny určené pro výstavbu zmíněných energetických staveb. • Právo pacientů na důstojné a nerušené léčebné prostředí ○ Pacienti mají právo na takové podmínky léčby, které nebudou jejich zdravotní stav dále zhoršovat ani negativně ovlivňovat proces rehabilitace. Ochrana veřejného zdraví a léčebného prostředí musí být podle mého názoru nadřazena ekonomickým či technickým zájmům spojeným s výstavbou větrných elektráren. S ohledem na výše uvedené žádám příslušné orgány, aby při posuzování tohoto záměru zohlednily specifické postavení Rehabilitačního ústavu Kladruby jako specializovanéh9 zdravotnického zařízení a nepřipustily zařazení jeho okolí do akcelerační zóny ani realizaci staveb, které mohou narušit léčebné prostředí pacientů. Věřím, že při rozhodování bude upřednostněna ochrana zdraví a kvalita života pacientů před projektem, který může mít dlouhodobé negativní důsledky na jejich léčbu i samotnou podstatu tohoto mimořádného zařízení.	Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
11684.	Miroslava Kozolová	MMR-50067-2026-81	99cb	AOV16	Připomínka zaměstnance RÚ Kladruby' k návrhu akcelerační oblasti AOV16 „S návrhem AOV16 nesouhlasím“ Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu V podkladech podle mého názoru chybí: · dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, · posouzení dopadu na okolní obce a obyvatele, · posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, 1. jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna. Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: · budou potřeba další studie, · další monitoring,	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· a další doplnění podkladu, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaniku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení. · dopadů na krajinný ráz, · dálkových pohledů, · turistického a rekreačního významu území, · i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou. ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na. · léčebné prostředí, · psychickou pohodu pacientu, · kvalitu života, · i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně požizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
11685.	Renata Šimčíková	MMR-50068-2026-81	99cm 99cn 99co	AOV29 AOV30 AOV31	PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). aov 29 " AOV 30 " AOV 31(66 !!! vte - pod Svatým Hostýnem !!! po Velehradu 2. nejnavštěvovanější poutní místo !! v ČR) Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. A. Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) · narušení prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzení nočního osvětlení · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima · hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, · může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzení vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území.	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a AOV30 Kunovice jsou v návrhu Z2 ÚRP ponechány. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3. Zemědělská půda · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškození meliorací 4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · změna charakteru bydlení, · není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitosti a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zhrňujících opatření · navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. 2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, · pád části konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · šíření požáru do krajiny, · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasné stanovení, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. D. Rozpor se zákonemV a právními předpisy' ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle Čl. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle Čl. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle Čl. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle Čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržené akcelerační oblasti mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požadují zásadní přepracování návrhu Změny č. 2 ÚRP, které bude respektovat vše výše uvedené. V .Bystřici pod Hostýnem dne 26.5.2026 C_ Jméno a příjmení: .Renata Šimčíková Podpis' Z~..... Také Vám posílám zprávu o podhostýnském regionu, aby jste sami udělali obrázek kde bude vznikat morálně nepřijatelná a zruďna devastace životního prostředí a krajiny !!!! Ale po veřejném zasedání 15.5. je Vám všem tohle jedno, z 3 měsíčního pochybného průzkumu, který ani nelze objektivně !!! zpracovat a posoudit !!! Prosím o zveřejnění Vašich podkladů na podhostýnský region, z kterých jste usoudili, že je tato oblast vhodná jako az. Důvodová zpráva 1. Charakter podhostýnského mikroregionu a rozvojové priority podhostýnský mikroregion sdružuje obce v okolí Bystřice pod Hostýnem, obce s rozšířenou působností. Území tvoří podhůří a svahy Hostýnských vrchů, chráněných jako přírodní park s cílem zachovat přírodní, kulturní a krajinné hodnoty. Strategické dokumenty i odborné práce označují cestovní ruch a rekreaci v oblasti Hostýnských vrchů za jeden z hlavních rozvojových směrů regionu. Mikroregion dlouhodobě investuje do turistické a volnočasové infrastruktury a rozvoje služeb v cestovním ruchu. Zachování atraktivity krajiny a kvality života obyvatel je proto pro další rozvoj klíčové. 2. Respekt k samosprávě obcí a rámec Zlínského kraje Zastupitelstvo Zlínského kraje přijalo usnesení, kterým přislíbilo podporu obcím jak v případě odmítnutí, tak v případě podpory akceleračních oblastí na jejich katastru. podhostýnský mikroregion se svým nesouhlasným stanoviskem pohybuje plně v tomto rámci a uplatňuje legitimní samosprávné právo vymezit se proti zásadním zásahům do svého území. 3. Dopady pásu akceleračních oblastí na podhostýnsko Návrh akceleračních oblastí vytváří severním zázemím podhostýnského mikroregionu souvislý pás velkých větrných parků (AOV29-31), rozsáhlých fotovoltaických ploch (AOS2) a navazující oblast AOV109 Lukoveček: AOV29 severně od Blažic a Vlčonic zasahuje do obcí mikroregionu Záhoran, přičemž její jižní okraj se nachází v katastrech obcí podhostýnského mikroregionu (Vítovice, Loukov, Libosváry, Oslčko). AOV30 leží mezi Kunovicemi,	nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostnění nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Komárnem a Osíčkem a do katastru obce Komárno na jeho severní části zasahuje. AOV31 je navržena v oblasti mezi Brankami, Policemi a Loučkou a navazuje na AOV30, člmž vytváří rozsáhlý souvislý pás větrných parků nad údolím Bečvy a v blízkosti hranice ORP Bystřice pod Hostýnem. AOV109 Lukoveček se nachází v blízkosti katastru obce Rusava, Brusné a chomýž na rozhraní Hostýnských a vizovických vrchů, tedy v citlivé rekreační oblasti přímo navazující na Hostýnské vrchy. AOS2 se nachází v okolí Bezuchova a Radkovy Lhoty a svým vymezením zasahuje na katastr obce Blazice, člmž dále kumuluje energetické záměry v bezprostředním zázemí podhostýnského mikroregionu. 4. podhostýnský mikroregion vnímá tuto koncentraci akceleračních oblastí v těsném zázemí Hostýnských vrchů jako zásadně omezující, neboť: - narušuje jedinečný krajinný ráz přírodního parku Hostýnské vrchy, jehož posláním je ochrana krajinného rázu, snižuje atraktivitu území pro cestovní ruch, který je hlavním rozvojovým směrem regionu, - může mít negativní dopady na zdraví, kvalitu bydlení a hodnotu nemovitosti obyvatel exponovaných lokalitách; nejmenší vzdálenost hranice AOV29 od zástavby rodinných domů je cca 485 m (obec Loukov), - vytváří dlouhodobý tlak na rozvoj energetické a dopravní infrastruktury v krajině; akcelerační oblasti jsou navrženy necitlivě ve venkovském prostoru s vysokou hustotou osídlení a malými vzdálenostmi mezi obcemi, - navržené akcelerační oblasti znamenají mimořádně rozsáhlý zásah do kulturní krajiny s výrazným zásahem do jejich ekologických funkcí, - existuje riziko narušení migračních koridorů ptactva, netopýrů, biotopů chráněných druhů a nadregionálních biokoridorů; migrační koridory ptáků zatím nebyly v rámci České republiky exaktně stanoveny, nicméně podle metodiky „Metodika monitoringu a sběru dat k určení významných migračních koridorů ptáků a létajících savců na úrovni ČR“ (projekt tb050mzp008) byla zpracována „Hrubá mapa významných migračních koridorů ptáků a létajících savců na úrovni ČR“ (TAČR 2016), z níž vyplývá, že AOV30 a AOV31 se nacházejí zcela a AOV109 a AOV29 z převážné části v migračních trasách netopýrů; je zjevné, že i v případě ptáků vedou migrační koridory při úpatí horských masivů a všechny uvedené akcelerační oblasti jsou v těchto polohách vymezeny; dle „Mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě větrných elektráren v České republice v roce 2024“ (ČSO 2024), řešitelnost území pro výstavbu VTE z pohledu výskytu některých druhů, se AOV29 z větší části nachází v oblasti středního rizika, jehož potvrzení by vyžadovalo podrobné posouzení na úrovni lokality, - zkušenosti ze sousedních akceleračních oblastí okolí Dřevohostic (AOS1, AOS2, AOV29) navíc ukazují, že rozsáhlé fotovoltaické elektrárny a větrné parky mohou vytvářet neprostupné bariéry v krajině, narušovat lokální biocentra a biokoridory a omezovat migraci zvířat k vodním zdrojům, což je v rozporu s cíli územního systému ekologické stability, - v sousedních akceleračních oblastech byly také popsány dopady na dálkové pohledy na svatý Hostýn, baziliku na Svatém Hostýně a hřbety Hostýnských vrchů; podobné znehodnocení klíčových krajinářských dominant hrozil při realizaci pásu AOV29-31, AOS2 a AOV109 v návaznosti na území podhostýnského mikroregionu, - zkušenosti Mikroregionu Valašsko-meziríčísko-Kelečsko, v jehož území leží značná část akceleračních oblastí AOV29, AOV30 a AOV31, ukazují, že větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují v kopcovitém a členitém terénu mimořádně intenzivní zdroj hluku, nízkofrekvenčního hluku, amplitudové modulace, stroboskopického stínění a vizuální dominance, který nelze dostatečně eliminovat pouhým odkazem na hygienické limity; proto tento mikroregion odůvodněně požaduje minimální odstupovou vzdálenost větrných elektráren 1500 metrů od obytné zástavby jako nezbytný bezpečnostní limit a stejnou potřebu vyšší distanční regulace vnímá ve vztahu k navrženým akceleračním oblastem také podhostýnský mikroregion. Požadavek na minimální odstupovou vzdálenost 1500 metrů přitom odpovídá horní hranici běžně uplatňované evropské praxe v kopcovitém terénu, jak ji dokládají například bavorské pravidlo 10H či doporučení některých rakouských spolkových zemí. 5. Nesoulad s RED III a zákonem č. 249/2025 Sb. Směrnice RED III a zákon č. 249/2025 Sb. ukládají, aby akcelerační oblasti byly přednostně vymezovány na: střechách a fasádách budov, dopravní infrastruktury a jejím okolí, parkovištích, průmyslových areálech a zemědělských stavbách, skládkách a územích narušených těžbou, jiných znehodnocených plochách nevhodných pro zemědělství. Odborná analýza České společnosti pro energetiku dokládá, že na těchto upřednostňovaných plochách existuje v	V souvisejících územních opatřeních jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného vládou ČR.

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					České republice potenciál minimálně 9,2 GW výkonu oze, tedy více než trojnásobek výkonu požadovaného Evropskou unií. Většina těchto ploch je již zasilovaná, což snižuje náklady na připojení omezuje zátěž elektrizační soustavy. Za této situace považuje podhostýnský mikroregion za nepřijatelné, aby byly velké akcelerační oblasti pro větrné parky a rozsáhlé pozemní fotovoltaické instalace vymezovány na zemědělské půdě a v citlivé krajině Hostýnských vrchů, místo toho, aby stát primárně využil zákonem a směnicí preferované plochy (střechy, průmyslové areály, brownfieldy apod.). Z připomínek městyse Dřevohostice, Mikroregionu Valašskomeziříčsko-Kelečsko a dalších obcí vyplývá, že podkladová dokumentace a posouzení vlivů (SEA) u sousedních akceleračních oblastí neobsahují dostatečné vyhodnocení kumulativních vlivů, hlukové zátěže, stroboskopického efektu ani vlivů na zvláště chráněné druhy. Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a jednotlivých opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti AOV29, AOV30 a AOV31 jsou převážně zpracována na makroúrovni a neobsahují podrobné posouzení konkrétních územních dopadů v dotčeném území. Odůvodnění jednotlivých akceleračních oblastí jsou koncipována téměř totožně, přestože se zásadně liší rozlohou, kapacitou, geomorfologií, ekologickou strukturou i sídelní expozicí, a neobsahují samostatné posouzení krajinného rázu, vizuální dominance, kumulativních vlivů ani dopadů na obytné prostředí v těsném sousedství sídel. Takto pojatá dokumentace neumožňuje plnohodnotný přezkum dopadů na území podhostýnského mikroregionu a posiluje pochybnosti o přiměřenosti vymezení akceleračních oblastí jeho bezprostředním zázemím. 6. Návaznost na mikroregion Záhoran sousedící se severní částí podhostýnského mikroregionu a obcí Olomouckém kraji Dobrovolný svazek obcí mikroregionu Záhoran, který sousedí s podhostýnským mikroregionem, rovněž přijal zásadně nesouhlasné stanovisko k akceleračním oblastem AOV29, AOV30 a AOV31. Upozorňuje, že: jde o kompaktní venkovský prostor s vysokou hustotou osídlení a malými vzdálenostmi mezi obcemi, navržené akcelerační oblasti znamenají mimořádně rozsáhlý zásah do kulturní krajiny s ekologickými funkcemi, existuje riziko narušení migračních koridorů, biotopů chráněných druhů a nadregionálních biokoridorů, záměr se kumuluje s plánovaným zesílením vedení velmi vysokého napětí (VVN - odbočka Kletná), obyvatelé dotčených obcí vyjádřili svůj nesouhlas peticemi a dalšími formami občanské participace. Obec Malhotice ve svém samostatném stanovisku popisuje, že AOV29 v kombinaci s ochrannými pásmy větrných elektráren a koridorem VVN Kletná fakticky blokuje další rozvoj obce a vede k znehodnocení nemovitostí. Letecký sportovní klub Záhoří upozorňuje, že větrné turbíny v AOV29 mohou zásadně ohrozit bezpečnost leteckého provozu na letišti Dolní Nětčice (turbulence za turbinami až do vzdálenosti cca 4 km, omezení nouzových přistání v kopcovitém terénu, zásah do letištní provozní zóny) podhostýnský mikroregion tyto argumenty vnímá jako relevantní pro své území souspisový pás akceleračních oblastí na hranici Záhoran-Podhostýnsko vytváří společný problém pro oba mikroregiony. Současně se ukazuje, že kumulace více větrných parků a velkých fve v těsném sousedství vede k postupnému „obklíčení“ obcí energetickými stavbami a hrozí, že obyvatelé ztratí přímý kontakt s volnou krajinou a budou žít v prostředí charakteru průmyslového energetického pásma. 7. postoj podhostýnského mikroregionu k OZE podhostýnský mikroregion: podporuje rozvoj OZE tam, kde je v souladu s krajinou a rozvojovými záměry obce zejména fotovoltaiku na střeších veřejných budov, průmyslových a zemědělských areálů, parkovištích a brownfieldech, odmítá vymezení akceleračních oblastí AOV29, AOV30, AOV31, AOV109 Lukoveček a AOS2 v navržené podobě, neboť představují nepřiměřený zásah do jedinečné krajiny Hostýnských vrchů, cestovního ruchu a kvality života obyvatel podhostýnského mikroregionu i sousedního mikroregionu Záhoran	
11686	Eva Vinterová	MMR-50071-2026-81	99czzi	AOV85	Věc: Připomínka ke Změně č. 2 územního rozvojového plánu - akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr Jméno a příjmení: Eva Vinterová Datum narození: 27.5.1980 Adresa bydliště: Cítov 426, 277 04 Cítov Tímto podávám připomínku a nesouhlas s návrhem akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr pro výstavbu větrných elektráren. podle mého názoru není oblast Podřipska vhodným místem pro realizaci projektu. výstavba větrných elektráren o možné výšce až 200 metrů představuje výrazný zásah do krajiny, životního prostředí běžného života obyvatel okolních obcí. jsme oblastí otevřenou zemědělskou krajinou, remízky, polními biotopy a výskytem řady chráněných živočichů. Místní krajina a jmenovitě obec Cítov je dlouhodobě zatížena suchem s minimálním množstvím srážek. Kromě místních zemědělců má	Akceptováno. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna.

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					většina obyvatel užitkovou zahrádku pro vlastní potřebu a ani tu není možné bez studny dostatečně zásobit vodou zachycenou ze srážek, kterých rapidně ubývá. Na Mělníku prší, ale v Citově ne. Iproto nás v obci kromě nedostatku vody trápil prašnost, narůstajiaergie. Kvůli již budované spalovně ZEVO Mělník a plánované těžbě plsku je sice nutná co nejrychlejšivýstavba obchvatů a nadjezdů, ale negativní dopady na zdraví a životní prostředí(prašnost, hluk, spaliny) bude mít jak samotná výstavba, tak zvýšený provoz na silnicích. Sucho se váže také k požárům. V nedávné době právě v místech plánované výstavby větrníků zahořela zemědělská technika a jen s velkými obtížemi se podařilo oheň zastavit před prvními obytnými budovami. Domnívám se, že další rozsáhlé zásahy do krajiny s negativním dopadem na přírodu, potažmo zdravil bezpečnost občanů si naše obec již nemůže dovolit a je potřeba jim říci STOP! To málo zeleně, podmínky pro místnifaunu a flóru je potřeba chránit, a ne je ohrozit další průmyslovou výstavbou. Domnívám se, že návrh dostatečně nerespektuje právo obyvatel na příznivé životníprostředí podle Čl. 35 Listiny základních práv a svobod. PoZaduji proto vypracování: · hydrologického posouzení dopadů na půdu, spodní vody a vodní režim krajiny, · dlouhodobého monitoringu chráněných druhů ptáků a netopýrů, · studie kumulativních dopadů celé plánované akcelerační oHasti na krajinu v okolíobce Citov a ekosystém Podřipska. Mám rovněž obavy z dlouhodobých dopadů na zdraví obyvatel. Provoz větrných elektráren bývá spojován s hlukem, vibracemi, infrazvukem, stroboskopickým efektem a blikáním nočního osvětlení. Tyto vlivy mohou podle mého názoru negativně působit na psychickou pohodu, kvalitu spánku a celkovou kvalitu života lidív okolí. požaduji proto zpracování nezávislých studií zaměřených na: · dlouhodobý vliv infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku na obyvatele, · stroboskopický efekt a světelné znečištění, · kumulativnidopady všech plánovaných staveb/provozu v oblasti. Další pochybnosti mám o ekonomické smysluplnosti projektu. Nemyslím si, že větrné podmínky v této lokalitě odpovídají rozsahu plánované výstavby a vysokým nákladům na realizaci, provoz, servis a následnou likvidaci zařízení po skončení jejich životnosti. A lze vůbec plánovat ekologickou likvidaci? Lze ze země vydolovat tuny betonu, které budou větrníky držet? Obdobně se obávám o budoucnost blízké velké solární elektrárny u Nové Vsi, kdy při likvidace panelů vznikne jednou také obrovské množství odpadu. Již v současné době jsme my, obyvatelé Citova, zatíženi negativními dopady výroby tepla a elektřiny pro část Prahy a Středočeského kraje. Spuštění spalovny tuto zátěž zvýší především zvýšenou silniční dopravou se všemi negativy s tím spojenými, a taktéž plánovaná těžba pisku. Tato zařízení, stejně jako plánované větrníky, budou sloužitvšem, ale dopady zůstanou koncentrované u nás. Z výše uvedených důvodů žádám o přehodnocení a zamítnutí návrhu akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr.	
11687	Jiří Bareš	MMR-50072-2026-81	99cb	AOV16	Nesouhlasné stanovisko pacienta Rehabilitačního ústavu Kladruby k zařazení území do akcelerační pro výstavbu větrných elektráren Já, níže pod psaný pacient Rehabilitačního ústavu Kladruby, tímto vyjadřuji svůj nesouhlas s vytyčením akcelerační zóny určené pro výstavbu větrných elektráren v bezprostřední blízkosti Rehabilitačního ústavu Kladruby a stejně tak vyjadřuji i zásadní nesouhlas s plánovanou výstavbou větrných elektráren v okolí tohoto rehabilitačního zdravotnického zařízení. Léčebný proces pacientů v RÚ Kladruby je založen nejen na kvalitní zdravotní péči, ale také na existenci klidného a psychicky vyrovnaného prostředí, které je nezbytnou součástí úspěšné léčby a rekonvalescence. Plánovaná výstavba větrných elektráren v bezprostřední blízkosti ústavu podle mého názoru představuje závažný zásah do léčebného procesu a může negativně ovlivnit zdravotní stav pacientů i kvalitu poskytované péče. Za zvlášť problematické považuji zejména: • Narušení léčebného klidu a odpočinku pacientů ○ Pacienti rehabilitačního ústavu potřebují dlouhodobý klidový režim, kvalitní spánek a stabilní prostředí bez rušivých vlivů. Hluk, vibrace, zvuková frekvence, infračervené světlo a další projevy provozu větrných elektráren jsou s těmito požadavky obtížně slučitelné. • Možné negativní zdravotní dopady ○ V RÚ Kladruby se léčí pacienti po vážných úrazech. Mnoho z nich trpí po neurologických operacích mozku zvýšenou citlivostí na hluk, vibrace. světelné efekty a další stresové podněty.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Stroboskopický efekt vznikající otáčením lopatek větrných elektráren u nich může způsobovat bolesti hlavy, poruchy soustředění a závratě. v některých případech může vyvolat i epileptický záchvat. A všechny tyto faktory mohou negativně ovlivňovat průběh celé léčby. • Nevhodnost umístění akcelerační zóny v blízkosti specializovaného zdravotnického zařízení ○ Rehabilitační ústav Kladruby představuje jedinečné specializované zdravotnické zařízení celostátního významu, jehož posláním je návrat pacientů do běžného života po těžkých zdravotních komplikacích. Domnívám se, že takové zařízení by mělo požívat zvýšené ochrany a jeho bezprostřední okolí nemůže spadat do akcelerační zóny určené pro výstavbu zmíněných energetických staveb. • Právo pacientů na důstojné a nerušené léčebné prostředí ○ Pacienti mají právo na takové podmínky léčby, které nebudou jejich zdravotní stav dále zhoršovat ani negativně ovlivňovat proces rehabilitace. Ochrana veřejného zdraví a léčebného prostředí musí být podle mého názoru nadřazena ekonomickým či technickým zájmům spojeným s výstavbou větrných elektráren. S ohledem na výše uvedené žádám příslušné orgány, aby při posuzování tohoto záměru zohlednily specifické postavení Rehabilitačního ústavu Kladruby jako specializovanéh9 zdravotnického zařízení a nepřipustily zařazení jeho okolí do akcelerační zóny ani realizaci staveb, které mohou narušit léčebné prostředí pacientů. Věřím, že při rozhodování bude upřednostněna ochrana zdraví a kvalita života pacientů před projektem, který může mít dlouhodobé negativní důsledky na jejich léčbu i samotnou podstatu tohoto mimořádného zařízení.	nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
11688.	Jaroslav Procházka	MMR-50073-2026-81	99cb	AOV16	Nesouhlasné stanovisko pacienta Rehabilitačního ústavu Kladruby k zařazení území do akcelerační pro výstavbu větrných elektráren Já, níže pod psaný pacient Rehabilitačního ústavu Kladruby, tímto vyjadřuji svůj nesouhlas s vytyčením akcelerační zóny určené pro výstavbu větrných elektráren v bezprostřední blízkosti Rehabilitačního ústavu Kladruby a stejně tak vyjadřuji i zásadní nesouhlas s plánovanou výstavbou větrných elektráren v okolí tohoto rehabilitačního zdravotnického zařízení. Léčebný proces pacientů v RÚ Kladruby je založen nejen na kvalitní zdravotní péči, ale také na existenci klidného a psychicky vyrovnaného prostředí, které je nezbytnou součástí úspěšné léčby a rekonvalescence. Plánovaná výstavba větrných elektráren v bezprostřední blízkosti ústavu podle mého názoru představuje závažný zásah do léčebného procesu a může negativně ovlivnit zdravotní stav pacientů i kvalitu poskytované péče. Za zvlášť problematické považuji zejména: • Narušení léčebného klidu a odpočinku pacientů ○ Pacienti rehabilitačního ústavu potřebují dlouhodobý klidový režim, kvalitní spánek a stabilní prostředí bez rušivých vlivů. Hluk, vibrace, zvuková frekvence, infračervené světlo a další projevy provozu větrných elektráren jsou s těmito požadavky obtížně slučitelné. • Možné negativní zdravotní dopady ○ V RÚ Kladruby se léčí pacienti po vážných úrazech. Mnoho z nich trpí po neurologických operacích mozku zvýšenou citlivostí na hluk, vibrace. světelné efekty a další stresové podněty. Stroboskopický efekt vznikající otáčením lopatek větrných elektráren u nich může způsobovat bolesti hlavy, poruchy soustředění a závratě. v některých případech může vyvolat i epileptický záchvat. A všechny tyto faktory mohou negativně ovlivňovat průběh celé léčby. • Nevhodnost umístění akcelerační zóny v blízkosti specializovaného zdravotnického zařízení ○ Rehabilitační ústav Kladruby představuje jedinečné specializované zdravotnické zařízení celostátního významu, jehož posláním je návrat pacientů do běžného života po těžkých	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zpracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zdravotních komplikacích. Domnívám se, že takové zařízení by mělo požívat zvýšené ochrany a jeho bezprostřední okolí nemůže spadat do akcelerační zóny určené pro výstavbu zmíněných energetických staveb. • Právo pacientů na důstojné a nerušené léčebné prostředí ○ Pacienti mají právo na takové podmínky léčby, které nebudou jejich zdravotní stav dále zhoršovat ani negativně ovlivňovat proces rehabilitace. Ochrana veřejného zdraví a léčebného prostředí musí být podle mého názoru nadřazena ekonomickým či technickým zájmům spojeným s výstavbou větrných elektráren. S ohledem na výše uvedené žádám příslušné orgány, aby při posuzování tohoto záměru zohlednily specifické postavení Rehabilitačního ústavu Kladruby jako specializovaného zdravotnického zařízení a nepřipustily zařazení jeho okolí do akcelerační zóny ani realizaci staveb, které mohou narušit léčebné prostředí pacientů. Věřím, že při rozhodování bude upřednostněna ochrana zdraví a kvalita života pacientů před projektem, který může mít dlouhodobé negativní důsledky na jejich léčbu i samotnou podstatu tohoto mimořádného zařízení.	ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
11689.	Jan Bělík	MMR-50074-2026-81	99cb	AOV16	Nesouhlasné stanovisko pacienta Rehabilitačního ústavu Kladruby k zařazení území do akcelerační pro výstavbu větrných elektráren Já, níže pod psaný pacient Rehabilitačního ústavu Kladruby, tímto vyjadřuji svůj nesouhlas s vytyčením akcelerační zóny určené pro výstavbu větrných elektráren v bezprostřední blízkosti Rehabilitačního ústavu Kladruby a stejně tak vyjadřuji i zásadní nesouhlas s plánovanou výstavbou větrných elektráren v okolí tohoto rehabilitačního zdravotnického zařízení. Léčebný proces pacientů v RÚ Kladruby je založen nejen na kvalitní zdravotní péči, ale také na existenci klidného a psychicky vyrovnaného prostředí, které je nezbytnou součástí úspěšné léčby a rekonvalescence. Plánovaná výstavba větrných elektráren v bezprostřední blízkosti ústavu podle mého názoru představuje závažný zásah do léčebného procesu a může negativně ovlivnit zdravotní stav pacientů i kvalitu poskytované péče. Za zvlášť problematické považuji zejména: • Narušení léčebného klidu a odpočinku pacientů ○ Pacienti rehabilitačního ústavu potřebují dlouhodobý klidový režim, kvalitní spánek a stabilní prostředí bez rušivých vlivů. Hluk, vibrace, zvuková frekvence, infračervené světlo a další projevy provozu větrných elektráren jsou s těmito požadavky obtížně slučitelné. • Možné negativní zdravotní dopady ○ V RÚ Kladruby se léčí pacienti po vážných úrazech. Mnoho z nich trpí po neurologických operacích mozku zvýšenou citlivostí na hluk, vibrace. světelné efekty a další stresové podněty. Stroboskopický efekt vznikající otáčením lopatek větrných elektráren u nich může způsobovat bolesti hlavy, poruchy soustředění a závratě. v některých případech může vyvolat i epileptický záchvat. A všechny tyto faktory mohou negativně ovlivňovat průběh celé léčby. • Nevhodnost umístění akcelerační zóny v blízkosti specializovaného zdravotnického zařízení ○ Rehabilitační ústav Kladruby představuje jedinečné specializované zdravotnické zařízení celostátního významu, jehož posláním je návrat pacientů do běžného života po těžkých zdravotních komplikacích. Domnívám se, že takové zařízení by mělo požívat zvýšené ochrany a jeho bezprostřední okolí nemůže spadat do akcelerační zóny určené pro výstavbu zmíněných energetických staveb. • Právo pacientů na důstojné a nerušené léčebné prostředí ○ Pacienti mají právo na takové podmínky léčby, které nebudou jejich zdravotní stav dále zhoršovat ani negativně ovlivňovat proces rehabilitace. Ochrana veřejného zdraví a léčebného	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zpracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					prostředí musí být podle mého názoru nadřazena ekonomickým či technickým zájmům spojeným s výstavbou větrných elektráren. S ohledem na výše uvedené žádám příslušné orgány, aby při posuzování tohoto záměru zohlednily specifické postavení Rehabilitačního ústavu Kladruby jako specializovanéh9 zdravotnického zařízení a nepřipustily zařazení jeho okolí do akcelerační zóny ani realizaci staveb, které mohou narušit léčebné prostředí pacientů. Věřím, že při rozhodování bude upřednostněna ochrana zdraví a kvalita života pacientů před projektem, který může mít dlouhodobé negativní důsledky na jejich léčbu i samotnou podstatu tohoto mimořádného zařízení.	Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
11690	Jiřina Švecová	MMR-50075-2026-81	99cb	AOV16	Nesouhlasné stanovisko pacienta Rehabilitačního ústavu Kladruby k zařazení území do akcelerační pro výstavbu větrných elektráren Já, níže pod psaný pacient Rehabilitačního ústavu Kladruby, tímto vyjadřuji svůj nesouhlas s vytyčením akcelerační zóny určené pro výstavbu větrných elektráren v bezprostřední blízkosti Rehabilitačního ústavu Kladruby a stejně tak vyjadřuji i zásadní nesouhlas s plánovanou výstavbou větrných elektráren v okolí tohoto rehabilitačního zdravotnického zařízení. Léčebný proces pacientů v RÚ Kladruby je založen nejen na kvalitní zdravotní péči, ale také na existenci klidného a psychicky vyrovnaného prostředí, které je nezbytnou součástí úspěšné léčby a rekonvalescence. Plánovaná výstavba větrných elektráren v bezprostřední blízkosti ústavu podle mého názoru představuje závažný zásah do léčebného procesu a může negativně ovlivnit zdravotní stav pacientů i kvalitu poskytované péče. Za zvlášť problematické považuji zejména: • Narušení léčebného klidu a odpočinku pacientů ○ Pacienti rehabilitačního ústavu potřebují dlouhodobý klidový režim, kvalitní spánek a stabilní prostředí bez rušivých vlivů. Hluk, vibrace, zvuková frekvence, infračervené světlo a další projevy provozu větrných elektráren jsou s těmito požadavky obtížně slučitelné. • Možné negativní zdravotní dopady ○ V RÚ Kladruby se léčí pacienti po vážných úrazech. Mnoho z nich trpí po neurologických operacích mozku zvýšenou citlivostí na hluk, vibrace. světelné efekty a další stresové podněty. Stroboskopický efekt vznikající otáčením lopatek větrných elektráren u nich může způsobovat bolesti hlavy, poruchy soustředění a závratě. v některých případech může vyvolat i epileptický záchvat. A všechny tyto faktory mohou negativně ovlivňovat průběh celé léčby. • Nevhodnost umístění akcelerační zóny v blízkosti specializovaného zdravotnického zařízení ○ Rehabilitační ústav Kladruby představuje jedinečné specializované zdravotnické zařízení celostátního významu, jehož posláním je návrat pacientů do běžného života po těžkých zdravotních komplikacích. Domnívám se, že takové zařízení by mělo požívat zvýšené ochrany a jeho bezprostřední okolí nemůže spadat do akcelerační zóny určené pro výstavbu zmíněných energetických staveb. • Právo pacientů na důstojné a nerušené léčebné prostředí ○ Pacienti mají právo na takové podmínky léčby, které nebudou jejich zdravotní stav dále zhoršovat ani negativně ovlivňovat proces rehabilitace. Ochrana veřejného zdraví a léčebného prostředí musí být podle mého názoru nadřazena ekonomickým či technickým zájmům spojeným s výstavbou větrných elektráren.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					S ohledem na výše uvedené žádám příslušné orgány, aby při posuzování tohoto záměru zohlednily specifické postavení Rehabilitačního ústavu Kladruby jako specializovanéh9 zdravotnického zařízení a nepřipustily zařazení jeho okolí do akcelerační zóny ani realizaci staveb, které mohou narušit léčebné prostředí pacientů. Věřím, že při rozhodování bude upřednostněna ochrana zdraví a kvalita života pacientů před projektem, který může mít dlouhodobé negativní důsledky na jejich léčbu i samotnou podstatu tohoto mimořádného zařízení.	alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
11691.	Alena Strnadová	MMR-50076-2026-81	99cm 99cn 99co	AOV29 AOV30 AOV31	Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR Akcelerační oblast AOV29 Býškovice Pňpomínky podávám: CI jako osoba žijící V dotčeném území CI jako vlastník nemovitosti v dotČeném území Mako osoba, která bude dotČena dopady návrhu z hlediska " kvality Života, *krajmy, "Životního prostředí, neboť žiji/pobývám Často v blízkosti akcelerační oblasti v blízkosti akceleraČní oblasti hospodařím na půdě Kině: Nesouhlasím s vymezením AkceleraČní oblasti pro větrnou energii AOV29 Býškovice v rámci návrhu Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a souvisejícího návrhu územního opatření z následujících důvodů. 1. Nepřiměřená velikost a kumulace akceleraace Enormní rozsah AOV29: Oblast Býškovice má rozlohu cca 2 378,1 ha s plánovaným výkonem 231 MW a až 66 věžemi VTE. Návrh Změny Č. 2 ÚRP přitom požaduje pro VTE celistvost plochy od 2,5 km'. zdejší vymezení dosahuje téměř desetinásobku tohoto minima, aniŽ by velikost byla zdůvodněna limity krajinného rázu, rekreace či vizuálního zatížení. Nebyla posouzena menŠí, kompaktnější varianta. Kumulace tří sousedních zón: Na AOV29 bezprostředně navazují zÓny AOV30 Kunovice (256 ha) a AOV31 Kelč (668,5 ha). Celková kumulovaná rozloha dosahuje 33 km' a vytváří masivní pás až 92 turbín o výšce 200 metrů, který obkličuje obce Podhostýnska a Záhořanská. Komplexní analýza souhrnného vlivu těchto tří navazujících zÓn zcela chybí. 2. Nedostatečné vyhodnocení hustoty osídlení Návrh pracuje s územím jako s „volnou krajinou", což ignoruje specifickou sídelní strukturu Podhostýnska a Záhořanská. Jde o hustě obydlený venkovský prostor s minimálnírrů vzdálenostmi mezi obcemi. Emise hluku, světla a vizuální dopady zasáhnou kvalitu Života obyvatelstva celého mikroregionu. Odůvodnění neobsahuje analýzu odstupových vzdáleností od obytné zástavby pro moderní typy VTE s výškou 200 m. 3. Krajinný ráz Hostýnských vrchů a pohledové vazby Přírodní park Hostýnské vrchy: Lokalita velmi těsně sousedí s Přírodním parkem Hostýnské vrchy (přes 20 000 ha), zřízeným k ochraně harmonického měřítka a hodnot krajiny. Ministerstvo Životního prostředí ve své metodice řadí přírodní parky mezi území nevhodná pro VTE. Vymezení gigantické zÓny AOV29 těsně za jeho hranicí toto doporuČení obchází a porušuje podmínky ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb. Absence pohledové studie: Vrcholy Hostýn a Kelčský Ja"omík jsou dominantami s dalekými výhledy. AOV29 leŽí v jejich přímém severním předpolj, tedy v zÓně podstatně bližší, než je hranice běžné viditelnosti VTE (10- 12 km). K podkladům nebyla přiložena pohledová studie posuzující dopad průmyslového „lesa větrníků" na panorama. Stávající solitérní elektrárna na Hostýně slouží lokálně a nemůŽe obhajovat masivní výstavbu v podhůří. 4. Poutní a turistický význam Svatého Hostýna Národní kulturní památka: svatý Hostýn je nejnavštěvovanějším poutním místem na Moravě (250 000 - 500 000 návštěvníků roČně, při výročích až 100 000 lidí za víkend), což se vyrovnává a překonává i nejpoblárnější státní zániky jako Hluboká či Český Krumlov. Průmyslový park desítek věŽi v hlavním pohledovém směru nenávratně zničí duchovní atmosféru a panoramatické výhledy, bude dobře vidigteh'ý díky rovinaté Hané už zdaleka. Z rozhledny i od baziliky se otevírá výhled přímo na plochu AOV29; blikající větrné elektrárny by dominovaly v panoramatu ze Sv. Hostýna. Odůvodnění návrhu žádný dopad na ekonomiku cestovního ruchu ani na toto citlivé poutní místo nehodnotí a nezohledňuje. 5. Přírodní hodnoty, biodiverzita a geologie Chráněná území a migrace: Oblast je ekologickým zázemím Hostýnských vrchů bohatých na rezervace a ptačí migrační koridory. V lokalitě Hostýnských vrchů jsou dva typy chráněných území soustavy Nátura 2000 - EVL Hostýnské vrchy a Ptačí oblast - Hostýnské vrchy., jde o území s nejvyššími stupni ochrany přírody. Návrh zcela ignon'je lokalizovaná ornitologická data a mapu citlivosti ptáků z roku 2025. Hrozí akutní riziko úhynu chráněných stěhovavých netopý'ů	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a AOV30 Kunovice jsou v návrhu Z2 ÚRP ponechány. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					(např. netopý' ""zavý, netopýr p"st'ý), p'o které je území průletovou zÓnou. Zákon o ochraně přírody (§ 45h zák. Č. 114/1992 Sb.) ukládá hodnocení vlivů I pro záměry v blízkosti lokalit Nátura 2000, které by mohly samostatně nebo ve spojení s jinými záměry či koncepcemi významně ovlivnit stav předmětu ochrany nebo celistvost EVL nebo ptačí oblasti Nestačí, aby záměr ležel formálně mimo hranici — musí být posouzeny i přeshraniční (fúnkčm) vliyy· Návrh Změny Č. 2 ÚRP nevypořádává dostateČně vztah mezi vymezením AOV a závazným prvkem nadregionálního ÚSES (biokoridorem NRBK 137, 109), trasa prochází či je v bezprostřední blízkosti katastrálních území, která jsou součástí AOV29. Tím je porušen § 5 odst. 1 zákona Č. 114/1992 Sb. Geologická specifika: AOV29 leŽí ve flyŠovém pásmu vnějších Západních Karpat s výskytem podzemních hydrologických struktur, prameniŠt' a svahových nestabilit. Masivní betonové základy turbín (průměr 15-20 m, hloubka 3—5 m) tyto struktury nevratně naruší. Riziko nebylo posouzeno, nelze je přesouvat do navazujících řízení. Ochrana zemědělského půdního fondu: oblast tvoří vysoce hodnotná, tntenzivni vyuŽívanou zemědělskou krajinu. Vymezení povede k rozsáhlým záborům půdy nejen pro stoŽáry, ale i i zpevněné přístupové komunikace. Stát by měl primárně vyuŽívat degradované plochy, nikoli úrodnou krajinu, která plní funkci zadrŽování vody v půdě a zajišť'uje obživu místním zemědělcům. 6. Nedostatečné kumulativní posouzení Zcela chybí samostatná kumulativní analýza, která by sečetla vlivy celého pásu zÓn AOV29, AOV30 a AOV31. Deklarované tvrzení, Že vymezení proběhlo Šetrně k Životnímu prostředí a kulturním hodnotám, není podloženo žádnými konkrétními výpočty, studiemi ani pohledovými analýzami pro oblast, nelze je přesouvat do navazujících řízení. Schválení v této podobě trvale znehodnotí charakter regionu. . Závěr a požadavky Na základě výše uvedených skuteČností Žádám, aby: AOV29 Býškovice vyřadilo z Návrhu změny Č. 2 URP, a pokud tomuto požadavku nevyhoví, aby před případným vymezením nechalo zpracovat podrobnou pohledovou studů dopadů na Národní kulturní památku Svatý Hostýn, ekonomiku cestovního ruchu a krajinný ráz Přírodního parku Hostýnské vrchy, Rozsah AOV29 podstatně redukovalo tak, aby nebyl narušen vizuální koridor Hostýn - podhostýnsko - Záhoransko, a aby kumulace tří navazujících zÓn (AOV29 + AOV30 + AOV31) byla posuzována jako celek, nikoliv izolovaně. Dále žádáIn aby zajistilo dostateČnou ochranu práv obci a obČanů mikroregionu Podhostýnska a Záhořanská v procesu povolování konkrétních záměrů VTE.	Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.
11692.	Karel Maugit	MMR-50078-2026-81	99cb	AOV16	Připomínka zaměstnance RÚ Kladruby k návrhu akcelerační oblasti AOV16 Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. „S návrhem AOV16 nesouhlasím." Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu V podkladech podle mého názoru chybí: · dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, · posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, · posouzení dopadu na přírodu a migraci zvířat, " I jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: · budou potřeba další studie, · další monitoring, · a další doplnění podkladu, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: · dopadů na krajinný ráz, · dálkových pohledů, · turistického a rekreačního významu území, · i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadl mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadu na" · léčebné prostředí, · psychickou pohodu pacientů, · kvalitu života, · I charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
11693.	Marie Petránková	MMR-50079-2026-81			Připomínka zaměstnance RÚ Kladruby' k návrhu akcelerační oblasti AOV16 „S návrhem AOV16 nesouhlasím“ Domnívám se. že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu V podkladech podle mého názoru chybí: · dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, · posouzení dopadu na okolní obce a obyvatele, · posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, 1. jasné vysvětlení. proč byla vybrána právě tato oblast 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna. Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: · budou potřeba další studie, · další monitoring, · a další doplnění podkladu, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaniku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení. · dopadů na krajinný ráz, · dálkových pohledů, · turistického a rekreačního významu území, · i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou. ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na. · léčebné prostředí, · psychickou pohodu pacientu, · kvalitu života, · i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmiňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
11694.	Kateřina Ludvíková	MMR-50080-2026-81	I.1.b.1., I.1.b.2.	FVE, VTE	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území (SEA I strategické posouzení vlivů na Životní prostředí) Vážené Ministerstvo pro místní rozvoj, vážený pane premiére, v rámci připomínkového řízení k návrhu týkajícímu se akceleračních zón pro výstavbu obnovitelných zdrojů energie si dovoluji vyjádřit zásadní nesouhlas s plánovaným umístováním rozsáhlých větrných a fotovoltaických parků v blízkosti našeho bydliště. výstavba větrných a slunečních parků v okolí Kroměříže a ve Zlínském kraji nazvaný „Koncepce území zelená Haná“. Větrné parky v oblasti sv. Hostýna V blízkosti obcí Věžky, Vlčí doly, Tetětice, Dřínov, Kroměříž, Zlobice. Zábor vysoce bonitní orné půdy v oblasti úrodné Hané Za mimořádně problematické považují především: - Zábor kvalitní a vysoce bonitní zemědělské půdy, která má sloužit primárně k produkci potravin a představuje nenahraditelný přírodní zdroj. Umístování rozsáhlých průmyslových energetických staveb na kvalitní ornou půdu považují za neodpovědné a v rozporu s dlouhodobou ochranou krajiny a potravinové soběstačnosti ČR. - Negativní dopady na krajinný ráz a kulturní hodnoty území, zejména s ohledem na blízkost oblastí spojených s památkami Unesco. výstavba vysokých větrných elektráren a rozsáhlých solárních parků může zásadním způsobem narušit historický a estetický charakter krajiny, který je významnou součástí kulturního dědictví kvality života místních obyvatel. - Možné negativní dopady na zdraví obyvatel. veřejnost dlouhodobě upozorňuje na rizika spojená s hlukem a nízkofrekvenčními vibracemi (infrazvukem) produkovanými větrnými elektrárnami, zejména při dlouhodobé expozici obyvatel žijících v jejich blízkosti. Domnívám se, že tyto otázky nejsou dostatečně zohledněny. - Enviromentální rizika související s postupným opotřebením rotorových listů větrných elektráren, při němž dochází k uvolňování mikročástic kompozitních materiálů do okolního prostředí. Tyto částice mohou následně kontaminovat půdu a vstupovat do potravního řetězce, přičemž dopady tohoto jevu nejsou dosud dostatečně vyhodnoceny. - Zásahy do geologických a hydrologických poměrů v krajině. výstavba vysokých větrných elektráren vyžaduje mohutné betonové základy a rozsáhlé terénní úpravy. Existují oprávněné obavy, že tyto zásahy mohou negativně ovlivnit přirozené toky podzemních vod a vodní režim v území. Ochrana podzemních vod je přitom zásadní a životně důležitá pro obyvatele, zemědělství budoucí generace. - Nedostatečně vyřešená otázka budoucí likvidace a recyklace dosluhujících větrných elektráren a fotovoltaických panelů. Požaduji jasné informace o tom, jakým způsobem budou po skončení životnosti tato zařízení ekologicky odstraněna, kdo ponese náklady na jejich likvidaci a jak bude zajištěno, aby po jejich provozu nezůstala v krajině ekologická zátěž. Žádám proto, aby při vymezování akceleračních zón byla důsledně chráněna kvalitní zemědělská půda, krajinný ráz a obytné prostředí obyvatel, a aby nebyla omezována možnost obcí a veřejnosti účinně zasahovat do rozhodovacích procesů. Současně požaduji důsledné a transparentní posuzování všech zdravotních, ekologických, hydrologických a kulturních dopadů těchto staveb. , Děkuji za zohlednění této připomínky.	Neakceptováno. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zpracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavků přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE, proto všechna územní opatření pro akcelerační oblasti pro VTE obsahují podmínky, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá.
11695.	Tomáš Novotný	MMR-50081-2026-81	99cb	AOV16	Připomínka zaměstnance RÚ Kladruby k návrhu akcelerační oblasti AOV16 Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. „S návrhem AOV16 nesouhlasím." Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu V podkladech podle mého názoru chybí: · dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, · posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, · posouzení dopadu na přírodu a migraci zvířat, " I jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: · budou potřeba další studie, · další monitoring, · a další doplnění podkladu, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: · dopadů na krajinný ráz, · dálkových pohledů, · turistického a rekreačního významu území, · i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadl mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadu na" · léčebné prostředí, · psychickou pohodu pacientů, · kvalitu života, · I charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
11696	Miroslav Staško	MMR-50082-2026-81	99cb	AOV16	Nesouhlasné stanovisko pacienta Rehabilitačního ústavu Kladruby k zařazení území do akcelerační pro výstavbu větrných elektráren Já, níže pod psaný pacient Rehabilitačního ústavu Kladruby, tímto vyjadřuji svůj nesouhlas s vytyčením akcelerační zóny určené pro výstavbu větrných elektráren v bezprostřední blízkosti Rehabilitačního ústavu Kladruby a stejně tak vyjadřuji i zásadní nesouhlas s plánovanou výstavbou větrných elektráren v okolí tohoto rehabilitačního zdravotnického zařízení. Léčebný proces pacientů v RÚ Kladruby je založen nejen na kvalitní zdravotní péči, ale také na existenci klidného a psychicky vyrovnaného prostředí, které je nezbytnou součástí úspěšné léčby a rekonvalescence. Plánovaná výstavba větrných elektráren v bezprostřední blízkosti ústavu podle mého názoru představuje závažný zásah do léčebného procesu a může negativně ovlivnit zdravotní stav pacientů i kvalitu poskytované péče. Za zvlášť problematické považuji zejména: • Narušení léčebného klidu a odpočinku pacientů ○ Pacienti rehabilitačního ústavu potřebují dlouhodobý klidový režim, kvalitní spánek a stabilní prostředí bez rušivých vlivů. Hluk, vibrace, zvuková frekvence, infračervené světlo a další projevy provozu větrných elektráren jsou s těmito požadavky obtížně slučitelné. • Možné negativní zdravotní dopady ○ V RÚ Kladruby se léčí pacienti po vážných úrazech. Mnoho z nich trpí po neurologických operacích mozku zvýšenou citlivostí na hluk, vibrace, světelné efekty a další stresové podněty. Stroboskopický efekt vznikající otáčením lopatek větrných elektráren u nich může způsobovat bolesti hlavy, poruchy soustředění a závratě. v některých případech může vyvolat i epileptický záchvat. A všechny tyto faktory mohou negativně ovlivňovat průběh celé léčby. • Nevhodnost umístění akcelerační zóny v blízkosti specializovaného zdravotnického zařízení ○ Rehabilitační ústav Kladruby představuje jedinečné specializované zdravotnické zařízení celostátního významu, jehož posláním je návrat pacientů do běžného života po těžkých zdravotních komplikacích. Domnívám se, že takové zařízení by mělo požívat zvýšené ochrany a jeho bezprostřední okolí nemůže spadat do akcelerační zóny určené pro výstavbu zmíněných energetických staveb. • Právo pacientů na důstojné a nerušené léčebné prostředí ○ Pacienti mají právo na takové podmínky léčby, které nebudou jejich zdravotní stav dále zhoršovat ani negativně ovlivňovat proces rehabilitace. Ochrana veřejného zdraví a léčebného	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zpracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					prostředí musí být podle mého názoru nadřazena ekonomickým či technickým zájmům spojeným s výstavbou větrných elektráren. S ohledem na výše uvedené žádám příslušné orgány, aby při posuzování tohoto záměru zohlednily specifické postavení Rehabilitačního ústavu Kladruby jako specializovanéh9 zdravotnického zařízení a nepřipustily zařazení jeho okolí do akcelerační zóny ani realizaci staveb, které mohou narušit léčebné prostředí pacientů. Věřím, že při rozhodování bude upřednostněna ochrana zdraví a kvalita života pacientů před projektem, který může mít dlouhodobé negativní důsledky na jejich léčbu i samotnou podstatu tohoto mimořádného zařízení.	Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
11697	Pavel Procházka	MMR-50083-2026-81	99cb	AOV16	Nesouhlasné stanovisko pacienta Rehabilitačního ústavu Kladruby k zařazení území do akcelerační pro výstavbu větrných elektráren Já, níže pod psaný pacient Rehabilitačního ústavu Kladruby, tímto vyjadřuji svůj nesouhlas s vytyčením akcelerační zóny určené pro výstavbu větrných elektráren v bezprostřední blízkosti Rehabilitačního ústavu Kladruby a stejně tak vyjadřuji i zásadní nesouhlas s plánovanou výstavbou větrných elektráren v okolí tohoto rehabilitačního zdravotnického zařízení. Léčebný proces pacientů v RÚ Kladruby je založen nejen na kvalitní zdravotní péči, ale také na existenci klidného a psychicky vyrovnaného prostředí, které je nezbytnou součástí úspěšné léčby a rekonvalescence. Plánovaná výstavba větrných elektráren v bezprostřední blízkosti ústavu podle mého názoru představuje závažný zásah do léčebného procesu a může negativně ovlivnit zdravotní stav pacientů i kvalitu poskytované péče. Za zvlášť problematické považuji zejména: • Narušení léčebného klidu a odpočinku pacientů ○ Pacienti rehabilitačního ústavu potřebují dlouhodobý klidový režim, kvalitní spánek a stabilní prostředí bez rušivých vlivů. Hluk, vibrace, zvuková frekvence, infračervené světlo a další projevy provozu větrných elektráren jsou s těmito požadavky obtížně slučitelné. • Možné negativní zdravotní dopady ○ V RÚ Kladruby se léčí pacienti po vážných úrazech. Mnoho z nich trpí po neurologických operacích mozku zvýšenou citlivostí na hluk, vibrace. světelné efekty a další stresové podněty. Stroboskopický efekt vznikající otáčením lopatek větrných elektráren u nich může způsobovat bolesti hlavy, poruchy soustředění a závratě. v některých případech může vyvolat i epileptický záchvat. A všechny tyto faktory mohou negativně ovlivňovat průběh celé léčby. • Nevhodnost umístění akcelerační zóny v blízkosti specializovaného zdravotnického zařízení ○ Rehabilitační ústav Kladruby představuje jedinečné specializované zdravotnické zařízení celostátního významu, jehož posláním je návrat pacientů do běžného života po těžkých zdravotních komplikacích. Domnívám se, že takové zařízení by mělo požívat zvýšené ochrany a jeho bezprostřední okolí nemůže spadat do akcelerační zóny určené pro výstavbu zmíněných energetických staveb. • Právo pacientů na důstojné a nerušené léčebné prostředí ○ Pacienti mají právo na takové podmínky léčby, které nebudou jejich zdravotní stav dále zhoršovat ani negativně ovlivňovat proces rehabilitace. Ochrana veřejného zdraví a léčebného prostředí musí být podle mého názoru nadřazena ekonomickým či technickým zájmům spojeným s výstavbou větrných elektráren.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					S ohledem na výše uvedené žádám příslušné orgány, aby při posuzování tohoto záměru zohlednily specifické postavení Rehabilitačního ústavu Kladruby jako specializovanéh9 zdravotnického zařízení a nepřipustily zařazení jeho okolí do akcelerační zóny ani realizaci staveb, které mohou narušit léčebné prostředí pacientů. Věřím, že při rozhodování bude upřednostněna ochrana zdraví a kvalita života pacientů před projektem, který může mít dlouhodobé negativní důsledky na jejich léčbu i samotnou podstatu tohoto mimořádného zařízení.	alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
11698.	Stanislav Pěkný	MMR-50085-2026-81	99cb	AOV16	Připomínka zaměstnance RÚ Kladruby' k návrhu akcelerační oblasti AOV16 „S návrhem AOV16 nesouhlasím“ Domnívám se. že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu V podkladech podle mého názoru chybí: · dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, · posouzení dopadu na okolní obce a obyvatele, · posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, 1. jasné vysvětlení. proč byla vybrána právě tato oblast 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna. Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: · budou potřeba další studie, · další monitoring, · a další doplnění podkladu, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaniku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení. · dopadů na krajinný ráz, · dálkových pohledů, · turistického a rekreačního významu území, · i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou. ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na. · léčebné prostředí, · psychickou pohodu pacientu, · kvalitu života, · i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmiňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezení akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí.

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
11699	Libuše Hejulová	MMR-50086-2026-81	99cb	AOV16	Nesouhlasné stanovisko pacienta Rehabilitačního ústavu Kladruby k zařazení území do akcelerační pro výstavbu větrných elektráren Já, níže pod psaný pacient Rehabilitačního ústavu Kladruby, tímto vyjadřuji svůj nesouhlas s vytyčením akcelerační zóny určené pro výstavbu větrných elektráren v bezprostřední blízkosti Rehabilitačního ústavu Kladruby a stejně tak vyjadřuji i zásadní nesouhlas s plánovanou výstavbou větrných elektráren v okolí tohoto rehabilitačního zdravotnického zařízení. Léčebný proces pacientů v RÚ Kladruby je založen nejen na kvalitní zdravotní péči, ale také na existenci klidného a psychicky vyrovnaného prostředí, které je nezbytnou součástí úspěšné léčby a rekonvalescence. Plánovaná výstavba větrných elektráren v bezprostřední blízkosti ústavu podle mého názoru představuje závažný zásah do léčebného procesu a může negativně ovlivnit zdravotní stav pacientů i kvalitu poskytované péče. Za zvlášť problematické považuji zejména: • Narušení léčebného klidu a odpočinku pacientů ○ Pacienti rehabilitačního ústavu potřebují dlouhodobý klidový režim, kvalitní spánek a stabilní prostředí bez rušivých vlivů. Hluk, vibrace, zvuková frekvence, infračervené světlo a další projevy provozu větrných elektráren jsou s těmito požadavky obtížně slučitelné. • Možné negativní zdravotní dopady ○ V RÚ Kladruby se léčí pacienti po vážných úrazech. Mnoho z nich trpí po neurologických operacích mozku zvýšenou citlivostí na hluk, vibrace. světelné efekty a další stresové podněty. Stroboskopický efekt vznikající otáčením lopatek větrných elektráren u nich může způsobovat bolesti hlavy, poruchy soustředění a závratě. v některých případech může vyvolat i epileptický záchvat. A všechny tyto faktory mohou negativně ovlivňovat průběh celé léčby. • Nevhodnost umístění akcelerační zóny v blízkosti specializovaného zdravotnického zařízení ○ Rehabilitační ústav Kladruby představuje jedinečné specializované zdravotnické zařízení celostátního významu, jehož posláním je návrat pacientů do běžného života po těžkých zdravotních komplikacích. Domnívám se, že takové zařízení by mělo požívat zvýšené ochrany a jeho bezprostřední okolí nemůže spadat do akcelerační zóny určené pro výstavbu zmíněných energetických staveb. • Právo pacientů na důstojné a nerušené léčebné prostředí ○ Pacienti mají právo na takové podmínky léčby, které nebudou jejich zdravotní stav dále zhoršovat ani negativně ovlivňovat proces rehabilitace. Ochrana veřejného zdraví a léčebného prostředí musí být podle mého názoru nadřazena ekonomickým či technickým zájmům spojeným s výstavbou větrných elektráren. S ohledem na výše uvedené žádám příslušné orgány, aby při posuzování tohoto záměru zohlednily specifické postavení Rehabilitačního ústavu Kladruby jako specializovanéh9 zdravotnického zařízení a nepřipustily zařazení jeho okolí do akcelerační zóny ani realizaci staveb, které mohou narušit léčebné prostředí pacientů. Věřím, že při rozhodování bude upřednostněna ochrana zdraví a kvalita života pacientů před projektem, který může mít dlouhodobé negativní důsledky na jejich léčbu i samotnou podstatu tohoto mimořádného zařízení.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zpracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
11700	Mgr. Barbora Zapletalová	MMR-50088-2026-81	99cb	AOV16	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území (SEA I strateRické posouzení vlivů na Životní prostředí)	Neakceptováno.

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vážené Ministerstvo pro místní rozvoj, vážený pane premiére, v rámci připomínkového řízení k návrhu týkajícímu se akceleračních zón pro výstavbu obnovitelných zdrojů energie si dovoluji vyjádřit zásadní nesouhlas s plánovaným umisťováním rozsáhlých větrných a fotovoltaických parků v blízkosti našeho bydliště. výstavba větrných parků v okolí Kroměříže a ve Zlínském kraji - konkrétně oblast Věžky, Tetětice, Zlobice, Vlčí Doly výstavba fotovoltaických parků - Vrbka a Karolin Větrné parky v oblasti sv. Hostýna -Martinice Zábor vysoce bonitní orné půdy v oblasti úrodné Hané Za mimořádně problematické považuji především: - Zábor kvalitní a vysoce bonitní zemědělské půdy, která má sloužit primárně k produkci potravin a představuje nenahraditelný přírodní zdroj. Umisťování rozsáhlých průmyslových energetických staveb na kvalitní ornou půdu považuji za neodpovědné a v rozporu s dlouhodobou ochranou krajiny a potravinové soběstačnosti ČR. - Negativní dopady na krajinný ráz a kulturní hodnoty území, zejména s ohledem na blízkost oblastí spojených s památkami Unesco. výstavba vysokých větrných elektráren a rozsáhlých solárních parků může zásadním způsobem narušit historický a estetický charakter krajiny, který je významnou součástí kulturního dědictví i kvality života místních obyvatel. - Možné negativní dopady na zdraví obyvatel. Veřejnost dlouhodobě upozorňuje na rizika spojená s hlukem a nízkofrekvenčními vibracemi (infrazvukem) produkovanými větrnými elektrárnami, zejména při dlouhodobé expozici obyvatel žijících v jejich blízkosti. Domnívám se, že tyto otázky nejsou dostatečně zohledněny. - Enviromentální rizika související s postupným opotřebením rotorových listů větrných elektráren, při němž dochází k uvolňování mikročástic kompozitních materiálů do okolního prostředí. Tyto částice mohou následně kontaminovat půdu a vstupovat do potravního řetězce, přičemž dopady tohoto jevu nejsou dosud dostatečně vyhodnoceny. - Zásahy do geologických a hydrologických poměrů v krajině. výstavba vysokých větrných elektráren vyžaduje mohutné betonové základy a rozsáhlé terénní úpravy. Existují oprávněné obavy, že tyto zásahy mohou negativně ovlivnit přirozené toky podzemních vod a vodní režim v území. Ochrana podzemních vod je přitom zásadní a životně důležitá pro obyvatele, zemědělství i budoucí generace. - Nedostatečně vyřešená otázka budoucí likvidace a recyklace dosluhujících větrných elektráren a fotovoltaických panelů. požaduji jasné informace o tom, jakým způsobem budou po skončení životnosti tato zařízení ekologicky odstraněna, kdo ponese náklady na jejich likvidaci a jak bude zajištěno, aby po jejich provozu nezůstala v krajině ekologická zátěž. Žádám proto, aby při vymezování akceleračních zón byla důsledně chráněna kvalitní zemědělská půda, krajinný ráz a obytné prostředí obyvatel, a aby nebyla omezována možnost obcí a veřejnosti účinně zasahovat do rozhodovacích procesů. Současně požaduji důsledné a transparentní posuzování všech zdravotních, ekologických, hydrologických a kulturních dopadů těchto staveb. Děkuji za zohlednění této připomínky	Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavků přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE, proto všechna územní opatření pro akcelerační oblasti pro VTE obsahují podmínky, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá.
11701.	Michal Grossmann	MMR-50089-2026-81	99cb	AOV16	Nesouhlasné stanovisko pacienta Rehabilitačního ústavu Kladruby k zařazení území do akcelerační pro výstavbu větrných elektráren Já, níže pod psaný pacient Rehabilitačního ústavu Kladruby, tímto vyjadřuji svůj nesouhlas s vytyčením akcelerační zóny určené pro výstavbu větrných elektráren v bezprostřední blízkosti Rehabilitačního ústavu Kladruby a stejně tak vyjadřuji i zásadní nesouhlas s plánovanou výstavbou větrných elektráren v okolí tohoto rehabilitačního zdravotnického zařízení. Léčebný proces pacientů v RÚ Kladruby je založen nejen na kvalitní zdravotní péči, ale také na existenci klidného a psychicky vyrovnaného prostředí, které je nezbytnou součástí úspěšné léčby a rekonvalescence. Plánovaná výstavba větrných elektráren v bezprostřední blízkosti ústavu podle mého názoru představuje závažný zásah do léčebného procesu a může negativně ovlivnit zdravotní stav pacientů i kvalitu poskytované péče. Za zvlášť problematické považuji zejména: • Narušení léčebného klidu a odpočinku pacientů ○ Pacienti rehabilitačního ústavu potřebují dlouhodobý klidový režim, kvalitní spánek a stabilní prostředí bez rušivých vlivů. Hluk, vibrace, zvuková frekvence, infračervené světlo a další projevy provozu větrných elektráren jsou s těmito požadavky obtížně slučitelné. • Možné negativní zdravotní dopady ○ V RÚ Kladruby se léčí pacienti po vážných úrazech. Mnoho z nich trpí po neurologických operacích mozku zvýšenou citlivostí na hluk, vibrace, světelné efekty a další stresové podněty. Stroboskopický efekt vznikající otáčením lopatek větrných elektráren u nich může způsobovat bolesti hlavy, poruchy soustředění a závratě. v některých případech může vyvolat i epileptický záchvat. A všechny tyto faktory mohou negativně ovlivňovat průběh celé léčby. • Nevhodnost umístění akcelerační zóny v blízkosti specializovaného zdravotnického zařízení ○ Rehabilitační ústav Kladruby představuje jedinečné specializované zdravotnické zařízení celostátního významu, jehož posláním je návrat pacientů do běžného života po těžkých zdravotních komplikacích. Domnívám se, že takové zařízení by mělo požívat zvýšené ochrany a jeho bezprostřední okolí nemůže spadat do akcelerační zóny určené pro výstavbu zmíněných energetických staveb.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru,

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- Právo pacientů na důstojné a nerušené léčebné prostředí - Pacienti mají právo na takové podmínky léčby, které nebudou jejich zdravotní stav dále zhoršovat ani negativně ovlivňovat proces rehabilitace. Ochrana veřejného zdraví a léčebného prostředí musí být podle mého názoru nadřazena ekonomickým či technickým zájmům spojeným s výstavbou větmých elektráren. S ohledem na výše uvedené žádám příslušné orgány, aby při posuzování tohoto záměru zohlednily specifické postavení Rehabilitačního ústavu Kladruby jako specializovanéh9 zdravotnického zařízení a nepřipustily zařazení jeho okolí do akcelerační zóny ani realizaci staveb, které mohou narušit léčebné prostředí pacientů. Věřím, že při rozhodování bude upřednostněna ochrana zdraví a kvalita života pacientů před projektem, který může mít dlouhodobé negativní důsledky na jejich léčbu i samotnou podstatu tohoto mimořádného zařízení.	monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
11702.	Eliška Stibůrková	MMR-50091-2026-81	99cb	AOV16	Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16 Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16 „S návrhem AOV16 nesouhlasím“ Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu V podkladech podle mého názoru chybí: · dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, · posouzení dopadu na okolní obce a obyvatele, · posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, · jasné vysvětlení. proč byla vybrána právě tato oblast 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna. Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: · budou potřeba další studie, · další monitoring, · a další doplnění podkladu, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaniku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení. · dopadů na krajinný ráz, · dálkových pohledů, · turistického a rekreačního významu území, · i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zpracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou. ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na. · léčebné prostředí, · psychickou pohodu pacientu, · kvalitu života, · i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
11703	Monika Rezková	MMR-50092-2026-81	99cb	AOV16	Nesouhlasné stanovisko pacienta Rehabilitačního ústavu Kladruby k zařazení území do akcelerační pro výstavbu větrných elektráren Já, níže pod psaný pacient Rehabilitačního ústavu Kladruby, tímto vyjadřuji svůj nesouhlas s vytyčením akcelerační zóny určené pro výstavbu větrných elektráren v bezprostřední blízkosti Rehabilitačního ústavu Kladruby a stejně tak vyjadřuji i zásadní nesouhlas s plánovanou výstavbou větrných elektráren v okolí tohoto rehabilitačního zdravotnického zařízení. Léčebný proces pacientů v RÚ Kladruby je založen nejen na kvalitní zdravotní péči, ale také na existenci klidného a psychicky vyrovnaného prostředí, které je nezbytnou součástí úspěšné léčby a rekonvalescence. Plánovaná výstavba větrných elektráren v bezprostřední blízkosti ústavu podle mého názoru představuje závažný zásah do léčebného procesu a může negativně ovlivnit zdravotní stav pacientů i kvalitu poskytované péče. Za zvlášť problematické považuji zejména: • Narušení léčebného klidu a odpočinku pacientů ○ Pacienti rehabilitačního ústavu potřebují dlouhodobý klidový režim, kvalitní spánek a stabilní prostředí bez rušivých vlivů. Hluk, vibrace, zvuková frekvence, infračervené světlo a další projevy provozu větrných elektráren jsou s těmito požadavky obtížně slučitelné. • Možné negativní zdravotní dopady ○ V RÚ Kladruby se léčí pacienti po vážných úrazech. Mnoho z nich trpí po neurologických operacích mozku zvýšenou citlivostí na hluk, vibrace. světelné efekty a další stresové podněty. Stroboskopický efekt vznikající otáčením lopatek větrných elektráren u nich může způsobovat bolesti hlavy, poruchy soustředění a závratě. v některých případech může vyvolat i epileptický záchvat. A všechny tyto faktory mohou negativně ovlivňovat průběh celé léčby. • Nevhodnost umístění akcelerační zóny v blízkosti specializovaného zdravotnického zařízení ○ Rehabilitační ústav Kladruby představuje jedinečné specializované zdravotnické zařízení celostátního významu, jehož posláním je návrat pacientů do běžného života po těžkých zdravotních komplikacích. Domnívám se, že takové zařízení by mělo požívat zvýšené ochrany a jeho bezprostřední okolí nemůže spadat do akcelerační zóny určené pro výstavbu zmíněných energetických staveb. • Právo pacientů na důstojné a nerušené léčebné prostředí ○ Pacienti mají právo na takové podmínky léčby, které nebudou jejich zdravotní stav dále zhoršovat ani negativně ovlivňovat proces rehabilitace. Ochrana veřejného zdraví a léčebného prostředí musí být podle mého názoru nadřazena ekonomickým či technickým zájmům spojeným s výstavbou větrných elektráren. S ohledem na výše uvedené žádám příslušné orgány, aby při posuzování tohoto záměru zohlednily specifické postavení Rehabilitačního ústavu Kladruby jako specializovanéh9 zdravotnického zařízení a nepřipustily zařazení jeho okolí do akcelerační zóny ani realizaci staveb, které mohou narušit léčebné	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					prostředí pacientů. Věřím, že při rozhodování bude upřednostněna ochrana zdraví a kvalita života pacientů před projektem, který může mít dlouhodobé negativní důsledky na jejich léčbu i samotnou podstatu tohoto mimořádného zařízení.	hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
11704.	Hana Simonová	MMR-50093-2026-81	99bc 99bd	AOS3 AOS4	PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§.97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) PRIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČN M OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU I. Úvod V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezení území dotčeného připomínkami: Lubná, Vrbka, Karolin, katastr Kroměříž, zlínský kraj Územní opatření k AOS3, AOS4 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: © jako osoba žijící v dotčeném území [j jako vlastník nemovitosti v dotčeném území © jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života [j hospodařím na půdě ci jiné Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že nechci, aby tady stály solární a větrné elektrárny a ničili zemědělskou půdu, která živi nejen nás, ale i vše, co zde žije. Neumím si představit, že když jdu s pejskem na procházku, budu se muset dívat na tu hrůzu, která nám nic dobrého nepřinese. Proto s plánovanou výstavbou nesouhlasím a žádám o přehodnocení tohoto záměru. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOS3, AOS4 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť" vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností > § 68 - nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešení > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírodY a krajiny) > ohrožení krajinného rázu (§ 12) > narušení ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. III. Nesoulad s právem Evropské unie I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojení veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: > zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí > ignorování charakteru území > nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision- making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 > omezení práva veřejnosti na informace > omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezení práva veřejnosti na	Neakceptováno. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURŮ odpovídá obsahem i strukturou požadavků přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURŮ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí IV. Nedostatky SEA a podkladů > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešení > posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. V. Narušení krajin V a životního prostředí Navržené řešení povede k: > zásadní změně krajinného rázu > narušení horizontů a dálkových pohledů > vzniku bariér v krajině > narušení ekologické konektivity > znehodnocení zemědělské půdy > zničení migračních tras živočichů výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. VI. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: > hluk a nízkofrekvenční hluk > stroboskopický efekt > světelné zatížení > kvalitu bydlení > hodnotu nemovitosti Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. VII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: > souběžné působení více projektu > celkové zatížení území > únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území VIII. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. předložený návrh však tyto požadavky nenaplní, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. X. Hlavní požadavek Navrhují: 1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požadují, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: · posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle Čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS · dostatečný biologický průzkum odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích · hodnocení vlivu na populace netopýrů · posouzení kumulativních vlivů v širším území · hodnocení dopadů na krajinný ráz · hodnocení dopadů na využití nemovitosti vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území · zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. XI. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požadují především vyřazení Územního opatření k AOS3, AOS4 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požadují zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. VZádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
11705.	Karolína Mahelková	MMR-50094-2026-81	99czzi	AOV85	Připomínka ke Změně č. 2 územního rozvojového plánu - akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr Připomínka k vymezení akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území České republiky Podávám podle § 39 stavebního zákona připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr pro umístění větrných elektráren. S navrženým vymezením nesouhlasím. Domnívám se, že návrh není ve své podobě dostatečně odůvodněn a že neobsahuje dostatečné vyhodnocení všech dopadů na obyvatele, krajinu a životní prostředí v dotčeném území. Navržená akcelerační oblast se nachází v blízkosti obytné zástavby obce Citov a dalších obcí. Hranice zóny je podle dostupných podkladů vzdálena	Akceptováno. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna.

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					přibližně 100-150 metrů od některých obytných objektů, což vzhledem k rozsahu plánovaného záměru považuji za nepřiměřené. Takto rozsáhlý projekt může významně ovlivnit kvalitu nejen bydlení, ale celkového zdraví obyvatel okolních obcí. Negativní dopady jsou prokázané z již umístěných a provozovaných větrných elektráren nejen na fyzické a psychické zdraví obyvatel, ale také zvířat a rostlin. Studie již prokazují, že v blízkosti větrných elektráren vše živé »chřadne". Plánované větrné elektrárny mohou dosahovat výšky až 200metrů a jejich provoz je spojen s hlukem, stroboskopickým efektem, nočním překážkovým osvětlením a výrazným zásahem do krajinného rázu. Dokumentace sama potvrzuje potřebu dalších hlukových studií a odborných posouzení, což podle mého názoru dokládá, že možné negativní vlivy nebyly dosud dostatečně vyhodnoceny. oomnívám se, že návrh také není dostatečně posouzen v souladu s ochranou krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Umístění až 10 větrných elektráren o možné výšce až 200 metrů v blízkosti hory Říp může podle mého názoru zásadně narušit charakter krajiny Podřipska. Hora Říp představuje významnou kulturní, historickou a krajinnou dominantu České republiky. Dokumentace zároveň sama připouští, že plánované větrné elektrárny budou z Řípu viditelné a ovlivní dálkové pohledy v krajině. Budou viditelné také z vyhlídkových, turisticky velmi frekventovaných míst historického centra města Mělníka - od vyhlídek u kostela sv. Petra a Pavla a mělnického zámku nad soutokem řek Labe a Vltavy. Domnívám se, že takto rozsáhlý zásah není s charakterem tohoto území slučitelný. Další obavy mám z dopadů projektu na chráněné druhy ptáků a netopýrů, jejichž výskyt je v dokumentaci uveden. Podle mého názoru nebylo dostatečně prokázáno, že navržená opatření budou schopna minimalizovat negativní dopady projektu na přírodu a krajinu. Za nedostatečně posouzené považuji rovněž vlivy celé stavby, včetně související infrastruktury, přístupových komunikací, kabelových tras a technického zázemí. Návrh dostatečně nevypořádává střet veřejného zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie s právem obyvatel na příznivé životní prostředí podle Čl. 35 Listiny základních práv a svobod. z výše uvedených důvodů žádám o přehodnocení návrhu akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr a doplnění potřebných odborných podkladů a posouzení. Nesouhlasím zároveň se způsobem vymezování akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území České republiky, protože mám za to, že dochází k upřednostňování energetických zájmů před ochranou zdraví obyvatel, krajiny a charakteru obcí bez dostatečného posouzení všech dopadů.	
11706	Marie Bartošová Matoušová	MMR-50095-2026-81	99cb	AOV16	Nesouhlasné stanovisko pacienta Rehabilitačního ústavu Kladruby k zařazení území do akcelerační pro výstavbu větrných elektráren Já, níže pod psaný pacient Rehabilitačního ústavu Kladruby, tímto vyjadřuji svůj nesouhlas s vytyčením akcelerační zóny určené pro výstavbu větrných elektráren v bezprostřední blízkosti Rehabilitačního ústavu Kladruby a stejně tak vyjadřuji i zásadní nesouhlas s plánovanou výstavbou větrných elektráren v okolí tohoto rehabilitačního zdravotnického zařízení. Léčebný proces pacientů v RÚ Kladruby je založen nejen na kvalitní zdravotní péči, ale také na existenci klidného a psychicky vyrovnaného prostředí, které je nezbytnou součástí úspěšné léčby a rekonvalescence. Plánovaná výstavba větrných elektráren v bezprostřední blízkosti ústavu podle mého názoru představuje závažný zásah do léčebného procesu a může negativně ovlivnit zdravotní stav pacientů i kvalitu poskytované péče. Za zvlášť problematické považuji zejména: • Narušení léčebného klidu a odpočinku pacientů ○ Pacienti rehabilitačního ústavu potřebují dlouhodobý klidový režim, kvalitní spánek a stabilní prostředí bez rušivých vlivů. Hluk, vibrace, zvuková frekvence, infračervené světlo a další projevy provozu větrných elektráren jsou s těmito požadavky obtížně slučitelné. • Možné negativní zdravotní dopady ○ V RÚ Kladruby se léčí pacienti po vážných úrazech. Mnoho z nich trpí po neurologických operacích mozku zvýšenou citlivostí na hluk, vibrace. světelné efekty a další stresové podněty. Stroboskopický efekt vznikající otáčením lopatek větrných elektráren u nich může způsobovat	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současné

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					bolesti hlavy, poruchy soustředění a závratě. v některých případech může vyvolat i epileptický záchvat. A všechny tyto faktory mohou negativně ovlivňovat průběh celé léčby. • Nevhodnost umístění akcelerační zóny v blízkosti specializovaného zdravotnického zařízení ○ Rehabilitační ústav Kladruby představuje jedinečné specializované zdravotnické zařízení celostátního významu, jehož posláním je návrat pacientů do běžného života po těžkých zdravotních komplikacích. Domnívám se, že takové zařízení by mělo požívat zvýšené ochrany a jeho bezprostřední okolí nemůže spadat do akcelerační zóny určené pro výstavbu zmíněných energetických staveb. • Právo pacientů na důstojné a nerušené léčebné prostředí ○ Pacienti mají právo na takové podmínky léčby, které nebudou jejich zdravotní stav dále zhoršovat ani negativně ovlivňovat proces rehabilitace. Ochrana veřejného zdraví a léčebného prostředí musí být podle mého názoru nadřazena ekonomickým či technickým zájmům spojeným s výstavbou větrných elektráren. S ohledem na výše uvedené žádám příslušné orgány, aby při posuzování tohoto záměru zohlednily specifické postavení Rehabilitačního ústavu Kladruby jako specializovaného zdravotnického zařízení a nepřipustily zařazení jeho okolí do akcelerační zóny ani realizaci staveb, které mohou narušit léčebné prostředí pacientů. Věřím, že při rozhodování bude upřednostněna ochrana zdraví a kvalita života pacientů před projektem, který může mít dlouhodobé negativní důsledky na jejich léčbu i samotnou podstatu tohoto mimořádného zařízení.	pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současné podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
11707	Jana Matušková	MMR-50098-2026-81	99cb	AOV16	Nesouhlasné stanovisko pacienta Rehabilitačního ústavu Kladruby k zařazení území do akcelerační pro výstavbu větrných elektráren Já, níže pod psaný pacient Rehabilitačního ústavu Kladruby, tímto vyjadřuji svůj nesouhlas s vytyčením akcelerační zóny určené pro výstavbu větrných elektráren v bezprostřední blízkosti Rehabilitačního ústavu Kladruby a stejně tak vyjadřuji i zásadní nesouhlas s plánovanou výstavbou větrných elektráren v okolí tohoto rehabilitačního zdravotnického zařízení. Léčebný proces pacientů v RÚ Kladruby je založen nejen na kvalitní zdravotní péči, ale také na existenci klidného a psychicky vyrovnaného prostředí, které je nezbytnou součástí úspěšné léčby a rekonvalescence. Plánovaná výstavba větrných elektráren v bezprostřední blízkosti ústavu podle mého názoru představuje závažný zásah do léčebného procesu a může negativně ovlivnit zdravotní stav pacientů i kvalitu poskytované péče. Za zvlášť problematické považuji zejména: • Narušení léčebného klidu a odpočinku pacientů ○ Pacienti rehabilitačního ústavu potřebují dlouhodobý klidový režim, kvalitní spánek a stabilní prostředí bez rušivých vlivů. Hluk, vibrace, zvuková frekvence, infračervené světlo a další projevy provozu větrných elektráren jsou s těmito požadavky obtížně slučitelné. • Možné negativní zdravotní dopady ○ V RÚ Kladruby se léčí pacienti po vážných úrazech. Mnoho z nich trpí po neurologických operacích mozku zvýšenou citlivostí na hluk, vibrace. světelné efekty a další stresové podněty. Stroboskopický efekt vznikající otáčením lopatek větrných elektráren u nich může způsobovat bolesti hlavy, poruchy soustředění a závratě. v některých případech může vyvolat i epileptický záchvat. A všechny tyto faktory mohou negativně ovlivňovat průběh celé léčby. • Nevhodnost umístění akcelerační zóny v blízkosti specializovaného zdravotnického zařízení ○ Rehabilitační ústav Kladruby představuje jedinečné specializované zdravotnické zařízení celostátního významu, jehož posláním je návrat pacientů do běžného života po těžkých zdravotních komplikacích. Domnívám se, že takové zařízení by mělo požívat zvýšené ochrany	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru,

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a jeho bezprostřední okolí nemůže spadat do akcelerační zóny určené pro výstavbu zmíněných energetických staveb. • Právo pacientů na důstojné a nerušené léčebné prostředí ○ Pacienti mají právo na takové podmínky léčby, které nebudou jejich zdravotní stav dále zhoršovat ani negativně ovlivňovat proces rehabilitace. Ochrana veřejného zdraví a léčebného prostředí musí být podle mého názoru nadřazena ekonomickým či technickým zájmům spojeným s výstavbou větrných elektráren. S ohledem na výše uvedené žádám příslušné orgány, aby při posuzování tohoto záměru zohlednily specifické postavení Rehabilitačního ústavu Kladruby jako specializovanéh9 zdravotnického zařízení a nepřipustily zařazení jeho okolí do akcelerační zóny ani realizaci staveb, které mohou narušit léčebné prostředí pacientů. Věřím, že při rozhodování bude upřednostněna ochrana zdraví a kvalita života pacientů před projektem, který může mít dlouhodobé negativní důsledky na jejich léčbu i samotnou podstatu tohoto mimořádného zařízení.	monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
11708	Jitka Filipová	MMR-50099-2026-81	99cb	AOV16	Připomínka zaměstnance RÚ Kladruby' k návrhu akcelerační oblasti AOV16 „S návrhem AOV16 nesouhlasím“ Domnívám se. že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu V podkladech podle mého názoru chybí: · dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, · posouzení dopadu na okolní obce a obyvatele, · posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, · jasné vysvětlení. proč byla vybrána právě tato oblast 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna. Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: · budou potřeba další studie, · další monitoring, · a další doplnění podkladu, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaniku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení. · dopadů na krajinný ráz, · dálkových pohledů, · turistického a rekreačního významu území, · i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby Pro pacienty není okolní krajina jen	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zpracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					kulisou. ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na. · léčebné prostředí, · psychickou pohodu pacientu, · kvalitu života, · i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
11709	Michaela Mandousová	MMR-50100-2026-81	99ci 99czi	AOV25 AOV55	I. Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky (§ 97 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon) II. Připomínky k Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR na udržitelný rozvoj území (SEA) III. Připomínky k návrhům jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR I. Úvod Tímto ve stanovené lhůtě podávám zásadní připomínku proti zařazení akceleračních oblastí AOV25 Zahrádka a AOV55 Košetice/Líšťany do návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. požaduji úplné vyřazení obou akceleračních oblastí z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím: · s návrhem Změny č. 2 ÚRP ČR, · s Vyhodnocením vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR na udržitelný rozvoj území(SEA), · i s návrhy jednotlivých územních opatření pro akceleračníoblasti AOV25 a AOV55. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezení dotčeného území: · obec Klenovice, obec Úněšov · katastrální území Klenovice u Chrančovic, Úněšov · plzeňský k'aj, · územní opatření k AOV25 a AOV55, · a současně širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: · jako osoba žijícív dotčeném území, · jako vlastník nemovitosti v dotčeném území, · jako osoba, která může být přímo dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí, kvality bydlení, výkonu vlastnických práv a kvality života. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá zejména: · ve zhoršení kvality budoucího bydlení, · v zásahu do krajinného rázu okolí mého budoucího bydliště, · v možné hlukové a světelné zátěži, · v omezení pokojného výkonu vlastnických práv, · ve snížení hodnoty nemovitosti, · a v negativním zásahu do kvality života v daném území. S návrhem týkajícím se územních opatření AOV25 a AOV55 nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení, neboť návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví ochrany práv obyvatel dotčeného území. II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy České republiky 1. Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád § 3 - nezjištění stavu bez důvodných pochybností Nebyly dostatečně zjištěny skutkové okolnosti a nebyl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. § 68 - nedostatečné odůvodnění Návrh je v řadě částí nepřezkoumatelný, neboť neobsahuje konkrétní odborné podklady pro dané území, neobsahuje dostatečné odůvodněnízávěrů a nevypořádává konkrétní rizika pro krajinu, biodiverzitu a obyvatele. 2. Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA) Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. Chybí zejména: · dostatečné posouzení kumulativních a synergických vlivů, · dostatečné variantní řešení, · řádné vyhodnocení nulové varianty, · konkrétní posouzení lokálních dopadů, · dostatečné hodnocení vlivů na veřejné zdraví, · dostatečné biologické a hydrogeologické podklady. 3. Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny Návrh je v rozporu zejména: · s ochranou krajinného rázu dle § 12, · s požadavkem ochrany ekologické stability, · s ochranou biotopů zvláště chráněných druhů, · s ochranou migračních tras živočichů. 4. Rozpor se stavebním zákonem Návrh je v rozporu s principy: · ochrany hodnot území, · ochrany krajiny, · udržitelného rozvoje území, · ochrany veřejných zájmů. Navržené řešení představuje ind	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblastí, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavků obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ.

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ustrializaci volné krajiny bez dostatečného odborného a veřejného odůvodnění. III. Nesoulad s právem Evropské unie 1. Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a směrnice o stanovištích (92/43/EHS) Nelze vyloučit významný negativní vliv na chráněné druhy a evropsky významné lokality Natura 2000. Chybí: · dostatečné biologické podklady, · dostatečné hydrogeologické posouzení, · dostatečné posouzení vlivů na chráněné druhy ptáků a netopýrů. V přípač existence rozumných vědeckých pochybností o neexistenci významného negativního vlivu nelze podle judikatury Soudního dvora EU záměr schválit. 2. Směrnice EIA (2011/92/EU) Nedostatečné je: · zapojení veřejnosti, · vyhodnocení vlivů, · hodnocení kumulativních dopadů. 3. Směrnice RED III (2023/2413) Nebyla doložena priorita využití: · zastavěných ploch, · brownfieldů, · technicky narušených území. Vymezování akceleračních oblastí volné krajiny je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4. Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU) Návrh nerespektuje princip předběžné opatrnosti v oblasti: · ochrany životního prostředí, · ochrany lidského zdraví, · ochrany přírodních zdrojů. 5. Evropská úmluva o krajině Nedostatečně je chráněna krajina jako základní složka životního prostředí. Návrh: · ignoruje charakter území, · nerespektuje krajinný ráz, · nedostatečně zapojuje veřejnost do rozhodování. 6. Aarhuská úmluva Dochází k: · omezení práva veřejnosti na informace, · omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech, · omezení práva veřejnosti na účinnou právní ochranu. IV. Zásadní střet s ochranou evropsky významných lokalit Natura 2000 Předložené posouzení vlivů na lokality Natura 2000 nedostatečně a nesprávně vyhodnotilo možné dopady zóny AOV25 na evropsky významnou lokalitu Hlirky (CZ0325002). výstavba průmyslových větrných elektráren o výšce až 250 metrů vyžaduje masivní hlubinné betonové zakládání stožárů a rozsáhlé terénní zásahy. Tyto zásahy představují reálné riziko narušení podzemního hydrologického režimu a prameniště, která napájejí přechodová rašeliniště a slatiniště v EVL Hlirky. Tím je přímo ohrožen předmět ochrany této evropsky významné lokality, konkrétně kriticky ohrožený mech srpnatka fermezová (Hamatocaulis vernicosus), ale i další citlivé druhy ostřic, suchopýrů, rašelinišť, chráněné masožravé rostliny rosnatky okrouhlolisté, skokanů, čolků, vážek a mokřadních motýlů. Stanovisko SEA, které tento vliv bez dalšího vylučuje, považují za věcně nedostatečné a nepřesvědčivé, neboť postrádá: · podrobné hydrogeologické posouzení, · terénní průzkumy, · dostatečné vyhodnocení dlouhodobých rizik ovlivnění vodního režimu. Největší hrozbou je odvodňování, změna vodního režimu a nevhodné hospodaření v území. V. Ohrožení evropsky chráněných druhů - netopýrů Oficiální dokumentace k zóně AOV25 sama připouští negativní vliv a riziko kolizi pro EVL Natura 2000 Vseruby - kostel (CZ0323647), jejímž předmětem ochrany je netopýr velký. Zóna AOV25 se nachází v primárním lovišti a přeletovém koridoru tohoto zvláště chráněného druhu. Vymezení akcelerační oblasti v území s prokazatelným negativním vlivem na populaci evropsky chráněného savce s přibližně 1000 jedinci je v přímém rozporu: · s cíli směrnice Rady 92/43/EHS o stanovištích, · s principem prevence, · s principem předběžné opatrnosti. Oficiální naturové posouzení AOV25 výslovně upozorňuje na možnost kolizi jedinců s rotujícími listy větrných elektráren. VI. Ignorování výskytu kriticky ohrožených druhů ptáků V dotčeném území a jeho bezprostředním okolí prokazatelně hnízdí a loví: · luňák červený (Milvus milvus - kriticky ohrožený druh), · luňák hnědý (Milvus migrans - ohrožený druh), · chráněný čáp černý Luňák červený vykazuje specifické lovecké chování, při kterém sleduje terén pod sebou a nevnímá dostatečně pohyb rotujících listů větrných elektráren. Severní Plzeňsko patří mezi významné oblasti jeho výskytu a hnízdění v České republice. Lokalita vykazuje mimořádnou citlivost vůči rozvoji větrné energetiky, a to i podle metodických doporučení České společnosti ornitologické. Umístění akceleračních oblastí AOV25 a AOV55 může vést k významnému a nevratnému ohrožení místní hnízdní populace těchto zvláště chráněných druhů. VII. Nedostatečné posouzení kumulativních a synergických vlivů Akcelerační oblasti AOV25 a AOV55 tvoří geograficky i funkčně propojené území. Jejich vzájemná blízkost znamená, že dopady plánovaných průmyslových větrných elektráren nelze posuzovat odděleně. Předložená dokumentace však nedostatečně hodnotí kumulativní a synergické vlivy obou oblastí, zejména ve vztahu k: · migračním trasám ptáků a netopýrů, · fragmentaci krajiny, · světelnému smogu, · hlukové zátěži, · narušení krajinného rázu, · zásahům do hydrologických poměrů, · celkovému zatížení	Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně požadována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ekosystémů severního plzeňska. Současné působenívice soustav větrných elektráren v sousedících lokalitách může vést k násobení negativních viivů, které nebyly dostatečně odborně a komplexně vyhodnoceny. Takový postup je v rozporu: · s požadavky směrnice SEA, · s principem předběžné opatrnosti, · i s ustálenou judikaturou správních soudů. VIII. Nedostatky SEA a odborných podkladů Chybí zejména: · terénní biologické průzkumy, · celoroční monitoring, · dostatečné hycjrogeoiogické posouzení, · práce s reálnými daty o výskytu druhů, · dostatečné hodnocenívlivů na zdraví, · řádné variantní řešení, · dostatečné posouzení vlivu na krajinný ráz. Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti návrhu. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzovánívlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Ministerstvo dopravy současně připustilo existenci: · vizuálních a percepčních viivů, · vizuální distrakce, · stínových efektů, · vlivu nočního překážkového osvětlení, · rizik odletu ledu, · havárii, · odletu části staveb. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. IX. Narušení krajinného rázu, světelné znečištěnía ohrožení biodiverzity Plánovaná výstavba větrných elektráren o výšce až 250 metrů představuje mimořádně závažný zásah do krajinného rázu ve smyslu § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Zvláště problematická je blízkost Přírodního parku HorníStřela a zachovalý charakter krajiny severního Plzeňska. Rozměry plánovaných turbin budou mít dominantnía trvale rušivý vliv: · na otevřenou krajinu, · přírodní horizonty, · dálkové pohledy, · estetické hodnoty území. Takto rozsáhlý industriálnizásah je neslučitelný s charakterem dosud relativně nenarušené krajiny severního Plzeňska. významným negativním faktorem je rovněž plánované nočnízábleskové značeníturbin, které vytvořítrvalý zdroj světelného smogu v území s dosud nízkou úrovní umělého osvětlení. Tento světelný smog může významně negativně ovlivnit populace nočního hmyzu, včetně evropsky chráněného přástevníka kostivalového (Eupiagia quadripunctaria). Současně nebyly dostatečně posouzeny kumulativnívlivy plánovaných větrných elektráren na: · krajinný ráz, · biodiverzitu, · ekologickou stabilitu území. X. Dopady na obyvatele, lidské zdraví a kvalitu života Předložená dokumentace nedostatečně vyhodnocuje možné dlouhodobé dopady průmyslových větrných elektráren na lidské zdraví a kvalitu života obyvatel. Nedostatečně jsou řešeny zejména: · hluk, · nízkofrekvenční hluk, · infrazvuk, · vibrace, · stroboskopický efekt, · světelné zatížení, · psychická zátěž, · kvalita bydlení. v různých státech světa jsou opakovaně popisovány obdobné potíže osob dlouhodobě vystavených provozu větrných elektráren, zejména: · poruchy spánku, · bolesti hlavy, · chronická únava, · zvýšená psychická zátěž, · stresové a úzkostné stavy, · zhoršení kvality života. Závažným problémem je skutečnost, že hlukové normy a metodiky používané v České republice byly vytvářeny pro výrazně nižší a technicky odlišné stavby. Není dostatečně doloženo, že současné metodiky spolehlivě postihují specifické účinky nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku generovaného moderními vysokovýkonnými turbínami o výšce až 250 metrů. Současně upozorňuji, že skutečné hodnoty hluku, vibrací a infrazvuku lze objektivně měřit až po realizaci a uvedení elektráren do provozu. Dokumentace nijak neřeší situaci obyvatelv případě následného prokázání nadměrné hlukové nebo zdravotní zátěže. V této souvislosti je nezbytné uplatnit princip předběžné opatrnosti. XI. Negativní sociální a ekonomické dopady Předložená dokumentace nedostatečně hodnotí sociálnía ekonomické dopady plánovaných větrných elektráren. V řadě evropských států i dalších zemí jsou dlouhodobě dokumentovány: · poklesy hodnot nemovitostí, · zhoršená prodejnost stavebních pozemků, · omezený zájem o bydlenív blízkosti rozsáhlých větrných parků. Tyto dopady mohou mít závažné důsledky pro obyvatele dotčeného území, kteří zde dlouhodobě žijí a investovali do svých domovů. Tyto skutečnosti nebyly dostatečně a objektivně vyhodnoceny. XII. Nerespektování výsledků místního referenda a principů samosprávy Ministerstvo pro místní rozvoj při vymezování akcelerační oblasti AOV25 nezohlednilo výsledek místního referenda konaného v roce 2023, ve kterém se obyvatelé vyslovili proti výstavbě průmyslových větrných elektráren v dané lokalitě. Přesto byly tyto lokality bez odpovídajícího vypořádáníveřejného nesouhlasu zahrnuty do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Hlas obyvateldotčeného území a princip demokratické participace veřejnosti na rozhodování o území byly fakticky opomenuty. Takový postup považuji za rozporný: · s principy ochrany územní samosprávy dle čl. 8 Ústavy České republiky, · s principy Aarhuské úmluvy, · s požadavkem legitimního a transparentního rozhodování veřejné správy. XIII. Nepřiměřené zvýhodnění investorů větrných	

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					elektráren Režim akceleračních oblastí vytváří nepřiměřené zvýhodnění investorů průmyslových větrných elektráren oproti ostatním stavebníkům. Současně omezuje procesní práva: · obcí, · účastMkij správních řízení, · přímo dotčených občanů. Dochází tak k oslabování standardních mechanismů ochrany: · veřejných zájmů, · přírody, · krajiny, · práv dotčených osob. Tento postup vyvolává vážné pochybnosti o soulad u navržené právní úpravy: · s Čl. 1 Listiny základních práv a svobod, · s Čl. 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, · s principem rovnosti, · i s požadavkem ochrany veřejného zájmu. XIV. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování viivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů již na úrovni tohoto návrhu. předložený návrh však tyto požadavky nenaplnuje. Ministerstvo vnitra - generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že: · nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti, · neexistuje jednotná metodika, · zásah jednotek požární ochrany je převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost potvrzuje, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti ani stanovené odstupové vzdálenosti od obytné zástavby, lesních porostů a citlivých územ nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti rizik. XV. Hlavní požadavek a závěr Požaduji úplné vyřazení akceleračních oblastí AOV25 Zahrádka a AOV55 Košetice/Lišťany z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Vymezení těchto akceleračních oblastí vykazuje závažné a neakceptovatelné konflikty: · s ochranou přírody a krajiny, · s ochranou evropsky významných lokalit Natura 2000, · s ochranou zvláště chráněných druhů, · s ochranou krajinného rázu, · s ochranou biodiverzity, · s ochranou veřejného zdraví, · s principem předběžné opatrnosti, · i s principy ochrany práv obyvatel a územní samosprávy. předložený návrh vykazuje závažné odborné, procesní i právní nedostatky a není způsobilý pro schválení. Za současného stavu nelze negativní dopady navržených akceleračních oblastí dostatečně vyloučit, zmírnit ani kompenzovat. Realizace průmyslových větrných elektráren v dané lokalitě by vedla: · k nevratnému poškození krajinného charakteru severního plzeňska, · k ohrožení chráněných druhů, · k zásahům do vodního režimu, · k významnému zhoršení kvality života místních obyvatel. Z těchto důvodů požaduji, aby akcelerační oblasti AOV25 a AOV55 byly z návrhu Změny Č. 2 ÚRP ČR zcela vypuštěny. Současně žádám, aby tato připomínka byla vypořádána jednotlivě, věcně a konkrétně, nikoliv pouze obecným odkazem na stanovisko SEA	
11710.	Petr Janáček	MMR-50102-2026-81	99cb	AOV16	Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16 Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16 „S návrhem AOV16 nesouhlasím“ Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neproověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu V podkladech podle mého názoru chybí: · dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, · posouzení dopadu na okolní obce a obyvatele, · posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, · jasné vysvětlení. proč byla vybrána právě tato oblast 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna. Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: · budou potřeba další studie, · další monitoring, · a další doplnění podkladu, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaniku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení. · dopadů na krajinný ráz, · dálkových pohledů, · turistického a rekreačního významu území, · i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou. ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na. · léčebné prostředí, · psychickou pohodu pacientu, · kvalitu života, · i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně požizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmiňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
11711.	Mariana Simonová	MMR-50103-2026-81	99bc 99bd	AOS3 AOS4	věc: PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§u97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) PRIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU I. Úvod V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezení území dotčeného připomínkami: Lubná, Vrbka, Karolin, katastr Kroměříž, zlínský kraj Územní opatření k AOS3, AOS4 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: © jako osoba žijící v dotčeném území [j jako vlastník nemovitosti v dotčeném území eš jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) [j hospodařím na půdě [j jiné jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou	Neakceptováno. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					návrhem dostatečně respektovány. Dobrý den, rád bych podala připomínku k plánované výstavbě solárních panelů v této lokalitě. V místě, kde chcete stavět, pravidelně chodím na procházky i moje rodina a další občané naší obce ale i občané z vedlejších obcí. Je zde krásná příroda a bohatý výskyt zvěře a to také chráněných druhů. Nedokážu si představit a ani nechci, aby na zemědělské půdě a travních porostech, vzniklo něco takového, co máte v plánu. Tato oblast má svůj přirozený charakter a je zároveň kvalitní zemědělskou úrodnou půdou. Další zásadní věcí je, že FVE může změnit počasí, tzn., že bud' budou v naší oblasti extrémní sucha nebo extrémní bouřky. Také se obávám, že výstavbou solárních elektráren dojde ke znehodnocení krajiny i půdy. Přála bych si, aby tato lokalita zůstala taková jaká je - příroda a klidné místo pro lidi i zvířata. Pravděpodobně dojde také k znehodnocení majetku, které vlastní naše rodina. A pokud by k výstavbě mělo dojít, budu požadovat finanční náhradu v hodnotě 10 násobku hodnoty nemovitosti na nové bydlení, protože žít v takovém prostředí nechci. Věřím, že se do takové situace nedostaneme. Proto s plánovanou výstavbou nesouhlasím a žádám o přehodnocení tohoto záměru. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOS3, AOS4 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť" vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností > § 68 - nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešení > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) > ohrožení krajinného rázu (§ 12) > narušení ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. III. Nesoulad s právem Evropské unie I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojení veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. > únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. VIII. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť" v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť" územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplnuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. X. Hlavní požadavek Navrhují: I) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požadují, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: · posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle Čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS · dostatečný biologický průzkum odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích · hodnocení vlivu na populace netopýrů · posouzení kumulativních vlivů v širším území · hodnocení dopadů na krajinný ráz · hodnocení dopadů na využití nemovitosti vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad	strukturou požadavků přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území · zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. XI. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i 4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: > zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí > ignorování charakteru území > nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision- making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 > omezení práva veřejnosti na informace > omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí IV. Nedostatky SEA a podkladů > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešení > posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr V. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k: > zásadní změně krajinného rázu > narušení horizontů a dálkových pohledů > vzniku bariér v krajině > narušení ekologické konektivity > znehodnocení zemědělské půdy > zničení migračních tras živočichů výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. VI. DopadV na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: > hluk a nízkofrekvenční hluk > stroboskopický efekt > světelné zatížení > kvalitu bydlení > hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. VII. Kumulativní a sYstémové dopadV Není řešeno: > souběžné působení více projektů > celkové zatížení území obyvatele, proto požadují především vyřazení Územního opatření k AOS3,AOS4 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požadují zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
11712	Filip Rezek	MMR-50104-2026-81	99cb	AOV16	Nesouhlasné stanovisko pacienta Rehabilitačního ústavu Kladruby k zařazení území do akcelerační pro výstavbu větrných elektráren Já, níže pod psaný pacient Rehabilitačního ústavu Kladruby, tímto vyjadřuji svůj nesouhlas s vytyčením akcelerační zóny určené pro výstavbu větrných elektráren v bezprostřední blízkosti Rehabilitačního ústavu Kladruby a stejně tak vyjadřuji i zásadní nesouhlas s plánovanou výstavbou větrných elektráren v okolí tohoto rehabilitačního zdravotnického zařízení. Léčebný proces pacientů v RÚ Kladruby je založen nejen na kvalitní zdravotní péči, ale také na existenci klidného a psychicky vyrovnaného prostředí, které je nezbytnou součástí úspěšné léčby a rekonvalescence. Plánovaná výstavba větrných elektráren v bezprostřední blízkosti ústavu podle mého názoru představuje závažný zásah do léčebného procesu a může negativně ovlivnit zdravotní stav pacientů i kvalitu poskytované péče. Za zvlášť problematické považuji zejména: • Narušení léčebného klidu a odpočinku pacientů ○ Pacienti rehabilitačního ústavu potřebují dlouhodobý klidový režim, kvalitní spánek a stabilní prostředí bez rušivých vlivů. Hluk, vibrace, zvuková frekvence, infračervené světlo a další projevy provozu větrných elektráren jsou s těmito požadavky obtížně slučitelné.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- Možné negativní zdravotní dopady - V RÚ Kladruby se léčí pacienti po vážných úrazech. Mnoho z nich trpí po neurologických operacích mozku zvýšenou citlivostí na hluk, vibrace. světelné efekty a další stresové podněty. Stroboskopický efekt vznikající otáčením lopatek větrných elektráren u nich může způsobovat bolesti hlavy, poruchy soustředění a závratě. v některých případech může vyvolat i epileptický záchvat. A všechny tyto faktory mohou negativně ovlivňovat průběh celé léčby. - Nevhodnost umístění akcelerační zóny v blízkosti specializovaného zdravotnického zařízení - Rehabilitační ústav Kladruby představuje jedinečné specializované zdravotnické zařízení celostátního významu, jehož posláním je návrat pacientů do běžného života po těžkých zdravotních komplikacích. Domnívám se, že takové zařízení by mělo požívat zvýšené ochrany a jeho bezprostřední okolí nemůže spadat do akcelerační zóny určené pro výstavbu zmíněných energetických staveb. - Právo pacientů na důstojné a nerušené léčebné prostředí - Pacienti mají právo na takové podmínky léčby, které nebudou jejich zdravotní stav dále zhoršovat ani negativně ovlivňovat proces rehabilitace. Ochrana veřejného zdraví a léčebného prostředí musí být podle mého názoru nadřazena ekonomickým či technickým zájmům spojeným s výstavbou větrných elektráren. S ohledem na výše uvedené žádám příslušné orgány, aby při posuzování tohoto záměru zohlednily specifické postavení Rehabilitačního ústavu Kladruby jako specializovaného zdravotnického zařízení a nepřipustily zařazení jeho okolí do akcelerační zóny ani realizaci staveb, které mohou narušit léčebné prostředí pacientů. Věřím, že při rozhodování bude upřednostněna ochrana zdraví a kvalita života pacientů před projektem, který může mít dlouhodobé negativní důsledky na jejich léčbu i samotnou podstatu tohoto mimořádného zařízení.	savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně požizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
11713.	Stanislav Mandous	MMR-50105-2026-81	99ci 99czi	AOV25 AOV55	I. Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky (§ 97 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon) II. Připomínky k Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR na udržitelný rozvoj území (SEA) III. Připomínky k návrhům jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR I. Úvod Tímto ve stanovené lhůtě podávám zásadní připomínku proti zařazení akceleračních oblastí AOV25 Zahrádka a AOV55 Košetice/Lišt'any do návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. požaduji úplné vyřazení oblastí z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím: · s návrhem Změny č. 2 ÚRP ČR, · s Vyhodnocením vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR na udržitelný rozvoj území (SEA), · i s návrhy jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti AOV25 a AOV55. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezení dotčeného území: · obec Klenovice, obec Úněšov · katastrální území Klenovice u Chrančovic, Úněšov · plzeňský kraj, · územní opatření k AOV25 a AOV55, · a současně širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: · jako osoba žijící v dotčeném území, · jako vlastník nemovitosti v dotčeném území, · jako osoba, která může být přímo dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí, kvality bydlení, výkonu vlastnických práv a kvality života. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá zejména: · ve zhoršení kvality budoucího bydlení, · v zásahu do krajinného rázu okolí mého budoucího bydliště, · v možné hlukové a světelné zátěži, · v omezení pokojného výkonu vlastnických práv, · ve snížení hodnoty nemovitosti, · a v negativním zásahu do kvality života v daném území. S návrhem týkajícím se územních opatření AOV25 a AOV55 nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení, neboť návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví a ochrany práv obyvatel dotčeného území. II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy České republiky 1. Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zpracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd.

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					§ 3 - nezjištění stavu bez důvodných pochybnosti Nebyly dostatečně zjištěny skutkové okolnosti a nebyl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. § 68 - nedostatečné odůvodnění Návrh je v řadě částí nepřezkoumatelný, neboť neobsahuje konkrétní odborné podklady pro dané území, neobsahuje dostatečné odůvodnění závěrů a nevypovídá konkrétní rizika pro krajinu, biodiverzitu a obyvatele. 2. Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA) Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. Chybí zejména: · dostatečné posouzení kumulativních a synergických vlivů, · dostatečné variantní řešení, · řádné vyhodnocení nulové varianty, · konkrétní posouzeníMlokálních dopadů, · dostatečné hodnocenívlivů na veřejné zdraví, · dostatečné biologické a hydrogeologické podklady. 3. Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny Návrh je v rozporu zejména: · s ochranou krajinného rázu dle § 12, · s požadavkem ochrany ekologické stability, · s ochranou biotopů zvláště chráněných druhů, · s ochranou migračních tras živočichů. 4. Rozpor se stavebním zákonem Návrh je v rozporu s principy: · ochrany hodnot území, · ochrany krajiny, · udržitelného rozvoje území, · ochrany veřejných zájmů. Navržené řešení představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odborného a veřejného odůvodnění. III. Nesoulad s právem Evropské unie 1. Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a směrnice o stanovištích (92/43/EHS) Nelze vyloučitvýznamný negativnívliv na chráněné druhy a evropsky významné lokality Natura 2000. Chybí: · dostatečné biologické podklady, · dostatečné hydrogeologické posouzení, · dostatečné posouzenívlivů na chráněné druhy ptáků a netopýrů. V případě existence rozumných vědeckých pochybností o neexistenci významného negativního vlivu nelze podle judikatury Soudního dvora EU záměr schválit. 2. Směrnice EIA (2011/92/EU) Nedostatečné je: · zapojení veřejnosti, · vyhodnocení viivů, · hodnocení kumulativních dopadů. 3. Směrnice RED III (2023/2413) Nebyla doložena priorita využití: · zastavěných ploch, · brownfieldů, · technicky narušených území. Vymezování akceleračních oblastí ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4. Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU) Návrh nerespektuje princip předběžné opatrnosti v oblasti: · ochrany životního prostředí, · ochrany lidského zdraví, · ochrany přírodních zdrojů. 5. Evropská úmluva o krajině Nedostatečně je chráněna krajina jako základní složka životního prostředí. Návrh: · ignoruje charakter území, · nerespektuje krajinný ráz, · nedostatečně zapojuje veřejnost do rozhodování. 6. Aarhuská úmluva Dochází k: · omezení práva veřejnosti na informace, · omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech, · omezení práva veřejnosti na účinnou právní ochranu. IV. Zásadní střet s ochranou evropsky významných lokalit Natura 2000 Předložené posouzenívlivů na lokality Natura 2000 nedostatečně a nesprávně vyhodnotilo možné dopady zóny AOV25 na evropsky významnou lokalitu Hůrky (CZ0325002). výstavba průmyslových větrných elektráren o výšce až 250 metrů vyžaduje masivní hlubinné betonové zakládání stožárů a rozsáhlé terénnízásahy. Tyto zásahy představují reálné riziko narušení podzemního hydrologického režimu a prameniště, která napájejí přechodová rašeliniště a slatiniště v EVL Hůrky. Tím je přímo ohrožen předmět ochrany této evropsky významné lokality, konkrétně kriticky ohrožený mech srpnatka fermežová (Hamatocaulis vernicosus), ale i další citlivé druhy ostřic, suchopýrů, rašelinišť, chráněné masožravé rostliny rosnatky okrouhlohlísté, skokanů, čolků, vážek a mokřadních motýlů. Stanovisko SEA, které tento vliv bez dalšího vylučuje, považuji za věcně nedostatečné a nepřesvědčivé, neboť postrádá: · podrobné hydrogeologické posouzení, · terénní průzkumy, · dostatečné vyhodnocení dlouhodobých rizik ovlivnění vodního režimu. Největší hrozbou je odvodňování, změna vodního režimu a nevhodné hospodařenív území. V. Ohrožení evropsky chráněných druhů - netopýrů Oficiální dokumentace k zóně AOV25 sama připouští negativnílviiv a riziko kolizi pro EVL Natura 2000 Všeruby - kostel (CZ0323647). jejímž předmětem ochrany je netopýr velký Zóna AOV25 se nacházív primárním lovišti a přeletovém koridoru tohoto zvláště chráněného druhu. Vymezení akcelerační oblasti v území s prokazatelným negativním vlivem na populaci evropsky chráněného savce s přibližně 1000 jedinci je v přímém rozporu: · s cíli směrnice Rady 92/43/EHS o stanovištích, · s principem prevence, · s principem předběžné opatrnosti. Oficiální naturové posouzení AOV25 výslovně	Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhané (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					upozorňuje na možnost kolizí jedinců s rotujícími listy větrných elektráren. VI. Ignorování výskytu kriticky ohrožených druhů ptáků V dotčeném území a jeho bezprostředním okolí prokazatelně hnízdí a loví: · luňák červený (Milvus milvus - kriticky ohrožený druh), · luňák hnědý (Milvus migrans - ohrožený druh), · chráněný čáp černý Luňák červený vykazuje specifické lovecké chování, při kterém sleduje terén pod sebou a nevnímá dostatečně pohyb rotujících iistů větrných elektráren. Severní Plzeňsko patří mezi významné oblasti jeho výskytu a hnízdění v České republice. Lokalita vykazuje mimořádnou citlivost vůči rozvoji větrné energetiky, a to i podle metodických doporučení České společnosti ornitologické. Umístění akceleračních oblastí AOV25 a AOV55 může vést k významnému a nevratnému ohrožení říší hnízdí populace těchto zvláště chráněných druhů. VII. Nedostatečné posouzení kumulativních a synergických vlivů Akcelerační oblasti AOV25 a AOV55 tvoří geograficky i funkčně propojené území. jejich vzájemná blízkost znamená, že dopady plánovaných průmyslových větrných elektráren nelze posuzovat odděleně. Předložená dokumentace však nedostatečně hodnotí kumulativní a synergické vlivy obou oblastí, zejména ve vztahu k: · migračním trasám ptáků a netopýrů, · fragmentaci krajiny, · světelnému smogu, · hlukové zátěži, · narušení krajinného rázu, · zásahům do hydrologických poměrů, · celkovému zatížení ekosystému severního Plzeňska. Současné působení více soustav větrných elektráren v sousedících lokalitách může vést k násobení negativních vlivů, které nebyly dostatečně odborně a komplexně vyhodnoceny. Takový postup je v rozporu: · s požadavky směrnice SEA, · s principem předběžné opatrnosti, · i s ustálenou judikaturou správních soudů. VIII. Nedostatky SEA a odborných podkladů Chybí zejména: · terénní biologické průzkumy, · celoroční monitoring, · dostatečné hydrogeologické posouzení, · práce s reálnými daty o výskytu druhů, · dostatečné hodnocení vlivů na zdraví, · řádné variantní řešení, · dostatečné posouzení vlivu na krajinný ráz. Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti návrhu. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Ministerstvo dopravy současně připustilo existenci: · vizuálních a percepčních vlivů, · vizuální distrakce, · stínových efektů, · vlivu nočního překážkového osvětlení, · rizik odletu ledu, · havárií, · odletu části staveb. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. IX. Narušení krajinného rázu, světelné znečištění ohrožení biodiverzity Plánovaná výstavba větrných elektráren o výšce až 250 metrů představuje mimořádně závažný zásah do krajinného rázu ve smyslu § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Zvláště problematická je blízkost Přírodního parku Horní Střela a zachovalý charakter krajiny severního Plzeňska. Rozměry plánovaných turbin budou mít dominantní trvale rušivý vliv: · na otevřenou krajinu, · přírodní horizonty, · dálkové pohledy, · estetické hodnoty území. Takto rozsáhlý industrializace je neslučitelný s charakterem dosud relativně nenarušené krajiny severního Plzeňska. Významným negativním faktorem je rovněž plánované noční zábleskové značení turbin, které vytvoří trvalý zdroj světelného smogu v území s dosud nízkou úrovní umělého osvětlení. Tento světelný smog může významně negativně ovlivnit populace nočního hmyzu, včetně evropsky chráněného přástevníka kostivalového (Euplagia quadripunctaria). Současně nebyly dostatečně posouzeny kumulativní vlivy plánovaných větrných elektráren na: · krajinný ráz, · biodiverzitu, · ekologickou stabilitu území. X. Dopady na obyvatele, lidské zdraví a kvalitu života Předložená dokumentace nedostatečně vyhodnocuje možné dlouhodobé dopady průmyslových větrných elektráren na lidské zdraví a kvalitu života obyvatel. Nedostatečně jsou řešeny zejména: · hluk, · nízkofrekvenční hluk, · infrazvuk, · vibrace, · stroboskopický efekt, · světelné zatížení, · psychická zátěž, · kvalita bydlení. V různých státech světa jsou opakovaně popisovány obdobné potíže osob dlouhodobě vystavených provozu větrných elektráren, zejména: · poruchy spánku, · bolesti hlavy, · chronická únava, · zvýšená psychická zátěž, · stresové a úzkostné stavy, · zhoršení kvality života. Závažným problémem je skutečnost, že hlukové normy a metodiky používané v České republice byly vytvářeny pro výrazně nižší a technicky odlišné stavby. Není dostatečně doloženo, že současné metodiky spolehlivě postihují specifické účinky nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku generovaného moderními vysokovýkonnými turbinami o výšce až 250 metrů. Současně upozorňuji, že skutečné hodnoty hluku, vibrací a infrazvuku lze objektivně měřit až po realizaci a uvedení elektráren do provozu. Dokumentace nijak neřeší situaci obyvatel v případě následného prokázání nadměrné hlukové nebo zdravotní zátěže. V této souvislosti je nezbytné uplatnit princip	

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					předběžné opatrnosti. XI. Negativní sociální a ekonomické dopady Předložená dokumentace nedostatečně hodnotí sociální a ekonomické dopady plánovaných větrných elektráren. V řadě evropských států i dalších zemí jsou dlouhodobě dokumentovány: · poklesy hodnot nemovitosti, · zhoršená prodejnost stavebních pozemků, · omezený zájem o bydlení v blízkosti rozsáhlých větrných parků. Tyto dopady mohou mít závažné důsledky pro obyvatele dotčeného území, kteří zde dlouhodobě žijí a investovali do svých domovů. Tyto skutečnosti nebyly dostatečně a objektivně vyhodnoceny. XII. Nerespektování výsledků místního referenda a principů samosprávy Ministerstvo pro místní rozvoj při vymezování akcelerační oblasti AOV25 nezohlednilo výsledek místního referenda konaného v roce 2023, ve kterém se obyvatelé vyslovili proti výstavbě průmyslových větrných elektráren v dané lokalitě. přesto byly tyto lokality bez odpovídajícího vypořádání veřejného nesouhlasu zahrnuty do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Hlas obyvatel dotčeného území a princip demokratické participace veřejnosti na rozhodování území byly fakticky opomenuty. Takový postup považuji za rozporný: · s principy ochrany územní samosprávy dle Čl. 8 Ústavy České republiky, · s principy Aarhuské úmluvy, · s požadavkem legitimního a transparentního rozhodování veřejné správy. XIII. Nepřiměřené zvýhodnění investorů větrných elektráren Režim akceleračních oblastí vytváří nepřiměřené zvýhodnění investorů průmyslových větrných elektráren oproti ostatním stavebníkům. Současně omezuje procesní práva: · obcí, · účastníků správních řízení, · přímo dotčených občanů. Dochází tak k oslabování standardních mechanismů ochrany: · veřejných zájmů, · přírody, · krajiny, · práv dotčených osob. Tento postup vyvolává vážné pochybnosti o souladu navržené právní úpravy: · s Čl. 1 Listiny základních práv a svobod, · s Čl. 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, · s principem rovnosti, · i s požadavkem ochrany veřejného zájmu. XIV. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů již na úrovni tohoto návrhu. předložený návrh však tyto požadavky nenaplnuje. Ministerstvo vnitra - generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že: · nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti, · neexistuje jednotná metodika, · zásah jednotek požární ochrany je převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost potvrzuje, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti ani stanovené odstupové vzdálenosti od obytné zástavby, lesních porostů a citlivých území, nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti rizik. XV. Hlavní požadavek a závěr požadují úplné vyřazení akceleračních oblastí AOV25 Zahrádka a AOV55 Košetice/Lišťany z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Vymezení těchto akceleračních oblastí vykazuje závažné a neakceptovatelné konflikty: · s ochranou přírody a krajiny, · s ochranou evropsky významných lokalit Natura 2000, · s ochranou zvláště chráněných druhů, · s ochranou krajinného rázu, · s ochranou biodiverzity, · s ochranou veřejného zdraví, · s principem předběžné opatrnosti, · i s principy ochrany práv obyvatel a územní samosprávy. předložený návrh vykazuje závažné odborné, procesní právní nedostatky a není způsobilý pro schválení. Za současného stavu nelze negativní dopady navržených akceleračních oblastí dostatečně vyloučit, zmírnit ani kompenzovat. Realizace průmyslových větrných elektráren v dané lokalitě by vedla: · k nevratnému poškození krajinného charakteru severního Plzeňska, · k ohrožení chráněných druhů, · k zásahům do vodního režimu, · k významnému zhoršení kvality života místních obyvatel.	

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Z těchto důvodů požaduji, aby akcelerační oblasti AOV25 a AOV55 byly z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR zcela vypuštěny. Současně žádám, aby tato připomínka byla vypořádána jednotlivě, věcně a konkrétně, nikoliv pouze obecným odkazem na stanovisko SEA	
11714.	Marie Tomanová	MMR-50106-2026-81	99cb	AOV16	Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16 Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16 „S návrhem AOV16 nesouhlasím“ Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu V podkladech podle mého názoru chybí: · dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, · posouzení dopadu na okolní obce a obyvatele, · posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, · jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna. Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: · budou potřeba další studie, · další monitoring, · a další doplnění podkladu, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaniku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení. · dopadů na krajinný ráz, · dálkových pohledů, · turistického a rekreačního významu území, · i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou. ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na. · léčebné prostředí, · psychickou pohodu pacientu, · kvalitu života, · i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
11715.	Ivan Bachur	MMR-50107-2026-81	99cb	AOV16	Nesouhlasné stanovisko pacienta Rehabilitačního ústavu Kladruby k zařazení území do akcelerační pro výstavbu větrných elektráren Já, níže pod psaný pacient Rehabilitačního ústavu Kladruby, tímto vyjadřuji svůj nesouhlas s vytyčením akcelerační zóny určené pro výstavbu větrných elektráren v bezprostřední blízkosti Rehabilitačního ústavu Kladruby a stejně tak vyjadřuji i zásadní nesouhlas s plánovanou výstavbou větrných elektráren v okolí tohoto rehabilitačního zdravotnického zařízení. Léčebný proces pacientů v RÚ Kladruby je založen nejen na kvalitní zdravotní péči, ale také na existenci klidného a psychicky vyrovnaného prostředí, které je nezbytnou součástí úspěšné léčby a rekonvalescence. Plánovaná výstavba větrných elektráren v bezprostřední blízkosti ústavu podle mého názoru představuje závažný zásah do léčebného procesu a může negativně ovlivnit zdravotní stav pacientů i kvalitu poskytované péče. Za zvlášť problematické považuji zejména: • Narušení léčebného klidu a odpočinku pacientů ○ Pacienti rehabilitačního ústavu potřebují dlouhodobý klidový režim, kvalitní spánek a stabilní prostředí bez rušivých vlivů. Hluk, vibrace, zvuková frekvence, infračervené světlo a další projevy provozu větrných elektráren jsou s těmito požadavky obtížně slučitelné. • Možné negativní zdravotní dopady ○ V RÚ Kladruby se léčí pacienti po vážných úrazech. Mnoho z nich trpí po neurologických operacích mozku zvýšenou citlivostí na hluk, vibrace. světelné efekty a další stresové podněty. Stroboskopický efekt vznikající otáčením lopatek větrných elektráren u nich může způsobovat bolesti hlavy, poruchy soustředění a závratě. v některých případech může vyvolat i epileptický záchvat. A všechny tyto faktory mohou negativně ovlivňovat průběh celé léčby. • Nevhodnost umístění akcelerační zóny v blízkosti specializovaného zdravotnického zařízení ○ Rehabilitační ústav Kladruby představuje jedinečné specializované zdravotnické zařízení celostátního významu, jehož posláním je návrat pacientů do běžného života po těžkých zdravotních komplikacích. Domnívám se, že takové zařízení by mělo požívat zvýšené ochrany a jeho bezprostřední okolí nemůže spadat do akcelerační zóny určené pro výstavbu zmíněných energetických staveb. • Právo pacientů na důstojné a nerušené léčebné prostředí ○ Pacienti mají právo na takové podmínky léčby, které nebudou jejich zdravotní stav dále zhoršovat ani negativně ovlivňovat proces rehabilitace. Ochrana veřejného zdraví a léčebného prostředí musí být podle mého názoru nadřazena ekonomickým či technickým zájmům spojeným s výstavbou větrných elektráren. S ohledem na výše uvedené žádám příslušné orgány, aby při posuzování tohoto záměru zohlednily specifické postavení Rehabilitačního ústavu Kladruby jako specializovaného9 zdravotnického zařízení a nepřipustily zařazení jeho okolí do akcelerační zóny ani realizaci staveb, které mohou narušit léčebné prostředí pacientů. Věřím, že při rozhodování bude upřednostněna ochrana zdraví a kvalita života pacientů před projektem, který může mít dlouhodobé negativní důsledky na jejich léčbu i samotnou podstatu tohoto mimořádného zařízení.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
11716.	Irena Petrášová	MMR-50108-2026-81	99czp 99czq 99cze	AOV62 AOV63 AOV51	Připomínky k: 1. Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR I ÚRP ČR/ 2. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny Č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území I SEA/ 3. Návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti I AO/ vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny I VTE/. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny Č.2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny Č.2 ÚRP na udržitelný rozvoj území I SEA/ a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti I AO/ vymezeným	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena.

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. A. Nedostatky návrhu Návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady I zákon č. 500/2004 Sb./ Nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí I zákon č. 101/2001 Sb./ Ohrožuje narušení krajiny a přírody I zákon č. 114/1992 Sb./ Návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení I zákon č. 283/2021Sb/. Nebyly posouzeny jiné varianty řešení, například využití opuštěných a narušených ploch a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny. Návrh vychází pouze z expertních odhadů I počet věži, výkon, rozmístění - mnohdy nesmyslně. Návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel. Nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území. B. Příroda, kra jina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí výskyt chráněných druhů ptáků, zásah do migračních tras ptáků a zvěře narušení prvků ÚSES I biokoridory/ zásadní změna krajiny a její industrializace dominantní stavby I vysoké až 250 m vysoké I viditelné na velké vzdálenosti chybí posouzení nočního osvětlení je nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny chybí posouzení vlivu na mikroklima a nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda zábor a znehodnocení kvality půdy možné zásahy do půd 1. a 2. třídy ochran','/ nejcennější půda/ nejasný stav a poškození melioraci. 4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny změna charakteru bydlení není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zMrňujících opatření navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet řada opatření je formulována neurčitě a není jasná kontrola jejich plnění, závažné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. 2. Technická a bezpečnostní rizika v zimě odlet ledu z rotorů, požáry v zařízení, zásah bleskem možný pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, kontaminace půdy a vody možnost šíření požáru do krajiny V ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů, obytné zástavby z hlediska požárního rizika. Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu, havárii a odletu části konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné Škody na zdraví, majetku a životním prostředí. D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti: Nesouhlasím a vadí mi všechny AOV v c2 é České republice jako občance ČR. Nejvíce se mi však dotýkají níže uvedené akcelerační oblasti : AOV 62 Název' Střížovice Vymezení: Na území Plzeňského kraje Na území obci: Chválenice, štenovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice AOV 63 Název: Únětice Vymezení: Na území Plzeňského kraje Na území obci: Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč 13 AOV51 Název: Řenče Vymezení: Na území Plzeňského kraje Na územ' obč'. Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice, Žinkovy Uvedené akcelerační oblasti vykazuje následující možné střety a rizika: Negativní dopady na místní krajinu a charakter území, narušení krajinného rázu, nevratný zásah do rekreačního území, Negativní zásahy do života obyvatel a kvality bydlení, AOV zasahuje i 200 m od chatové oblasti, kde lidé i celoročně bydlí, Kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry, nedostatečné místní podklady a vyhodnocení, nedostatečný biologický výzkum, Nízká intenzita větru, Ohrožení zdraví%1, živočichů, Zastavení bonitní půdy Do uvedené oblasti mohou zasahovat: Prvky Územního systému ekologické stability Migrační trsy živočichů: žijizde netopýři, luňáci, strakapoudi, datli, káně..., stáda srnek... a hlavně lidé!!! Dále vodní zdroje, kvalitní zemědělská půda, Kulturní a historické hodnoty území, ochranná pásma národních kulturních památek I zámek v Nebílovech, kostel Prusiny, zřícenina hradu Vlčtejn, Radyně, státní zámek Kozel áj.../o E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Domnívám se, že návrh může být v rozporu zejména se zákonem č. 500/2004 Sb, správní řád zákonem Č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí I EIA/, zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, zákonem č. 238/2021 Sb., stavební zákon, podmínkami směrnice EU RED III I nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady/ principem předběžné opatrnosti dle Čl. 191SFEU, právem na příznivé životní prostředí dle Čl. 35 Listiny základních práv a svobod právo na ochranu vlastnictví dle Čl. 11 Listiny základních práv a svobod. PoZaduji důsledné přehodnocení	Akcelerační oblast AOV51 Renče zůstává v návrhu Z2 ÚRP beze změny. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavků obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					navržených akceleračních oblastí a jejich vyloučení z návrhu změny č. 2 ÚRP na základě výše uvedených připomínek. Závěrem připomínkuji a zdůrazňuji, že navržené akcelerační oblasti mají zásadní střet s krajinou, přírodou, vodou a kvalitou života obyvatel včetně zdraví. Návrh nemá dostatečné podklady, nedostatečně hodnotí kumulativní dopady a nepředkládá jiné varianty - návrhy.	omezuji barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostnění nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.
11717	Václav Štáška	MMR-50109-2026-81	99czzg	AOV83	Věc: Připomínka ke Změně č. 2 územního rozvojového plánu - akcelerační oblast AOV83 Chorušice Připomínka k vymezení akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území České republiky Podávám podle § 39 stavebního zákona připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV83 Chorušice pro umístění větrných elektráren. S navrženým vymezením zásadně nesouhlasím. Domnívám se, že návrh není ve své podobě dostatečně odůvodněn a že neobsahuje dostatečné vyhodnocení všech dopadů na obyvatele, krajinu a životní prostředí v dotčeném území. 1. Vzdálenost od zástavby a dopady na zdraví: Navržená akcelerační oblast se nachází v bezprostřední blízkosti obytné zástavby obce Chorušice a jejich místních částí Choroušky, velký Újezd a zahájí. Vzhledem k plošnému rozsahu zóny (přes 1 200 hektarů) a plánovanému výkonu je těsná blízkost obytných objektů zcela nepřiměřená. Takto rozsáhlý projekt průmyslové energetiky významně ovlivní kvalitu nejen bydlení, ale celkového zdraví obyvatel. Negativní dopady na fyzické a psychické zdraví lidí i zvířat jsou z provozovaných větrných elektráren obecně známe - permanentní hluk, infrazvuk, stroboskopický efekt a noční zábleskové překážkové osvětlení prokazatelně zvyšují hladinu stresu, zhoršují spánek a vedou k celkovému chřadnutí živé přírody v bezprostředním okolí. 2. Nedostatečné posouzení a hlukové studie: Skutečnost, že dokumentace sama potvrzuje potřebu následného zpracování detailních hlukových studií a dalších odborných posouzení, jasně dokládá, že reálné negativní vlivy nebyly v této fázi dostatečně a odpovědně vyhodnoceny. Stát zde schvaluje zónu bez předchozí znalosti reálných dopadů na dotčené občany. 3. Rozpor s ochranou krajinného rázu a blízkost CHKO: Domnívám se, že návrh není dostatečně posouzen v souladu s ochranou krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Plánovaná výstavba desítek větrných elektráren o výšce až 200 metrů vytvoří agresivní průmyslovou hradbu, která přímo sousedí s Chráněnou krajinnou oblastí (CHKO) Kokořínsko - Máchův kraj. Záměr fatálně naruší panorama otevřené venkovské krajiny Mělnicka a pohledové vazby na turisticky frekventované a chráněné Kokořínsko. Takto drastický zásah je s charakterem a posláním tohoto území naprosto neslučitelný. 4. Ohrožení podzemních a hlubinných zdrojů pitné vody: Katastrální území Chorušic a okolních obcí je hydrogeologicky mimořádně citlivou oblastí, přičemž místní obyvatelé jsou plně závislí na podzemních zdrojích vody. Masivní betonové základy pro desítky těžkých stožárů vyžadují hlubinné zakládání. Tyto invazivní práce mohou nevratně narušit, odklonit nebo kontaminovat podzemní prameny a zvodně. V době dlouhodobého sucha v regionu považují toto riziko za kritické a hazardující s vodní stabilitou obce. 5. Likvidační dopady na vzácnou faunu a flóru: Dotčené území přímo navazuje na biologicky cenné ekosystémy a slouží jako klíčové loviště, migrační koridor a hnízdiště pro řadu zákonem zvláště chráněných druhů. Provoz obřích rotorů o výšce až 200 metrů představuje přímé a fatální ohrožení (riziko kolizi a barotraumatu) pro silně ohrožené ptáky a savce, jako jsou doloženi dravci luňák červený, luňák hnědý a moták pilich, dále kriticky ohrožený čáp černý, v noci zde lovící výr velký a přísně chráněné druhy netopýrů (např. netopýr velký a rezavý). Těžká stavební činnost, kabelové trasy a nové přístupové komunikace navíc nevratně poškodí přilehlé suché stráně a meze s výskytem chráněné teplomilné flóry, jako je kosatec bezlistý, koniklec luční český či vzácný hlaváček letní. Navržená zmírňující opatření považuji za čistě formální, nedostatečná a neschopná tato rizika eliminovat. 6. Střet veřejných zájmů: Návrh dostatečně nevyporádává střet veřejného zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie s ústavním právem obyvatel na příznivé životní prostředí podle Čl. 35 Listiny základních práv a svobod. Z výše uvedených důvodů žádám o přehodnocení návrhu akcelerační oblasti AOV83	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavků obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblasti, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Chorušice a její úplné vyřazení ze Změny č. 2 ÚRP. Nesouhlasím zároveň se samotným způsobem vymezování akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území České republiky, protože mám za to, že dochází k jednostrannému upřednostňování komerčních energetických zájmů před ochranou zdraví obyvatel, krajiny a svébytného charakteru českého venkova.	(Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně požizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.
11718.	Barbora Kubátová	MMR-50110-2026-81	99cb	AOV16	Nesouhlasné stanovisko pacienta Rehabilitačního ústavu Kladruby k zařazení území do akcelerační pro výstavbu větrných elektráren Já, níže pod psaný pacient Rehabilitačního ústavu Kladruby, tímto vyjadřuji svůj nesouhlas s vytyčením akcelerační zóny určené pro výstavbu větrných elektráren v bezprostřední blízkosti Rehabilitačního ústavu Kladruby a stejně tak vyjadřuji i zásadní nesouhlas s plánovanou výstavbou větrných elektráren v okolí tohoto rehabilitačního zdravotnického zařízení.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Léčebný proces pacientů v RÚ Kladruby je založen nejen na kvalitní zdravotní péči, ale také na existenci klidného a psychicky vyrovnaného prostředí, které je nezbytnou součástí úspěšné léčby a rekonvalescence. Plánovaná výstavba větrných elektráren v bezprostřední blízkosti ústavu podle mého názoru představuje závažný zásah do léčebného procesu a může negativně ovlivnit zdravotní stav pacientů i kvalitu poskytované péče. Za zvlášť problematické považuji zejména: • Narušení léčebného klidu a odpočinku pacientů ○ Pacienti rehabilitačního ústavu potřebují dlouhodobý klidový režim, kvalitní spánek a stabilní prostředí bez rušivých vlivů. Hluk, vibrace, zvuková frekvence, infračervené světlo a další projevy provozu větrných elektráren jsou s těmito požadavky obtížně slučitelné. • Možné negativní zdravotní dopady ○ V RÚ Kladruby se léčí pacienti po vážných úrazech. Mnoho z nich trpí po neurologických operacích mozku zvýšenou citlivostí na hluk, vibrace, světelné efekty a další stresové podněty. Stroboskopický efekt vznikající otáčením lopatek větrných elektráren u nich může způsobovat bolesti hlavy, poruchy soustředění a závratě. v některých případech může vyvolat i epileptický záchvat. A všechny tyto faktory mohou negativně ovlivňovat průběh celé léčby. • Nevhodnost umístění akcelerační zóny v blízkosti specializovaného zdravotnického zařízení ○ Rehabilitační ústav Kladruby představuje jedinečné specializované zdravotnické zařízení celostátního významu, jehož posláním je návrat pacientů do běžného života po těžkých zdravotních komplikacích. Domnívám se, že takové zařízení by mělo požívat zvýšené ochrany a jeho bezprostřední okolí nemůže spadat do akcelerační zóny určené pro výstavbu zmíněných energetických staveb. • Právo pacientů na důstojné a nerušené léčebné prostředí ○ Pacienti mají právo na takové podmínky léčby, které nebudou jejich zdravotní stav dále zhoršovat ani negativně ovlivňovat proces rehabilitace. Ochrana veřejného zdraví a léčebného prostředí musí být podle mého názoru nadřazena ekonomickým či technickým zájmům spojeným s výstavbou větrných elektráren. S ohledem na výše uvedené žádám příslušné orgány, aby při posuzování tohoto záměru zohlednily specifické postavení Rehabilitačního ústavu Kladruby jako specializovaného9 zdravotnického zařízení a nepřipustily zařazení jeho okolí do akcelerační zóny ani realizaci staveb, které mohou narušit léčebné prostředí pacientů. Věřím, že při rozhodování bude upřednostněna ochrana zdraví a kvalita života pacientů před projektem, který může mít dlouhodobé negativní důsledky na jejich léčbu i samotnou podstatu tohoto mimořádného zařízení.	předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
11719	Pavel Holý	MMR-50112-2026-81	99cb	AOV16	Připomínka zaměstnance RÚ Kladruby' k návrhu akcelerační oblasti AOV16 „S návrhem AOV16 nesouhlasím“ Domnívám se. že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu V podkladech podle mého názoru chybí: · dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, · posouzení dopadu na okolní obce a obyvatele, · posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, · jasné vysvětlení. proč byla vybrána právě tato oblast	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna. Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: · budou potřeba další studie, · další monitoring, · a další doplnění podkladu, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaniku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení. · dopadů na krajinný ráz, · dálkových pohledů, · turistického a rekreačního významu území, · i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou. ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na. · léčebné prostředí, · psychickou pohodu pacientu, · kvalitu života, · i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezení akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
11720	Libuše Mahelková	MMR-50113-2026-81	99czzg	AOV83	Věc: Připomínka ke Změně č. 2 územního rozvojového plánu - akcelerační oblast AOV83 Chorušice Připomínka k vymezení akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území České republiky Podávám podle § 39 stavebního zákona připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV83 Chorušice pro umístění větrných elektráren. S navrženým vymezením zásadně nesouhlasím. Domnívám se, že návrh není ve své podobě dostatečně odůvodněn a že neobsahuje dostatečné vyhodnocení všech dopadů na obyvatele, krajinu a životní prostředí v dotčeném území. 1. Vzdálenost od zástavby a dopady na zdraví: Navržená akcelerační oblast se nachází v bezprostřední blízkosti obytné zástavby obce Chorušice a jejích místních částí Choroušky, velký Újezd a zahájí. Vzhledem k plošnému rozsahu zóny (přes 1 200 hektarů) a plánovanému výkonu je těsná blízkost obytných objektů zcela nepřiměřená. Takto rozsáhlý projekt průmyslové energetiky významně ovlivní kvalitu nejen bydlení, ale celkového zdraví obyvatel. Negativní dopady na fyzické a psychické zdraví lidí i zvířat jsou z provozovaných větrných elektráren obecně známe - permanentní hluk, infrazvuk, stroboskopický efekt a noční zábleskové překážkové osvětlení prokazatelně zvyšují hladinu stresu, zhoršují spánek a vedou k celkovému chřadnutí živé přírody v bezprostředním okolí. 2. Nedostatečné posouzení a hlukové studie: Skutečnost, že dokumentace sama potvrzuje potřebu následného zpracování detailních hlukových studií a dalších odborných posouzení, jasně dokládá, že reálné negativní vlivy nebyly v této fázi dostatečně a odpovědně vyhodnoceny. Stát zde schvaluje zónu bez předchozí znalosti reálných dopadů na dotčené občany. 3. Rozpor s ochranou krajinného rázu a blízkost CHKO: Domnívám se, že návrh není dostatečně posouzen v souladu s ochranou krajinného rázu	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavků obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblasti, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, Plánovaná výstavba desítek větrných elektráren o výšce až 200 metrů vytvoří agresivní průmyslovou hradbu, která přímo sousedí s Chráněnou krajinnou oblastí (CHKO) Kokořínsko - Máchův kraj. Záměr fatálně naruší panorama otevřené venkovské krajiny Mělnicka a pohledové vazby na turisticky frekventované a chráněné Kokořínsko. Takto drastický zásah je s charakterem a posláním tohoto území naprosto neslučitelný. 4. Ohrožení podzemních a hlubinných zdrojů pitné vody: Katastrální území Chorušic a okolních obcí je hydrogeologicky mimořádně citlivou oblastí, přičemž místní obyvatelé jsou plně závislí na podzemních zdrojích vody. Masivní betonové základy pro desítky těžkých stožárů vyžadují hlubinné zakládání. Tyto invazivní práce mohou nevratně narušit, odklonit nebo kontaminovat podzemní prameny a zvodně. V době dlouhodobého sucha v regionu považují toto riziko za kritické a hazardující s vodní stabilitou obce. 5. Likvidační dopady na vzácnou faunu a flóru: Dotčené území přímo navazuje na biologicky cenné ekosystémy a slouží jako klíčové loviště, migrační koridor a hnízdiště pro řadu zákonem zvláště chráněných druhů. Provoz obřích rotorů o výšce až 200 metrů představuje přímé a fatální ohrožení (riziko kolizi a barotraumatu) pro silně ohrožené ptáky a savce, jako jsou doložení dravci luňák červený, luňák hnědý a moták pilich, dále kriticky ohrožený čáp černý, v noci zde lovící výr velký a přísně chráněné druhy netopýrů (např. netopýr velký a rezavý). Těžká stavební činnost, kabelové trasy a nové přístupové komunikace navíc nevratně poškodí přilehlé suché stráně a meze s výskytem chráněné teplomilné flóry, jako je kosatec bezlistý, koniklec luční český či vzácný hlaváček letní. Navržená zmírňující opatření považuji za čistě formální, nedostatečná a neschopná tato rizika eliminovat. 6. Střet veřejných zájmů: Návrh dostatečně nevyporádává střet veřejného zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie s ústavním právem obyvatel na příznivé životní prostředí podle Čl. 35 Listiny základních práv a svobod. Z výše uvedených důvodů žádám o přehodnocení návrhu akcelerační oblasti AOV83 Chorušice a její úplné vyřazení ze Změny č. 2 ÚRP. Nesouhlasím zároveň se samotným způsobem vymezování akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území České republiky, protože mám za to, že dochází k jednostrannému upřednostňování komerčních energetických zájmů před ochranou zdraví obyvatel, krajiny a svébytného charakteru českého venkova.	nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostnění nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.
11721	Matěj Zumr	MMR-50114-2026-81	99bc 99bd	AOS3 AOS4	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území (SEA I strategické posouzení vlivů na životní prostředí) Text připomínky (stručně uveďte, proti čemu konkrétně brojíte – např. vymezení konkrétní akcelerační oblasti, absence variantního řešení, nedostatečné posouzení kumulativních vlivů apod.): V NAVRŽENÝCH AOS NENÍ DOSTATEČNĚ POSOUZEN Vliv NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ, VODU A KLIMA. NENÍ DOSTATEČNĚ POSOUZEN Vliv NA KVALITU BYDLENÍ Odůvodnění uplatněné připomínky (lze pokračovat na dalších stranách nebo v samostatné příloze – zde napište konkrétní důvody, odkazy na zákon, studie, chyby v dokumentaci atd.): ZADÁNO O VYRAŽENÍCH AOS3 A AOS4 Z NÁVRHU ZMĚNY ČÍSLO 2 ÚRP Z DŮVODŮ REPRAV SE ZÁKONEM ČÍSLO 500/2004 SB, ZÁKONEM Č. 100/2001 SB - CHYBY POSOUZENÍ KUMULATIVNÍCH VLIVŮ A DOPADŮ NA ÚZEMÍ.	Neakceptováno. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURŮ odpovídá obsahem i strukturou požadavků přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURŮ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE.

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
11722.	Magdalena Fašková	MMR-50115-2026-81	99cb	AOV16	Nesouhlasné stanovisko pacienta Rehabilitačního ústavu Kladruby k zařazení území do akcelerační pro výstavbu větrných elektráren Já, níže pod psaný pacient Rehabilitačního ústavu Kladruby, tímto vyjadřuji svůj nesouhlas s vytyčením akcelerační zóny určené pro výstavbu větrných elektráren v bezprostřední blízkosti Rehabilitačního ústavu Kladruby a stejně tak vyjadřuji i zásadní nesouhlas s plánovanou výstavbou větrných elektráren v okolí tohoto rehabilitačního zdravotnického zařízení. Léčebný proces pacientů v RÚ Kladruby je založen nejen na kvalitní zdravotní péči, ale také na existenci klidného a psychicky vyrovnaného prostředí, které je nezbytnou součástí úspěšné léčby a rekonvalescence. Plánovaná výstavba větrných elektráren v bezprostřední blízkosti ústavu podle mého názoru představuje závažný zásah do léčebného procesu a může negativně ovlivnit zdravotní stav pacientů i kvalitu poskytované péče. Za zvlášť problematické považuji zejména: • Narušení léčebného klidu a odpočinku pacientů ○ Pacienti rehabilitačního ústavu potřebují dlouhodobý klidový režim, kvalitní spánek a stabilní prostředí bez rušivých vlivů. Hluk, vibrace, zvuková frekvence, infračervené světlo a další projevy provozu větrných elektráren jsou s těmito požadavky obtížně slučitelné. • Možné negativní zdravotní dopady ○ V RÚ Kladruby se léčí pacienti po vážných úrazech. Mnoho z nich trpí po neurologických operacích mozku zvýšenou citlivostí na hluk, vibrace. světelné efekty a další stresové podněty. Stroboskopický efekt vznikající otáčením lopatek větrných elektráren u nich může způsobovat bolesti hlavy, poruchy soustředění a závratě. v některých případech může vyvolat i epileptický záchvat. A všechny tyto faktory mohou negativně ovlivňovat průběh celé léčby. • Nevhodnost umístění akcelerační zóny v blízkosti specializovaného zdravotnického zařízení ○ Rehabilitační ústav Kladruby představuje jedinečné specializované zdravotnické zařízení celostátního významu, jehož posláním je návrat pacientů do běžného života po těžkých zdravotních komplikacích. Domnívám se, že takové zařízení by mělo požívat zvýšené ochrany a jeho bezprostřední okolí nemůže spadat do akcelerační zóny určené pro výstavbu zmíněných energetických staveb. • Právo pacientů na důstojné a nerušené léčebné prostředí ○ Pacienti mají právo na takové podmínky léčby, které nebudou jejich zdravotní stav dále zhoršovat ani negativně ovlivňovat proces rehabilitace. Ochrana veřejného zdraví a léčebného prostředí musí být podle mého názoru nadřazena ekonomickým či technickým zájmům spojeným s výstavbou větrných elektráren. S ohledem na výše uvedené žádám příslušné orgány, aby při posuzování tohoto záměru zohlednily specifické postavení Rehabilitačního ústavu Kladruby jako specializovanéh9 zdravotnického zařízení a nepřipustily zařazení jeho okolí do akcelerační zóny ani realizaci staveb, které mohou narušit léčebné prostředí pacientů. Věřím, že při rozhodování bude upřednostněna ochrana zdraví a kvalita života pacientů před projektem, který může mít dlouhodobé negativní důsledky na jejich léčbu i samotnou podstatu tohoto mimořádného zařízení.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
11723	Lucie Kunčarová	MMR-50117-2026-81	99bc 99bd	AOS3 AOS4	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území (SEA I strategické posouzení vlivů na životní prostředí) Text připomínky (stručně uveďte, proti čemu konkrétně brojíte – např. vymezení konkrétní akcelerační oblasti, absence variantního řešení, nedostatečné posouzení kumulativních vlivů apod.): Nesouhlasím s vymezením konkrétních akceleračních oblastí Odůvodnění uplatněné připomínky (lze pokračovat na dalších stranách nebo v samostatné příloze – zde napište konkrétní důvody, odkazy na zákon, studie, chyby v dokumentaci atd.): Narušení životního prostředí, křivá, kdekoliv není půda,	Neakceptováno. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavků přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
11724	Pavel Kopecký	MMR-50118-2026-81	99cb	AOV16	Připomínka zaměstnance RÚ Kladruby' k návrhu akcelerační oblasti AOV16 „S návrhem AOV16 nesouhlasím“ Domnívám se. že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu V podkladech podle mého názoru chybí:	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších.

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, · posouzení dopadu na okolní obce a obyvatele, · posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, · jasné vysvětlení. proč byla vybrána právě tato oblast 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna. Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: · budou potřeba další studie, · další monitoring, · a další doplnění podkladu, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaniku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení. · dopadů na krajinný ráz, · dálkových pohledů, · turistického a rekreačního významu území, · i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou. ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na. · léčebné prostředí, · psychickou pohodu pacientu, · kvalitu života, · i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
11725	Oleksiy Sopin	MMR-50119-2026-81	99cze	AOV51	PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ Vlivů Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ Území PŘIPOMÍNKY K Návrhům Jednotlivých Územních Opatření K Akceleračním Oblastem Vymezeným v Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu I. Úvod V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezení území dotčeného připomínkami: Radkovice, 692492, okres Klatovy, plzeňský kraj Územní opatření k AOV51 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: © jako osoba žijící v dotčeném území [j jako vlastník nemovitosti v dotčeném území © jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) [j hospodařím na půdě jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že výstavbou a následným provozem by mohly být negativně ovlivněny důležité zdroje podpovrchové vody. Současně dojde k výraznému	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích.

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					narušení krajinného rázu. V lokalitě se vySkytují ohrožené živočišné druhy, například čáp černý či kriticky ohrožený páchník hnědý u obce Zinkovy. Rovněž AOV51 blízce sousedí s povodím Zlatého potoka v oblasti obcí Radkovice, Skašov, Týniště a Horšice, v němž se vyskytuje rak kamenáč. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností > § 68 - nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: > kumulativn lch vlivů > variantního řešení > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajin'y) > ohrožení krajinného rázu (§ 12) > narušení ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. III. Nesoulad s právem Evropské unie I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojení veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujlcich cílů: > zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí > ignorování charakteru území > nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision- making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 > omezení práva veřejnosti na informace > omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí IV. Nedostatky SEA a podkladů > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešení > posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. V. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k: > zásadní změně krajinného rázu > narušení horizontů a dálkových pohledů > vzniku bariér v krajině > narušení ekologické konektivity > znehodnocení zemědělské půdy > zničení migračních tras živočichů výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. VI. Dopady na oby'vatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: > hluk a nízkofrekvenční hluk > stroboskopický efekt > světelné zatížení > kvalitu bydlení > hodnotu nemovitosti Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. VII. Kumulativní a sYstémové dopady Není řešeno: > souběžné působení více projektů > celkové zatížení území > únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. VIII. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. IX. Vydoučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť" v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť" územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplníuje, zejména postrádá	Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dostatečné vyhodnoceni konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. X. Hlavní požadavek Navrhují: 1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požadují, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: · posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle Čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS · dostatečný biologický průzkumu odpovwajlcl metodikám MŽP v různých ročních obdobích · hodnocení vlivu na populace netopýrů · posouzení kumulativních vlivů v širším území · hodnocení dopadů na krajinný ráz · hodnocení dopadů na využití nemovitosti vlastníků v dosahu navrhovaných 5000 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území · zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. XI. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požadují především vyřazení Územního opatření k AOV51 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požadují zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 URP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.
11726	Viktorie Lofová	MMR-50120-2026-81	99cb	AOV16	Nesouhlasné stanovisko pacienta Rehabilitačního ústavu Kladruby k zařazení území do akcelerační pro výstavbu větrných elektráren Já, níže pod psaný pacient Rehabilitačního ústavu Kladruby, tímto vyjadřuji svůj nesouhlas s vytyčením akcelerační zóny určené pro výstavbu větrných elektráren v bezprostřední blízkosti Rehabilitačního ústavu Kladruby a stejně tak vyjadřuji i zásadní nesouhlas s plánovanou výstavbou větrných elektráren v okolí tohoto rehabilitačního zdravotnického zařízení. Léčebný proces pacientů v RÚ Kladruby je založen nejen na kvalitní zdravotní péči, ale také na existenci klidného a psychicky vyrovnaného prostředí, které je nezbytnou součástí úspěšné léčby a rekonvalescence. Plánovaná výstavba větrných elektráren v bezprostřední blízkosti ústavu podle mého názoru představuje závažný zásah do léčebného procesu a může negativně ovlivnit zdravotní stav pacientů i kvalitu poskytované péče. Za zvlášť problematické považuji zejména: • Narušení léčebného klidu a odpočinku pacientů ○ Pacienti rehabilitačního ústavu potřebují dlouhodobý klidový režim, kvalitní spánek a stabilní prostředí bez rušivých vlivů. Hluk, vibrace, zvuková frekvence, infračervené světlo a další projevy provozu větrných elektráren jsou s těmito požadavky obtížně slučitelné. • Možné negativní zdravotní dopady ○ V RÚ Kladruby se léčí pacienti po vážných úrazech. Mnoho z nich trpí po neurologických operacích mozku zvýšenou citlivostí na hluk, vibrace. světelné efekty a další stresové podněty. Stroboskopický efekt vznikající otáčením lopatek větrných elektráren u nich může způsobovat bolesti hlavy, poruchy soustředění a závratě. v některých případech může vyvolat i epileptický záchvat. A všechny tyto faktory mohou negativně ovlivňovat průběh celé léčby. • Nevhodnost umístění akcelerační zóny v blízkosti specializovaného zdravotnického zařízení ○ Rehabilitační ústav Kladruby představuje jedinečné specializované zdravotnické zařízení celostátního významu, jehož posláním je návrat pacientů do běžného života po těžkých zdravotních komplikacích. Domnívám se, že takové zařízení by mělo požívat zvýšené ochrany	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru,

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a jeho bezprostřední okolí nemůže spadat do akcelerační zóny určené pro výstavbu zmíněných energetických staveb. • Právo pacientů na důstojné a nerušené léčebné prostředí ○ Pacienti mají právo na takové podmínky léčby, které nebudou jejich zdravotní stav dále zhoršovat ani negativně ovlivňovat proces rehabilitace. Ochrana veřejného zdraví a léčebného prostředí musí být podle mého názoru nadřazena ekonomickým či technickým zájmům spojeným s výstavbou větrných elektráren. S ohledem na výše uvedené žádám příslušné orgány, aby při posuzování tohoto záměru zohlednily specifické postavení Rehabilitačního ústavu Kladruby jako specializovanéh9 zdravotnického zařízení a nepřipustily zařazení jeho okolí do akcelerační zóny ani realizaci staveb, které mohou narušit léčebné prostředí pacientů. Věřím, že při rozhodování bude upřednostněna ochrana zdraví a kvalita života pacientů před projektem, který může mít dlouhodobé negativní důsledky na jejich léčbu i samotnou podstatu tohoto mimořádného zařízení.	monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
11727	Alena Olšinová	MMR-50121-2026-81	99bc 99bd	AOS3 AOS4	Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro fotovoltaické elektrárny (AOS) Text připomínky (stručně uveďte, proti čemu konkrétně brojíte - např vymezení konkrétní akcelerační oblasti, absence variantního řešení, nedostatečné posouzení kumulativních vlivů apod.): Návrhem dojde ke znehodnocení mé orné půdy, kterou obhospodařuje ZP Kvasicko, a.s, hrozí změna odtokových poměrů ve svahu. Dle mého nejsou dostatečně řešeny dopady na erozi půdy, ochranu životního prostředí a vliv na obyvatele. Zmíněná AO zásadně změni krajinný ráz. Odůvodnění uplatněné připomínky (lze pokračovat na dalších stranách nebo v samostatné příloze - zde napište konkrétní důvody, odkazy na zákon, studie, chyby v dokumentaci atd.): Návrhem není dostatečně posouzen dopad na kvalitu bydlení a charakter sídel. Není dostatečně řeše možné oslnění obyvatel a uživatelů komunikaci odrazy od panelů. Návrh není v souladu se směrnicí ER RED III. Žádám o vyloučeníAOS3 Vrbka a AOS Karolin z návrhu Změny č. 2 ÚRP	Neakceptováno. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURŮ odpovídá obsahem i strukturou požadavků přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURŮ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech.

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
11728	Josef Bečvář	MMR-50122-2026-81	99czzg	AOV83	Věc: Připomínka ke Změně č. 2 územního rozvojového plánu - akcelerační oblast AOV83 Chorušice Připomínka k vymezení akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území České republiky Podávám podle § 39 stavebního zákona přpominku k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV83 Chorušice pro umístění větrných elektráren. S navrženým vymezením zásadně nesouhlasím. Domnívám se, že návrh není ve své podobě dostatečně odůvodněn a že neobsahuje dostatečné vyhodnocení všech dopadů na obyvatele, krajinu a životní prostředí v dotčeném území. 1. Vzdálenost od zástavby a dopady na zdraví: Navržená akcelerační oblast se nachází v bezprostřední blízkosti obytné zástavby obce Chorušice a jejich místních částí Choroušky, velký Újezd a zahájí. Vzhledem k plošnému rozsahu zóny (přes 1 200 hektarů) a plánovanému výkonu je těsná blízkost obytných objektů zcela nepřiměřená. Takto rozsáhlý projekt průmyslové energetiky významně ovlivní kvalitu nejen bydlení, ale celkového zdraví obyvatel. Negativní dopady na fyzické a psychické zdraví lidí i zvířat jsou z provozovaných větrných elektráren obecně známe - permanentní hluk, infrazvuk, stroboskopický efekt a noční zábleskové překážkové osvětlení prokazatelně zvyšují hladinu stresu, zhoršují spánek a vedou k celkovému chřadnutí živé přírody v bezprostředním okolí. 2. Nedostatečné posouzení a hlukové studie: Skutečnost, že dokumentace sama potvrzuje potřebu následného zpracování detailních hlukových studií a dalších odborných posouzení, jasně dokládá, že reálné negativní vlivy nebyly v této fázi dostatečně a odpovědně vyhodnoceny. Stát zde schvaluje zónu bez předchozí znalosti reálných dopadů na dotčené občany. 3. Rozpor s ochranou krajinného rázu a blízkost CHKO: Domnívám se, že návrh není dostatečně posouzen v souladu s ochranou krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Plánovaná výstavba desítek větrných elektráren o výšce až 200 metrů vytvoří agresivní průmyslovou hradbu, která přímo sousedí s Chráněnou krajinnou oblastí (CHKO) Kokořínsko - Máchův kraj. Záměr fatálně naruší panorama otevřené venkovské krajiny Mělnicka a pohledové vazby na turisticky frekventované a chráněné Kokořínsko. Takto drastický zásah je s charakterem a posláním tohoto území naprosto neslučitelný. 4. Ohrožení podzemních a hlubinných zdrojů pitné vody: Katastrální území Chorušic a okolních obcí je hydrogeologicky mimořádně citlivou oblastí, přičemž místní obyvatelé jsou plně závislí na podzemních zdrojích vody. Masivní betonové základy pro desítky těžkých stožárů vyžadují hlubinné zakládání. Tyto invazivní práce mohou nevratně narušit, odklonit nebo kontaminovat podzemní prameny a zvodně. V době dlouhodobého sucha v regionu považují toto riziko za kritické a hazardující s vodní stabilitou obce. 5. Likvidační dopady na vzácnou faunu a flóru: Dotčené území přímo navazuje na biologicky cenné ekosystémy a slouží jako klíčové loviště, migrační koridor a hnízdiště pro řadu zákonem zvláště chráněných druhů. Provoz obřích rotorů o výšce až 200 metrů představuje přímé a fatální ohrožení (riziko kolizi a barotraumatu) pro silně ohrožené ptáky a savce, jako jsou doloženi dravci luňák červený, luňák hnědý a moták pilich, dále kriticky ohrožený čáp černý, v noci zde lovící výr velký a přísně chráněné druhy netopýřů (např. netopýr velký a rezavý). Těžká stavební činnost, kabelové trasy a nové přístupové komunikace navíc nevratně poškodí přilehlé suché stráně a meze s výskytem chráněné teplomilné flóry, jako je kosatec bezlistý, koniklec luční český či vzácný hlaváček letní. Navržená zmírňující opatření považuji za čistě formální, nedostatečná a neschopná tato rizika eliminovat. 6. Střet veřejných zájmů: Návrh dostatečně nevyporádává střet veřejného zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie s ústavním právem obyvatel na příznivé životní prostředí podle Čl. 35 Listiny základních práv a svobod. Z výše uvedených důvodů žádám o přehodnocení návrhu akcelerační oblasti AOV83 Chorušice a její úplné vyřazení ze Změny č. 2 ÚRP, Nesou hlasim zároveň se samotným způsobem vymezování akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území České republiky, protože	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zpracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblasti, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					mám za to, že dochází k jednostrannému upřednostňování komerčních energetických zájmů před ochranou zdraví obyvatel, krajiny a svébytného charakteru českého venkova.	Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.
11729.	Aneta Švecová	MMR-50123-2026-81	99cb	AOV16	Nesouhlasné stanovisko pacienta Rehabilitačního ústavu Kladruby k zařazení území do akcelerační pro výstavbu větrných elektráren Já, níže pod psaný pacient Rehabilitačního ústavu Kladruby, tímto vyjadřuji svůj nesouhlas s vytyčením akcelerační zóny určené pro výstavbu větrných elektráren v bezprostřední blízkosti Rehabilitačního ústavu Kladruby a stejně tak vyjadřuji i zásadní nesouhlas s plánovanou výstavbou větrných elektráren v okolí tohoto rehabilitačního zdravotnického zařízení. Léčebný proces pacientů v RÚ Kladruby je založen nejen na kvalitní zdravotní péči, ale také na existenci klidného a psychicky vyrovnaného prostředí, které je nezbytnou součástí úspěšné léčby a rekonvalescence. Plánovaná výstavba větrných elektráren v bezprostřední blízkosti ústavu podle mého	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					názoru představuje závažný zásah do léčebného procesu a může negativně ovlivnit zdravotní stav pacientů i kvalitu poskytované péče. Za zvlášť problematické považuji zejména: • Narušení léčebného klidu a odpočinku pacientů ○ Pacienti rehabilitačního ústavu potřebují dlouhodobý klidový režim, kvalitní spánek a stabilní prostředí bez rušivých vlivů. Hluk, vibrace, zvuková frekvence, infračervené světlo a další projevy provozu větrných elektráren jsou s těmito požadavky obtížně slučitelné. • Možné negativní zdravotní dopady ○ V RÚ Kladruby se léčí pacienti po vážných úrazech. Mnoho z nich trpí po neurologických operacích mozku zvýšenou citlivostí na hluk, vibrace, světelné efekty a další stresové podněty. Stroboskopický efekt vznikající otáčením lopatek větrných elektráren u nich může způsobovat bolesti hlavy, poruchy soustředění a závratě. v některých případech může vyvolat i epileptický záchvat. A všechny tyto faktory mohou negativně ovlivňovat průběh celé léčby. • Nevhodnost umístění akcelerační zóny v blízkosti specializovaného zdravotnického zařízení ○ Rehabilitační ústav Kladruby představuje jedinečné specializované zdravotnické zařízení celostátního významu, jehož posláním je návrat pacientů do běžného života po těžkých zdravotních komplikacích. Domnívám se, že takové zařízení by mělo požívat zvýšené ochrany a jeho bezprostřední okolí nemůže spadat do akcelerační zóny určené pro výstavbu zmíněných energetických staveb. • Právo pacientů na důstojné a nerušené léčebné prostředí ○ Pacienti mají právo na takové podmínky léčby, které nebudou jejich zdravotní stav dále zhoršovat ani negativně ovlivňovat proces rehabilitace. Ochrana veřejného zdraví a léčebného prostředí musí být podle mého názoru nadřazena ekonomickým či technickým zájmům spojeným s výstavbou větrných elektráren. S ohledem na výše uvedené žádám příslušné orgány, aby při posuzování tohoto záměru zohlednily specifické postavení Rehabilitačního ústavu Kladruby jako specializovaného zdravotnického zařízení a nepřipustily zařazení jeho okolí do akcelerační zóny ani realizaci staveb, které mohou narušit léčebné prostředí pacientů. Věřím, že při rozhodování bude upřednostněna ochrana zdraví a kvalita života pacientů před projektem, který může mít dlouhodobé negativní důsledky na jejich léčbu i samotnou podstatu tohoto mimořádného zařízení.	kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
11730	Renata Micková Kristlová	MMR-50124-2026-81	99ci 99czi	AOV25 AOV55	Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV...) Text připomínky (stručně uveďte, proti čemu konkrétně brojíte - např. vymezení konkrétní akcelerační oblasti, absence variantního řešení, nedostatečné posouzení kumulativních vlivů apod.): Důrazně nesouhlasím s vymezením akcelerační oblasti AOV25 - Zahrádka, která je i mimochodem zcela v rozporu s Územní studií zpracovanou plzeňským krajem. Tato oblast je již zatížena samotným lomem a ruchem z provozu na silnic směř Plzeň-Karlovy Vary. Rovněž nebyl vzat v potaz fakt, že na katastrálním území města Všerub proběhlo místní referendum, ve kterém se občané jasně vyslovily proti výstavbě vte na celém katastrální území. Akcelerační oblasti AOV25 - Zahrádka a AOV55 - Lišťany však zasahují také do tohoto katastrálního území. Dále studie hluku, viditelnosti a flicker efektu jsou zastaralé a pracují s VTE, které jsou výrazně nižší, lopatky menší a výkonově zcela odlišné oproti plánovaným. Těmito stavbami zřetelně ovlivní již tak hustě osídlený venkov, lidé zde nebudou chtít Žít, zatím zde žijí pro aktuální relativní klidný nerušený technologiemi život. Odůvodnění uplatněné námitky (lze pokračovat na dalších stranách nebo v samostatné příloze - zde napište konkrétní důvody, odkazy na zákon, studie, chyby v dokumentaci atd.): Požadujeme proto zejména: - vypuštění akceleračních oblastí AOV25 - Zahrádka a AOV55 - Lišťany z návrhu - vypořádání rozporu mezi návrhem MMR a krajskými podklady	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- zohlednění výsledku místního referenda ve Všerubech - podrobné posouzení hluku, stroboskopického efektu a viditelnosti z takto vysokých staveb - zpracování nových studií (trvajících minimálně 1 rok a déle), které budou vycházet z plánované výstavby vte o vyšším instalovaném výkonu (aktuálně studie běželi cca pouze tři měsíce) - vyhodnocení dopadů na krajinný ráz a okolní obce - zohlednění vůle místních obyvatel	ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavků obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
11731.	Babeta Dlouhá	MMR-50125-2026-81	99cb	AOV16	Nesouhlasné stanovisko pacienta Rehabilitačního ústavu Kladruby k zařazení území do akcelerační pro výstavbu větrných elektráren Já, níže pod psaný pacient Rehabilitačního ústavu Kladruby, tímto vyjadřuji svůj nesouhlas s vytyčením akcelerační zóny určené pro výstavbu větrných elektráren v bezprostřední blízkosti Rehabilitačního ústavu Kladruby a stejně tak vyjadřuji i zásadní nesouhlas s plánovanou výstavbou větrných elektráren v okolí tohoto rehabilitačního zdravotnického zařízení. Léčebný proces pacientů v RÚ Kladruby je založen nejen na kvalitní zdravotní péči, ale také na existenci klidného a psychicky vyrovnaného prostředí, které je nezbytnou součástí úspěšné léčby a rekonvalescence. Plánovaná výstavba větrných elektráren v bezprostřední blízkosti ústavu podle mého názoru představuje závažný zásah do léčebného procesu a může negativně ovlivnit zdravotní stav pacientů i kvalitu poskytované péče. Za zvlášť problematické považuji zejména: • Narušení léčebného klidu a odpočinku pacientů ○ Pacienti rehabilitačního ústavu potřebují dlouhodobý klidový režim, kvalitní spánek a stabilní prostředí bez rušivých vlivů. Hluk, vibrace, zvuková frekvence, infračervené světlo a další projevy provozu větrných elektráren jsou s těmito požadavky obtížně slučitelné. • Možné negativní zdravotní dopady ○ V RÚ Kladruby se léčí pacienti po vážných úrazech. Mnoho z nich trpí po neurologických operacích mozku zvýšenou citlivostí na hluk, vibrace. světelné efekty a další stresové podněty. Stroboskopický efekt vznikající otáčením lopatek větrných elektráren u nich může způsobovat bolesti hlavy, poruchy soustředění a závratě. v některých případech může vyvolat i epileptický záchvat. A všechny tyto faktory mohou negativně ovlivňovat průběh celé léčby. • Nevhodnost umístění akcelerační zóny v blízkosti specializovaného zdravotnického zařízení ○ Rehabilitační ústav Kladruby představuje jedinečné specializované zdravotnické zařízení celostátního významu, jehož posláním je návrat pacientů do běžného života po těžkých zdravotních komplikacích. Domnívám se, že takové zařízení by mělo požívat zvýšené ochrany a jeho bezprostřední okolí nemůže spadat do akcelerační zóny určené pro výstavbu zmíněných energetických staveb. • Právo pacientů na důstojné a nerušené léčebné prostředí ○ Pacienti mají právo na takové podmínky léčby, které nebudou jejich zdravotní stav dále zhoršovat ani negativně ovlivňovat proces rehabilitace. Ochrana veřejného zdraví a léčebného prostředí musí být podle mého názoru nadřazena ekonomickým či technickým zájmům spojeným s výstavbou větrných elektráren. S ohledem na výše uvedené žádám příslušné orgány, aby při posuzování tohoto záměru zohlednily specifické postavení Rehabilitačního ústavu Kladruby jako specializovaného9 zdravotnického zařízení a nepřipustily zařazení jeho okolí do akcelerační zóny ani realizaci staveb, které mohou narušit léčebné prostředí pacientů. Věřím, že při rozhodování bude upřednostněna ochrana zdraví a kvalita života pacientů před projektem, který může mít dlouhodobé negativní důsledky na jejich léčbu i samotnou podstatu tohoto mimořádného zařízení.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
11732.	Jana Chvostová	MMR-50126-2026-81	99cx 99cy	AOV44 AOV45	PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena.

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					(SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. A. NedostatkV návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí · výskyt chráněných druhu (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) · narušení prvků ÚSES (biokorido'y) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzení nočního osvětlení · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima · hrozí narušení vsakování vody do pudy a změna odtokových poměrů, · může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzení vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I, a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemku · nejasný stav a poškození melioraci 4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · změna charakteru bydlení, · není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitosti a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmiřujickh opatření · navržená opatření pouze částečně zmiřují dopady, ale neřeší samotný střet. · řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. 2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtěžně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, · pád části konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace pudy a vody, · šíření požáru do krajiny, · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárii a odletu části konstrukci. Není jasné stanovení, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti AO C: AOV44. AOV45 Oblast: Litochovice, Bušanovice Kraj: jihočeský Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: · konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území, · možné střety s ochranou přírody a krajiny, · možné zásahy do života obyvatel a kvality bydlení, · možné kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry, · nedostatečné místní podklady a vyhodnocení. Do uvedené oblasti mohou zasahovat: · migrační trasy živočichů, · významné krajinné prvky, · kvalitní zemědělská půda, · vodní zdroje, · krajinný ráz, · kulturní a historické hodnoty území, · ochranná pásma národních kulturních památek, Požadují důsledné přehodnocení navržené akcelerační oblasti a její vyloučení z návrhu změny č. 2 ÚRP. E. Rozpor se zákony a právními předpisY ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle Čl. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle Čl. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle Čl. 11	Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavků přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýřů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE, proto všechna územní opatření pro akcelerační oblasti pro VTE obsahují podmínky, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržená akcelerační oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmiřovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požadují vyloučení uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP.	shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.
11733	Marie Doležalová	MMR-50127-2026-81	99czzm	AOV89	Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV 89 Vlčí dola) Text připomínky (stručně uveďte, proti čemu konkrétně brojíte – např. vymezení konkrétní akcelerační oblasti, absence variantního řešení, nedostatečné posouzení kumulativních vlivů apod.): BRNÍM PROTI LIDSKÉ BLBOSTI, KOMU MŮŽE SE XDA' DOBRÁ' TV MONSTRA, KTERÁ' ŠKODÍ' LIDEM, KVÁET, POČASÍ, VCECKU ŽIVOTNÍMÚ PROSTŘEDÍ, RAČ KRAJINU, ZNIČENÍ PLOCH ORNAT PŮDY A BŘEBŘEH A NAHRADU M LIDŠÍM LIDEM KTERÍ Z TĚTO OHAVNOSTI A HLUPÁCTVÍ JEN TĚŽÍ!!! Odůvodnění uplatněné námitky (lze pokračovat na dalších stranách nebo v samostatné příloze – zde napište konkrétní důvody, odkazy na zákon, studie, chyby v dokumentaci atd.): - LIDÉ ONĚMOCNÍ DLOUHODOBĚ - STUDIE Z NĚMČKA PÍŠOU, ŽE KOLIK TĚCHTO MONSTER TĚDÍ SRDCEM I NERVY M DNAMOCNĚM, MNOHO VICH JIŽ ZAMŘEL - KDYŽ V PODVĚDOMÍ TO ZLÉ POCITŮJÍ, ZVÍRAIA POD TĚMTO MONSTRY TO CÍTI DÁLEKO VÍCE, LÁSKY BUDOU MŮTVR', KVÁE SE ODSTĚHUVAT DÁL. - ZNIČENÍ NAŠÍ PODKONOSKÉ KRAJINY PŘÍRODY. TO SNAD NACHCETE! <i>*nehodící se škrtněte</i>	Akceptováno. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna.
11734	Pavla Jungová	MMR-50128-2026-81	99cb	AOV16	Nesouhlasné stanovisko pacienta Rehabilitačního ústavu Kladruby k zařazení území do akcelerační pro výstavbu větrných elektráren Já, níže pod psaný pacient Rehabilitačního ústavu Kladruby, tímto vyjadřuji svůj nesouhlas s vytyčením akcelerační zóny určené pro výstavbu větrných elektráren v bezprostřední blízkosti Rehabilitačního ústavu Kladruby a stejně tak vyjadřuji i zásadní nesouhlas s plánovanou výstavbou větrných elektráren v okolí tohoto rehabilitačního zdravotnického zařízení. Léčebný proces pacientů v RÚ Kladruby je založen nejen na kvalitní zdravotní péči, ale také na existenci klidného a psychicky vyrovnaného prostředí, které je nezbytnou součástí úspěšné léčby a rekonvalescence. Plánovaná výstavba větrných elektráren v bezprostřední blízkosti ústavu podle mého názoru představuje závažný zásah do léčebného procesu a může negativně ovlivnit zdravotní stav pacientů i kvalitu poskytované péče. Za zvlášť problematické považuji zejména: Narušení léčebného klidu a odpočinku pacientů	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví.

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ Pacienti rehabilitačního ústavu potřebují dlouhodobý klidový režim, kvalitní spánek a stabilní prostředí bez rušivých vlivů. Hluk, vibrace, zvuková frekvence, infračervené světlo a další projevy provozu větrných elektráren jsou s těmito požadavky obtížně slučitelné. ● Možné negativní zdravotní dopady ○ V RÚ Kladruby se léčí pacienti po vážných úrazech. Mnoho z nich trpí po neurologických operacích mozku zvýšenou citlivostí na hluk, vibrace. světelné efekty a další stresové podněty. Stroboskopický efekt vznikající otáčením lopatek větrných elektráren u nich může způsobovat bolesti hlavy, poruchy soustředění a závratě. v některých případech může vyvolat i epileptický záchvat. A všechny tyto faktory mohou negativně ovlivňovat průběh celé léčby. ● Nevhodnost umístění akcelerační zóny v blízkosti specializovaného zdravotnického zařízení ○ Rehabilitační ústav Kladruby představuje jedinečné specializované zdravotnické zařízení celostátního významu, jehož posláním je návrat pacientů do běžného života po těžkých zdravotních komplikacích. Domnívám se, že takové zařízení by mělo požívat zvýšené ochrany a jeho bezprostřední okolí nemůže spadat do akcelerační zóny určené pro výstavbu zmíněných energetických staveb. ● Právo pacientů na důstojné a nerušené léčebné prostředí ○ Pacienti mají právo na takové podmínky léčby, které nebudou jejich zdravotní stav dále zhoršovat ani negativně ovlivňovat proces rehabilitace. Ochrana veřejného zdraví a léčebného prostředí musí být podle mého názoru nadřazena ekonomickým či technickým zájmům spojeným s výstavbou větrných elektráren. S ohledem na výše uvedené žádám příslušné orgány, aby při posuzování tohoto záměru zohlednily specifické postavení Rehabilitačního ústavu Kladruby jako specializovanéh9 zdravotnického zařízení a nepřipustily zařazení jeho okolí do akcelerační zóny ani realizaci staveb, které mohou narušit léčebné prostředí pacientů. Věřím, že při rozhodování bude upřednostněna ochrana zdraví a kvalita života pacientů před projektem, který může mít dlouhodobé negativní důsledky na jejich léčbu i samotnou podstatu tohoto mimořádného zařízení.	Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
11735	Mgr. Pavel Urbánek	MMR-50129-2026-81	99czz 99czza 99czzb 99czza	AOV73 AOV74 AOV75 AOV106	PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU i. Úvod V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezení území dotčeného připomínkami: AOV73, oblast jemnice kraj Vysočina AOV74, oblast Lomy kraj Vysočina AOV75, oblast Jiratice kraj Vysočina AOV106, oblast Dešov kraj Vysočina Územní opatření k AOV73, AOV74, AOV75, AOV106 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: @ jako osoba žijící v dotčeném území @ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území @ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: Jako osoba žijící bezprostředně v blízkosti jednoho z vymezených území a v blízkosti dalších vymezených území by měla výstavba VE přímý vliv na mou osobu, mou rodinu a mé blízké. Žijeme v malebné krajině, která si nezaslouží být znehodnocena výstavbou ve. Je nelogické stavět VE v blízkosti zastavěného a obydleného území, kde tato výstavba má přímý vliv na veškerý život v daném území. Dále rovněž uvádím.' 1. § 4 odst. 3) zákona 249/2025 Sb. definuje upřednostňované typy ploch pro akcelerační zóny. V zadání změny Č.2 NRP požadavek na tvůrce není uveden. V samotné vyhlášce a jejích podpůrných	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV74 Lomy je v návrhu Z2 ÚRP zachována v původním rozsahu. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dokumentech tento zákonný požadavek tvůrci změny Č.2 nenaplnili. Z těchto důvodů mám za to, že vyhláška není v souladu se zákonem a měla by být zrušena nebo vypracována znovu v souladu s platnými zákony. 2. Je doložen propad tržní ceny nemovitostí z důvodu jejich umístění blízko VE. 3. Žiji v malebné krajině a případnou výstavbou větrných elektráren (VE), kterou by umožnila tato vyhláška by byla nenávratně zničena. 4. Mám obavy z přílišného hluku VE a negativního dopadu na mně a mé blízké. 5. Mám obavy z negativního vlivu VE na flóru a faunu - v samém vymezeném území se nachází hnízdiště chráněných druhů - jako je např. moták pochop. Dále jsou zde koridory dalších druhů ptáků (orel, moták pilich, a jiné). 6. Mám obavy z negativního vlivu VE na podzemní vodu 7. Nemožnost další výstavby a rozšiřování zastavěného území obce S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV74 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení, neboť" vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v' dané oblasti. II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností > § 68 - nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešení > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) > ohrožení krajinného rázu (§ 12) > narušení ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. III. Nesoulad s právem Evropské unie I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojení veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí ořispívá k sledování následujících clů: > zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí > ignorování charakteru území > nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision- making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 > omezení práva veřejnosti na informace > omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí IV. Nedostatky SEA a podkladů > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešení > posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr V. Narušení krajin'y a životního prostředí Navržené řešení povede k: > zásadní změně krajinného rázu > narušení horizontů a dálkových pohledů > vzniku bariér v krajině > narušení ekologické konektivity > znehodnocení zemědělské půdy > zničení migračních tras živočichů výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. VI. DopadV na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: > hluk a nízkofrekvenční hluk > stroboskopický efekt > světelné zatížení > kvalitu bydlení > hodnotu nemovitosti Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. VII. Kumulativní a sYstémové dopady Není řešeno: > souběžné působení více projektů > celkové zatížení území > únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. VIII. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů Navržené vymezení akceleračních oblastí má	(VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zasadni dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť" v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úMnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť" územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplní, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů vlce záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. X. Hlavní požadavek Navrhují: 1) Vyřazení výše uvedených akceleračních oblastí z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požadují, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: · posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle Čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS · dostatečný biologický průzkum odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích · hodnocení vlivu na populace netopýrů, dravců, jiných savců a ptáků · posouzení kumulativních vlivů v širším území · hodnocení dopadů na krajinný ráz · hodnocení dopadů na využití nemovitosti vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území · zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. XI. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požadují především vyřazení Územního opatření k AOV73, AOV74, AOV75 a AOV106 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požadují zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Vžádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.
11736.	Miloš Lapáček	MMR-50130-2026-81	99cb	AOV16	Připomínka zaměstnance RÚ Kladruby' k návrhu akcelerační oblasti AOV16 „S návrhem AOV16 nesouhlasím“ Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu V podkladech podle mého názoru chybí: · dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, · posouzení dopadu na okolní obce a obyvatele, · posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, · jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna. Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: · budou potřeba další studie, · další monitoring, · a další doplnění podkladu, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaniku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení. · dopadů na krajinný ráz, · dálkových pohledů, · turistického a rekreačního významu území, · i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou. ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na. · léčebné prostředí, · psychickou pohodu pacientu, · kvalitu života, · i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
11737.	Dita Hajšmanová	MMR-50131-2026-81	99cze 99czp 99czq	AOV51 AOV62 AOV63	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny AOV 51 Řenče, AOV 62 Střížovice a AOV 63 Únětice Připomínky: 1. AO nesplňují podmínky RED III pro akcelerační oblast Mám pochybnosti, že zmíněné AO splňují podmínky pro akcelerační oblast podle RED III. Stručné odůvodnění: RED III určuje umístění akceleračních oblastí prioritně na uměle zastavěné plochy, dopravní infrastrukturu a její okolí, parkoviště, zemědělské podniky, skládky, průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské útvary, městské čistírny odpadních vod anebo znehodnocenou půdu, nevyužitelnou pro zemědělství. Lokalita vykazuje zásahy do krajiny, migračních koridorů, výskyt chráněných druhů i kumulativní vlivy, a proto ji nelze považovat za bezkonfliktní lokalitu pro zrychlený režim povolování. Právní podklad: směrnice RED III (2023/2413), princip prevence. 2. Rozpor s ochranou krajinného rázu Nesouhlasím se zásahem do krajinného rázu jižního Plzeňska. Návrh může významně poškodit krajinný ráz a charakter venkovské krajiny jižního Plzeňska. Stručné odůvodnění: Větrné elektrárny vysoké až 200-250 m výrazně naruší venkovský charakter krajiny, horizonty a pohledové vztahy jižního Plzeňska. Dokumentace sama připouští negativní vlivy na krajinný ráz a kulturní krajinu. Právní podklad: § 12 zákona č. 114/1992 Sb., stavební zákon č. 283/2021 Sb., Čl. 35 Listiny základních práv a svobod. 3. Kumulativní vlivy jsou podhodnocené Nesouhlasím s nedostatečným posouzením kumulativních vlivů všech tří akceleračních oblastí. Stručné odůvodnění: Dokumentace nedostatečně řeší společné působení AOV51 Řenče, AOV62 Střížovice a AOV63 Únětice spolu s plánovanou dálnicí D20, vedením VVN a další infrastrukturou. Výsledkem může být výrazná industrializace krajiny jižního Plzeňska a dlouhodobé zatížení obyvatel i přírody. Právní podklad: zákon č. 100/2001 Sb, (SENEIA), směrnice SEA 2001/42/ES, princip předběžné opatrnosti. Nesouhlasím se zařazením akceleračních oblastí pro větrné elektrárny AOV 51 Řenče, AOV 62 Střížovice a AOV 63 Únětice do návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Mám obavu, že plánované větrné elektrárny zásadně poškodí krajinu jižního Plzeňska, zhorší kvalitu života obyvatel, negativně zasáhnou do přírody a krajinného rázu a omezí práva obcí " občanů rozhodovat o územ', ve kterém ž'jí. Žádám, aby byly tyto akcelerační oblasti z návrhu vypuštěny.	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV51 Renče zůstává v návrhu Z2 ÚRP beze změny. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostnění nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.
11738.	Radka Plešková	MMR-50132-2026-81	99cb	AOV16	Nesouhlasné stanovisko pacienta Rehabilitačního ústavu Kladruby k zařazení území do akcelerační pro výstavbu větrných elektráren Já, níže pod psaný pacient Rehabilitačního ústavu Kladruby, tímto vyjadřuji svůj nesouhlas s vytyčením akcelerační zóny určené pro výstavbu větrných elektráren v bezprostřední blízkosti Rehabilitačního ústavu Kladruby a stejně tak vyjadřuji i zásadní nesouhlas s plánovanou výstavbou větrných elektráren v okolí tohoto rehabilitačního zdravotnického zařízení. Léčebný proces pacientů v RÚ Kladruby je založen nejen na kvalitní zdravotní péči, ale také na existenci klidného a psychicky vyrovnaného prostředí, které je nezbytnou součástí úspěšné léčby a rekonvalescence. Plánovaná výstavba větrných elektráren v bezprostřední blízkosti ústavu podle mého názoru představuje závažný zásah do léčebného procesu a může negativně ovlivnit zdravotní stav pacientů i kvalitu poskytované péče.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví.

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Za zvlášť problematické považuji zejména: • Narušení léčebného klidu a odpočinku pacientů ○ Pacienti rehabilitačního ústavu potřebují dlouhodobý klidový režim, kvalitní spánek a stabilní prostředí bez rušivých vlivů. Hluk, vibrace, zvuková frekvence, infračervené světlo a další projevy provozu větrných elektráren jsou s těmito požadavky obtížně slučitelné. • Možné negativní zdravotní dopady ○ V RÚ Kladruby se léčí pacienti po vážných úrazech. Mnoho z nich trpí po neurologických operacích mozku zvýšenou citlivostí na hluk, vibrace, světelné efekty a další stresové podněty. Stroboskopický efekt vznikající otáčením lopatek větrných elektráren u nich může způsobovat bolesti hlavy, poruchy soustředění a závratě. v některých případech může vyvolat i epileptický záchvat. A všechny tyto faktory mohou negativně ovlivňovat průběh celé léčby. • Nevhodnost umístění akcelerační zóny v blízkosti specializovaného zdravotnického zařízení ○ Rehabilitační ústav Kladruby představuje jedinečné specializované zdravotnické zařízení celostátního významu, jehož posláním je návrat pacientů do běžného života po těžkých zdravotních komplikacích. Domnívám se, že takové zařízení by mělo požívat zvýšené ochrany a jeho bezprostřední okolí nemůže spadat do akcelerační zóny určené pro výstavbu zmíněných energetických staveb. • Právo pacientů na důstojné a nerušené léčebné prostředí ○ Pacienti mají právo na takové podmínky léčby, které nebudou jejich zdravotní stav dále zhoršovat ani negativně ovlivňovat proces rehabilitace. Ochrana veřejného zdraví a léčebného prostředí musí být podle mého názoru nadřazena ekonomickým či technickým zájmům spojeným s výstavbou větrných elektráren. S ohledem na výše uvedené žádám příslušné orgány, aby při posuzování tohoto záměru zohlednily specifické postavení Rehabilitačního ústavu Kladruby jako specializovanéh9 zdravotnického zařízení a nepřipustily zařazení jeho okolí do akcelerační zóny ani realizaci staveb, které mohou narušit léčebné prostředí pacientů. Věřím, že při rozhodování bude upřednostněna ochrana zdraví a kvalita života pacientů před projektem, který může mít dlouhodobé negativní důsledky na jejich léčbu i samotnou podstatu tohoto mimořádného zařízení.	Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
11739	Milena Šlechtová	MMR-50133-2026-81	99cb	AOV16	Nesouhlasné stanovisko pacienta Rehabilitačního ústavu Kladruby k zařazení území do akcelerační pro výstavbu větrných elektráren Já, níže pod psaný pacient Rehabilitačního ústavu Kladruby, tímto vyjadřuji svůj nesouhlas s vytyčením akcelerační zóny určené pro výstavbu větrných elektráren v bezprostřední blízkosti Rehabilitačního ústavu Kladruby a stejně tak vyjadřuji i zásadní nesouhlas s plánovanou výstavbou větrných elektráren v okolí tohoto rehabilitačního zdravotnického zařízení. Léčebný proces pacientů v RÚ Kladruby je založen nejen na kvalitní zdravotní péči, ale také na existenci klidného a psychicky vyrovnaného prostředí, které je nezbytnou součástí úspěšné léčby a rekonvalescence. Plánovaná výstavba větrných elektráren v bezprostřední blízkosti ústavu podle mého názoru představuje závažný zásah do léčebného procesu a může negativně ovlivnit zdravotní stav pacientů i kvalitu poskytované péče. Za zvlášť problematické považuji zejména: • Narušení léčebného klidu a odpočinku pacientů ○ Pacienti rehabilitačního ústavu potřebují dlouhodobý klidový režim, kvalitní spánek a stabilní prostředí bez rušivých vlivů. Hluk, vibrace, zvuková frekvence, infračervené světlo a další projevy provozu větrných elektráren jsou s těmito požadavky obtížně slučitelné. • Možné negativní zdravotní dopady	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ V RÚ Kladruby se léčí pacienti po vážných úrazech. Mnoho z nich trpí po neurologických operacích mozku zvýšenou citlivostí na hluk, vibrace, světelné efekty a další stresové podněty. Stroboskopický efekt vznikající otáčením lopatek větrných elektráren u nich může způsobovat bolesti hlavy, poruchy soustředění a závratě. v některých případech může vyvolat i epileptický záchvat. A všechny tyto faktory mohou negativně ovlivňovat průběh celé léčby. • Nevhodnost umístění akcelerační zóny v blízkosti specializovaného zdravotnického zařízení ○ Rehabilitační ústav Kladruby představuje jedinečné specializované zdravotnické zařízení celostátního významu, jehož posláním je návrat pacientů do běžného života po těžkých zdravotních komplikacích. Domnívám se, že takové zařízení by mělo požívat zvýšené ochrany a jeho bezprostřední okolí nemůže spadat do akcelerační zóny určené pro výstavbu zmíněných energetických staveb. • Právo pacientů na důstojné a nerušené léčebné prostředí ○ Pacienti mají právo na takové podmínky léčby, které nebudou jejich zdravotní stav dále zhoršovat ani negativně ovlivňovat proces rehabilitace. Ochrana veřejného zdraví a léčebného prostředí musí být podle mého názoru nadřazena ekonomickým či technickým zájmům spojeným s výstavbou větrných elektráren. S ohledem na výše uvedené žádám příslušné orgány, aby při posuzování tohoto záměru zohlednily specifické postavení Rehabilitačního ústavu Kladruby jako specializovaného zdravotnického zařízení a nepřipustily zařazení jeho okolí do akcelerační zóny ani realizaci staveb, které mohou narušit léčebné prostředí pacientů. Věřím, že při rozhodování bude upřednostněna ochrana zdraví a kvalita života pacientů před projektem, který může mít dlouhodobé negativní důsledky na jejich léčbu i samotnou podstatu tohoto mimořádného zařízení.	na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
11740	Libuše Bečvářová	MMR-50135-2026-81	99czzg	AOV83	Věc: Připomínka ke Změně č. 2 územního rozvojového plánu - akcelerační oblast AOV83 Chorušice Připomínka k vymezení akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území České republiky Podávám podle § 39 stavebního zákona připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV83 Chorušice pro umístění větrných elektráren. S navrženým vymezením zásadně nesouhlasím. Domnívám se, že návrh není ve své podobě dostatečně odůvodněn a že neobsahuje dostatečné vyhodnocení všech dopadů na obyvatele, krajinu a životní prostředí v dotčeném území. 1. Vzdálenost od zástavby a dopady na zdraví: Navržená akcelerační oblast se nachází v bezprostřední blízkosti obytné zástavby obce Chorušice a jejích místních částí Choroušky, velký Újezd a zahájí. Vzhledem k plošnému rozsahu zóny (přes 1 200 hektarů) a plánovanému výkonu je těsná blízkost obytných objektů zcela nepřiměřená. Takto rozsáhlý projekt průmyslové energetiky významně ovlivní kvalitu nejen bydlení, ale celkového zdraví obyvatel. Negativní dopady na fyzické a psychické zdraví lidí i zvířat jsou z provozovaných větrných elektráren obecně známy - permanentní hluk, infrazvuk, stroboskopický efekt a noční zábleskové překážkové osvětlení prokazatelně zvyšují hladinu stresu, zhoršují spánek a vedou k celkovému chřadnutí živé přírody v bezprostředním okolí. 2. Nedostatečné posouzení a hlukové studie: Skutečnost, že dokumentace sama požaduje potřebu následného zpracování detailních hlukových studií a dalších odborných posouzení, jasně dokládá, že reálné negativní vlivy nebyly v této fázi dostatečně a odpovědně vyhodnoceny. Stát zde schvaluje zónu bez předchozí znalosti reálných dopadů na dotčené občany. 3. Rozpor s ochranou krajinného rázu a blízkost CHKO: Domnívám se, že návrh není dostatečně posouzen v souladu s ochranou krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Plánovaná výstavba desítek větrných elektráren o výšce až 200 metrů vytvoří agresivní průmyslovou hradbu, která přímo sousedí s Chráněnou krajinnou oblastí (CHKO) Kokořínsko - Máchův kraj. Záměr fatálně naruší panorama otevřené venkovské krajiny Mělnicka a pohledové vazby na turisticky frekventované a chráněné Kokořínsko. Takto drastický zásah je s charakterem a posláním tohoto území naprosto neslučitelný.	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavků obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblasti, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4. Ohrožení podzemních a hlubinných zdrojů pitné vody: Katastrální území Chorušic a okolních obcí je hydrogeologicky mimořádně citlivou oblastí, přičemž místní obyvatelé jsou plně závislí na podzemních zdrojích vody. Masivní betonové základy pro desítky těžkých stožárů vyžadují hlubinné zakládání. Tyto invazivní práce mohou nevratně narušit, odklonit nebo kontaminovat podzemní prameny a zvodně. V době dlouhodobého sucha v regionu považují toto riziko za kritické a hazardující s vodní stabilitou obce. 5. Dopady na faunu a infrastrukturu: Mám vážné obavy z dopadů na chráněné druhy ptáků a netopýrů, jejichž výskyt a migrační trasy jsou v této oblasti na pomezí Kokořinska dokumentovány. Navržená zmiňující opatření považuji za formální a neúčinná. Za zcela nedostatečně posouzené považuji rovněž vlivy doprovodné infrastruktury - nových přístupových komunikaci pro těžkou techniku, kabelových tras a technického zázemí, které protnou dosud celistvé zemědělské plochy. 6. Střet veřejných zájmů: Návrh dostatečně nevyporádává střet veřejného zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie s ústavním právem obyvatel na příznivé životní prostředí podle Čl. 35 Listiny základních práv a svobod. Z výše uvedených důvodů žádám o přehodnocení návrhu akcelerační oblasti AOV83 Chorušice a její úplné vyřazení ze Změny č. 2 ÚRP. Nesouhlasím zároveň se samotným způsobem vymezování akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území České republiky, protože mám za to, že dochází k jednostrannému upřednostňování komerčních energetických zájmů před ochranou zdraví obyvatel, krajiny a svébytného charakteru českého venkova.	stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.
11741.	Miroslav Švec	MMR-50136-2026-81	99cb	AOV16	Nesouhlasné stanovisko pacienta Rehabilitačního ústavu Kladruby k zařazení území do akcelerační pro výstavbu větrných elektráren Já, níže pod psaný pacient Rehabilitačního ústavu Kladruby, tímto vyjadřuji svůj nesouhlas s vytyčením akcelerační zóny určené pro výstavbu větrných elektráren v bezprostřední blízkosti Rehabilitačního ústavu Kladruby a stejně tak vyjadřuji i zásadní nesouhlas s plánovanou výstavbou větrných elektráren v okolí tohoto rehabilitačního zdravotnického zařízení. Léčebný proces pacientů v RÚ Kladruby je založen nejen na kvalitní zdravotní péči, ale také na existenci klidného a psychicky vyrovnaného prostředí, které je nezbytnou součástí úspěšné léčby a rekonvalescence. Plánovaná výstavba větrných elektráren v bezprostřední blízkosti ústavu podle mého názoru představuje závažný zásah do léčebného procesu a může negativně ovlivnit zdravotní stav pacientů i kvalitu poskytované péče. Za zvlášť problematické považuji zejména: • Narušení léčebného klidu a odpočinku pacientů ○ Pacienti rehabilitačního ústavu potřebují dlouhodobý klidový režim, kvalitní spánek a stabilní prostředí bez rušivých vlivů. Hluk, vibrace, zvuková frekvence, infračervené světlo a další projevy provozu větrných elektráren jsou s těmito požadavky obtížně slučitelné. • Možné negativní zdravotní dopady ○ V RÚ Kladruby se léčí pacienti po vážných úrazech. Mnoho z nich trpí po neurologických operacích mozku zvýšenou citlivostí na hluk, vibrace, světelné efekty a další stresové podněty. Stroboskopický efekt vznikající otáčením lopatek větrných elektráren u nich může způsobovat bolesti hlavy, poruchy soustředění a závratě. v některých případech může vyvolat i epileptický záchvat. A všechny tyto faktory mohou negativně ovlivňovat průběh celé léčby. • Nevhodnost umístění akcelerační zóny v blízkosti specializovaného zdravotnického zařízení ○ Rehabilitační ústav Kladruby představuje jedinečné specializované zdravotnické zařízení celostátního významu, jehož posláním je návrat pacientů do běžného života po těžkých zdravotních komplikacích. Domnívám se, že takové zařízení by mělo požívat zvýšené ochrany a jeho bezprostřední okolí nemůže spadat do akcelerační zóny určené pro výstavbu zmíněných energetických staveb. • Právo pacientů na důstojné a nerušené léčebné prostředí ○ Pacienti mají právo na takové podmínky léčby, které nebudou jejich zdravotní stav dále zhoršovat ani negativně ovlivňovat proces rehabilitace. Ochrana veřejného zdraví a léčebného prostředí musí být podle mého názoru nadřazena ekonomickým či technickým zájmům spojeným s výstavbou větrných elektráren. S ohledem na výše uvedené žádám příslušné orgány, aby při posuzování tohoto záměru zohlednily specifické postavení Rehabilitačního ústavu Kladruby jako specializovanéh9 zdravotnického zařízení a nepřipustily zařazení jeho okolí do akcelerační zóny ani realizaci staveb, které mohou narušit léčebné prostředí pacientů. Věřím, že při rozhodování bude upřednostněna ochrana zdraví a kvalita života pacientů před projektem, který může mít dlouhodobé negativní důsledky na jejich léčbu i samotnou podstatu tohoto mimořádného zařízení.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např.

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
11742.	Tomáš Mikšík	MMR-50137-2026-81	99cb	AOV16	Nesouhlasné stanovisko pacienta Rehabilitačního ústavu Kladruby k zařazení území do akcelerační pro výstavbu větrných elektráren Já, níže pod psaný pacient Rehabilitačního ústavu Kladruby, tímto vyjadřuji svůj nesouhlas s vytyčením akcelerační zóny určené pro výstavbu větrných elektráren v bezprostřední blízkosti Rehabilitačního ústavu Kladruby a stejně tak vyjadřuji i zásadní nesouhlas s plánovanou výstavbou větrných elektráren v okolí tohoto rehabilitačního zdravotnického zařízení. Léčebný proces pacientů v RÚ Kladruby je založen nejen na kvalitní zdravotní péči, ale také na existenci klidného a psychicky vyrovnaného prostředí, které je nezbytnou součástí úspěšné léčby a rekonvalescence. Plánovaná výstavba větrných elektráren v bezprostřední blízkosti ústavu podle mého názoru představuje závažný zásah do léčebného procesu a může negativně ovlivnit zdravotní stav pacientů i kvalitu poskytované péče. Za zvlášť problematické považuji zejména: • Narušení léčebného klidu a odpočinku pacientů ○ Pacienti rehabilitačního ústavu potřebují dlouhodobý klidový režim, kvalitní spánek a stabilní prostředí bez rušivých vlivů. Hluk, vibrace, zvuková frekvence, infračervené světlo a další projevy provozu větrných elektráren jsou s těmito požadavky obtížně slučitelné. • Možné negativní zdravotní dopady ○ V RÚ Kladruby se léčí pacienti po vážných úrazech. Mnoho z nich trpí po neurologických operacích mozku zvýšenou citlivostí na hluk, vibrace. světelné efekty a další stresové podněty. Stroboskopický efekt vznikající otáčením lopatek větrných elektráren u nich může způsobovat bolesti hlavy, poruchy soustředění a závratě. v některých případech může vyvolat i epileptický záchvat. A všechny tyto faktory mohou negativně ovlivňovat průběh celé léčby. • Nevhodnost umístění akcelerační zóny v blízkosti specializovaného zdravotnického zařízení ○ Rehabilitační ústav Kladruby představuje jedinečné specializované zdravotnické zařízení celostátního významu, jehož posláním je návrat pacientů do běžného života po těžkých zdravotních komplikacích. Domnívám se, že takové zařízení by mělo požívat zvýšené ochrany a jeho bezprostřední okolí nemůže spadat do akcelerační zóny určené pro výstavbu zmíněných energetických staveb. • Právo pacientů na důstojné a nerušené léčebné prostředí ○ Pacienti mají právo na takové podmínky léčby, které nebudou jejich zdravotní stav dále zhoršovat ani negativně ovlivňovat proces rehabilitace. Ochrana veřejného zdraví a léčebného prostředí musí být podle mého názoru nadřazena ekonomickým či technickým zájmům spojeným s výstavbou větrných elektráren. S ohledem na výše uvedené žádám příslušné orgány, aby při posuzování tohoto záměru zohlednily specifické postavení Rehabilitačního ústavu Kladruby jako specializovanéh9 zdravotnického zařízení a nepřipustily zařazení jeho okolí do akcelerační zóny ani realizaci staveb, které mohou narušit léčebné prostředí pacientů. Věřím, že při rozhodování bude upřednostněna ochrana zdraví a kvalita života pacientů před projektem, který může mít dlouhodobé negativní důsledky na jejich léčbu i samotnou podstatu tohoto mimořádného zařízení.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zpracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
11743.	Anna Barešová	MMR-50138-2026-81	99cb	AOV16	Nesouhlasné stanovisko pacienta Rehabilitačního ústavu Kladruby k zařazení území do akcelerační pro výstavbu větrných elektráren	Neakceptováno.

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Já, níže pod psaný pacient Rehabilitačního ústavu Kladruby, tímto vyjadřuji svůj nesouhlas s vytyčením akcelerační zóny určené pro výstavbu větrných elektráren v bezprostřední blízkosti Rehabilitačního ústavu Kladruby a stejně tak vyjadřuji i zásadní nesouhlas s plánovanou výstavbou větrných elektráren v okolí tohoto rehabilitačního zdravotnického zařízení. Léčebný proces pacientů v RÚ Kladruby je založen nejen na kvalitní zdravotní péči, ale také na existenci klidného a psychicky vyrovnaného prostředí, které je nezbytnou součástí úspěšné léčby a rekonvalescence. Plánovaná výstavba větrných elektráren v bezprostřední blízkosti ústavu podle mého názoru představuje závažný zásah do léčebného procesu a může negativně ovlivnit zdravotní stav pacientů i kvalitu poskytované péče. Za zvlášť problematické považuji zejména: • Narušení léčebného klidu a odpočinku pacientů ○ Pacienti rehabilitačního ústavu potřebují dlouhodobý klidový režim, kvalitní spánek a stabilní prostředí bez rušivých vlivů. Hluk, vibrace, zvuková frekvence, infračervené světlo a další projevy provozu větrných elektráren jsou s těmito požadavky obtížně slučitelné. • Možné negativní zdravotní dopady ○ V RÚ Kladruby se léčí pacienti po vážných úrazech. Mnoho z nich trpí po neurologických operacích mozku zvýšenou citlivostí na hluk, vibrace. světelné efekty a další stresové podněty. Stroboskopický efekt vznikající otáčením lopatek větrných elektráren u nich může způsobovat bolesti hlavy, poruchy soustředění a závratě. v některých případech může vyvolat i epileptický záchvat. A všechny tyto faktory mohou negativně ovlivňovat průběh celé léčby. • Nevhodnost umístění akcelerační zóny v blízkosti specializovaného zdravotnického zařízení ○ Rehabilitační ústav Kladruby představuje jedinečné specializované zdravotnické zařízení celostátního významu, jehož posláním je návrat pacientů do běžného života po těžkých zdravotních komplikacích. Domnívám se, že takové zařízení by mělo požívat zvýšené ochrany a jeho bezprostřední okolí nemůže spadat do akcelerační zóny určené pro výstavbu zmíněných energetických staveb. • Právo pacientů na důstojné a nerušené léčebné prostředí ○ Pacienti mají právo na takové podmínky léčby, které nebudou jejich zdravotní stav dále zhoršovat ani negativně ovlivňovat proces rehabilitace. Ochrana veřejného zdraví a léčebného prostředí musí být podle mého názoru nadřazena ekonomickým či technickým zájmům spojeným s výstavbou větrných elektráren. S ohledem na výše uvedené žádám příslušné orgány, aby při posuzování tohoto záměru zohlednily specifické postavení Rehabilitačního ústavu Kladruby jako specializovanéh9 zdravotnického zařízení a nepřipustily zařazení jeho okolí do akcelerační zóny ani realizaci staveb, které mohou narušit léčebné prostředí pacientů. Věřím, že při rozhodování bude upřednostněna ochrana zdraví a kvalita života pacientů před projektem, který může mít dlouhodobé negativní důsledky na jejich léčbu i samotnou podstatu tohoto mimořádného zařízení.	Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
11744.	Blanka Kuthanová	MMR-50139-2026-81	99cb	AOV16	Nesouhlasné stanovisko pacienta Rehabilitačního ústavu Kladruby k zařazení území do akcelerační pro výstavbu větrných elektráren Já, níže pod psaný pacient Rehabilitačního ústavu Kladruby, tímto vyjadřuji svůj nesouhlas s vytyčením akcelerační zóny určené pro výstavbu větrných elektráren v bezprostřední blízkosti Rehabilitačního ústavu Kladruby a stejně tak vyjadřuji i zásadní nesouhlas s plánovanou výstavbou větrných elektráren v okolí tohoto rehabilitačního zdravotnického zařízení.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Léčebný proces pacientů v RÚ Kladruby je založen nejen na kvalitní zdravotní péči, ale také na existenci klidného a psychicky vyrovnaného prostředí, které je nezbytnou součástí úspěšné léčby a rekonvalescence. Plánovaná výstavba větrných elektráren v bezprostřední blízkosti ústavu podle mého názoru představuje závažný zásah do léčebného procesu a může negativně ovlivnit zdravotní stav pacientů i kvalitu poskytované péče. Za zvlášť problematické považuji zejména: • Narušení léčebného klidu a odpočinku pacientů ○ Pacienti rehabilitačního ústavu potřebují dlouhodobý klidový režim, kvalitní spánek a stabilní prostředí bez rušivých vlivů. Hluk, vibrace, zvuková frekvence, infračervené světlo a další projevy provozu větrných elektráren jsou s těmito požadavky obtížně slučitelné. • Možné negativní zdravotní dopady ○ V RÚ Kladruby se léčí pacienti po vážných úrazech. Mnoho z nich trpí po neurologických operacích mozku zvýšenou citlivostí na hluk, vibrace. světelné efekty a další stresové podněty. Stroboskopický efekt vznikající otáčením lopatek větrných elektráren u nich může způsobovat bolesti hlavy, poruchy soustředění a závratě. v některých případech může vyvolat i epileptický záchvat. A všechny tyto faktory mohou negativně ovlivňovat průběh celé léčby. • Nevhodnost umístění akcelerační zóny v blízkosti specializovaného zdravotnického zařízení ○ Rehabilitační ústav Kladruby představuje jedinečné specializované zdravotnické zařízení celostátního významu, jehož posláním je návrat pacientů do běžného života po těžkých zdravotních komplikacích. Domnívám se, že takové zařízení by mělo požívat zvýšené ochrany a jeho bezprostřední okolí nemůže spadat do akcelerační zóny určené pro výstavbu zmíněných energetických staveb. • Právo pacientů na důstojné a nerušené léčebné prostředí ○ Pacienti mají právo na takové podmínky léčby, které nebudou jejich zdravotní stav dále zhoršovat ani negativně ovlivňovat proces rehabilitace. Ochrana veřejného zdraví a léčebného prostředí musí být podle mého názoru nadřazena ekonomickým či technickým zájmům spojeným s výstavbou větrných elektráren. S ohledem na výše uvedené žádám příslušné orgány, aby při posuzování tohoto záměru zohlednily specifické postavení Rehabilitačního ústavu Kladruby jako specializovanéh9 zdravotnického zařízení a nepřipustily zařazení jeho okolí do akcelerační zóny ani realizaci staveb, které mohou narušit léčebné prostředí pacientů. Věřím, že při rozhodování bude upřednostněna ochrana zdraví a kvalita života pacientů před projektem, který může mít dlouhodobé negativní důsledky na jejich léčbu i samotnou podstatu tohoto mimořádného zařízení.	odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
11745.	Olga Bělinková	MMR-50140-2026-81	99cb	AOV16	Nesouhlasné stanovisko pacienta Rehabilitačního ústavu Kladruby k zařazení území do akcelerační pro výstavbu větrných elektráren Já, níže pod psaný pacient Rehabilitačního ústavu Kladruby, tímto vyjadřuji svůj nesouhlas s vytyčením akcelerační zóny určené pro výstavbu větrných elektráren v bezprostřední blízkosti Rehabilitačního ústavu Kladruby a stejně tak vyjadřuji i zásadní nesouhlas s plánovanou výstavbou větrných elektráren v okolí tohoto rehabilitačního zdravotnického zařízení. Léčebný proces pacientů v RÚ Kladruby je založen nejen na kvalitní zdravotní péči, ale také na existenci klidného a psychicky vyrovnaného prostředí, které je nezbytnou součástí úspěšné léčby a rekonvalescence. Plánovaná výstavba větrných elektráren v bezprostřední blízkosti ústavu podle mého názoru představuje závažný zásah do léčebného procesu a může negativně ovlivnit zdravotní stav pacientů i kvalitu poskytované péče.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví.

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Za zvlášť problematické považuji zejména: • Narušení léčebného klidu a odpočinku pacientů ○ Pacienti rehabilitačního ústavu potřebují dlouhodobý klidový režim, kvalitní spánek a stabilní prostředí bez rušivých vlivů. Hluk, vibrace, zvuková frekvence, infračervené světlo a další projevy provozu větrných elektráren jsou s těmito požadavky obtížně slučitelné. • Možné negativní zdravotní dopady ○ V RÚ Kladruby se léčí pacienti po vážných úrazech. Mnoho z nich trpí po neurologických operacích mozku zvýšenou citlivostí na hluk, vibrace, světelné efekty a další stresové podněty. Stroboskopický efekt vznikající otáčením lopatek větrných elektráren u nich může způsobovat bolesti hlavy, poruchy soustředění a závratě. v některých případech může vyvolat i epileptický záchvat. A všechny tyto faktory mohou negativně ovlivňovat průběh celé léčby. • Nevhodnost umístění akcelerační zóny v blízkosti specializovaného zdravotnického zařízení ○ Rehabilitační ústav Kladruby představuje jedinečné specializované zdravotnické zařízení celostátního významu, jehož posláním je návrat pacientů do běžného života po těžkých zdravotních komplikacích. Domnívám se, že takové zařízení by mělo požívat zvýšené ochrany a jeho bezprostřední okolí nemůže spadat do akcelerační zóny určené pro výstavbu zmíněných energetických staveb. • Právo pacientů na důstojné a nerušené léčebné prostředí ○ Pacienti mají právo na takové podmínky léčby, které nebudou jejich zdravotní stav dále zhoršovat ani negativně ovlivňovat proces rehabilitace. Ochrana veřejného zdraví a léčebného prostředí musí být podle mého názoru nadřazena ekonomickým či technickým zájmům spojeným s výstavbou větrných elektráren. S ohledem na výše uvedené žádám příslušné orgány, aby při posuzování tohoto záměru zohlednily specifické postavení Rehabilitačního ústavu Kladruby jako specializovanéh9 zdravotnického zařízení a nepřipustily zařazení jeho okolí do akcelerační zóny ani realizaci staveb, které mohou narušit léčebné prostředí pacientů. Věřím, že při rozhodování bude upřednostněna ochrana zdraví a kvalita života pacientů před projektem, který může mít dlouhodobé negativní důsledky na jejich léčbu i samotnou podstatu tohoto mimořádného zařízení.	Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
11746	Miroslav Horní	MMR-50141-2026-81	99cb	AOV16	Nesouhlasné stanovisko pacienta Rehabilitačního ústavu Kladruby k zařazení území do akcelerační pro výstavbu větrných elektráren Já, níže pod psaný pacient Rehabilitačního ústavu Kladruby, tímto vyjadřuji svůj nesouhlas s vytyčením akcelerační zóny určené pro výstavbu větrných elektráren v bezprostřední blízkosti Rehabilitačního ústavu Kladruby a stejně tak vyjadřuji i zásadní nesouhlas s plánovanou výstavbou větrných elektráren v okolí tohoto rehabilitačního zdravotnického zařízení. Léčebný proces pacientů v RÚ Kladruby je založen nejen na kvalitní zdravotní péči, ale také na existenci klidného a psychicky vyrovnaného prostředí, které je nezbytnou součástí úspěšné léčby a rekonvalescence. Plánovaná výstavba větrných elektráren v bezprostřední blízkosti ústavu podle mého názoru představuje závažný zásah do léčebného procesu a může negativně ovlivnit zdravotní stav pacientů i kvalitu poskytované péče. Za zvlášť problematické považuji zejména: • Narušení léčebného klidu a odpočinku pacientů ○ Pacienti rehabilitačního ústavu potřebují dlouhodobý klidový režim, kvalitní spánek a stabilní prostředí bez rušivých vlivů. Hluk, vibrace, zvuková frekvence, infračervené světlo a další projevy provozu větrných elektráren jsou s těmito požadavky obtížně slučitelné. • Možné negativní zdravotní dopady	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ V RÚ Kladruby se léčí pacienti po vážných úrazech. Mnoho z nich trpí po neurologických operacích mozku zvýšenou citlivostí na hluk, vibrace, světelné efekty a další stresové podněty. Stroboskopický efekt vznikající otáčením lopatek větrných elektráren u nich může způsobovat bolesti hlavy, poruchy soustředění a závratě. v některých případech může vyvolat i epileptický záchvat. A všechny tyto faktory mohou negativně ovlivňovat průběh celé léčby. ● Nevhodnost umístění akcelerační zóny v blízkosti specializovaného zdravotnického zařízení ○ Rehabilitační ústav Kladruby představuje jedinečné specializované zdravotnické zařízení celostátního významu, jehož posláním je návrat pacientů do běžného života po těžkých zdravotních komplikacích. Domnívám se, že takové zařízení by mělo požívat zvýšené ochrany a jeho bezprostřední okolí nemůže spadat do akcelerační zóny určené pro výstavbu zmíněných energetických staveb. ● Právo pacientů na důstojné a nerušené léčebné prostředí ○ Pacienti mají právo na takové podmínky léčby, které nebudou jejich zdravotní stav dále zhoršovat ani negativně ovlivňovat proces rehabilitace. Ochrana veřejného zdraví a léčebného prostředí musí být podle mého názoru nadřazena ekonomickým či technickým zájmům spojeným s výstavbou větrných elektráren. S ohledem na výše uvedené žádám příslušné orgány, aby při posuzování tohoto záměru zohlednily specifické postavení Rehabilitačního ústavu Kladruby jako specializovaného zdravotnického zařízení a nepřipustily zařazení jeho okolí do akcelerační zóny ani realizaci staveb, které mohou narušit léčebné prostředí pacientů. Věřím, že při rozhodování bude upřednostněna ochrana zdraví a kvalita života pacientů před projektem, který může mít dlouhodobé negativní důsledky na jejich léčbu i samotnou podstatu tohoto mimořádného zařízení.	na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
11747	Lucie Cihlářová	MMR-50142-2026-81	99cb	AOV16	Nesouhlasné stanovisko pacienta Rehabilitačního ústavu Kladruby k zařazení území do akcelerační pro výstavbu větrných elektráren Já, níže pod psaný pacient Rehabilitačního ústavu Kladruby, tímto vyjadřuji svůj nesouhlas s vytyčením akcelerační zóny určené pro výstavbu větrných elektráren v bezprostřední blízkosti Rehabilitačního ústavu Kladruby a stejně tak vyjadřuji i zásadní nesouhlas s plánovanou výstavbou větrných elektráren v okolí tohoto rehabilitačního zdravotnického zařízení. Léčebný proces pacientů v RÚ Kladruby je založen nejen na kvalitní zdravotní péči, ale také na existenci klidného a psychicky vyrovnaného prostředí, které je nezbytnou součástí úspěšné léčby a rekonvalescence. Plánovaná výstavba větrných elektráren v bezprostřední blízkosti ústavu podle mého názoru představuje závažný zásah do léčebného procesu a může negativně ovlivnit zdravotní stav pacientů i kvalitu poskytované péče. Za zvlášť problematické považuji zejména: ● Narušení léčebného klidu a odpočinku pacientů ○ Pacienti rehabilitačního ústavu potřebují dlouhodobý klidový režim, kvalitní spánek a stabilní prostředí bez rušivých vlivů. Hluk, vibrace, zvuková frekvence, infračervené světlo a další projevy provozu větrných elektráren jsou s těmito požadavky obtížně slučitelné. ● Možné negativní zdravotní dopady ○ V RÚ Kladruby se léčí pacienti po vážných úrazech. Mnoho z nich trpí po neurologických operacích mozku zvýšenou citlivostí na hluk, vibrace, světelné efekty a další stresové podněty. Stroboskopický efekt vznikající otáčením lopatek větrných elektráren u nich může způsobovat bolesti hlavy, poruchy soustředění a závratě. v některých případech může vyvolat i epileptický záchvat. A všechny tyto faktory mohou negativně ovlivňovat průběh celé léčby. ● Nevhodnost umístění akcelerační zóny v blízkosti specializovaného zdravotnického zařízení	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zpracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- Rehabilitační ústav Kladruby představuje jedinečné specializované zdravotnické zařízení celostátního významu, jehož posláním je návrat pacientů do běžného života po těžkých zdravotních komplikacích. Domnívám se, že takové zařízení by mělo požívat zvýšené ochrany a jeho bezprostřední okolí nemůže spadat do akcelerační zóny určené pro výstavbu zmíněných energetických staveb. - Právo pacientů na důstojné a nerušené léčebné prostředí - Pacienti mají právo na takové podmínky léčby, které nebudou jejich zdravotní stav dále zhoršovat ani negativně ovlivňovat proces rehabilitace. Ochrana veřejného zdraví a léčebného prostředí musí být podle mého názoru nadřazena ekonomickým či technickým zájmům spojeným s výstavbou větrných elektráren. S ohledem na výše uvedené žádám příslušné orgány, aby při posuzování tohoto záměru zohlednily specifické postavení Rehabilitačního ústavu Kladruby jako specializovanéh9 zdravotnického zařízení a nepřipustily zařazení jeho okolí do akcelerační zóny ani realizaci staveb, které mohou narušit léčebné prostředí pacientů. Věřím, že při rozhodování bude upřednostněna ochrana zdraví a kvalita života pacientů před projektem, který může mít dlouhodobé negativní důsledky na jejich léčbu i samotnou podstatu tohoto mimořádného zařízení.	akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
11748.	Jana Husáková	MMR-50143-2026-81	99cb	AOV16	Nesouhlasné stanovisko pacienta Rehabilitačního ústavu Kladruby k zařazení území do akcelerační pro výstavbu větrných elektráren Já, níže pod psaný pacient Rehabilitačního ústavu Kladruby, tímto vyjadřuji svůj nesouhlas s vytyčením akcelerační zóny určené pro výstavbu větrných elektráren v bezprostřední blízkosti Rehabilitačního ústavu Kladruby a stejně tak vyjadřuji i zásadní nesouhlas s plánovanou výstavbou větrných elektráren v okolí tohoto rehabilitačního zdravotnického zařízení. Léčebný proces pacientů v RÚ Kladruby je založen nejen na kvalitní zdravotní péči, ale také na existenci klidného a psychicky vyrovnaného prostředí, které je nezbytnou součástí úspěšné léčby a rekonvalescence. Plánovaná výstavba větrných elektráren v bezprostřední blízkosti ústavu podle mého názoru představuje závažný zásah do léčebného procesu a může negativně ovlivnit zdravotní stav pacientů i kvalitu poskytované péče. Za zvlášť problematické považuji zejména: - Narušení léčebného klidu a odpočinku pacientů - Pacienti rehabilitačního ústavu potřebují dlouhodobý klidový režim, kvalitní spánek a stabilní prostředí bez rušivých vlivů. Hluk, vibrace, zvuková frekvence, infračervené světlo a další projevy provozu větrných elektráren jsou s těmito požadavky obtížně slučitelné. - Možné negativní zdravotní dopady - V RÚ Kladruby se léčí pacienti po vážných úrazech. Mnoho z nich trpí po neurologických operacích mozku zvýšenou citlivostí na hluk, vibrace. světelné efekty a další stresové podněty. Stroboskopický efekt vznikající otáčením lopatek větrných elektráren u nich může způsobovat bolesti hlavy, poruchy soustředění a závratě. v některých případech může vyvolat i epileptický záchvat. A všechny tyto faktory mohou negativně ovlivňovat průběh celé léčby. - Nevhodnost umístění akcelerační zóny v blízkosti specializovaného zdravotnického zařízení - Rehabilitační ústav Kladruby představuje jedinečné specializované zdravotnické zařízení celostátního významu, jehož posláním je návrat pacientů do běžného života po těžkých zdravotních komplikacích. Domnívám se, že takové zařízení by mělo požívat zvýšené ochrany a jeho bezprostřední okolí nemůže spadat do akcelerační zóny určené pro výstavbu zmíněných energetických staveb. - Právo pacientů na důstojné a nerušené léčebné prostředí	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pacienti mají právo na takové podmínky léčby, které nebudou jejich zdravotní stav dále zhoršovat ani negativně ovlivňovat proces rehabilitace. Ochrana veřejného zdraví a léčebného prostředí musí být podle mého názoru nadřazena ekonomickým či technickým zájmům spojeným s výstavbou větrných elektráren. S ohledem na výše uvedené žádám příslušné orgány, aby při posuzování tohoto záměru zohlednily specifické postavení Rehabilitačního ústavu Kladruby jako specializovanéh9 zdravotnického zařízení a nepřipustily zařazení jeho okolí do akcelerační zóny ani realizaci staveb, které mohou narušit léčebné prostředí pacientů. Věřím, že při rozhodování bude upřednostněna ochrana zdraví a kvalita života pacientů před projektem, který může mít dlouhodobé negativní důsledky na jejich léčbu i samotnou podstatu tohoto mimořádného zařízení.	Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
11749	Jaroslava Filasová	MMR-50144-2026-81	99cb	AOV16	Nesouhlasné stanovisko pacienta Rehabilitačního ústavu Kladruby k zařazení území do akcelerační pro výstavbu větrných elektráren Já, níže pod psaný pacient Rehabilitačního ústavu Kladruby, tímto vyjadřuji svůj nesouhlas s vytyčením akcelerační zóny určené pro výstavbu větrných elektráren v bezprostřední blízkosti Rehabilitačního ústavu Kladruby a stejně tak vyjadřuji i zásadní nesouhlas s plánovanou výstavbou větrných elektráren v okolí tohoto rehabilitačního zdravotnického zařízení. Léčebný proces pacientů v RÚ Kladruby je založen nejen na kvalitní zdravotní péči, ale také na existenci klidného a psychicky vyrovnaného prostředí, které je nezbytnou součástí úspěšné léčby a rekonvalescence. Plánovaná výstavba větrných elektráren v bezprostřední blízkosti ústavu podle mého názoru představuje závažný zásah do léčebného procesu a může negativně ovlivnit zdravotní stav pacientů i kvalitu poskytované péče. Za zvlášť problematické považuji zejména: - Narušení léčebného klidu a odpočinku pacientů - Pacienti rehabilitačního ústavu potřebují dlouhodobý klidový režim, kvalitní spánek a stabilní prostředí bez rušivých vlivů. Hluk, vibrace, zvuková frekvence, infračervené světlo a další projevy provozu větrných elektráren jsou s těmito požadavky obtížně slučitelné. - Možné negativní zdravotní dopady - V RÚ Kladruby se léčí pacienti po vážných úrazech. Mnoho z nich trpí po neurologických operacích mozku zvýšenou citlivostí na hluk, vibrace. světelné efekty a další stresové podněty. Stroboskopický efekt vznikající otáčením lopatek větrných elektráren u nich může způsobovat bolesti hlavy, poruchy soustředění a závratě. v některých případech může vyvolat i epileptický záchvat. A všechny tyto faktory mohou negativně ovlivňovat průběh celé léčby. - Nevhodnost umístění akcelerační zóny v blízkosti specializovaného zdravotnického zařízení - Rehabilitační ústav Kladruby představuje jedinečné specializované zdravotnické zařízení celostátního významu, jehož posláním je návrat pacientů do běžného života po těžkých zdravotních komplikacích. Domnívám se, že takové zařízení by mělo požívat zvýšené ochrany a jeho bezprostřední okolí nemůže spadat do akcelerační zóny určené pro výstavbu zmíněných energetických staveb. - Právo pacientů na důstojné a nerušené léčebné prostředí - Pacienti mají právo na takové podmínky léčby, které nebudou jejich zdravotní stav dále zhoršovat ani negativně ovlivňovat proces rehabilitace. Ochrana veřejného zdraví a léčebného prostředí musí být podle mého názoru nadřazena ekonomickým či technickým zájmům spojeným s výstavbou větrných elektráren.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zpracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					S ohledem na výše uvedené žádám příslušné orgány, aby při posuzování tohoto záměru zohlednily specifické postavení Rehabilitačního ústavu Kladruby jako specializovanéh9 zdravotnického zařízení a nepřipustily zařazení jeho okolí do akcelerační zóny ani realizaci staveb, které mohou narušit léčebné prostředí pacientů. Věřím, že při rozhodování bude upřednostněna ochrana zdraví a kvalita života pacientů před projektem, který může mít dlouhodobé negativní důsledky na jejich léčbu i samotnou podstatu tohoto mimořádného zařízení.	alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
11750.	Jana Šimková	MMR-50145-2026-81	99cb	AOV16	Nesouhlasné stanovisko pacienta Rehabilitačního ústavu Kladruby k zařazení území do akcelerační pro výstavbu větrných elektráren Já, níže pod psaný pacient Rehabilitačního ústavu Kladruby, tímto vyjadřuji svůj nesouhlas s vytyčením akcelerační zóny určené pro výstavbu větrných elektráren v bezprostřední blízkosti Rehabilitačního ústavu Kladruby a stejně tak vyjadřuji i zásadní nesouhlas s plánovanou výstavbou větrných elektráren v okolí tohoto rehabilitačního zdravotnického zařízení. Léčebný proces pacientů v RÚ Kladruby je založen nejen na kvalitní zdravotní péči, ale také na existenci klidného a psychicky vyrovnaného prostředí, které je nezbytnou součástí úspěšné léčby a rekonvalescence. Plánovaná výstavba větrných elektráren v bezprostřední blízkosti ústavu podle mého názoru představuje závažný zásah do léčebného procesu a může negativně ovlivnit zdravotní stav pacientů i kvalitu poskytované péče. Za zvlášť problematické považuji zejména: • Narušení léčebného klidu a odpočinku pacientů ○ Pacienti rehabilitačního ústavu potřebují dlouhodobý klidový režim, kvalitní spánek a stabilní prostředí bez rušivých vlivů. Hluk, vibrace, zvuková frekvence, infračervené světlo a další projevy provozu větrných elektráren jsou s těmito požadavky obtížně slučitelné. • Možné negativní zdravotní dopady ○ V RÚ Kladruby se léčí pacienti po vážných úrazech. Mnoho z nich trpí po neurologických operacích mozku zvýšenou citlivostí na hluk, vibrace, světelné efekty a další stresové podněty. Stroboskopický efekt vznikající otáčením lopatek větrných elektráren u nich může způsobovat bolesti hlavy, poruchy soustředění a závratě. v některých případech může vyvolat i epileptický záchvat. A všechny tyto faktory mohou negativně ovlivňovat průběh celé léčby. • Nevhodnost umístění akcelerační zóny v blízkosti specializovaného zdravotnického zařízení ○ Rehabilitační ústav Kladruby představuje jedinečné specializované zdravotnické zařízení celostátního významu, jehož posláním je návrat pacientů do běžného života po těžkých zdravotních komplikacích. Domnívám se, že takové zařízení by mělo požívat zvýšené ochrany a jeho bezprostřední okolí nemůže spadat do akcelerační zóny určené pro výstavbu zmíněných energetických staveb. • Právo pacientů na důstojné a nerušené léčebné prostředí ○ Pacienti mají právo na takové podmínky léčby, které nebudou jejich zdravotní stav dále zhoršovat ani negativně ovlivňovat proces rehabilitace. Ochrana veřejného zdraví a léčebného prostředí musí být podle mého názoru nadřazena ekonomickým či technickým zájmům spojeným s výstavbou větrných elektráren. S ohledem na výše uvedené žádám příslušné orgány, aby při posuzování tohoto záměru zohlednily specifické postavení Rehabilitačního ústavu Kladruby jako specializovanéh9 zdravotnického zařízení a nepřipustily zařazení jeho okolí do akcelerační zóny ani realizaci staveb, které mohou narušit léčebné prostředí pacientů. Věřím, že při rozhodování bude upřednostněna ochrana zdraví a kvalita života pacientů před projektem, který může mít dlouhodobé negativní důsledky na jejich léčbu i samotnou podstatu tohoto mimořádného zařízení.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např.

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
11751.	Miluše Švecová	MMR-50146-2026-81	99cb	AOV16	Nesouhlasné stanovisko pacienta Rehabilitačního ústavu Kladruby k zařazení území do akcelerační pro výstavbu větrných elektráren Já, níže pod psaný pacient Rehabilitačního ústavu Kladruby, tímto vyjadřuji svůj nesouhlas s vytyčením akcelerační zóny určené pro výstavbu větrných elektráren v bezprostřední blízkosti Rehabilitačního ústavu Kladruby a stejně tak vyjadřuji i zásadní nesouhlas s plánovanou výstavbou větrných elektráren v okolí tohoto rehabilitačního zdravotnického zařízení. Léčebný proces pacientů v RÚ Kladruby je založen nejen na kvalitní zdravotní péči, ale také na existenci klidného a psychicky vyrovnaného prostředí, které je nezbytnou součástí úspěšné léčby a rekonvalescence. Plánovaná výstavba větrných elektráren v bezprostřední blízkosti ústavu podle mého názoru představuje závažný zásah do léčebného procesu a může negativně ovlivnit zdravotní stav pacientů i kvalitu poskytované péče. Za zvlášť problematické považuji zejména: • Narušení léčebného klidu a odpočinku pacientů ○ Pacienti rehabilitačního ústavu potřebují dlouhodobý klidový režim, kvalitní spánek a stabilní prostředí bez rušivých vlivů. Hluk, vibrace, zvuková frekvence, infračervené světlo a další projevy provozu větrných elektráren jsou s těmito požadavky obtížně slučitelné. • Možné negativní zdravotní dopady ○ V RÚ Kladruby se léčí pacienti po vážných úrazech. Mnoho z nich trpí po neurologických operacích mozku zvýšenou citlivostí na hluk, vibrace. světelné efekty a další stresové podněty. Stroboskopický efekt vznikající otáčením lopatek větrných elektráren u nich může způsobovat bolesti hlavy, poruchy soustředění a závratě. v některých případech může vyvolat i epileptický záchvat. A všechny tyto faktory mohou negativně ovlivňovat průběh celé léčby. • Nevhodnost umístění akcelerační zóny v blízkosti specializovaného zdravotnického zařízení ○ Rehabilitační ústav Kladruby představuje jedinečné specializované zdravotnické zařízení celostátního významu, jehož posláním je návrat pacientů do běžného života po těžkých zdravotních komplikacích. Domnívám se, že takové zařízení by mělo požívat zvýšené ochrany a jeho bezprostřední okolí nemůže spadat do akcelerační zóny určené pro výstavbu zmíněných energetických staveb. • Právo pacientů na důstojné a nerušené léčebné prostředí ○ Pacienti mají právo na takové podmínky léčby, které nebudou jejich zdravotní stav dále zhoršovat ani negativně ovlivňovat proces rehabilitace. Ochrana veřejného zdraví a léčebného prostředí musí být podle mého názoru nadřazena ekonomickým či technickým zájmům spojeným s výstavbou větrných elektráren. S ohledem na výše uvedené žádám příslušné orgány, aby při posuzování tohoto záměru zohlednily specifické postavení Rehabilitačního ústavu Kladruby jako specializovanéh9 zdravotnického zařízení a nepřipustily zařazení jeho okolí do akcelerační zóny ani realizaci staveb, které mohou narušit léčebné prostředí pacientů. Věřím, že při rozhodování bude upřednostněna ochrana zdraví a kvalita života pacientů před projektem, který může mít dlouhodobé negativní důsledky na jejich léčbu i samotnou podstatu tohoto mimořádného zařízení.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zpracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
11752.	Olga Gronkowska	MMR-50147-2026-81	99cb	AOV16	Nesouhlasné stanovisko pacienta Rehabilitačního ústavu Kladruby k zařazení území do akcelerační pro výstavbu větrných elektráren	Neakceptováno.

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Já, níže pod psaný pacient Rehabilitačního ústavu Kladruby, tímto vyjadřuji svůj nesouhlas s vytyčením akcelerační zóny určené pro výstavbu větrných elektráren v bezprostřední blízkosti Rehabilitačního ústavu Kladruby a stejně tak vyjadřuji i zásadní nesouhlas s plánovanou výstavbou větrných elektráren v okolí tohoto rehabilitačního zdravotnického zařízení. Léčebný proces pacientů v RÚ Kladruby je založen nejen na kvalitní zdravotní péči, ale také na existenci klidného a psychicky vyrovnaného prostředí, které je nezbytnou součástí úspěšné léčby a rekonvalescence. Plánovaná výstavba větrných elektráren v bezprostřední blízkosti ústavu podle mého názoru představuje závažný zásah do léčebného procesu a může negativně ovlivnit zdravotní stav pacientů i kvalitu poskytované péče. Za zvlášť problematické považuji zejména: • Narušení léčebného klidu a odpočinku pacientů ○ Pacienti rehabilitačního ústavu potřebují dlouhodobý klidový režim, kvalitní spánek a stabilní prostředí bez rušivých vlivů. Hluk, vibrace, zvuková frekvence, infračervené světlo a další projevy provozu větrných elektráren jsou s těmito požadavky obtížně slučitelné. • Možné negativní zdravotní dopady ○ V RÚ Kladruby se léčí pacienti po vážných úrazech. Mnoho z nich trpí po neurologických operacích mozku zvýšenou citlivostí na hluk, vibrace. světelné efekty a další stresové podněty. Stroboskopický efekt vznikající otáčením lopatek větrných elektráren u nich může způsobovat bolesti hlavy, poruchy soustředění a závratě. v některých případech může vyvolat i epileptický záchvat. A všechny tyto faktory mohou negativně ovlivňovat průběh celé léčby. • Nevhodnost umístění akcelerační zóny v blízkosti specializovaného zdravotnického zařízení ○ Rehabilitační ústav Kladruby představuje jedinečné specializované zdravotnické zařízení celostátního významu, jehož posláním je návrat pacientů do běžného života po těžkých zdravotních komplikacích. Domnívám se, že takové zařízení by mělo požívat zvýšené ochrany a jeho bezprostřední okolí nemůže spadat do akcelerační zóny určené pro výstavbu zmíněných energetických staveb. • Právo pacientů na důstojné a nerušené léčebné prostředí ○ Pacienti mají právo na takové podmínky léčby, které nebudou jejich zdravotní stav dále zhoršovat ani negativně ovlivňovat proces rehabilitace. Ochrana veřejného zdraví a léčebného prostředí musí být podle mého názoru nadřazena ekonomickým či technickým zájmům spojeným s výstavbou větrných elektráren. S ohledem na výše uvedené žádám příslušné orgány, aby při posuzování tohoto záměru zohlednily specifické postavení Rehabilitačního ústavu Kladruby jako specializovaného9 zdravotnického zařízení a nepřipustily zařazení jeho okolí do akcelerační zóny ani realizaci staveb, které mohou narušit léčebné prostředí pacientů. Věřím, že při rozhodování bude upřednostněna ochrana zdraví a kvalita života pacientů před projektem, který může mít dlouhodobé negativní důsledky na jejich léčbu i samotnou podstatu tohoto mimořádného zařízení.	Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
11753	Petr Plachý	MMR-50152-2026-81	99czz	AOV73	Věc: PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU <u>I. Úvod</u> V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akceleračních oblastí pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Územní opatření k AOV73 Jemnice (dále v textu jako akcelerační oblasti) Vymezení katastrálních území dotčených připomínkami: Třebětice u Dačic (okres Jindřichův Hradec), Ostojkovice (okres Jindřichův Hradec), Louka u Jemnice (okres Třebíč), Jemnice (okres Třebíč) a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě ☐ jiné: _____	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavků obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. V akceleračních zónách bude možno zrychleným a zjednodušeným způsobem povolovat výstavbu větrných elektráren (větrné elektrárny označeny dále v textu také jako VTE). Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: § 4 odst. 3) zákona 249/2025 Sb. definuje upřednostňované typy ploch pro akcelerační zóny. V zadání změny č.2 NRP požadavek na tvůrce není uveden. V samotné vyhlášce a jejich podpůrných dokumentech tento zákonný požadavek tvůrci změny č.2 nenaplnili. Z těchto důvodů mám za to, že vyhláška není v souladu se zákonem a měla by být zrušena nebo vypracována znovu v souladu s platnými zákony. - Mám strach o výrazný propad tržní ceny mých nemovitostí z důvodu jejich umístění blízko VTE a snížení hodnoty pozemků ploch zemědělských a lesních. Také se obávám, co se stane s pozemky, na kterých je AOV 73 Jemnice vytyčena a jsou v mém vlastnictví. Chci, aby pozemky i nadále byly ve vlastnictví mé rodiny, jak tomu je již desítky let. - Žiji v malebné krajině a případnou výstavbou větrných elektráren (VTE) by byl zničen krajinný ráz a dálkové pohledy na významné historické a kulturní památky - Mám obavy z přílišného hluku VTE a negativního dopadu na zdraví mé, mé rodiny a mých blízkých. AOV73 Jemnice je vymezena pouze 500 m od sídla kde žiji. Myslím si, že je to příliš malá vzdálenost AOV od obydlí, které je trvale osídleno, a že určité negativní dopady se zde projeví. - Mám obavy, že provozem VTE budu nadměrně obtěžován a sníží se pohoda bydlení. Jsem obyvatel malé vesnice a trávím zde většinu svého volného času. - Mám obavy z negativního vlivu VTE na ptactvo a jiné volně žijící živočichy, živočichy lesních porostů a polí. Obávám se narušení biotopu při Ostojkovském potoku, narušení přechodné chráněné plochy Farský rybník, s rozsáhlým litorálním pásmem a hnízdištěm orla mořského. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV73 Jemnice nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazují závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. <u>II. Právní základ</u> 1) Ústavní základ – Listina základních práv a svobod a Ústava ČR Čl. 31 Listiny (úst. zákon č. 2/1993 Sb.) – každý má právo na ochranu zdraví. Čl. 35 odst. 1 Listiny – každý má právo na příznivé životní prostředí. Čl. 35 odst. 2 Listiny – každý má právo na včasné a úplné informace o stavu životního prostředí. Čl. 7 Ústavy ČR (úst. zákon č. 1/1993 Sb.) – stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Čl. 11 odst. 3 Listiny – výkon vlastnického práva nesmí poškozovat lidské zdraví nad míru stanovenou zákonem.	ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vymezení výše uvedených akceleračních oblastí představuje ohrožení výše citovaných ústavních práv obyvatel Jemnice a okolních obcí, neboť umožňuje urychlené povolení záměrů, jejichž skutečné dopady na zdraví nebyly v konkrétní terénní konfiguraci adekvátně kvantifikovány. 2) Zákonný základ Zákon č. 100/2001 Sb. (zákon o EIA): § 10a a násl. stanoví povinnost SEA pro strategické dokumenty s potenciálně významným vlivem na životní prostředí. Biologické posouzení dle § 11 odst. 4 ZOZE (dokončeno 10. 12. 2025) nahradit SEA/EIA nemůže – zabývalo se výhradně faunou, florou a biotopy, nikoli vlivy na zdraví lidí. NV č. 272/2011 Sb. (o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku): noční limit v chráněném venkovním prostoru LAeq,8h = 40 dB, vnitřní prostor (ložnice) = 30 dB. Splnitelnost těchto limitů musí být prokazatelná po celou dobu životnosti záměru; bez akustické studie pro specifický terén kotliny to nelze garantovat. Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU, § 13 zákona č. 17/1992 Sb.): v případě vědecké nejistoty ohledně zdravotních dopadů je povinností orgánů veřejné moci přijmout ochranná opatření, aniž by bylo nutné čekat na úplné prokázání újmy. III. Zákonost a nesoulad s právními předpisy ČR Návrh výše uvedených akceleračních zón znamená zjednodušený a zrychlený systém povolování záměrů výstavby větrných elektráren VTE. Celé návrhové území je silně obydleno, jednotlivé obce jsou od sebe vzájemně rozmístěny na dohledovou vzdálenost. Výstavba velkého počtu VTE je nepochybně obrovským zásahem, který může přinést mnoho negativního. Neuváženým zrychleným povolováním VTE hrozí nevratné poškození krajinného rázu, kulturních a přírodních hodnot, snížení kvality života obyvatel. Nesouhlasíme proto s vymezením výše uvedených akceleračních zón, neboť by tím bylo popřen princip posouzení vlivů konkrétního záměru na jeho okolí, tedy bylo by znemožněno odborně a v demokratické šíři zhodnotit negativa a přijímat opatření k jejich eliminaci. 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád ➤ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➤ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: ➤ kumulativních vlivů ➤ variantního řešení včetně nulové varianty ➤ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) ➤ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➤ narušení ekologické stability	

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➤ zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem ➤ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➤ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. <u>IV. Nesoulad s právem Evropské unie</u> 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) ➤ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➤ chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) ➤ nedostatečné zapojení veřejnost ➤ nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) Nebyla doložena priorita využití: ➤ zastavěných ploch, ➤ brownfieldů, ➤ technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➤ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➤ ochrana lidského zdraví, ➤ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů. 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 ➤ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➤ ignorování charakteru území ➤ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 ➤ omezení práva veřejnosti na informace ➤ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➤ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí <u>V. Nedostatky SEA a podkladů</u> ➤ absence terénních biologických průzkumů ➤ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)	

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➤ chybí reálná data o výskytu druhů ➤ variantní řešení ➤ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. VI. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k: ➤ zásadní změně krajinného rázu, ➤ narušení horizontů a dálkových pohledů, ➤ vzniku bariér v krajině, ➤ narušení ekologické konektivity, ➤ znehodnocení zemědělské půdy, ➤ zničení migračních tras živočichů. Výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. Jakékoli umístování je v rozporu s ochranou rázu krajiny. Směrem k centrální Vysočině oblast ohraničuje soustava výrazných asymetrických předělů s jednotlivými vrcholy. Ze samostatných krajinných dominant jsou pohledově nejvýraznější Javorní hora a Sedlo na Jemnicku. Součástí krajinného rázu jsou i výrazné siluety sídel a historických staveb (viz dále v textu). Současně mimo výstavbu vlastních věžových VTE je cílem stanovených zón umožnění výstavby/umístování zařízení akumulace energií, které by mohly dosahovat plošné velikosti až desítek tisíc metrů čtverečních, což by samozřejmě také vytvořilo hmotovou pohledovou dominantu narušující krajinný ráz. Rozpor se strategií ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina a odbornými doporučeními Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (též SOKR, Roman Bukáček, Martin Culek, Pavlína Bukáčková, Petr Matějka, Jiří Chroust, Josef Rusňák STUDIO B&M 19. 9. 2008 až prosinec 2010, ve znění 2024 revize Krajský úřad Kraje Vysočina) vytváří Zásady ochrany krajinného rázu, stanovuje Základní ochranné podmínky a zásady a navrhuje ochranné podmínky vymezených územních jednotek. Výše uvedený dokument je Podkladem pro územně plánovací dokumentaci kraje Vysočina. V závěrech pak jednoznačně uvádí (cit.): <i>„Vzhledem ke koncentraci krajinných i kulturněhistorických dominant nelze VTE umísťovat do krajinných prostorů Jemnicka, Třebíčska a Jaroměřicka“.</i> Negativní ovlivnění fauny a flory V zájmovém území a v bezprostředním okolí byl prokázán výskyt citlivých, vzácných a ohrožených druhů ptáků: krkavec velký (<i>Corvus corax</i>), káně lesní (<i>Buteo buteo</i>), moták pochop (<i>Circus aeruginosus</i>), moták lužní (<i>Circus pygargus</i>), volavka popelavá (<i>Ardea cinerea</i>), koroptev polní (<i>Perdix perdix</i>), čáp černý (<i>Ciconia nigra</i>), chocholatá (<i>Vanellus vanellus</i>). Samotná dokumentace přiznává, že akcelerační zóny přímo zasahují do detekovaných míst výskytu výše uvedených druhů. Dále akcelerační oblasti zasahují přímo do migračního koridoru vymezeného jako součást biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců: los evropský (<i>Alces alces</i>), vlk obecný (<i>Canis lupus</i>), rys ostrovid (<i>Lynx lynx</i>) a medvěd hnědý (<i>Ursus arctos</i>), který prochází podél severozápadního okraje akcelerační oblasti.	

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Akcelerační oblasti se nachází v zemědělsky obhospodařované kulturní krajině. Jakákoli činnost zemědělské techniky na poli často přitahuje ptáky, zejména dravce nebo čápy, kteří na poli hledají potravu. Pokud se tyto aktivity odehrávají v blízkosti VTE, může dojít ke zvýšené koncentraci ptáků v rizikové zóně. Navrhované vypínání VTE v době orby a polní sklizně je naprosto nedostatečné a obtížně definovatelné. V dnešní době reakce na klimatické změny se zavádí různé druhy plodin s jinými sklizňovými periodami a nové pěstební technologie (nahrazující orbu), které se provádí v jiných obdobích či průběžně po celý rok. To vše má pozitivní vliv na přítomnost ptáků. Navrhované vypínání v průběhu orby a polní sklizně a po pět kalendářních dnů po těchto událostech následujících na pozemcích v perimetru 1000 m od stožáru VTE tak nekoresponduje se skutečností a v praxi by bylo stejně absolutně nekontrolovatelné. <u>VII. Poškození kulturního dědictví</u> Centrální část Jemnice tvoří městskou památkovou zónu MPZ s typickou věží kostela sv. Stanislava, se zachovalými středověkými hradbami a historickou zástavbou, umístěnou na vyvýšenině a tvořící typicky známou pohledovou lokaci (podobně jako například silueta Hradčan v Praze). Viditelnost typické historické veduty města je ze vzdálenosti 10–15 km. Jakýkoli stavební zásah například do střech domů je nyní z hlediska vzhledu a památkové ochrany příslušnými úřady přísně posuzován. Přitom se nyní navrhuje akcelerační zóny ve vzdálenosti pouhých 2,5 km od dominující veduty městské památkové zóny Jemnice! Je zřejmé, že výstavba VTE by nevratně zničila dálkové pohledy na typickou historickou siluetu města Jemnice. Nutno zdůraznit, že městská památková zóna tvoří historické a kulturní dědictví, jehož ochrana je veřejným zájmem. Paradoxně samotná návrhová dokumentace dokonce konstatuje cit. „relativně značný negativní vjem ve vztahu ke kulturním a historickým hodnotám byl identifikován u AOV73 Jemnice nebo AOV75 Jiratice z důvodu blízkosti MPZ Jemnice“. Dokumentace sice navrhuje omezující podmínky pro záměry VTE, přesto negativní vlivy hodnotí jako přímé a dlouhodobé (!) V přímém okolí Jemnice sou pro oblast typické další výrazně se pohledově dobře uplatňující sakrální stavby na vyvýšených polohách mimo centra sídel (kostely ve Velkém Újezdě, Slavíkovcích, velmi cenný barokní kostel v Kdousové. Je nepředstavitelné, že do těsné blízkosti těchto dominujících sakrálních staveb jsou umisťovány akcelerační zóny. <u>VIII. Dopady na obyvatele</u> Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➤ hluk a nízkofrekvenční hluk, ➤ stroboskopický efekt, ➤ světelné zatížení, ➤ kvalitu bydlení, ➤ hodnotu nemovitostí. Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. 1) Dopad na zdraví – kauzální řetězec V odborné literatuře je dlouhodobě doloženo, že environmentální hluk souvisí s poruchami spánku a s vyšším kardiovaskulárním rizikem. Přehledový článek <i>Münzel T., Gori T., Babisch W. Basner M.: Cardiovascular</i>	

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<i>effects of environmental noise exposure, European Heart Journal, 2014</i> shrnuje souvislosti mezi hlukovou expozicí, stresovou reakcí organismu a kardiovaskulárními dopady: ➤ chronická noční expozice hluku narušuje spánek a aktivuje stresové mechanismy organismu, ➤ dlouhodobá stresová aktivace je spojována s vyšším rizikem hypertenze, ischemické choroby srdeční a dalších kardiovaskulárních onemocnění, ➤ WHO proto u hluku z větrných elektráren doporučuje ochranný přístup i při omezenější kvalitě důkazů. Právo na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny nelze reálně naplnit, jsou-li záměry s možným rizikem chronické hlukové expozice posouvány do navazujících řízení bez předchozího lokálně specifického vyhodnocení dopadů na obyvatelstvo. Vyhláška neřeší problematiku infrazvuku. Infrazvuk je zvukové vlnění s frekvencí nižší než 20 Hz, tedy pod hranicí slyšitelnosti. Lidské ucho nevnímá zvuk přímo, ale nepřímo jako tlak, chvění apod. U VE infrazvuk vzniká při přechodu lopatky kolem nosného sloupu a může se šířit do vzdálenosti 15 a víc kilometrů. Jako důkazy, že infrazvuk je v souvislosti s VE reálný problém a hrozba uvádí studie ze SRN, která zcela jasně dokládám, že větrné elektrárny mají silně negativní vliv na zvýšení počtu výskytu nově vznikajících srdečních selhání ve srovnání s oblastmi, kde VE nejsou nebo jsou jen v malé míře. Nárůst ve sledovaných oblastech (testované kohorty byly v úrovni 30 000 – 40 000 obyvatel) byl v rozmezí 20 – 68%! U hrozivých arytmií byl výskyt ve skupině s velkým počtem VE významně zvýšen na úrovni významnosti $p < 0,0001$. Zde je vysvětlení této hodnoty: ➤ úroveň významnosti ($p < 0,0001$) značí extrémní statistickou průkaznost. Znamená to, že pravděpodobnost, že by pozorovaný výsledek nebo rozdíl vznikl pouhou náhodou, je menší než jedna setina procenta. ➤ ve vědeckém výzkumu to představuje vysoce průkazný výsledek, tj. Zamítnutí nulové hypotézy: Nulovou hypotézu (H_0) s jistotou zamítáte, tj. Vysoká spolehlivost: Důkaz proti náhodě je velmi silný. 2) Procesní vada: absence lokálně specifické hlukové analýzy Odůvodnění územního opatření pro výše uvedené akcelerační oblasti vykazuje tyto procesní nedostatky: ➤ biologické posouzení dle § 11 odst. 4 ZOZE (dokončeno 10. 12. 2025) nehodnotilo dopady na lidské zdraví – ve výslovném rozporu s rozsahem SEA dle zákona č. 100/2001 Sb., ➤ hluková podmínka je přenesena do navazujícího stavebního řízení (odst. 3.1 písm. k) OOP) – tj. povinnost provést hlukovou studii je uložena až investorovi v rámci konkrétního stavebního povolení. Tento přístup je v rozporu s principem prevence a předběžné opatrnosti, ➤ SEA zpracovaná pro celou Změnu č. 2 ÚRP jako celek nemůže nahradit lokálně specifické posouzení terénní konfigurace konkrétního místa a jeho akustických vlastností, ➤ JRC109698 výslovně uvádí, že při setback výpočtech nebere v úvahu rozdíly terénu; o to více je nutné lokální měření a modelování. 3) Negativní ovlivnění pohody bydlení a zdraví člověka Je třeba vyjádřit vážné znepokojení nad možnými negativními dopady VTE na zdraví obyvatel (hluková zátěž a dosud ne zcela prozkoumaný vliv ultrazvuku), stroboskopický efekt (míhání stínů), které prokazatelně snižují kvalitu života v okolí a prokazatelně negativně ovlivňují zdraví člověka. Zdůrazňujeme, že francouzský soud ve Štrasburku v listopadu 2025 rozhodl, že provoz větrných elektráren může být přímou a jednoznačnou příčinou zdravotních potíží. Podle rozsudku soud uznal souvislost mezi provozem zařízení a stresem, úzkostmi a dalšími obtížemi (Zdroj: SIGNUS, Oliver. Větrné elektrárny: soud je	

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vidí jako „jednoznačnou příčinu“ zdravotních následků. Epoch Times ČR [online]. 5. února 2026 [cit. 2026-05-22]. Dostupné z: https://www.epochtimes.cz/2026/02/05/vetrne-elektrarny-soud-je-vidi-jako-jednoznacnou-pricinu-zdravotnich-nasledku/) 4) Propad cen nemovitostí v okolí větrných elektráren Tato problematika je velmi ožehavá a není vůbec v souvisejících dokumentech s vyhláškou řešena a už vůbec odůvodněna. Tento bod snad nejvíce ukazuje na potlačení principu subsidiarity, neexistenci komunikace s dotčenými místními samosprávami a aroganci vůči vlastníkům obytných nemovitostí v okolí VE. Není možné tyto hrozby občanům jednoduše omluvit tzv. veřejným zájmem. Katedra urbanistického plánování Královského technologického institutu ve Stockholmu vypracovala v roce 2021 vědeckou studii týkající se socioekonomických nákladů VE. Studie analyzovala 97 229 transakcí s nemovitostmi a její hlavní závěry jsou: ➤ hranice vlivu (8 km): Negativní vliv na ceny nemovitostí je patrný až do vzdálenosti 8 kilometrů. Za touto hranicí vliv mizí, ➤ největší pokles ceny (0–2 km): Nejvýraznější ztráta hodnoty nastává u nemovitostí v okruhu 0–2 km od turbíny. V této zóně ceny klesají o 19–23 %, – ➤ vliv velikosti a počtu: Větší turbíny a větší větrné parky (shluky turbin) mají významnější negativní socio-ekonomický dopad na hodnotu okolních nemovitostí. Vyhláška a její podpůrné dokumenty se s výše uvedenou problematikou nevypořádaly a proto je není možno přezkoumat. Proto je třeba vyhlášku zrušit a nebo minimálně proces schvalování vyhlášky přerušit. Při nové tvorbě změny č.2, resp. doplnění tyto skutečnosti zohlednit a problematiku řešit spolu s místními samosprávami. Je nutné v rámci zrušení vyhlášky také zrušit OOP (opatření obecné povahy) pro AOV74. <u>IX. Snížení atraktivity území a ztráta jeho volnočasového a rekreačního potenciálu</u> Celý region má vzhledem k dochovanosti přírodních a kulturně historických hodnot potenciál rekreačního území (přímá návaznost na Podyjí, Českou Kanadu, Telčsko. Výstavba VTE by znamenala zničení turistiky, snížení návštěvnosti a tím zánik ubytovacích služeb. Výstavba VTE také nepochybně sníží hodnotu nemovitostí (rekreačních i pro trvalé bydlení) v regionu. Dokumentace vůbec neuvažuje tyto vlivy a nezabývá se jimi. <u>X. Kumulativní a systémové dopady</u> Není řešeno: ➤ souběžné působení více projektů ➤ celkové zatížení území ➤ únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. 1) Nevhodná lokace akceleračních zón Jedná se o poměrně silně obydlené ÚZEMÍ, kde vzdálenosti mezi sídly dosahují cca 2,5 km s velkou koncentrací krajinných i kulturněhistorických dominant. Jakékoli umístění VTE do této oblasti bude vždy znamenat silný	

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zásah do krajinných prostorů Jemnicka, negativní ovlivnění místních historických a kulturních dominant a přímý vliv na mnoho obyvatel, jejich životy i majetky. ÚZEMÍ kolem Jemnice je také na mnoha místech poddolováno středověkou hornickou činností (což dokumentace ani neuvažuje), přičemž celá řada důlních děl zřejmě nebyla dosud zmapována. Umístění VTE do poddolovaného území znamená mimo zničení kulturního dědictví také extrémní ohrožení životů a majetku osob vlivem nestabilního podloží a jeho ohrožení degradací vibracemi ze základů VTE. 2) Absence kumulativního působení V okolí Jemnice se navrhuje hned čtyři akcelerační zóny v bezprostřední blízkosti mezi sebou. Je zřejmé, že viditelnost a ovlivnění krajiny tak bude podstatně více významné a vzájemné. Dokumentace se vůbec nezabývá kumulativními a synergickými efekty. V této souvislosti odkazujeme též na judikaturu Soudního dvora EU. „Rozsah této povinnosti posouzení vlivu na životní prostředí vyplývá z článku 3 pozměněné směrnice 85/337, podle něhož posouzení vlivu na životní prostředí vhodným způsobem určí, popíše a posoudí v každém jednotlivém případě a v souladu s články 4 až 11 této směrnice přímé a nepřímé vlivy záměru na člověka, faunu a flóru, půdu, vodu, ovzduší, podnebí a krajinu, hmotný majetek a kulturní dědictví, jakož i na vzájemné působení mezi těmito faktory. ... Tento článek je tudíž nutno chápat v tom smyslu, že jelikož posouzení vlivu na životní prostředí musí zejména vhodně identifikovat, popsat a posoudit nepřímé vlivy záměru, musí toto posouzení zahrnovat i analýzu kumulativních vlivů na životní prostředí, které může mít tento záměr, je-li posuzován společně s ostatními záměry, neboť takováto analýza je nezbytná pro zajištění toho, aby posouzení zahrnuo přezkum všech významných vlivů dotčeného záměru na životní prostředí.“ (C-404/09, Rozsudek Soudního dvora (čtvrtého senátu) ze dne 24. listopadu 2011 — Evropská komise v. Španělské království). <u>XI. Absence variantního řešení</u> Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. Celý návrh akceleračních zón je předkládán na principu potřeby jejich stanovení a argumentačního obhájení. Nezabývá se vůbec srovnáním s nulovou variantou ani s hledáním jiných, vhodnějších řešení. Namítáme zásadní procesní a věcnou vadu předloženého návrhu akceleračních zón, která spočívá v absolutní absenci variantního hodnocení. Předkladatel zcela pominul povinnost posoudit tzv. nulovou variantu (ponechání území bez vymezení zón), čímž znemožnil objektivní zhodnocení dopadů záměru na životní prostředí a krajinný ráz Jemnicka. Návrh vykazuje znaky účelovosti, neboť se omezuje pouze na argumentační obhájení předem zvoleného území, aniž by byla zkoumána jiná, pro daný účel vhodnější a environmentálně méně konfliktní území (např. území s nižší krajinářskou hodnotou či průmyslové zóny). Rozhodování bez znalosti alternativ je svévolné, což je znakem nezákonnosti. Tímto postupem dochází k porušení zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, a zásad řádného správního uvažování dle správního řádu. Absence srovnávací analýzy variant činí celý návrh nepřezkoumatelným a v rozporu s evropskou legislativou (Směrnice RED III), která ukládá povinnost minimalizovat environmentální dopady při vymezení zón.	

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>XII. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u> Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplní, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. <u>XIII. Vliv na změnu klimatu</u> Dokumentace zcela absentuje hodnocení z hlediska jeho dopadů na mikroklima, srážkový vodní režim a erozi v území náchylném k suchu. Jemnicko je přitom zařazeno mezi území s vysokým rizikem ohrožení suchem. V této souvislosti je třeba připomenout Politiku územního rozvoje a její čl. 14, podle něhož cit.: <i>„Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Tato území mají značnou hodnotu, např. i jako turistické atraktivity. Jejich ochrana by měla být provázána s potřebami ekonomického a sociálního rozvoje v souladu s principy udržitelného rozvoje. V některých případech je nutná cílená ochrana míst zvláštního zájmu, v jiných případech je třeba chránit, respektive obnovit celé krajinné celky. Krajina je živým v čase proměnným celkem, který vyžaduje tvůrčí, avšak citlivý přístup k vyváženému všestrannému rozvoji tak, aby byly zachovány její stěžejní kulturní, přírodní a užitné hodnoty.“</i> a dále čl. 25, podle kterého: <i>„Vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze, sucho, přehřívání atd.) s cílem jim předcházet a minimalizovat jejich negativní dopady. Zejména zajistit územní ochranu ploch potřebných pro umístování staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k řízeným rozlivům povodní. Vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území a využívání přírodě blízkých opatření pro zadržování a akumulaci povrchové vody tam, kde je to možné s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu, jako jedno z adaptačních opatření v případě dopadů změny klimatu. V území vytvářet podmínky pro zadržování, vsakování i využívání srážkových vod jako zdroje vody a s cílem zmírňování účinků povodní a sucha.“</i> <u>XIV. Hlavní požadavek</u> Navrhují: 1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požadují, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění:	

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➤ posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS, ➤ dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích, ➤ hodnocení vlivu na populace netopýrů, ➤ posouzení kumulativních vliv v širším území, ➤ hodnocení dopadů na krajinný ráz, ➤ hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AOV na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území, ➤ zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národních databázi brownfieldů. XV. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požadují především vyřazení Územního opatření k AOV74 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Návrh akceleračních zón nezjišťuje dostatečně skutkový stav, je v mnoha ohledech nepřezkoumatelný, v rozporu se zákonem a některými zákonnými a ústavními principy a jako takový je nutno ho odmítnout. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požadují zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
11754.	Ladislav Holada	MMR-50153-2026-81	99cb	AOV16	Připomínka I námitka občana k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV16 Trhový Štěpánov pro větrné elektrárny Tímto vyjadřuji nesouhlas s návrhem vymezení akcelerační oblasti AOV16 Trhový Štěpánov určené pro výstavbu větrných elektráren. Jako občan dotčeného regionu mám obavu, že navrhovaná výstavba významně negativně ovlivní krajinný ráz Podblanicka kvalitu života obyvatel a přírodní hodnoty území. Větrné elektrárny o výšce přes 200 metrů představují mimořádně výrazný zásah do otevřené krajiny a mohou poškodit charakter venkovského prostředí. Namítám zejména: 1. nedostatečné vyhodnocení dopadů na krajinu a biodiverzitu, 2. možné negativní vlivy hluku, vibraci, stroboskopického efektu a světelného znečištění na zdraví obyvatel, 3. rizika pro ptactvo, netopýry a migrační trasy živočichů 4. zásahy do zemědělské půdy a vodního režimu krajiny, 5. možné ohrožení kvality v y v povodí vodárenské nádrže Želivka 6. nedostatečné zapojení veřejnosti a dotčených obcí do rozhodování. Domnívám se, že návrh může být v rozporu s právem obci na samosprávu podle Ústavy České republiky a s principy ochrany životního prostředí podle českého i evropského práva. Území Podblanicka představuje Jednotnou kulturní a krajinnou oblast s významným podílem rozptýleného venkovského osídlení, rekreačního využití krajiny a citlivých krajinných horizontů. Umisťování průmyslových větrných elektráren o výškách přesahujících běžně 200 metrů by znamenalo zásadní a fakticky nevratnou proměnu charakteru krajiny i kvality života obyvatel. Požaduji proto, aby byla akcelerační oblast AOVI6 Trhový Štěpánov z návrhu vypuštěna nebo aby bylo provedeno důkladné a nezávislé posouzení všech environmentálních, zdravotních a sociálních dopadů.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená

Neakceptováno.

Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
11755	Martin Limburk	MMR-50154-2026-81	99cb	AOV16	Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16 Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16 „S návrhem AOV16 nesouhlasím“ Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu V podkladech podle mého názoru chybí: · dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, · posouzení dopadu na okolní obce a obyvatele, · posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, · jasné vysvětlení. proč byla vybrána právě tato oblast 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna. Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: · budou potřeba další studie, · další monitoring, · a další doplnění podkladu, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaniku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení. · dopadů na krajinný ráz, · dálkových pohledů, · turistického a rekreačního významu území, · i budoucí proměny celé krajiny.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zpracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru,

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou. ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na. · léčebné prostředí, · psychickou pohodu pacientu, · kvalitu života, · i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
11756	Karel Mahelka	MMR-50155-2026-81	99czzg	AOV83	Věc: Připomínka ke Změně č. 2 územního rozvojového plánu - akcelerační oblast AOV83 Chorušice Připomínka k vymezení akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území České republiky Podávám podle § 39 stavebního zákona připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV83 Chorušice pro umístění větrných elektráren. S navrženým vymezením zásadně nesouhlasím. Domnívám se, že návrh není ve své podobě dostatečně odůvodněn a že neobsahuje dostatečné vyhodnocení všech dopadů na obyvatele, krajinu a životní prostředí v dotčeném území. 1. Vzdálenost od zástavby a dopady na zdraví: Navržená akcelerační oblast se nachází v bezprostřední blízkosti obytné zástavby obce Chorušice a jejich místních částí Choroušky, velký Újezd a zahájí. Vzhledem k plošnému rozsahu zóny (přes 1 200 hektarů) a plánovanému výkonu je těsná blízkost obytných objektů zcela nepřiměřená. Takto rozsáhlý projekt průmyslové energetiky významně ovlivní kvalitu nejen bydlení, ale celkového zdraví obyvatel. Negativní dopady na fyzické a psychické zdraví lidí i zvířat jsou z provozovaných větrných elektráren obecně známe - permanentní hluk, infrazvuk, stroboskopický efekt a noční zábleskové překážkové osvětlení prokazatelně zvyšují hladinu stresu, zhoršují spánek a vedou k celkovému chřadnutí živé přírody v bezprostředním okolí. 2. Nedostatečné posouzení a hlukové studie: Skutečnost, že dokumentace sama potvrzuje potřebu následného zpracování detailních hlukových studií a dalších odborných posouzení, jasně dokládá, že reálné negativní vlivy nebyly v této fázi dostatečně a odpovědně vyhodnoceny. Stát zde schvaluje zónu bez předchozí znalosti reálných dopadů na dotčené občany. 3. Rozpor s ochranou krajinného rázu a blízkost CHKO: Domnívám se, že návrh není dostatečně posouzen v souladu s ochranou krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Plánovaná výstavba desítek větrných elektráren o výšce až 200 metrů vytvoří agresivní průmyslovou hradbu, která přímo sousedí s Chráněnou krajinnou oblastí (CHKO) Kokořínsko - Máchův kraj. Záměr fatálně naruší panorama otevřené venkovské krajiny Mělnicka a pohledové vazby na turisticky frekventované a chráněné Kokořínsko. Takto drastický zásah je s charakterem a posláním tohoto území naprosto neslučitelný. 4. Ohrožení podzemních a hlubinných zdrojů pitné vody: Katastrální území Chorušic a okolních obcí je hydrogeologicky mimořádně citlivou oblastí, přičemž místní obyvatelé jsou plně závislí na podzemních zdrojích vody. Masivní betonové základy pro desítky těžkých stožárů vyžadují hlubinné zakládání. Tyto invazivní práce mohou nevratně narušit, odklonit nebo kontaminovat podzemní prameny a zvodně. V době dlouhodobého sucha v regionu považují toto riziko za kritické a hazardující s vodní stabilitou obce. 5. Likvidační dopady na vzácnou faunu a flóru: Dotčené území přímo navazuje na biologicky cenné ekosystémy a slouží jako klíčové loviště, migrační koridor a hnízdiště pro řadu zákonem zvláště chráněných druhů. Provoz obřích rotorů o výšce až 200 metrů představuje přímé a fatální ohrožení (riziko kolizí a barotraumatů) pro silně ohrožené ptáky a savce, jako jsou doložení dravci luňák červený, luňák hnědý a moták pilich, dále kriticky ohrožený čáp černý, v noci zde bývá velký a přísně chráněné druhy netopýrů (např. netopýr velký a rezavý). Těžká stavební činnost, kabelové trasy a nové přístupové	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zpracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavků obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblasti, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček,

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					komunikace navíc nevratně poškodí přilehlé suché stráně a meze s výskytem chráněné teplomilné flóry, jako je kosatec bezlistý, koniklec luční český či vzácný hlaváček letní. Navržená zmírňující opatření považuji za čistě formální, nedostatečná a neschopná tato rizika eliminovat. 6. Střet veřejných zájmů: Návrh dostatečně nevypořádává střet veřejného zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie s ústavním právem obyvatel na příznivé životní prostředí podle Čl. 35 Listiny základních práv a svobod. Z výše uvedených důvodů žádám o přehodnocení návrhu akcelerační oblasti AOV83 Chorušice a její úplné vyřazení ze Změny č. 2 ÚRP. Nesouhlasím zároveň se samotným způsobem vymezování akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území České republiky, protože mám za to, že dochází k jednostrannému upřednostňování komerčních energetických zájmů před ochranou zdraví obyvatel, krajiny a svébytného charakteru českého venkova.	Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostnění nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.
11757.	Štěpán Dufala	MMR-50157-2026-81	99cb	AOV16	Připomínka I námitka občana k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV16 Trhový Štěpánov pro větrné elektrárny	Neakceptováno.

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tímto vyjadřuji nesouhlas s návrhem vymezení akcelerační oblasti AOV16 Trhový Štěpánov určené pro výstavbu větrných elektráren. Jako občan dotčeného regionu mám obavu, že navrhovaná výstavba významně negativně ovlivní krajinný ráz Podblanicka kvalitu života obyvatel a přírodní hodnoty území. Větrné elektrárny o výšce přes 200 metrů představují mimořádně výrazný zásah do otevřené krajiny a mohou poškodit charakter venkovského prostředí. Namítám zejména: 1. nedostatečné vyhodnocení dopadů na krajinu a biodiverzitu, 2. možné negativní vlivy hluku, vibrací, stroboskopického efektu a světelného znečištění na zdraví obyvatel, 3. rizika pro ptactvo, netopýry a migrační trasy živočichů 4. zásahy do zemědělské půdy a vodního režimu krajiny, 5. možné ohrožení kvality v y v povodí vodárenské nádrže Želivka 6. nedostatečné zapojení veřejnosti a dotčených obcí do rozhodování. Domnívám se, že návrh může být v rozporu s právem obci na samosprávu podle Ústavy České republiky a s principy ochrany životního prostředí podle českého i evropského práva. Území Podblanicka představuje Jednotnou kulturní a krajinnou oblast s významným podílem rozptýleného venkovského osídlení, rekreačního využití krajiny a citlivých krajinných horizontů. Umisťování průmyslových větrných elektráren o výškách přesahujících běžně 200 metrů by znamenalo zásadní a fakticky nevratnou proměnu charakteru krajiny i kvality života obyvatel. Požaduji proto, aby byla akcelerační oblast AOV16 Trhový Štěpánov z návrhu vypuštěna nebo aby bylo provedeno důkladné a nezávislé posouzení všech environmentálních, zdravotních a sociálních dopadů.	Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
11758	Zdeněk Duba a Miroslava Dubová	MMR-50158-2026-81	99czz	AOV73	Věc: PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU <u>I. Úvod</u> V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akceleračních oblastí pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Územní opatření k AOV73 Jemnice (dále v textu jako akcelerační oblasti) Vymezení katastrálních území dotčených připomínkami: Třebětice u Dačic (okres Jindřichův Hradec), Ostojkovice (okres Jindřichův Hradec), Louka u Jemnice (okres Třebíč), Jemnice (okres Třebíč) a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě ☐ jiné: _____	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavků obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. V akceleračních zónách bude možno zrychleným a zjednodušeným způsobem povolovat výstavbu větrných elektráren (větrné elektrárny označeny dále v textu také jako VTE). Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: § 4 odst. 3) zákona 249/2025 Sb. definuje upřednostňované typy ploch pro akcelerační zóny. V zadání změny č.2 NRP požadavek na tvůrce není uveden. V samotné vyhlášce a jejich podpůrných dokumentech tento zákonný požadavek tvůrci změny č.2 nenaplnili. Z těchto důvodů mám za to, že vyhláška není v souladu se zákonem a měla by být zrušena nebo vypracována znovu v souladu s platnými zákony. - Mám strach o výrazný propad tržní ceny mých nemovitostí z důvodu jejich umístění blízko VTE a snížení hodnoty pozemků ploch zemědělských a lesních. Také se obávám, co se stane s pozemky, na kterých je AOV 73 Jemnice vytyčena a jsou v mém vlastnictví. Chci, aby pozemky i nadále byly ve vlastnictví mé rodiny, jak tomu je již desítky let. - Žiji v malebné krajině a případnou výstavbou větrných elektráren (VTE) by byl zničen krajinný ráz a dálkové pohledy na významné historické a kulturní památky - Mám obavy z přílišného hluku VTE a negativního dopadu na zdraví mé, mé rodiny a mých blízkých. AOV73 Jemnice je vymezena pouze 500 m od sídla kde žiji. Myslím si, že je to příliš malá vzdálenost AOV od obydlí, které je trvale osídleno, a že určité negativní dopady se zde projeví. - Mám obavy, že provozem VTE budu nadměrně obtěžován a sníží se pohoda bydlení. Jsem obyvatel malé vesnice a trávím zde většinu svého volného času. - Mám obavy z negativního vlivu VTE na ptactvo a jiné volně žijící živočichy, živočichy lesních porostů a polí. Obávám se narušení biotopu při Ostojkovském potoku, narušení přechodné chráněné plochy Farský rybník, s rozsáhlým litorálním pásmem a hnízdištěm orla mořského. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV73 Jemnice nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazují závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. <u>II. Právní základ</u> 1) Ústavní základ – Listina základních práv a svobod a Ústava ČR Čl. 31 Listiny (úst. zákon č. 2/1993 Sb.) – každý má právo na ochranu zdraví. Čl. 35 odst. 1 Listiny – každý má právo na příznivé životní prostředí. Čl. 35 odst. 2 Listiny – každý má právo na včasné a úplné informace o stavu životního prostředí. Čl. 7 Ústavy ČR (úst. zákon č. 1/1993 Sb.) – stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Čl. 11 odst. 3 Listiny – výkon vlastnického práva nesmí poškozovat lidské zdraví nad míru stanovenou zákonem.	ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vymezení výše uvedených akceleračních oblastí představuje ohrožení výše citovaných ústavních práv obyvatel Jemnice a okolních obcí, neboť umožňuje urychlené povolení záměrů, jejichž skutečné dopady na zdraví nebyly v konkrétní terénní konfiguraci adekvátně kvantifikovány. 2) Zákonný základ Zákon č. 100/2001 Sb. (zákon o EIA): § 10a a násl. stanoví povinnost SEA pro strategické dokumenty s potenciálně významným vlivem na životní prostředí. Biologické posouzení dle § 11 odst. 4 ZOZE (dokončeno 10. 12. 2025) nahradit SEA/EIA nemůže – zabývalo se výhradně faunou, florou a biotopy, nikoli vlivy na zdraví lidí. NV č. 272/2011 Sb. (o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku): noční limit v chráněném venkovním prostoru LAeq,8h = 40 dB, vnitřní prostor (ložnice) = 30 dB. Splnitelnost těchto limitů musí být prokazatelná po celou dobu životnosti záměru; bez akustické studie pro specifický terén kotliny to nelze garantovat. Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU, § 13 zákona č. 17/1992 Sb.): v případě vědecké nejistoty ohledně zdravotních dopadů je povinností orgánů veřejné moci přijmout ochranná opatření, aniž by bylo nutné čekat na úplné prokázání újmy. III. Zákonost a nesoulad s právními předpisy ČR Návrh výše uvedených akceleračních zón znamená zjednodušený a zrychlený systém povolování záměrů výstavby větrných elektráren VTE. Celé návrhové území je silně obydleno, jednotlivé obce jsou od sebe vzájemně rozmístěny na dohledovou vzdálenost. Výstavba velkého počtu VTE je nepochybně obrovským zásahem, který může přinést mnoho negativního. Neuváženým zrychleným povolováním VTE hrozí nevratné poškození krajinného rázu, kulturních a přírodních hodnot, snížení kvality života obyvatel. Nesouhlasíme proto s vymezením výše uvedených akceleračních zón, neboť by tím bylo popřen princip posouzení vlivů konkrétního záměru na jeho okolí, tedy bylo by znemožněno odborně a v demokratické šíři zhodnotit negativa a přijímat opatření k jejich eliminaci. 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád ➤ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➤ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: ➤ kumulativních vlivů ➤ variantního řešení včetně nulové varianty ➤ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) ➤ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➤ narušení ekologické stability	

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➤ zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem ➤ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➤ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. <u>IV. Nesoulad s právem Evropské unie</u> 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) ➤ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➤ chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) ➤ nedostatečné zapojení veřejnost ➤ nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) Nebyla doložena priorita využití: ➤ zastavěných ploch, ➤ brownfieldů, ➤ technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➤ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➤ ochrana lidského zdraví, ➤ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů. 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 ➤ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➤ ignorování charakteru území ➤ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 ➤ omezení práva veřejnosti na informace ➤ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➤ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí <u>V. Nedostatky SEA a podkladů</u> ➤ absence terénních biologických průzkumů ➤ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)	

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➤ chybí reálná data o výskytu druhů ➤ variantní řešení ➤ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. <u>VI. Narušení krajiny a životního prostředí</u> Navržené řešení povede k: ➤ zásadní změně krajinného rázu, ➤ narušení horizontů a dálkových pohledů, ➤ vzniku bariér v krajině, ➤ narušení ekologické konektivity, ➤ znehodnocení zemědělské půdy, ➤ zničení migračních tras živočichů. Výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. Jakékoli umístování je v rozporu s ochranou rázu krajiny. Směrem k centrální Vysočině oblast ohraničuje soustava výrazných asymetrických předělů s jednotlivými vrcholy. Ze samostatných krajinných dominant jsou pohledově nejvýraznější Javorní hora a Sedlo na Jemnicku. Součástí krajinného rázu jsou i výrazné siluety sídel a historických staveb (viz dále v textu). Současně mimo výstavbu vlastních věžových VTE je cílem stanovených zón umožnění výstavby/umístování zařízení akumulace energií, které by mohly dosahovat plošné velikosti až desítek tisíc metrů čtverečních, což by samozřejmě také vytvořilo hmotovou pohledovou dominantu narušující krajinný ráz. Rozpor se strategií ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina a odbornými doporučeními Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (též SOKR, Roman Bukáček, Martin Culek, Pavlína Bukáčková, Petr Matějka, Jiří Chroust, Josef Rusňák STUDIO B&M 19. 9. 2008 až prosinec 2010, ve znění 2024 revize Krajský úřad Kraje Vysočina) vytváří Zásady ochrany krajinného rázu, stanovuje Základní ochranné podmínky a zásady a navrhuje ochranné podmínky vymezených územních jednotek. Výše uvedený dokument je Podkladem pro územně plánovací dokumentaci kraje Vysočina. V závěrech pak jednoznačně uvádí (cit.): „<i>Vzhledem ke koncentraci krajinných i kulturněhistorických dominant nelze VTE umísťovat do krajinných prostorů Jemnicka, Třebíčska a Jaroměřicka</i>“. Negativní ovlivnění fauny a flory V zájmovém území a v bezprostředním okolí byl prokázán výskyt citlivých, vzácných a ohrožených druhů ptáků: krkavec velký (<i>Corvus corax</i>), káně lesní (<i>Buteo buteo</i>), moták pochop (<i>Circus aeruginosus</i>), moták lužní (<i>Circus pygargus</i>), volavka popelavá (<i>Ardea cinerea</i>), koroptev polní (<i>Perdix perdix</i>), čáp černý (<i>Ciconia nigra</i>), chocholatá (<i>Vanellus vanellus</i>). Samotná dokumentace přiznává, že akcelerační zóny přímo zasahují do detekovaných míst výskytu výše uvedených druhů. Dále akcelerační oblasti zasahují přímo do migračního koridoru vymezeného jako součást biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců: los evropský (<i>Alces alces</i>), vlk obecný (<i>Canis lupus</i>), rys ostrovid (<i>Lynx lynx</i>) a medvěd hnědý (<i>Ursus arctos</i>), který prochází podél severozápadního okraje akcelerační oblasti.	

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Akcelerační oblasti se nachází v zemědělsky obhospodařované kulturní krajině. Jakákoli činnost zemědělské techniky na poli často přitahuje ptáky, zejména dravce nebo čápy, kteří na poli hledají potravu. Pokud se tyto aktivity odehrávají v blízkosti VTE, může dojít ke zvýšené koncentraci ptáků v rizikové zóně. Navrhované vypínání VTE v době orby a polní sklizně je naprosto nedostatečné a obtížně definovatelné. V dnešní době reakce na klimatické změny se zavádí různé druhy plodin s jinými sklizňovými periodami a nové pěstební technologie (nahrazující orbu), které se provádí v jiných obdobích či průběžně po celý rok. To vše má pozitivní vliv na přítomnost ptáků. Navrhované vypínání v průběhu orby a polní sklizně a po pět kalendářních dnů po těchto událostech následujících na pozemcích v perimetru 1000 m od stožáru VTE tak nekoresponduje se skutečností a v praxi by bylo stejně absolutně nekontrolovatelné. <u>VII. Poškození kulturního dědictví</u> Centrální část Jemnice tvoří městskou památkovou zónu MPZ s typickou věží kostela sv. Stanislava, se zachovalými středověkými hradbami a historickou zástavbou, umístěnou na vyvýšenině a tvořící typicky známou pohledovou lokaci (podobně jako například silueta Hradčan v Praze). Viditelnost typické historické veduty města je ze vzdálenosti 10–15 km. Jakýkoli stavební zásah například do střech domů je nyní z hlediska vzhledu a památkové ochrany příslušnými úřady přísně posuzován. Přitom se nyní navrhuje akcelerační zóny ve vzdálenosti pouhých 2,5 km od dominující veduty městské památkové zóny Jemnice! Je zřejmé, že výstavba VTE by nevratně zničila dálkové pohledy na typickou historickou siluetu města Jemnice. Nutno zdůraznit, že městská památková zóna tvoří historické a kulturní dědictví, jehož ochrana je veřejným zájmem. Paradoxně samotná návrhová dokumentace dokonce konstatuje cit. „relativně značný negativní vjem ve vztahu ke kulturním a historickým hodnotám byl identifikován u AOV73 Jemnice nebo AOV75 Jiratice z důvodu blízkosti MPZ Jemnice“. Dokumentace sice navrhuje omezující podmínky pro záměry VTE, přesto negativní vlivy hodnotí jako přímé a dlouhodobé (!) V přímém okolí Jemnice sou pro oblast typické další výrazně se pohledově dobře uplatňující sakrální stavby na vyvýšených polohách mimo centra sídel (kostely ve Velkém Újezdě, Slavíkovcích, velmi cenný barokní kostel v Kdousové. Je nepředstavitelné, že do těsné blízkosti těchto dominujících sakrálních staveb jsou umisťovány akcelerační zóny. <u>VIII. Dopady na obyvatele</u> Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➤ hluk a nízkofrekvenční hluk, ➤ stroboskopický efekt, ➤ světelné zatížení, ➤ kvalitu bydlení, ➤ hodnotu nemovitostí. Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. 1) Dopad na zdraví – kauzální řetězec V odborné literatuře je dlouhodobě doloženo, že environmentální hluk souvisí s poruchami spánku a s vyšším kardiovaskulárním rizikem. Přehledový článek <i>Münzel T., Gori T., Babisch W. Basner M.: Cardiovascular</i>	

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<i>effects of environmental noise exposure, European Heart Journal, 2014</i> shrnuje souvislosti mezi hlukovou expozicí, stresovou reakcí organismu a kardiovaskulárními dopady: ➤ chronická noční expozice hluku narušuje spánek a aktivuje stresové mechanismy organismu, ➤ dlouhodobá stresová aktivace je spojována s vyšším rizikem hypertenze, ischemické choroby srdeční a dalších kardiovaskulárních onemocnění, ➤ WHO proto u hluku z větrných elektráren doporučuje ochranný přístup i při omezenější kvalitě důkazů. Právo na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny nelze reálně naplnit, jsou-li záměry s možným rizikem chronické hlukové expozice posouvány do navazujících řízení bez předchozího lokálně specifického vyhodnocení dopadů na obyvatelstvo. Vyhláška neřeší problematiku infrazvuku. Infrazvuk je zvukové vlnění s frekvencí nižší než 20 Hz, tedy pod hranicí slyšitelnosti. Lidské ucho nevnímá zvuk přímo, ale nepřímo jako tlak, chvění apod. U VE infrazvuk vzniká při přechodu lopatky kolem nosného sloupu a může se šířit do vzdálenosti 15 a víc kilometrů. Jako důkazy, že infrazvuk je v souvislosti s VE reálný problém a hrozba uvádí studie ze SRN, která zcela jasně dokládám, že větrné elektrárny mají silně negativní vliv na zvýšení počtu výskytu nově vznikajících srdečních selhání ve srovnání s oblastmi, kde VE nejsou nebo jsou jen v malé míře. Nárůst ve sledovaných oblastech (testované kohorty byly v úrovni 30 000 – 40 000 obyvatel) byl v rozmezí 20 – 68%! U hrozivých arytmií byl výskyt ve skupině s velkým počtem VE významně zvýšen na úrovni významnosti $p < 0,0001$. Zde je vysvětlení této hodnoty: ➤ úroveň významnosti ($p < 0,0001$) značí extrémní statistickou průkaznost. Znamená to, že pravděpodobnost, že by pozorovaný výsledek nebo rozdíl vznikl pouhou náhodou, je menší než jedna setina procenta. ➤ ve vědeckém výzkumu to představuje vysoce průkazný výsledek, tj. Zamítnutí nulové hypotézy: Nulovou hypotézu (H_0) s jistotou zamítáte, tj. Vysoká spolehlivost: Důkaz proti náhodě je velmi silný. 2) Procesní vada: absence lokálně specifické hlukové analýzy Odůvodnění územního opatření pro výše uvedené akcelerační oblasti vykazuje tyto procesní nedostatky: ➤ biologické posouzení dle § 11 odst. 4 ZOZE (dokončeno 10. 12. 2025) nehodnotilo dopady na lidské zdraví – ve výslovném rozporu s rozsahem SEA dle zákona č. 100/2001 Sb., ➤ hluková podmínka je přenesena do navazujícího stavebního řízení (odst. 3.1 písm. k) OOP) – tj. povinnost provést hlukovou studii je uložena až investorovi v rámci konkrétního stavebního povolení. Tento přístup je v rozporu s principem prevence a předběžné opatrnosti, ➤ SEA zpracovaná pro celou Změnu č. 2 ÚRP jako celek nemůže nahradit lokálně specifické posouzení terénní konfigurace konkrétního místa a jeho akustických vlastností, ➤ JRC109698 výslovně uvádí, že při setback výpočtech nebere v úvahu rozdíly terénu; o to více je nutné lokální měření a modelování. 3) Negativní ovlivnění pohody bydlení a zdraví člověka Je třeba vyjádřit vážné znepokojení nad možnými negativními dopady VTE na zdraví obyvatel (hluková zátěž a dosud ne zcela prozkoumaný vliv ultrazvuku), stroboskopický efekt (míhání stínů), které prokazatelně snižují kvalitu života v okolí a prokazatelně negativně ovlivňují zdraví člověka. Zdůrazňujeme, že francouzský soud ve Štrasburku v listopadu 2025 rozhodl, že provoz větrných elektráren může být přímou a jednoznačnou příčinou zdravotních potíží. Podle rozsudku soud uznal souvislost mezi provozem zařízení a stresem, úzkostmi a dalšími obtížemi (Zdroj: SIGNUS, Oliver. Větrné elektrárny: soud je	

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vidí jako „jednoznačnou příčinu“ zdravotních následků. Epoch Times ČR [online]. 5. února 2026 [cit. 2026-05-22]. Dostupné z: https://www.epochtimes.cz/2026/02/05/vetrne-elektrarny-soud-je-vidi-jako-jednoznacnou-pricinu-zdravotnich-nasledku/) 4) Propad cen nemovitostí v okolí větrných elektráren Tato problematika je velmi ožehavá a není vůbec v souvisejících dokumentech s vyhláškou řešena a už vůbec odůvodněna. Tento bod snad nejvíce ukazuje na potlačení principu subsidiarity, neexistenci komunikace s dotčenými místními samosprávami a aroganci vůči vlastníkům obytných nemovitostí v okolí VE. Není možné tyto hrozby občanům jednoduše omluvit tzv. veřejným zájmem. Katedra urbanistického plánování Královského technologického institutu ve Stockholmu vypracovala v roce 2021 vědeckou studii týkající se socioekonomických nákladů VE. Studie analyzovala 97 229 transakcí s nemovitostmi a její hlavní závěry jsou: ➤ hranice vlivu (8 km): Negativní vliv na ceny nemovitostí je patrný až do vzdálenosti 8 kilometrů. Za touto hranicí vliv mizí, ➤ největší pokles ceny (0–2 km): Nejvýraznější ztráta hodnoty nastává u nemovitostí v okruhu 0–2 km od turbíny. V této zóně ceny klesají o 19–23 %, – ➤ vliv velikosti a počtu: Větší turbíny a větší větrné parky (shluky turbin) mají významnější negativní socio-ekonomický dopad na hodnotu okolních nemovitostí. Vyhláška a její podpůrné dokumenty se s výše uvedenou problematikou nevypořádaly a proto je není možno přezkoumat. Proto je třeba vyhlášku zrušit a nebo minimálně proces schvalování vyhlášky přerušit. Při nové tvorbě změny č.2, resp. doplnění tyto skutečnosti zohlednit a problematiku řešit spolu s místními samosprávami. Je nutné v rámci zrušení vyhlášky také zrušit OOP (opatření obecné povahy) pro AOV74. <u>IX. Snížení atraktivity území a ztráta jeho volnočasového a rekreačního potenciálu</u> Celý region má vzhledem k dochovanosti přírodních a kulturně historických hodnot potenciál rekreačního území (přímá návaznost na Podyjí, Českou Kanadu, Telčsko. Výstavba VTE by znamenala zničení turistiky, snížení návštěvnosti a tím zánik ubytovacích služeb. Výstavba VTE také nepochybně sníží hodnotu nemovitostí (rekreačních i pro trvalé bydlení) v regionu. Dokumentace vůbec neuvažuje tyto vlivy a nezabývá se jimi. <u>X. Kumulativní a systémové dopady</u> Není řešeno: ➤ souběžné působení více projektů ➤ celkové zatížení území ➤ únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. 1) Nevhodná lokace akceleračních zón Jedná se o poměrně silně obydlené ÚZEMÍ, kde vzdálenosti mezi sídly dosahují cca 2,5 km s velkou koncentrací krajinných i kulturněhistorických dominant. Jakékoli umístění VTE do této oblasti bude vždy znamenat silný	

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zásah do krajinných prostorů Jemnicka, negativní ovlivnění místních historických a kulturních dominant a přímý vliv na mnoho obyvatel, jejich životy i majetky. ÚZEMÍ kolem Jemnice je také na mnoha místech poddolováno středověkou hornickou činností (což dokumentace ani neuvažuje), přičemž celá řada důlních děl zřejmě nebyla dosud zmapována. Umístění VTE do poddolovaného území znamená mimo zničení kulturního dědictví také extrémní ohrožení životů a majetku osob vlivem nestabilního podloží a jeho ohrožení degradací vibracemi ze základů VTE. 2) Absence kumulativního působení V okolí Jemnice se navrhuje hned čtyři akcelerační zóny v bezprostřední blízkosti mezi sebou. Je zřejmé, že viditelnost a ovlivnění krajiny tak bude podstatně více významné a vzájemné. Dokumentace se vůbec nezabývá kumulativními a synergickými efekty. V této souvislosti odkazujeme též na judikaturu Soudního dvora EU. „Rozsah této povinnosti posouzení vlivu na životní prostředí vyplývá z článku 3 pozměněné směrnice 85/337, podle něhož posouzení vlivu na životní prostředí vhodným způsobem určí, popíše a posoudí v každém jednotlivém případě a v souladu s články 4 až 11 této směrnice přímé a nepřímé vlivy záměru na člověka, faunu a flóru, půdu, vodu, ovzduší, podnebí a krajinu, hmotný majetek a kulturní dědictví, jakož i na vzájemné působení mezi těmito faktory. ... Tento článek je tudíž nutno chápat v tom smyslu, že jelikož posouzení vlivu na životní prostředí musí zejména vhodně identifikovat, popsat a posoudit nepřímé vlivy záměru, musí toto posouzení zahrnovat i analýzu kumulativních vlivů na životní prostředí, které může mít tento záměr, je-li posuzován společně s ostatními záměry, neboť takováto analýza je nezbytná pro zajištění toho, aby posouzení zahrnulo přezkum všech významných vlivů dotčeného záměru na životní prostředí.“ (C-404/09, Rozsudek Soudního dvora (čtvrtého senátu) ze dne 24. listopadu 2011 — Evropská komise v. Španělské království). <u>XI. Absence variantního řešení</u> Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. Celý návrh akceleračních zón je předkládán na principu potřeby jejich stanovení a argumentačního obhájení. Nezabývá se vůbec srovnáním s nulovou variantou ani s hledáním jiných, vhodnějších řešení. Namítáme zásadní procesní a věcnou vadu předloženého návrhu akceleračních zón, která spočívá v absolutní absenci variantního hodnocení. Předkladatel zcela pominul povinnost posoudit tzv. nulovou variantu (ponechání území bez vymezení zón), čímž znemožnil objektivní zhodnocení dopadů záměru na životní prostředí a krajinný ráz Jemnicka. Návrh vykazuje znaky účelovosti, neboť se omezuje pouze na argumentační obhájení předem zvoleného území, aniž by byla zkoumána jiná, pro daný účel vhodnější a environmentálně méně konfliktní území (např. území s nižší krajinářskou hodnotou či průmyslové zóny). Rozhodování bez znalosti alternativ je svévolné, což je znakem nezákonnosti. Tímto postupem dochází k porušení zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, a zásad řádného správního uvažování dle správního řádu. Absence srovnávací analýzy variant činí celý návrh nepřezkoumatelným a v rozporu s evropskou legislativou (Směrnice RED III), která ukládá povinnost minimalizovat environmentální dopady při vymezení zón.	

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>XII. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u> Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplní, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. <u>XIII. Vliv na změnu klimatu</u> Dokumentace zcela absentuje hodnocení z hlediska jeho dopadů na mikroklima, srážkový vodní režim a erozi v území náchylném k suchu. Jemnicko je přitom zařazeno mezi území s vysokým rizikem ohrožení suchem. V této souvislosti je třeba připomenout Politiku územního rozvoje a její čl. 14, podle něhož cit.: <i>„Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Tato území mají značnou hodnotu, např. i jako turistické atraktivity. Jejich ochrana by měla být provázána s potřebami ekonomického a sociálního rozvoje v souladu s principy udržitelného rozvoje. V některých případech je nutná cílená ochrana míst zvláštního zájmu, v jiných případech je třeba chránit, respektive obnovit celé krajinné celky. Krajina je živým v čase proměnným celkem, který vyžaduje tvůrčí, avšak citlivý přístup k vyváženému všestrannému rozvoji tak, aby byly zachovány její stěžejní kulturní, přírodní a užitné hodnoty.“</i> a dále čl. 25, podle kterého: <i>„Vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze, sucho, přehřívání atd.) s cílem jim předcházet a minimalizovat jejich negativní dopady. Zejména zajistit územní ochranu ploch potřebných pro umístování staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k řízeným rozlivům povodní. Vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území a využívání přírodě blízkých opatření pro zadržování a akumulaci povrchové vody tam, kde je to možné s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajiny, jako jedno z adaptačních opatření v případě dopadů změny klimatu. V území vytvářet podmínky pro zadržování, vsakování i využívání srážkových vod jako zdroje vody a s cílem zmírňování účinků povodní a sucha.“</i> <u>XIV. Hlavní požadavek</u> Navrhují: 1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požadují, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění:	

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➤ posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS, ➤ dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích, ➤ hodnocení vlivu na populace netopýrů, ➤ posouzení kumulativních vliv v širším území, ➤ hodnocení dopadů na krajinný ráz, ➤ hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AOV na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území, ➤ zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národních databázi brownfieldů. XV. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požadují především vyřazení Územního opatření k AOV74 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Návrh akceleračních zón nezjišťuje dostatečně skutkový stav, je v mnoha ohledech nepřezkoumatelný, v rozporu se zákonem a některými zákonnými a ústavními principy a jako takový je nutno ho odmítnout. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požadují zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
11759	Luděk Jirák	MMR-50159-2026-81	99cb	AOV16	Připomínka I námitka občana k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV16 Trhový Štěpánov pro větrné elektrárny Tímto vyjadřuji nesouhlas s návrhem vymezení akcelerační oblasti AOV16 Trhový Štěpánov určené pro výstavbu větrných elektráren. Jako občan dotčeného regionu mám obavu, že navrhovaná výstavba významně negativně ovlivní krajinný ráz Podblanicka kvalitu života obyvatel a přírodní hodnoty území. Větrné elektrárny o výšce přes 200 metrů představují mimořádně výrazný zásah do otevřené krajiny a mohou poškodit charakter venkovského prostředí. Namítám zejména: 1. nedostatečné vyhodnocení dopadů na krajinu a biodiverzitu, 2. možné negativní vlivy hluku, vibraci, stroboskopického efektu a světelného znečištění na zdraví obyvatel, 3. rizika pro ptactvo, netopýry a migrační trasy živočichů 4. zásahy do zemědělské půdy a vodního režimu krajiny, 5. možné ohrožení kvality v y v povodí vodárenské nádrže Želivka 6. nedostatečné zapojení veřejnosti a dotčených obcí do rozhodování. Domnívám se, že návrh může být v rozporu s právem obci na samosprávu podle Ústavy České republiky a s principy ochrany životního prostředí podle českého i evropského práva. Území Podblanicka představuje Jednotnou kulturní a krajinnou oblast s významným podílem rozptýleného venkovského osídlení, rekreačního využití krajiny a citlivých krajinných horizontů. Umisťování průmyslových větrných elektráren o výškách přesahujících běžně 200 metrů by znamenalo zásadní a fakticky nevratnou proměnu charakteru krajiny i kvality života obyvatel. Požaduji proto, aby byla akcelerační oblast AOV16 Trhový Štěpánov z návrhu vypuštěna nebo aby bylo provedeno důkladné a nezávislé posouzení všech environmentálních, zdravotních a sociálních dopadů. PETICE podle Čl. 18 Listiny základních práv a svobod, která byla vyhlášena usnesením předsednictva České národní rady ze dne 16. prosince 1992 o vyhlášení LISTINY ZÁKLADNÍCH PRÁV a svobod jako součásti ústavního pořádku České republiky a podle § I a násl. zákona č. 85/1990 Sb., o právu petičním, v platném znění My, níže podepsaní tímto vyjadřujeme nesouhlas s návrhem vymezení akcelerační oblasti AOV16 Trhový Štěpánov určené pro výstavbu větrných elektráren. Jako občan dotčeného regionu mám obavu, že navrhovaná výstavba významně negativně ovlivní krajinný ráz Podblanicka, kvalitu života obyvatel a přírodní hodnoty území. Větrné elektrárny o výšce přes 200 metrů představují mimořádně	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURŮ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená

Neakceptováno.

Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					výrazný zásah do otevřené krajiny a mohou poškodit charakter venkovského prostředí. Namítám zejména: 1. nedostatečné vyhodnocení dopadů na krajinu a biodiverLitu, 2. možné negativní vlivy hluku, vibrací, stroboskopického efektu a světelného znečištění na zdraví obyvatel, 3. rizika pro ptactvo, netopýry a rnigrační trasy živočichů, 4. zásahy do zemědělské půdy a vodního režimu krajiny, 5. možné ohrožení kvality vody v povodí vodárenské nádrže Želivka, 6. nedostatečné zapojení veřejnosti a dotčených obcí do rothodování. Domnívám se, že návrh může být v rozporu s právem obcí na samosprávu podle Ústavy České republiky a s principy ochrany životního prostředí podle českého i evropského práva. Území Podblanicka představuje hodnotnou kulturní a krajinnou oblast s významným podílem rozptýleného venkovského osídlení, rekreačního využití krajiny a citlivých krajinných horizontů. Umist'ování průmyslových větrných elektráren o výškách přesahujících běžně 200 metrů by znamenalo zásadní a fakticky nevratnou proměnu charakteru krajiny i kvality života obyvatel, Požaduji proto, aby byla akcelerační oblast AOV16 Trhový Štěpánov z návrhu vypuštěna nebo aby bylo provedeno důkladné a nezávislé posouzení všech environmentálních, zdravotních a sociálních dopadů.	na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
11760.	Jan Balcárek	MMR-50160-2026-81	99cb	AOV16	Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16 Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16 „S návrhem AOV16 nesouhlasím“ Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu V podkladech podle mého názoru chybí: · dostatečné vyhodnoceni vlivů na krajinu, · posouzení dopadu na okolní obce a obyvatele, · posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, · jasné vysvětlení. proč byla vybrána právě tato oblast 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna. Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: · budou potřeba další studie, · další monitoring, · a další doplnění podkladu, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaniku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnoceni. · dopadů na krajinný ráz, · dálkových pohledů, · turistického a rekreačního významu území, · i budoucí proměny celé krajiny.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru,

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou. ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na. · léčebné prostředí, · psychickou pohodu pacientu, · kvalitu života, · i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
11761	Adam Stolín	MMR-50161-2026-81	99czzo	AOV91	Připomínka k vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny - lokalita Staré Buky AOV91 Staré Buky AOV91 Staré Buky, vymezena na území Královéhradeckého kraje obci Staré Buky a Trutnov Na základě zveřejněné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, týkající se vymezení výše specifikovaných akceleračních oblastí. Nesouhlasím s tímto záměrem z následujících důvodů: 1) Nedostatečná vzdálenost od obytných objektů UŽ samotné vytyčení navrhovaného území neodpovídá předdefinovanému kritériu 500 m od obydlí. Z důvodu obavy z nedodržení hlukových limitů podle úvazných norem pro Českou republiku požadujeme minimální vzdálenost od obydlí alespoň 1000 m. Při menší vzdálenosti by opakovaně docházelo k překračování limitů, a to v důsledku častých atmosférických vlivů jako je např. inverze, kdy hluk z větrných elektráren (dále jen VTE) je násoben, nikoli absorbován, a to hlavně v noční době, kdy je limit pouze 40dB. Nezanedbatelná obava je i z Šíření akustického tlaku o nízkých kmitočtech, které VTE produkují. Jejich negativní vliv na zdraví obyvatel je podrobně v řadě odborných studií ze zahraničí, kde mají letité zkušenosti s VTE. Negativní vliv má samozřejmě i vrhající stín VTE a s ním spojený nepříjemný stroboskopický efekt (stínohra). Negativní vliv může mít i samotné provádění stavby, např. nevratný zásah do spodních vod, a nadměrné zatížení okolí Dalším důvodem je obava z bezpečnosti v okolí VTE kvůli nebezpečí odlétávání námrazy z lopatek do okolí. V místních klimatických podmínkách podhůří Krkonoš je námraza běžným jevem. 2) Ohrožení Životního prostředí vte představují ohrožení pro celou řadu zvířat a ptáků. Kriticky a silně ohrožené druhy v našem okolí: Luňák červený, moták Pilich, Chrástal polní, Křepelka polní, sýček, Netopýr černý, Netopýr severní, Čáp bílý. Tyto druhy nebyli zohledněny při vytyčení AOV91 a nejsou součástí kompenzačního opatření podle zprávy MMR „Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu" ze dne 12.4.2026. Dosud také nebyl vyloučen negativní vliv větrných elektráren na mikroklima. Stránka 1 (celkem 2) 3) Vliv na kvalitu života a zdraví I při dodržení zákonných limitů a norem bude docházet k dlouhodobému zatížení hlukem, vibracemi, vizuálními, světelnými a stroboskopickými efekty, což bude mít negativní vliv na kvalitu života, pohodu bydlení a zdraví mé rodiny. 4) Nepřesné vytyčení AOV Navrhovaná oblast AOV91 nesplňuje ani požadovaná kritéria samotného zadavatele popsané ve zprávě „Odůvodnění Změny Č.2 Územního rozvojového plánu" a to v konkrétně již zmíněné nedostatečné vzdálenosti od obydlí 500m. Po úpravě a vyloučení těchto oblastí, které nesplňující min. vzdálenost od obydlí stanovenou zadavatelem, již tato oblast nesplňuje minimální velikost AOV, což je podle zadavatele 2,5 Km2. Proto navrhuji tuto oblast zcela zrušit bez náhrady. 5) Nedostatečné informace Ve zveřejněných dokumentech není dostatečně zohledněn celkový dopad na krajinný ráz a hodnoty území, vliv na kvalitu života a zdraví obyvatel a rekreační využití území, a chybí posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí. Tento návrh není v souladu s principy udržitelného rozvoje a nepřiměřeně zatíží obyvatele našeho regionu. Pokud existuje důvodné podezření na negativní vliv na zdraví a kvalitu života vlivem provozu VTE, je v tom případě na místě „předčasná opatrnost" a je lepší stavět VTE co nejdále od obydlí, případně vyhodnotit AOV91 jako nevhodnou pro výstavbu vte.	Akceptováno. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna.

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Závěr: Navrhuji zcela zrušit bez náhrady akcelerační oblasti AOV91, nebo úplně přehodnotit a přepracovat rozsah návrhu AOV91S podmínkou minimální vzdálenost 1000 m od obydlí.	
11762.	Iveta Smítková	MMR-50162-2026-81	99cb	AOV16	Připomínka I námitka občana k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV16 Trhový Štěpánov pro větrné elektrárny Tímto vyjadřuji nesouhlas s návrhem vymezení akcelerační oblasti AOV16 Trhový Štěpánov určené pro výstavbu větrných elektráren. Jako občan dotčeného regionu mám obavu, že navrhovaná výstavba významně negativně ovlivní krajinný ráz Podblanicka kvalitu života obyvatel a přírodní hodnoty území. Větrné elektrárny o výšce přes 200 metrů představují mimořádně výrazný zásah do otevřené krajiny a mohou poškodit charakter venkovského prostředí. Namítám zejména: 1. nedostatečné vyhodnocení dopadů na krajinu a biodiverzitu, 2. možné negativní vlivy hluku, vibrací, stroboskopického efektu a světelného znečištění na zdraví obyvatel, 3. rizika pro ptactvo, netopýry a migrační trasy živočichů 4. zásahy do zemědělské půdy a vodního režimu krajiny, 5. možné ohrožení kvality v y v povodí vodárenské nádrže Želivka 6. nedostatečné zapojení veřejnosti a dotčených obcí do rozhodování. Domnívám se, že návrh může být v rozporu s právem obci na samosprávu podle Ústavy České republiky a s principy ochrany životního prostředí podle českého i evropského práva. Území Podblanicka představuje Jednotnou kulturní a krajinnou oblast s významným podílem rozptýleného venkovského osídlení, rekreačního využití krajiny a citlivých krajinných horizontů. Umisťování průmyslových větrných elektráren o výškách přesahujících běžně 200 metrů by znamenalo zásadní a fakticky nevratnou proměnu charakteru krajiny i kvality života obyvatel. Požaduji proto, aby byla akcelerační oblast AOV16 Trhový Štěpánov z návrhu vypuštěna nebo aby bylo provedeno důkladné a nezávislé posouzení všech environmentálních, zdravotních a sociálních dopadů.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
11763.	Lucie Kakosová	MMR-50163-2026-81	99cb	AOV16	Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16	Neakceptováno.

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16 „S návrhem AOV16 nesouhlasím“ Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu V podkladech podle mého názoru chybí: · dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, · posouzení dopadu na okolní obce a obyvatele, · posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, · jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna. Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: · budou potřeba další studie, · další monitoring, · a další doplnění podkladu, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení. · dopadů na krajinný ráz, · dálkových pohledů, · turistického a rekreačního významu území, · i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou. ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na. · léčebné prostředí, · psychickou pohodu pacientu, · kvalitu života, · i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
11764	Lenka Mašková	MMR-50164-2026-81	99czzg	AOV83	Věc: Připomínka ke Změně č. 2 územního rozvojového plánu - akcelerační oblast AOV83 Chorušice Připomínka k vymezení akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území České republiky Podávám podle § 39 stavebního zákona připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV83 Chorušice pro umístění větrných elektráren. S navrženým vymezením zásadně nesouhlasím. Domnívám se, že návrh není ve své podobě dostatečně odůvodněn a že neobsahuje dostatečné vyhodnocení všech dopadů na obyvatele, krajinu a životní prostředí v dotčeném území.	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného vládou ČR.

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1. Vzdálenost od zástavby a dopady na zdraví: Navržená akcelerační oblast se nachází v bezprostřední blízkosti obytné zástavby obce Chorušice a jejích místních části Choroušky, velký Újezd a zahájí. Vzhledem k plošnému rozsahu zóny (přes 1 200 hektarů) a plánovanému výkonu je těsná blízkost obytných objektů zcela nepřiměřená. Takto rozsáhlý projekt průmyslové energetiky významně ovlivní kvalitu nejen bydlení, ale celkového zdraví obyvatel. Negativní dopady na fyzické a psychické zdraví lidí i zvířat jsou z provozovaných větrných elektráren obecně známe - permanentní hluk, infrazvuk, stroboskopický efekt a noční zábleskové překážkové osvětlení prokazatelně zvyšují hladinu stresu, zhoršují spánek a vedou k celkovému chřadnutí živé přírody v bezprostředním okolí. 2. Nedostatečné posouzení a hlukové studie: Skutečnost, že dokumentace sama potvrzuje potřebu následného zpracování detailních hlukových studií a dalších odborných posouzení, jasně dokládá, že reálné negativní vlivy nebyly v této fázi dostatečně a odpovědně vyhodnoceny. Stát zde schvaluje zónu bez předchozí znalosti reálných dopadů na dotčené občany. 3. Rozpor s ochranou krajinného rázu a blízkost CHKO: Domnívám se, že návrh není dostatečně posouzen v souladu s ochranou krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Plánovaná výstavba desítek větrných elektráren o výšce až 200 metrů vytvoří agresivní průmyslovou hradbu, která přímo sousedí s Chráněnou krajinnou oblastí (CHKO) Kokořínsko - Máchův kraj. Záměr fatálně naruší panorama otevřené venkovské krajiny Mělnicka a pohledové vazby na turisticky frekventované a chráněné Kokořínsko. Takto drastický zásah je s charakterem a posláním tohoto území naprosto neslučitelný. 4. Ohrožení podzemních a hlubinných zdrojů pitné vody: Katastrální území Chorušic a okolních obcí je hydrogeologicky mimořádně citlivou oblastí, přičemž místní obyvatelé jsou plně závislí na podzemních zdrojích vody. Masivní betonové základy pro desítky těžkých stožárů vyžadují hlubinné zakládání. Tyto invazivní práce mohou nevratně narušit, odklonit nebo kontaminovat podzemní prameny a zvodně. V době dlouhodobého sucha v regionu považují toto riziko za kritické a hazardující s vodní stabilitou obce. 5. Dopady na faunu a infrastrukturu: Mám vážné obavy z dopadů na chráněné druhy ptáků a netopýrů, jejichž výskyt a migrační trasy jsou v této oblasti na pomezí Kokořínska dokumentovány. Navržená zmírňující opatření považuji za formální a neúčinná. Za zcela nedostatečně posouzené považuji rovněž vlivy doprovodné infrastruktury - nových přístupových komunikací pro těžkou techniku, kabelových tras a technického zázemí, které protnou dosud celistvé zemědělské plochy. 6. Střet veřejných zájmů: Návrh dostatečně nevypořádává střet veřejného zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie s ústavním právem obyvatel na příznivé životní prostředí podle Čl. 35 Listiny základních práv a svobod. Z výše uvedených důvodů žádám o přehodnocení návrhu akcelerační oblasti AOV83 Chorušice a její úplné vyřazení ze Změny č. 2 ÚRP. Nesouhlasím zároveň se samotným způsobem vymezování akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území České republiky, protože mám za to, že dochází k jednostrannému upřednostňování komerčních energetických zájmů před ochranou zdraví obyvatel, krajiny a svébytného charakteru českého venkova.	Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zpracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblasti, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostnění nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.
11765.	Martin Smítka	MMR-50165-2026-81	99cb	AOV16	Připomínka I námitka občana k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV16 Trhový Štěpánov pro větrné elektrárny Tímto vyjadřuji nesouhlas s návrhem vymezení akcelerační oblasti AOV16 Trhový Štěpánov určené pro výstavbu větrných elektráren. Jako občan dotčeného regionu mám obavu, že navrhovaná výstavba významně negativně ovlivní krajinný ráz Podblanicka kvalitu života obyvatel a přírodní hodnoty území. Větrné elektrárny o výšce přes 200 metrů představují mimořádně výrazný zásah do otevřené krajiny a mohou poškodit charakter venkovského prostředí. Namítám zejména: 1. nedostatečné vyhodnocení dopadů na krajinu a biodiverzitu, 2. možné negativní vlivy hluku, vibrací, stroboskopického efektu a světelného znečištění na zdraví obyvatel, 3. rizika pro ptactvo, netopýry a migrační trasy živočichů 4. zásahy do zemědělské půdy a vodního režimu krajiny, 5. možné ohrožení kvality v y v povodí vodárenské nádrže Želivka 6. nedostatečné zapojení veřejnosti a dotčených obcí do rozhodování. Domnívám se, že návrh může být v rozporu s právem obci na samosprávu podle Ústavy České republiky a s principy ochrany životního prostředí podle českého i evropského práva. Území Podblanicka představuje Jednotnou kulturní a krajinnou oblast s významným podílem rozptýleného venkovského osídlení, rekreačního využití krajiny a citlivých krajinných horizontů. Umisťování průmyslových větrných elektráren o výškách přesahujících běžně 200 metrů by znamenalo zásadní a fakticky nevratnou proměnu charakteru krajiny i kvality života obyvatel. Požaduji proto, aby byla akcelerační oblast AOV16 Trhový Štěpánov z návrhu vypuštěna nebo aby bylo provedeno důkladné a nezávislé posouzení všech environmentálních, zdravotních a sociálních dopadů.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURŮ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
11766	Erika Jiráková	MMR-50166-2026-81	99cb	AOV16	Připomínka I námitka občana k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV16 Trhový Štěpánov pro větrné elektrárny Tímto vyjadřuji nesouhlas s návrhem vymezení akcelerační oblasti AOV16 Trhový Štěpánov určené pro výstavbu větrných elektráren. Jako občan dotčeného regionu mám obavu, že navrhovaná výstavba významně negativně ovlivní krajinný ráz Podblanicka kvalitu života obyvatel a přírodní hodnoty území. Větrné elektrárny o výšce přes 200 metrů představují mimořádně výrazný zásah do otevřené krajiny a mohou poškodit charakter venkovského prostředí. Namítám zejména: 1. nedostatečné vyhodnocení dopadů na krajinu a biodiverzitu, 2. možné negativní vlivy hluku, vibrací, stroboskopického efektu a světelného znečištění na zdraví obyvatel, 3. rizika pro ptactvo, netopýry a migrační trasy živočichů 4. zásahy do zemědělské půdy a vodního režimu krajiny, 5. možné ohrožení kvality v y v povodí vodárenské nádrže Želivka 6. nedostatečné zapojení veřejnosti a dotčených obcí do rozhodování. Domnívám se, že návrh může být v rozporu s právem obci na samosprávu podle Ústavy České republiky a s principy ochrany životního prostředí podle českého i evropského práva. Území Podblanicka představuje Jednotnou kulturní a krajinnou oblast s významným podílem rozptýleného venkovského osídlení, rekreačního využití krajiny a citlivých krajinných horizontů. Umisťování průmyslových větrných elektráren o výškách přesahujících běžně 200 metrů by znamenalo zásadní a fakticky nevratnou proměnu charakteru krajiny i kvality života obyvatel. Požaduji proto, aby byla akcelerační oblast AOV16 Trhový Štěpánov z návrhu vypuštěna nebo aby bylo provedeno důkladné a nezávislé posouzení všech environmentálních, zdravotních a sociálních dopadů.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zpracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
11767	Klára Hrubá	MMR-50168-2026-81	99czzo	AOV91	PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU I. Úvod V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akceleračních oblastí pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Územní opatření k AOV91 Staré Buky (dále v textu jako akcelerační oblasti) Vymezení katastrálních území dotčených připomínkami: Připomínku podávám jako osoba žijící v dotčeném území spolu 3 dětmi, jako vlastník nemovitosti v dotčeném území a jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života), zároveň hospodařím na půdě v daném území. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. V akceleračních zónách bude možno zrychleným a zjednodušeným způsobem povolovat výstavbu větrných elektráren (větrné elektrárny označeny dále v textu také jako VTE). Dopad návrhu na nás jako rodinu spočívá v tom, že trvale žijí se svoji rodinou pouhých 200m od plánovaného vymezení AOV91 a zároveň vlastním nemovitost přímo v plánované oblasti. \ S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV91 Staré Buky nesouhlasíme a požadujeme jejich vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť" vykazují závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. II. Právní základ A) Ústavní základ - Listina základních práv a svobod a Ústava ČR Čl. 31 Listiny (úst. zákon č. 2/1993 Sb.) - každý má právo na ochranu zdraví. Čl. 35 odst. 1 Listiny - každý má právo na příznivé životní prostředí. Čl. 35 odst 2 Listiny - každý má právo na včasné a úplné informace o stavu životního prostředí. Čl. 7 Ústavy ČR (úst. zákon č. 1/1993 Sb.) - stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Čl. 11 odst. 3 Listiny - výkon vlastnického práva nesmí poškozovat lidské zdraví nad míru stanovenou zákonem. Vymezení výše uvedených akceleračních oblastí představuje ohrožení výše citovaných ústavních práv obyvatel Starých Buků a okolních obcí, neboť" umožňuje urychlené povolení záměrů, jejichž skutečné dopady na zdraví nebyly v konkrétní terénní konfiguraci adekvátně kvantifikovány. B) Zákonný základ Zákon č. 100/2001 Sb. (zákon o EIA): § 10a a násl. stanoví povinnost SEA pro strategické dokumenty s potenciálně významným vlivem na životní prostředí. Biologické posouzení dle § 11 odst. 4 ZOZE (dokončeno 10. 12. 2025) nahradit SEA/EIA nemůže - zabývalo se výhradně faunou, florou a biotopy, nikoli vlivy na zdraví lidí. NV č. 272/2011 Sb. (o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku): noční limit v chráněném venkovním prostoru LAeq,8h = 40 dB, vnitřní prostor (ložnice) = 30 dB. Splnitelnost těchto limitů musí být prokazatelná po celou dobu životnosti záměru; bez akustické studie pro specifický terén kotliny to nelze garantovat. Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU, § 13 zákona	Akceptováno. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna.

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					č. 17/1992 Sb.): v případě vědecké nejistoty ohledně zdravotních dopadů je povinností orgánů veřejné moci přijmout ochranná opatření, aniž by bylo nutné čekat na úplné prokázání újmy. III. Zákonost a nesoulad s právními předpisy ČR Návrh výše uvedených akceleračních zón znamená zjednodušený a zrychlený systém povolování záměrů výstavby větrných elektráren VTE. Celé návrhové území je silně obydleno, jednotlivé obce jsou od sebe vzájemně rozmístěny na dohledovou vzdálenost. výstavba velkého počtu VTE je nepochybně obrovským zásahem, který může přinést mnoho negativního. Neuváženým zrychleným povolováním VTE hrozí nevratné poškození krajinného rázu, kulturních a přírodních hodnot, snížení kvality života obyvatel. Nesouhlasíme proto s vymezením výše uvedených akceleračních zón, neboť by tím bylo popřen princip posouzení vlivů konkrétního záměru na jeho okolí, tedy bylo by znemožněno odborně a v demokratické šíři zhodnotit negativa a přijímat opatření k jejich eliminaci. I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád k > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností > § 68 - nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIAJSEA), chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešení včetně nulové varianty > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) > ohrožení krajinného rázu (§ 12) > narušení ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění IV. Nesoulad s právem Evropské unie I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojení veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování náhodných změn: > zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí > ignorování charakteru území > nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 > omezení práva veřejnosti na informace > omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí V. Nedostatek V SEA a podkladů > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešení > posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. VI. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k: > zásadní změně krajinného rázu > narušení horizontů a dálkových pohledů > vzniku bariér v krajině > narušení ekologické konektivity > znehodnocení zemědělské půdy > zničení migračních tras živočichů výška staveb 250 m znamená nadregionální dopad. Jakékoli umístění je v rozporu s ochranou rázu krajiny. Vzhledem záměru vymezení akcelerační oblasti v podhůří Krkonoš je umístění VTE krajně nevhodné. Současně mimo výstavbu vlastních věžových vte je cílem stanovených zón umožnění výstavby/umístění zařízení akumulace energií, které by mohly dosahovat plošné velikosti až desítek tisíc metrů čtverečních, což by samozřejmě také vytvořilo hmotovou pohledovou dominantu narušující krajinný ráz. Negativní ovlivnění fauny a flory % V zájmovém území a v bezprostředním okolí byl prokázán výskyt citlivých, vzácných a ohrožených druhů ptáků: Luňák červený, Moták pilich, Čáp bílý, Netopýr lerný, Netopýr severní, Křepelka polní, Strnad zahradní a Chrástal polní. Dále akcelerační oblasti zasahují přímo do migračního koridoru vymezeného jako součást biotopu	

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců: Los evropský, Vlk obecný. Akcelerační oblasti se nachází v pastevní krajině, tyto pastviny a louky často přirozeně přitahuje ptáky, zejména dravce nebo čápy, kteří na poli, louce nebo pastvině hledají potravu. Vzniká extrémní riziko střetu těchto ptáků s VTE. VII. Nedostatečná vzdálenost od ob'ytných objektů Navrhovaná oblast AOV91 nesplňuje ani požadovaná kritéria samotného zadavatele popsané ve zprávě „Odůvodnění Změny Č.2 Územního rozvojového plánu" a to v konkrétně již zmíněné nedostatečné vzdálenosti od obydlí 500m. Po úpravě a vyloučení těchto oblastí, které nesplňující min. vzdálenost od obydlí stanovenou zadavatelem, již tato oblast nesplňuje minimální velikost AOV, což je podle zadavatele 2,5 Km2. Proto navrhuji tuto oblast zcela zrušit bez náhrady. Z důvodu obavy z nedodržení hlukových limitů podle závazných norem pro Českou republiku by měla být minimální vzdálenost od obydlí alespoň 1000 m. Při menší vzdálenosti by opakovaně docházelo k překračování limitů, a to v důsledku častých atmosférických vlivů jako je např. inverze, kdy hluk z větrných elektráren je násoben, nikoli absorbován, a to hlavně v noční době, kdy je limit pouze 40dB. VIII. DopadV na obVvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: > hluk a nízkofrekvenční hluk > stroboskopický efekt > světelné zatížení > kvalitu bydlení > hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. DOPAD NA ZDRAVÍ - KAUZÁLNÍ ŘETĚZEC V odborné literatuře je dlouhodobě doloženo, že environmentální hluk souvisí s poruchami spánku a s vyšším kardiovaskulárním rizikem; přehledový článek Münzel, Gori, Babisch a Basner v European Heart journal shrnuje souvislosti mezi hlukovou expozicí, stresovou reakcí organismu a kardiovaskulárními dopady.[cite:22][cite:28] · Chronická noční expozice hluku narušuje spánek a aktivuje stresové mechanismy organismu.[cite:22][cite:28] · Dlouhodobá stresová aktivace je spojována s vyšším rizikem hypertenze, ischemické choroby srdeční a dalších kardiovaskulárních onemocnění.[cite:22][cite:28] · WHO proto u hluku z větrných elektráren doporučuje ochranný přístup i při omezenější kvalitě důkazů.[cite:2] Právo na ochranu zdraví dle Čl. 31 Listiny nelze reálně naplnit, jsou-li záměry s možným rizikem chronické hlukové expozice posouvány do navazujících řízení bez předchozího lokálně specifického vyhodnocení dopadů na obyvatelstvo. PROCESNÍ VADA: ABSENCE LOKÁLNĚ SPECIFICKÉ HLUKOVÉ ANALÝZY Odůvodnění územního opatření pro výše uvedené akcelerační oblasti vykazuje tyto procesní nedostatky: · Biologické posouzení dle § 11 odst. 4 ZOZE (dokončeno 10. 12. 2025) nehodnotilo dopady na lidské zdraví - ve výslovném rozporu s rozsahem SEA dle zákona č. 100/2001 Sb. · Hluková podmínka je přenesena do navazujícího stavebního řízení (odst. 3.1 písm. k) OOP) - tj. povinnost provést hlukovou studii je uložena až investorovi v rámci konkrétního stavebního povolení. Tento přístup je v rozporu s principem prevence a předběžné opatrnosti. · SEA zpracovaná pro celou Změnu č. 2 úrp jako celek nemůže nahradit lokálně specifické posouzení terénní konřgurace konkrétního místa a jeho akustických vlastností. · JRC109698 výslovně uvádí, že při setback výpočtech nebere v úvahu rozdíly terénu; o to více je nutné lokální měření a modelování.[cite:10] Negativní ovlivnění pohody bydlení a zdraví člověka · je třeba vyjádřit vážné znepokojení nad možnými negativními dopady VTE na zdraví obyvatel (hluková zátěž a dosud ne zcela prozkoumaný vliv ultrazvuku), stroboskopický efekt (míhání stínů), které prokazatelně snižují kvalitu života v okolí a prokazatelně negativně ovlivňují zdraví člověka. · Zdůrazňujeme, že francouzský soud ve Štrasburku v listopadu 2025 rozhodl, že provoz větrných élekráren může být přímou a jednoznačnou příčinou zdravotních potíží (k tomu blíže https://www.epochtimes.cz/2026/02/05/vetrne-elektrarny-soud-je-vidi-jako-jednoznacnou-pricinu-zdravotnich-nasledkul). Podle rozsudku soud uznal souvislost mezi provozem zařízení a stresem, úzkostmi a dalšími obtížemi: https://www.epochtimes.cz/2026/0W05Netrne-e/ektrarnY-soud-l-e-vidi-/ako-/ednoznacnou-pr/cinu-zdravotnjch-nas/edkd IX. Kumulativní a sYstémové dopad'y Není řešeno: > souběžné působení více projektů > celkové zatížení území > únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. Absence kumulativního působení Dokumentace se vůbec nezabývá kumulativními a synergickými efekty. V této souvislosti odkazujeme též na judikaturu Soudního dvora EU. „Rozsah této povinnosti posouzení vlivu na životní prostředí vyplývá z článku 3 pozměněné směrnice 85'337, podle něhož posouzení vlivu na životní prostředí vhodným způsobem určí, popíše a posoudí v každém jednotlivém případě a v souladu s články 4 až 11 této směrnice přímé a nepřímé vlivy záměru na člověka, faunu a flóru, půdu, vodu, ovzduší, podnebí a krajinu, hmotný majetek a ku/tum/ dědictví, jakož i na vzájemné působení mezi těmito faktory. ... Tento článek je tudíž nutno chápat v tom smyslu, že jelikož posouzení vlivu na životní prostředí musí zejména vhodně identifikovat, popsat a posoudit nepřímé vlivy	

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					záměru, musí toto posouzení zahrnovat i analýzu kumu/at/vn/ch vlivů na životní prostředí, které může mít tento záměC je-li posuzován společně s ostatními záměry, neboť takováto analýza je nezbytná pro zajištění toho, aby posouzení zahrnulo přezkum všech významných vlivů dotčeného záměru na životní prostředí. " (C-404/09, Rozsudek Soudního dvora (čtvrtého senátu) ze dne 24. listopadu 2011 — Evropská komise v. Španělské království). X. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. celý návrh akceleračních zón je předkládán na principu potřeby jejich stanovení a argumentačního obhájení. Nezabývá se vůbec srovnáním s nulovou variantou ani s hledáním jiných, vhodnějších řešení. Namítáme zásadní procesní a věcnou vadu předloženého návrhu akceleračních zón, která spočívá v absolutní absenci variantního hodnocení. Předkladatel zcela pominul povinnost posoudit tzv. nulovou variantu (ponechání území bez vymezení zón), čímž znemožnil objektivní zhodnocení dopadů záměru na životní prostředí a krajinný ráz starých Buků. Návrh vykazuje znaky účelovosti, neboť se omezuje pouze na argumentační obhájení předem zvoleného území, aniž by byla zkoumána jiná, pro daný účel vhodnější a environmentálně méně konfliktní území (např. území s nižší krajinářskou hodnotou či průmyslové zóny). Rozhodování bez znalosti alternativ je svévolné, což je znakem nezákonnosti. Tímto postupem dochází k porušení zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, a zásad řádného správního uvažování dle správního řádu. Absence srovnávací analýzy variant činí celý návrh nepřezkoumatelným a v rozporu s evropskou legislativou (Směrnice RED III), která ukládá povinnost minimalizovat environmentální dopady při vymezení zón." XI. Vy1oučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplní, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. XII. Vliv na změnu klimatu Dále namítáme, že dokumentace zcela absentuje hodnocení z hlediska jeho dopadů na mikroklima, srážkový vodní režim a erozi v území náchylném k suchu. V této souvislosti je třeba připomenout Politiku územního rozvoje a její čl. 14, podle něhož cit.: „Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho 7 0 historie a tradice. Tato území mají značnou hodnotu, např. i jako turistické atraktivity. jejich ochrana by měla být provázána s potřebami ekonomického a sociálního rozvoje v souladu s principy udržitelného rozvoje. v některých případech je nutná cílená ochrana míst zvláštního zájmu, v jiných případech je třeba chránit, respektive obnovit celé krajinné celky. Krajina je živým v čase proměnným celkem, který vyžaduje tvůrčí, avšak citlivý přístup k vyváženému všestrannému rozvoji tak, aby byly zachovány její stěžejní kulturní, přírodní a užitné hodnoty. " a dále Čl. 25, podle kterého: „Vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy sesuvy půdy eroze, sucho, přehřívání atd.) s cílem jim předcházet a minimalizovat jejich negativní dopady. Zejména zajistit územní ochranu ploch potřebných pro umístění staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k řízeným rozlivům povodní. Vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území a využívání přírodních blízkých opatření pro zadržování a akumulaci povrchové vody tam,	

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					kde je to možné s ohledem na strukturu os/d/en/ a kulturní krajinu, jako jedno z adaptačních opatření v případě dopadů změny klimatu. V území vytvářet podmínky pro zadržování, vsakován/ i využívání srážkových vod jako zdroje vody a s cílem zmiřování účinků povodni a sucha." XIII. Hlavní požadavek Požaduji: Vyřazení výše uvedených akceleračních oblastí z návrhu Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tyto připomínky byly řádně vypořádány v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. XIV. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení AOV91 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Návrh akceleračních zón nezjišťuje dostatečně skutkový stav, je v mnoha ohledech nepřezkoumatelný, v rozporu se zákonem a některými zákonnými a ústavními principy a jako takový je nutno ho odmítnout.	
11768	Pavla Fulínová	MMR-50169-2026-81	99cb	AOV16	Připomínka I námitka občana k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV16 Trhový Štěpánov pro větrné elektrárny Tímto vyjadřuji nesouhlas s návrhem vymezení akcelerační oblasti AOV16 Trhový Štěpánov určené pro výstavbu větrných elektráren. Jako občan dotčeného regionu mám obavu, že navrhovaná výstavba významně negativně ovlivní krajinný ráz Podblanicka kvalitu života obyvatel a přírodní hodnoty území. Větrné elektrárny o výšce přes 200 metrů představují mimořádně výrazný zásah do otevřené krajiny a mohou poškodit charakter venkovského prostředí. Namítám zejména: 1. nedostatečné vyhodnocení dopadů na krajinu a biodiverzitu, 2. možné negativní vlivy hluku, vibrací, stroboskopického efektu a světelného znečištění na zdraví obyvatel, 3. rizika pro ptactvo, netopýry a migrační trasy živočichů 4. zásahy do zemědělské půdy a vodního režimu krajiny, 5. možné ohrožení kvality v y v povodí vodárenské nádrže Želivka 6. nedostatečné zapojení veřejnosti a dotčených obcí do rozhodování. Domnívám se, že návrh může být v rozporu s právem obci na samosprávu podle Ústavy České republiky a s principy ochrany životního prostředí podle českého i evropského práva. Území Podblanicka představuje Jednotnou kulturní a krajinnou oblast s významným podílem rozptýleného venkovského osídlení, rekreačního využití krajiny a citlivých krajinných horizontů. Umisťování průmyslových větrných elektráren o výškách přesahujících běžně 200 metrů by znamenalo zásadní a fakticky nevratnou proměnu charakteru krajiny i kvality života obyvatel. Požaduji proto, aby byla akcelerační oblast AOV16 Trhový Štěpánov z návrhu vypuštěna nebo aby bylo provedeno důkladné a nezávislé posouzení všech environmentálních, zdravotních a sociálních dopadů.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezení akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
11769	Mgr. Květa Kuželová	MMR-50170-2026-81	99cb	AOV16	Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16 Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16 „S návrhem AOV16 nesouhlasím“ Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu V podkladech podle mého názoru chybí: · dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, · posouzení dopadu na okolní obce a obyvatele, · posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, · jasné vysvětlení. proč byla vybrána právě tato oblast 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna. Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: · budou potřeba další studie, · další monitoring, · a další doplnění podkladu, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaniku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení. · dopadů na krajinný ráz, · dálkových pohledů, · turistického a rekreačního významu území, · i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou. ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezení akceleračních

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na. · léčebné prostředí, · psychickou pohodu pacientu, · kvalitu života, · i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
11770.	Jana Selingerová	MMR-50173-2026-81	99cb	AOV16	Připomínka I námitka občana k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV16 Trhový Štěpánov pro větrné elektrárny Tímto vyjadřuji nesouhlas s návrhem vymezení akcelerační oblasti AOV16 Trhový Štěpánov určené pro výstavbu větrných elektráren. Jako občan dotčeného regionu mám obavu, že navrhovaná výstavba významně negativně ovlivní krajinný ráz Podblanicka kvalitu života obyvatel a přírodní hodnoty území. Větrné elektrárny o výšce přes 200 metrů představují mimořádně výrazný zásah do otevřené krajiny a mohou poškodit charakter venkovského prostředí. Namítám zejména: 1. nedostatečné vyhodnocení dopadů na krajinu a biodiverzitu, 2. možné negativní vlivy hluku, vibraci, stroboskopického efektu a světelného znečištění na zdraví obyvatel, 3. rizika pro ptactvo, netopýry a migrační trasy živočichů 4. zásahy do zemědělské půdy a vodního režimu krajiny, 5. možné ohrožení kvality v y v povodí vodárenské nádrže Želivka 6. nedostatečné zapojení veřejnosti a dotčených obcí do rozhodování. Domnívám se, že návrh může být v rozporu s právem obci na samosprávu podle Ústavy České republiky a s principy ochrany životního prostředí podle českého i evropského práva. Území Podblanicka představuje Jednotnou kulturní a krajinnou oblast s významným podílem rozptýleného venkovského osídlení, rekreačního využití krajiny a citlivých krajinných horizontů. Umisťování průmyslových větrných elektráren o výškách přesahujících běžně 200 metrů by znamenalo zásadní a fakticky nevratnou proměnu charakteru krajiny i kvality života obyvatel. Požaduji proto, aby byla akcelerační oblast AOV16 Trhový Štěpánov z návrhu vypuštěna nebo aby bylo provedeno důkladné a nezávislé posouzení všech environmentálních, zdravotních a sociálních dopadů.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně požizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí.

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
11771.	Jitka Hotařová	MMR-50174-2026-81	99cz	AOV46	Připomínky k návrhu územního opatření k akcelerační oblasti AOV46 Hříšice vymezené v návrhu Změny č. 2 územního rozvojového plánu I. Tímto podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti AOV46 Hříšice pro obnovitelné zdroje energie na území obce Hříšice (k. ú. Hříšice a k. ú. Malý Pěčín) a požaduji její zrušení z následujících důvodů: Vláda České republiky vydala formou opatření obecné povahy (OOP) návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, k vyhodnocení vlivů této zrněny na udržitelný rozvoj území a návrh územního opatření pro akcelerační oblast AOV46 Hříšice, zasahující do katastrálních území Hříšice, Jersice, Malý Pěčín a Bílkov, z čehož jsou Malý Pěčín a Bílkov místní části města Dačice. Dne 14. 4. 2026 bylo OOP zveřejněno na webu ministerstva pro místní rozvoj (MMR). Součástí návrhu je i akcelerační oblast AOV46 Hříšice (dále jen AO) o rozloze 2,6 km². Popis a její mapa jsou dostupné na webu MMR. Jsem vlastníkem pozemků zapsaných v Katastru nemovitostí pro jihočeský kraj, katastrálního pracoviště Jindřichův Hradec, katastrální území Malý Pěčín (691411), list vlastnictví Č.41, parcelní číslo st.I 1/2 bezprostřední blízkosti navrhované akcelerační zóny AOV46. Jsem tedy přímo dotčený daným záměrem. V této oblasti bydlím od narození. Pocházím z Hříšice a následně jsem zakoupila dům v Malém Pěčíně. Vždy oceňovala krajinu, přírodu i zájem spoluobčanů o zvelebování a péči o naše okolí. Věřím, že vláda má hájit zájmy malých obcí a chránit kvalitu života jejich obyvatel. Současný stav vnímám jako faktické omezení možnosti účinné obrany vlastníků proti zásahům do jejich majetkových práv, a tím i jako oslabení právní jistoty dotčených osob. S vymezením akcelerační oblasti AOV46 v navržené podobě nesouhlasím a požaduji její úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Tímto podávám připomínky k vymezení akcelerační oblasti AOV46 Hříšice pro obnovitelné zdroje na území obce Hříšice (k.ú. Hříšice a k.ú. Malý Pěčín). ať 2 II. Upozornění na otázky odpovědnosti orgánů veřejné správy - Rovina ústavní — porušení principu rovnosti a zákaz libovůle Neodůvodněná nerovnost subjektů: Schválením akceleračních zón dochází k vyčlenění určitého druhu staveb (VTE) do privilegovaného režimu což je v rozporu s principem rovnosti před zákonem. Zatímco u běžných staveb je vyžadován standardní povoloovací proces, u staveb s extrémním dopadem na krajinu a obyvatele se proces protiústavně zjednodušuje. Zákaz libovůle: Ústavní soud ČR zakazuje zákonodárci vytvářet neodůvodněné rozdíly, které nemají racionální základ. Upřednostnění zisku úzké skupiny investorů před ochranou práv tisíců vlastníků v regionu je projevem takové libovůle. Listina základních práv a svobod (LZPS) Právo na samosprávu (Čl. 100 Ústavy): Pořizování územního plánu je výhradní kompetenci zastupitelstva obce. Vnucení akcelerační zóny cestou Územního rozvojového plánu (ÚRP) je nepřipustným zásahem do práva na samosprávu, který činí navazující rozhodnutí protiústavními. Omezení základních práv (Čl. 4 odst. 3 a 4): Zákonná omezení musí platit stejně pro všechny případy a nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. V případě akceleračních zón dochází k pozitivní diskriminaci investorů VTE na úkor procesních práv ostatních účastníků řízení, kteří se nemohou efektivně bránit. Právo na život a ochranu zdraví (Čl. 6): Provoz vte za daných podmínek (hluk, infrazvuk, námrazy) přímo ohrožuje zdraví a životy obyvatel, což potvrzují technické studie. Ochrana vlastnického práva (Čl. 11): Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. Je nepřipustné, aby vlastnictví pozemků pro VTE mělo přednost před vlastnictvím pozemků s obydlím. výkon vlastnického práva nesmí poškozovat lidské zdraví a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Nedotknutelnost obydlí (Čl. 12): Podoba a doprovodné projevy VTE (stroboskopický efekt, hluk) v těsné blízkosti sídel de facto trvale a nevratně ničí hodnotu a pokojné užívání obydlí. Rovina občanského zákoníku (OZ) Ochrana před rušením vlastnického práva (§ 1042 OZ): Vlastník má právo domáhat se ochrany proti každému, kdo neprávem zasahuje do jeho vlastnického práva nebo ho ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje. Absence veřejného zájmu: Realizace VTE v akceleračních zónách je vnímána jako výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah do vlastnických práv a kvality života, který nelze ospravedlnit veřejným zájmem, neboť ten nebyl v lokalitě identifikován - jediným prokazatelným zájmem je zisk soukromého investora. Nevypořádání výše uvedených námitek zakládá důvod pro budoucí stížnost u Ústavního soudu ČR. III.Návrh je v dotčené části nepřezkoumatelný pro neurčitost a nedostatečně zjištěný skutkový stav Podstatnou vadou návrhu	Akceptováno. Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna.

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zůstává neurčitost konkrétní podoby budoucího záměru v rámci akcelerační oblasti AOV46. Je sice zřejmé, že v souvisejícím územním opatření je stanovena maximální celková výška větrných elektráren 200 m a že v rozsahu celé zóny je uvažován celkový instalovaný výkon do 28 MW při rozloze AO 2,6 km², tyto údaje však sarny o sobě nepostačují k řádnému a přezkoumatelnému posouzení vlivů navrženého řešení. Nadále totiž není zřejmé, kolik konkrétních zařízení má být v území umístěno, jakého mají být typu, jaký bude průměr rotoru, jak budou v území rozmístěna, v jakých vzájemných odstupech a v jaké poloze vůči obytné zástavbě, krajinným horizontům a přírodním a kulturním hodnotám území. Bez těchto údajů nelze odpovědně a přezkoumatelně posoudit zejména vliv na krajinný ráz a dálkové pohledy, skutečnou míru vizuální dominance v krajině, hlukové poměry včetně nízkofrekvenční složky a amplitudové modulace, stroboskopický efekt, kumulativní dopady na obytné prostředí a pohodu bydlení ani reálné dopady na přírodní a kulturní hodnoty území. Takto koncipovaný návrh proto i nadále znemožňuje kvalifikovanou obranu dotčených obcí a veřejnosti a v dotčené části neodpovídá požadavku na dostatečně zjištěný skutkový stav a přezkoumatelné odůvodnění. V tomto místě připomínáme, že došlo k porušení ustanovení § 3 správního řádu (zásada materiální pravdy) a požadavků na odůvodnění OOP. Pokud stát stanoví výškový limit 200 m, musí být dopředu dotčeným osobám známo, co to v krajině udělá. IV.Kumulativní zátěž území deklarace využívání obnovitelných zdrojů mnou a mou rodinou. Namítám porušení povinnosti hodnotit kumulativní vlivy záměrů v širším území (dle judikatury EU, věc C-142/07): · V okruhu 10 km od centra Dačic je již v provozu 5 bioplynových stanic o výkonu 5 MW, jedná o BPS v Chlumci, Budíškovcích, Kostelním Vydří, Cizkrajově a samotné Hříšici. V Hhšici se odpadním teplem z této BPS o výkonu 1,2 MW vytápí mateřská škola, kulturní dům a prodejna COOP, místní veřejná knihovna. · V Dačicích je instalována FVE o výkonu 4,8 Nřw. · Území se nachází na spojnici jaderných elektráren Dukovany (60 km) a Temelín (80 km). Další technologické dominanty v podobě VTE by vedly k nepřipustnému „energetickému obklíčení“ regionu Dačicka. V. Ohrožení biodiverzity, nedostatečné posouzení přírodních hodnot Oblast AOV46 je potravní nikou a migračním koridorem pro kriticky chráněné druhy: orel mořský, orel královský, jeřáb popelavý, čáp černý a četné druhy netopýrů. Dokumentace rezignuje na materiální posouzení rizika kolizí u těchto druhů, což je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb. a legislativou EU. Opatření pro ochranu ptáků a netopýrů jsou sice formulována poměrně podrobně, avšak z významné části jsou založena na následném monitoringu zajišť'ovaném provozovatelem a na budoucím, podmíněném přijímání dalších opatření. Ochrana tak není nastavena jako předběžná a jistá, ale jako následná a do značné míry závislá na aktivitě a vyhodnocení samotného investora či provozovatele. Text současně neobsahuje dostatečně konkrétní, -d 4 předem daný a nezávisle vynutitelný mechanismus kontroly a automatické korekce provozu při zjištění negativních dopadů. Posouzení ekologických dopadů záměru AO není založeno na dlouhodobém terénním výzkumu a nesplňuje požadavky § II zákona č. 249/2025 Sb., vymezení AO vykazuje zásadní chybu a odbornou vadu v podobě nedostatečného zjištění skutkového stavu, což činí návrh odborně nepřezkoumatelným a celý schvalovací proces je nezákonný. V návrhu OA se píše o regionálním biocentru ÚSES, tedy o územním systému biologické stability. Podle definice se jedná o vzájemně propojený soubor přirozených proměnných, avšak přírodně blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu v krajině. V Odůvodnění OOP pro akcelerační oblast AOV46 je uvedeno: „Dotčení dalších identifikovaných hodnot v území, a to cenných biotopů, ÚSES a významných krajinných prvků, vliv na druhy káně lesní, moták pochop, další ptáky a letouny, a jiné zvláště chráněné druhy, jejichž výskyt v akcelerační oblasti byl zjištěn nebo jej nelze vyloučit, a dále vliv na krajinný ráz jsou kompenzovány v rámci souběžně zpracovaného územního opatření, které je nedílnou součástí vymezení akcelerační oblasti a jehož podmínky musí být při rozhodování v území respektovány." Akcelerační zóna Hříšice zasahuje do dvou prvků ÚSES podle ÚP obce Hříšice, a to do LBC 6 a LBK 8, což je veřejně přístupná informace na geoportálu. Z hlediska ochrany přírody je podstatnou informací, že dojde k zásadnímu ovlivnění nově vzniklé infrastruktury a regionálního biokoridoru. Autoři AO toto vědí, tedy že záměr AO je nevhodný. Zásah do biokoridoru je nepřipustný a navíc nebyl řádně vyhodnocen. VI.Vědomé ignorování odborných podkladů a existence alternativ Vláda ČR i Ministerstvo pro místní rozvoj prokazatelně disponovaly informacemi o existenci dostatečného množství vhodnějších lokalit ještě před oficiálním představením návrhu. Dokazuje to dokument „Stanovisko České společnosti pro energetiku k akceleračním zónám v České republice“ ze dne 25. 3. 2026, který byl adresován vládě ČR, Senátu a	

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Poslanecké sněmovně. Tento odborný podklad potvrzuje, že Česká republika má dostatek ekologicky znehodnocených ploch pro splnění energetických závazků bez nutnosti zabírat kvalitní zemědělskou půdu. Postup předkladatele, který tyto priority ignoroval a navrhl zóny v našem katastru, je protizákonný. Při vymezení akcelerační zóny pro větrné elektrárny nelze vycházet z předpokladu automatické převahy energetického záměru nad všemi ostatními hodnotami v území, že je nutné respektovat právo obce na samosprávu, její zákonnou odpovědnost za rozvoj území a potřeby občanů, a že procesní postavení obce nesmí být redukováno způsobem, který by jí znemožnil účinně hájit krajinu, kvalitu života, rekreační funkci území a další legitimní místní zájmy. VII. Zničení výjimečného prostoru pro bezmotorové i motorové paraglidingové létání Navržená akcelerační zóna v k.ú. Hříšice nepřiměřeně zasahuje do dlouhodobě využívaného a z hlediska aerologických podmínek výjimečného prostoru pro bezmotorové i motorové paraglidingové létání, jehož kvalita je dána specifickým prouděním vzduchu vázaným na reliéf kopce Bába (666 m n. m.). Tento terén generuje stabilní vzestupné proudy umožňující bezpečné vzlety i výcvik, což z něj činí ojedinělou lokalitu v rámci regionu i celé ČR; srovnatelné podmínky se jinak nacházejí pouze ve vzdálených horských oblastech (Jeseníky, Beskydy) či v zahraničí. Umístění větrných elektráren do tohoto prostoru zásadně mění proudění, zvyšuje turbulenci a představuje reálné bezpečnostní riziko pro provoz leteckých W 5 sportů, čímž fakticky dochází k likvidaci této lokality bez adekvátní náhrady. Takový zásah je v rozporu se zásadou proporcionality, neboť nebylo prokázáno, že by veřejný zájem na výrobě energie v tomto konkrétním místě převážil nad ztrátou unikátního sportovního a výcvikového prostoru s celostátním významem. I občané Hříšice, města Dačice a okolních obcí jsou příznivci a praktikující sportovci a instruktoři sdružující se pod Leteckou amatérskou asociací ČR. VIII. Životní cyklus zařízení a rizika budoucí likvidace Větrné elektrárny jsou stavby s omezenou životností, obvyklé přibližně 20-25 let. Po jejím uplynutí vzniká povinnost jejich odstranění nebo zásadní obnovy, což zahrnuje demontáž technologických celků, odstranění betonových základů a nakládání s materiály o značném objemu a hmotnosti, včetně řešení recyklace či likvidace kompozitních částí. Zkušenosti z praxe v Evropě ukazují, že právě fáze likvidace představuje významnou environmentální i organizační zátěž, která často není dostatečně zohledněna již ve fázi plánování a povolování záměru. Relevantní je například zkušenost z Německa, kde byl řešen případ nelegálního ukládání odpadu obsahujícího zbytky kompozitních materiálů z větrných elektráren. Tento případ ilustruje riziko, že bez důsledného systémového řešení může docházet k přenášení environmentální zátěže do jiných lokalit. Ve Spojených státech jsou například sklolaminátové lopatky vyřazených elektráren ukládány na velkokapacitních skládkách, často zahrnovány zeminou. Investoři do větrné energetiky navíc často působí prostřednictvím účelově založených společností s ručením omezeným, u nichž nelze vyloučit, že po skončení životnosti zařízení zaniknou bez řádného vypořádání závazků. Náklady na likvidaci by pak mohly být přeneseny na vlastníky pozemků nebo veřejný sektor, což je vážné riziko, které není nijak řešeno v návrhu AO. IX. Ztráta důvěry v systém Rešerže a studie, které se věnují problematice větrných elektráren, uvádí, že tyto projekty nejsou vhodné do hustěji osídlených oblastí a dokládají, že výstavba větrných elektráren vede ke geografickým nerovnostem mezi jednotlivými obcemi, oslabuje místní samosprávu a vyvolává frustraci obyvatel. Dochází ke zhoršení kvality života a ke stresu, a to i v případech, kdy jsou formálně dodrženy fyzikální limity hluku. Zamýšlená akcelerační oblast by vedla k narušení důvěry obyvatel v místní samosprávu (např. v Malém Pěčíně, Hříšici a okolních obcích). Po výstavbě větrných elektráren by vznikl pocit, že představitelé obcí nedokázali své občany ochránit před negativními dopady vnuceného průmyslového záměru. To by mohlo vést k oslabení důvěry v demokratické instituce i evropské struktury, které zavádění akceleračních oblastí podporují, a k posílení antisystémových nálad a preferencí extremistických politických subjektů. X. Ohrožení zdraví škodlivými částicemi a chemickými látkami Podle dostupných studií dochází z lopatek větrných elektráren k postupnému uvolňování materiálů, jako jsou skelná a uhlíková vlákna, epoxidové pryskyřice a chemické látky (např. BPA a PFAS). Některé z těchto látek jsou toxické či potenciálně karcinogenní, další mohou negativně ovlivňovat imunitní a hormonální systém a u mužů i reprodukční funkce. Tyto látky se nehromadí pouze v bezprostředním okolí zařízení, ale šíří se prostřednictvím kumulují v půdě i v živých organismech, čímž mohou dlouhodobě zatěžovat životní prostředí i lidské zdraví. V navrhované akcelerační oblasti se nachází zemědělsky využívané pozemky, které by mohly být těmito látkami kontaminovány. Návrh akcelerační oblasti tuto problematiku nijak neřeší a dopady chemických	

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					látek uvolňovaných z větrných elektráren na životní prostředí ani zdraví obyvatel nebyly v rámci posouzení vůbec zohledněny. XI. ohrožení mikroklimatu včetně srážkového režimu lokální oblasti Větrné elektrárny ovlivňují proudění vzduchu tím, že dochází k promíchávání chladnějších a teplejších vrstev atmosféry. Tím se mění distribuce tepla a vlhkosti, což může mít podle studií dopady na lokální klima. V důsledku toho může docházet ke vzniku lokálních tepelných efektů, zvýšení teploty v území (až o cca 1 °C) a ke změnám ve vlhlostních poměrech a srážkovém režimu. Návrh akcelerační oblasti tyto skutečnosti nijak neřeší. Nezabývá se dopady změn lokálního klimatu a srážkového režimu na zemědělskou produkci v dotčeném území. Vliv větrných elektráren na mikroklima nebyl v rámci návrhu odborně posouzen. XII. ohrožení zdraví hlukem, ohrožení zdraví infrazvukem a nízkofrekvenčním zvukem S ohledem na ochranu zdraví obyvatel před hlukem jsou tyto vzdálenosti zjevně nedostatečné. Ačkoliv právní předpisy v České republice nestanoví pevnou minimální vzdálenost větrných elektráren od obytné zástavby, v praxi se pro dodržení hlukových limitů běžně uvažují odstupy v řádu I 000 až I 200 metrů od obytných staveb. Odborné názory přitom často doporučují ještě větší odstupy, a to minimálně na úrovni několikanásobku výšky zařízení. Návrh akcelerační oblasti neobsahuje dostatečné vyhodnocení hlukové zátěže ve vztahu ke konkrétním vzdálenostem obytné zástavby. Není prokázáno, že při navrženém umístění bude možné dlouhodobě dodržet hygienické limity hluku a současně zajistit ochranu zdraví obyvatel. Návrh je v této části nedostatečně odůvodněný a nepřezkoumatelný a nepožaduje žádné opatření na zmírnění Jedním z potenciálních vlivů provozu větrných elektráren je produkce infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku (tj. zvukových vln o velmi nízkých frekvencích, které nejsou běžně vnímány sluchem). Ačkoliv tyto složky hluku nemusí být přímo slyšitelné, odborná literatura upozorňuje na jejich možné fyziologické účinky při dlouhodobé expozici. Uváděny jsou zejména potíže jako poruchy spánku, stresové reakce organismu, závratě či zhoršená koncentrace, Některé zahraniční studie se zabývají možnými souvislostmi mezi nízkofrekvenčním hlukem z větrných elektráren a změnami v kardiovaskulárním systému či mikrocirkulaci. Tyto závěry však nejsou jednoznačné a vyžadují další odborné posouzení. Právě s ohledem na princip předběžné opatrnosti je proto nezbytné tyto potenciální vlivy pečlivě vyhodnotit v konkrétních podmínkách dotčeného území. Některé zdroje uvádí, že infrazvuk může negativně ovlivňovat tkáňové a membránové struktury. jinými slovy, jeho působení se může projevovat až na buněčné úrovni, včetně možného vlivu na stárnutí cév a rozvoj aterosklerózy. Infrazvuk má podle těchto závěrů ovlivňovat také mikrocirkulaci, tedy krevní oběh v jemné kapilární síti, která zajišťuje přísun kyslíku a živin do tkání. Zvláště citlivé mají být endotelové buňky vystylající vnitřní stěny kapilár. Tyto buňky plní klíčové funkce, mimo jiné regulují zánětlivé procesy a krevní tlak. Dlouhodobé působení infrazvuku může podle uvedených závěrů vyvolávat příznaky odpovídající poruchám mikrocirkulace. Tyto poznatky jsou rozpracovány například ve studii zabývající se poruchami endotelu a mikrocirkulace u lidí a zvířat vystavených infrazvuku v důsledku mechanotransdukce. Návrh akcelerační oblasti se otázkou infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku vůbec nezabývá a neobsahuje žádné odborné posouzení jejich možných dopadů na zdraví obyvatel. Stejně tak nejsou navržena žádná preventivní či zmírňující opatření. Návrh je proto v této části nedostatečně odůvodněný a v rozporu se zásadou předběžné opatrnosti. XIII. Riziko zvýšeného výskytu blesků, poškození lopatek a následného zvýšení hlučnosti větrných elektráren Podle poznatků uváděných i Český hydrometeorologický ústav dochází v okolí větrných elektráren ke zvýšenému výskytu bleskové aktivity. Větrné elektrárny jsou typicky umístěny na vyvýšených a větrných polohách (kopce, hřebeny), tedy v lokalitách s vyšší pravděpodobností zásahu bleskem. Současně samotná výška konstrukce výrazně zvyšuje pravděpodobnost přímého úderu blesku. Zásahy bleskem do lopatek větrných elektráren nejsou výjimečné, ale představují běžně evidované provozní riziko. přímý zásah může způsobit mikrotrhliny a delaminaci kompozitních materiálů, deformace náběžných hran lopatek, poškození ochranných vrstev či změnu aerodynamických vlastností rotoru. Takové poškození následně vede ke zvýšené aerodynamické hlučnosti zařízení. I relativně malé narušení povrchu lopatek může způsobovat nepravidelný obtok vzduchu vznik pulzního („šlehavého“) hluku, zvýšení amplitudy nízkofrekvenčních složek hluku a vibrace přenášené do konstrukce. Tento efekt je zvláště významný u zařízení umístěných v blízkosti obytné zástavby, protože hluk poškozených lopatek	

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					může výrazně převyšovat hodnoty uváděné v původních hlukových studiích, které obvykle vycházejí ze stavu nového a nepoškozeného zařízení. Návrh akcelerační oblasti přitom nehodnotí zvýšené riziko zásahů bleskem, nezabývá se dlouhodobou degradací lopatek, neřeší dopady poškození rotorů na hlukovou zátěž obyvatel a bohužel ani nestanovuje mechanismy průběžné kontroly hlučnosti po zásazích bleskem. Návrh akcelerační oblasti je v této části nedostatečně odůvodněný a nepřezkoumatelný, neboť" nehodnotí reálné provozní stavy větrných elektráren po jejich postupném opotřebení a poškození vlivem bleskové aktivity. Není prokázáno, že i při těchto stavech bude dlouhodobě zajištěna ochrana zdraví obyvatel před nadlimitní hlukovou zátěží. XIV. Shadow flicker efekt Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu nedostatečně vyhodnocuje vlivy tzv. shadow flicker efektu (stroboskopického efektu vrženého stínu rotujících listů větrných elektráren) na okolní krajinu, zvěř i uživatele území. Rotující listy větrných elektráren vytvářejí za určitých světelných podmínek pravidelně se opakující pohybující se stínové záblesky, které mohou působit rušivě na člověka i volně žijící živočichy. Tento efekt vzniká zejména při nízkém postavení slunce a může zasahovat značné vzdálenosti od samotné stavby. Žádám proto doplnění odborného vyhodnocení shadow flicker efektu pro celé dotčené území, posouzení vlivu na zvěř, ptactvo a klidové části honitby, vyhodnocení kumulativních dopadů více VTE, a hlavně stanovení konkrétních limitů a ochranných opatření pro omezení tohoto jevu zejména na člověka - tj. vypínání VTE pokud jsou jeho rotující listy v postavení, kdy zakrývají sluneční kotouč a způsobují tím „blikání" v obydleném území trvající desítky minut. XV. Vliv na spánek - nutnost omezení nočního provozu Navrhovaná výstavba větrných elektráren musí být rovněž posouzena z hlediska možných vlivů na veřejné zdraví, zejména na kvalitu spánku obyvatel dotčeného území. Odborné studie i závěry veřejných zdravotnických institucí dlouhodobě poukazují na skutečnost, že provoz větrných elektráren může u části exponované populace vyvolávat rušení spánku, a to zejména v důsledku dlouhodobé hlukové zátěže, nízkofrekvenčního hluku, amplitudové modulace zvuku a opakovaných světelných či stroboskopických efektů. Vliv na spánek přitom představuje významný faktor kvality života i ochrany veřejného zdraví, neboť" dlouhodobě narušený spánek může sekundárně negativně ovlivňovat psychický stav, soustředění, výkonnost a celkovou zdravotní pohodu obyvatel. V rámci pořizování zrněny územního rozvojového plánu je proto nezbytné provést řádné a objektivní vyhodnocení těchto vlivů, a to nejen ve vztahu k hygienickým limitům hluku, ale i s ohledem na reálné podmínky nočního provozu, charakter krajiny, vzdálenost obytné zástavby a kumulativní působení jednotlivých zařízení. Bez dostatečného odborného vyhodnocení nelze vyloučit nepřiměřený zásah do pohody bydlení a ochrany zdraví obyvatel dotčeného území. Vliv na spánek byl potvrzen i v odborné diskuzi na veřejném projednání zrněny č. 2 dne 15. 5. 2026. Současně požadujeme, aby v případě ponechání plochy či koridoru pro umístění větrných elektráren byly v rámci podmínek využití území nebo navazujících povolovacích procesů stanoveny podmínky pro povinné noční omezování či zastavení provozu větrných elektráren v době nočního klidu, a to za účelem ochrany obyvatel místní části Dačic - Malého PěČína před negativními vlivy provozu na kvalitu spánku a pohodu bydlení, neboť" tato lokalita se s dalším okolím této konkrétní AO nachází pouhých 500 m od obydleného území. XVI. Malý územní rozsah této AO- neúčelné současně upozorňujeme, že navržená akcelerační oblast již nyní dosahuje pouze minimální rozlohy přibližně 2,6 km'. V případě, že by na základě uplatněných připomínek a požadavků dotčených orgánů došlo k jejímu dalšímu prostorovému omezení za účelem zohlednění ochrany krajinného rázu, veřejného zdraví, leteckého provozu, obytné zástavby či dalších veřejných zájmů, reálně hrozí pokles výměry pod hranici 2,5 km'. Za takové situace by vznikla otázka faktické smysluplnosti a proporcionality dalšího vymezování akcelerační zóny v daném území, neboť" takto omezený prostor může postrádat dostatečné územní, technické i provozní parametry pro efektivní a koncepční umístění větrných elektráren. Pořizovatel by proto měl posoudit, zda při případném dalším zmenšení území nedochází ke ztrátě účelu a racionality samotného vymezení akcelerační zóny. XVII. Závěr a návrh Vzhledem k výše uvedeným faktům podatel navrhuje: Zrušení akcelerační oblasti AOV46 Hříšice v celém rozsahu pro nevhodnost z hlediska ochrany majetku a zdraví lidí. Subsidiárně navrhuji změnu určení zóny AOV46 výhradně pro využití fotovoltaickými elektrárnami (FVE) prvořadě na	

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					brownfieldech (areály ZD), které nevykazují tak drastické vertikální vlivy na krajinu, anebo na půdě horší bonity. Vymezení akceleračních zón v naší lokalitě je v rozporu se Směrnicí REED III a českým zákonem č. 249/2025 Sb. Tato pravidla jasně stanovují, že akcelerační zóny mají být prioritně umisťovány na ekologicky znehodnocená území (tzv. brownfieldy, průmyslové areály, vytěžené lokality). Zákon téměř vylučuje, aby tyto zóny vznikaly na kvalitní zemědělské půdě (I. a II. třídy ochrany) a v cenných přírodních oblastech. Vyhlášení zóny v katastru naší obce, je tedy protiprávní. Stát při přípravě návrhu ignoroval povinnost hledat nejdříve plochy znehodnocené a zasáhl do území, které má být dle zákona chráněno	
11772.	Martina Šnoblová	MMR-50175-2026-81	99cb	AOV16	Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16 Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16 „S návrhem AOV16 nesouhlasím“ Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu V podkladech podle mého názoru chybí: · dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, · posouzení dopadu na okolní obce a obyvatele, · posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, · jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna. Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: · budou potřeba další studie, · další monitoring, · a další doplnění podkladu, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaniku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení. · dopadů na krajinný ráz, · dálkových pohledů, · turistického a rekreačního významu území, · i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou. ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na. · léčebné prostředí, · psychickou pohodu pacientu, · kvalitu života, · i charakter okolní krajiny.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí.

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
11773.	Navrátilová Drahomíra	MMR-50176-2026-81	99cb	AOV16	Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16 Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16 „S návrhem AOV16 nesouhlasím“ Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu V podkladech podle mého názoru chybí: · dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, · posouzení dopadu na okolní obce a obyvatele, · posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, · jasné vysvětlení. proč byla vybrána právě tato oblast 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna. Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: · budou potřeba další studie, · další monitoring, · a další doplnění podkladu, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaniku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení. · dopadů na krajinný ráz, · dálkových pohledů, · turistického a rekreačního významu území, · i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou. ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na. · léčebné prostředí, · psychickou pohodu pacientu, · kvalitu života, · i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezení akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
11774.	Kárníková Helena	MMR-50177-2026-81	99cb	AOV16	Připomínka I námitka občana k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV16 Trhový Štěpánov pro větrné elektrárny	Neakceptováno.

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tímto vyjadřuji nesouhlas s návrhem vymezení akcelerační oblasti AOV16 Trhový Štěpánov určené pro výstavbu větrných elektráren. Jako občan dotčeného regionu mám obavu, že navrhovaná výstavba významně negativně ovlivní krajinný ráz Podblanicka kvalitu života obyvatel a přírodní hodnoty území. Větrné elektrárny o výšce přes 200 metrů představují mimořádně výrazný zásah do otevřené krajiny a mohou poškodit charakter venkovského prostředí. Namítám zejména: 1. nedostatečné vyhodnocení dopadů na krajinu a biodiverzitu, 2. možné negativní vlivy hluku, vibrací, stroboskopického efektu a světelného znečištění na zdraví obyvatel, 3. rizika pro ptactvo, netopýry a migrační trasy živočichů 4. zásahy do zemědělské půdy a vodního režimu krajiny, 5. možné ohrožení kvality v y v povodí vodárenské nádrže Želivka 6. nedostatečné zapojení veřejnosti a dotčených obcí do rozhodování. Domnívám se, že návrh může být v rozporu s právem obci na samosprávu podle Ústavy České republiky a s principy ochrany životního prostředí podle českého i evropského práva. Území Podblanicka představuje Jednotnou kulturní a krajinnou oblast s významným podílem rozptýleného venkovského osídlení, rekreačního využití krajiny a citlivých krajinných horizontů. Umisťování průmyslových větrných elektráren o výškách přesahujících běžně 200 metrů by znamenalo zásadní a fakticky nevratnou proměnu charakteru krajiny i kvality života obyvatel. Požaduji proto, aby byla akcelerační oblast AOV16 Trhový Štěpánov z návrhu vypuštěna nebo aby bylo provedeno důkladné a nezávislé posouzení všech environmentálních, zdravotních a sociálních dopadů.	Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
11775.	Štícha Josef	MMR-50178-2026-81	99cb	AOV16	Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16 Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16 „S návrhem AOV16 nesouhlasím“ Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neproověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu V podkladech podle mého názoru chybí: · dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, · posouzení dopadu na okolní obce a obyvatele, · posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, · jasné vysvětlení. proč byla vybrána právě tato oblast 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna. Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: · budou potřeba další studie, · další monitoring, · a další doplnění podkladu, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaniku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení. · dopadů na krajinný ráz, · dálkových pohledů, · turistického a rekreačního významu území, · i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou. ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na. · léčebné prostředí, · psychickou pohodu pacientu, · kvalitu života, · i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně požizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
11776	Birhanzlová Jitka	MMR-50179-2026-81	99cb	AOV16	Připomínka I námitka občana k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV16 Trhový Štěpánov pro větrné elektrárny Tímto vyjadřuji nesouhlas s návrhem vymezení akcelerační oblasti AOV16 Trhový Štěpánov určené pro výstavbu větrných elektráren. Jako občan dotčeného regionu mám obavu, že navrhovaná výstavba významně negativně ovlivní krajinný ráz Podblanicka kvalitu života obyvatel a přírodní hodnoty území. Větrné elektrárny o výšce přes 200 metrů představují mimořádně výrazný zásah do otevřené krajiny a mohou poškodit charakter venkovského prostředí. Namítám zejména: 1. nedostatečné vyhodnocení dopadů na krajinu a biodiverzitu, 2. možné negativní vlivy hluku, vibrací, stroboskopického efektu a světelného znečištění na zdraví obyvatel, 3. rizika pro ptactvo, netopýry a migrační trasy živočichů 4. zásahy do zemědělské půdy a vodního režimu krajiny, 5. možné ohrožení kvality v y v povodí vodárenské nádrže Želivka 6. nedostatečné zapojení veřejnosti a dotčených obcí do rozhodování. Domnívám se, že návrh může být v rozporu s právem obcí na samosprávu podle Ústavy České republiky a s principy	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ochrany životního prostředí podle českého i evropského práva. Území Podblanicka představuje Jednotnou kulturní a krajinnou oblast s významným podílem rozptýleného venkovského osídlení, rekreačního využití krajiny a citlivých krajinných horizontů. Umisťování průmyslových větrných elektráren o výškách přesahujících běžně 200 metrů by znamenalo zásadní a fakticky nevratnou proměnu charakteru krajiny i kvality života obyvatel. Požaduji proto, aby byla akcelerační oblast AOV16 Trhový Štěpánov z návrhu vypuštěna nebo aby bylo provedeno důkladné a nezávislé posouzení všech environmentálních, zdravotních a sociálních dopadů.	kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURŮ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
11777	Hanel Lubomír (RNDr.)	MMR-50180-2026-81	99cb	AOV16	Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16 Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16 „S návrhem AOV16 nesouhlasím“ Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu V podkladech podle mého názoru chybí: · dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, · posouzení dopadu na okolní obce a obyvatele, · posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, · jasné vysvětlení. proč byla vybrána právě tato oblast	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURŮ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna. Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: · budou potřeba další studie, · další monitoring, · a další doplnění podkladu, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaniku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení. · dopadů na krajinný ráz, · dálkových pohledů, · turistického a rekreačního významu území, · i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou. ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na. · léčebné prostředí, · psychickou pohodu pacientu, · kvalitu života, · i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymežování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURŮ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
11778	Chvátal Patrik	MMR-50181-2026-81	99cb	AOV16	Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16 Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16 „S návrhem AOV16 nesouhlasím“ Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu V podkladech podle mého názoru chybí: · dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, · posouzení dopadu na okolní obce a obyvatele, · posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, · jasné vysvětlení. proč byla vybrána právě tato oblast 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna. Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: · budou potřeba další studie, · další monitoring,	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURŮ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· a další doplnění podkladu, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaniku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení. · dopadů na krajinný ráz, · dálkových pohledů, · turistického a rekreačního významu území, · i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou. ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na. · léčebné prostředí, · psychickou pohodu pacientu, · kvalitu života, · i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně požizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
11779	Rojková Eva + Hubáčová Andrea, Pánková Tereza, Stryková Lucie, Kolářková Petra, Pecinová Veronika, Pecina Jiří, Matoušová Michaela, Mikschi Tereza, Tuže Jakub	MMR-50182-2026-81	99cj	AOV26	HROMADNÁ PŘIPOMÍNKA k návrhu vymezení akceleračníoblasti AOV 26 Strážišťe pro výstavbu větrných elektráren My, níže podepsaní občané, vlastníci nemovitostí a obyvatelé dotčeného území, podáváme tímto připomínku k návrhu vymezeníakcelerační oblasti AOV 26 Strážišťe určené pro výstavbu větrných elektráren. Nesouhlasíme s vymezením této oblasti z následujících důvodů: 1. Nepřiměřený zásah do krajinného rázu Oblast Strážišťe a okolní krajina představují hodnotné území s dochovaným venkovským charakterem, přírodními horizonty a významnou krajinářskou hodnotou. Umístění větrných elektráren o výšce přesahující 200 metrů byznamenalo trvalý a mimořádně výraznýzásah do krajinyviditelnýz širokého okolí. Navržená zástavba by negativně ovlivnila vzhled krajiny, rekreačnícharakter oblasti i kvalitu života obyvatel okolních obcí. 2. Negativní dopady na obyvatele výstavba a provozvětrných elektráren mohou mít významné dopady na obyvatele okolních sídel, zejména: · hlukovou zátěž, · infrazvuk, · stroboskopický efekt, · noční světelné znečištění, · snížení pohody bydlení a hodnoty nemovitosti. Máme za to, že návrh dostatečně nezohledňuje vzdálenosti od obytné zástavbyani dlouhodobé dopady na zdraví a kvalitu života obyvatel. 3. Nedostatečné posouzenívlivů na přírodu ÚzemíAOV 26 Strážišťe je krajinou s významnou ekologickou hodnotou. Existují obavy z negativních dopadů na: V 3 · ptactvo a migračnitrasy, · netopýry, · biodiverzitu krajiny, · vodní režim a půdní stabilitu. Požadujeme důsledné a nezávislé biologické hodnocení a posouzení kumulativních vlivů více větrných elektrá ren v širším regionu. 4. Nedostatečné vyhodnocení kumulativních a dlouhodobých dopadů Návrh podle na šeho názoru neřeší dostatečně souhrnné dopa dy plá nova né koncentrace větrných elektráren v regionu. Chybí komplexní posouzení: · vlivu na krajinnýráz, · turistický a rekreační potenciáloblasti, · dopravní zatížení během výstavby, · dopadů na místní infrastrukturu, · dlouhodobé udržitelnosti projektu. 5. PoZa davek na respektová ní vůle m Istriích obyvatel a sa m ospráv Požadujeme, aby byla respektována stanoviska místních obyvatel a dotčených obcí. Takto zásadnízásah do krajiny a života obyvatel nesmí být prosazován bez široké společenské shody. Požadujeme vypustit oblast AOV 26 Strážišťe z návrhu akceleračních oblastí pro větrné elektrárny.	Akceptováno. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna.

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
11780	Červeňák Miroslav	MMR-50185-2026-81	99cb	AOV16	Připomínka I námitka občana k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV16 Trhový Štěpánov pro větrné elektrárny Tímto vyjadřuji nesouhlas s návrhem vymezení akcelerační oblasti AOV16 Trhový Štěpánov určené pro výstavbu větrných elektráren. Jako občan dotčeného regionu mám obavu, že navrhovaná výstavba významně negativně ovlivní krajinný ráz Podblanicka kvalitu života obyvatel a přírodní hodnoty území. Větrné elektrárny o výšce přes 200 metrů představují mimořádně výrazný zásah do otevřené krajiny a mohou poškodit charakter venkovského prostředí. Namítám zejména: 1. nedostatečné vyhodnocení dopadů na krajinu a biodiverzitu, 2. možné negativní vlivy hluku, vibrací, stroboskopického efektu a světelného znečištění na zdraví obyvatel, 3. rizika pro ptactvo, netopýry a migrační trasy živočichů 4. zásahy do zemědělské půdy a vodního režimu krajiny, 5. možné ohrožení kvality v y v povodí vodárenské nádrže Želivka 6. nedostatečné zapojení veřejnosti a dotčených obcí do rozhodování. Domnívám se, že návrh může být v rozporu s právem obci na samosprávu podle Ústavy České republiky a s principy ochrany životního prostředí podle českého i evropského práva. Území Podblanicka představuje Jednotnou kulturní a krajinnou oblast s významným podílem rozptýleného venkovského osídlení, rekreačního využití krajiny a citlivých krajinných horizontů. Umisťování průmyslových větrných elektráren o výškách přesahujících běžně 200 metrů by znamenalo zásadní a fakticky nevratnou proměnu charakteru krajiny i kvality života obyvatel. Požaduji proto, aby byla akcelerační oblast AOV16 Trhový Štěpánov z návrhu vypuštěna nebo aby bylo provedeno důkladné a nezávislé posouzení všech environmentálních, zdravotních a sociálních dopadů.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezení akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
11781	Hanel Lubomír ml.	MMR-50186-2026-81	99cb	AOV16	Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16 Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16 „S návrhem AOV16 nesouhlasím“	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu V podkladech podle mého názoru chybí: · dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, · posouzení dopadu na okolní obce a obyvatele, · posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, · jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna. Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: · budou potřeba další studie, · další monitoring, · a další doplnění podkladu, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení. · dopadů na krajinný ráz, · dálkových pohledů, · turistického a rekreačního významu území, · i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou. ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na. · léčebné prostředí, · psychickou pohodu pacientu, · kvalitu života, · i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zpracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
11782.	Horálek Stanislav	MMR-50187-2026-81	99cb	AOV16	Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16 Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16 „S návrhem AOV16 nesouhlasím“ Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zpracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších.

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu V podkladech podle mého názoru chybí: · dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, · posouzení dopadu na okolní obce a obyvatele, · posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, · jasné vysvětlení. proč byla vybrána právě tato oblast 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna. Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: · budou potřeba další studie, · další monitoring, · a další doplnění podkladu, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaniku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení. · dopadů na krajinný ráz, · dálkových pohledů, · turistického a rekreačního významu území, · i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou. ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na. · léčebné prostředí, · psychickou pohodu pacientu, · kvalitu života, · i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
11783.	Jitka Kadlecová	MMR-50188-2026-81	99cb	AOV16	Připomínka I námitka občana k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV16 Trhový Štěpánov T větrné elektrárny Tímto vyjadřuji nesouhlas s návrhem vymezení akcelerační oblasti AOV16 Trhový Štěpánov určené pro výstavbu větrných elektráren. Jako občan dotčeného regionu mám obavu, že navrhovaná výstavba významně negativně ovlivní krajinný ráz Podblanicka kvalitu života obyvatel a přírodní hodnoty území. Větrné elektrárny o výšce přes 200 metrů představují mimořádně výrazný zásah do otevřené krajiny a mohou poškodit charakter venkovského prostředí. Namítám zejména: 1. nedostatečné vyhodnocení dopadů na krajinu a biodiverzitu, 2. možné negativní vlivy hluku, vibrací, stroboskopického efektu a světelného znečištění na zdraví obyvatel, 3. rizika pro ptactvo, netopýry a migrační trasy živočichů & 4. zásahy do zemědělské půdy a vodního režimu krajiny, 5. možné ohrožení kvality v y v povodí vodárenské nádrže Želivka 6. nedostatečné zapojení veřejnosti a dotčených obcí do rozhodování. Domnívám se, že návrh může být v rozporu s právem obci na samosprávu podle Ústavy České republiky a s principy ochrany životního prostředí podle českého i evropského práva. Území Podblanicka představuje Jednotnou kulturní a krajinnou oblast s významným podílem rozptýleného venkovského osídlení,	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					rekreačního využití krajiny a citlivých krajinných horizontů. Umisťování průmyslových větrných elektráren o výškách přesahujících běžně 200 metrů by znamenalo zásadní a fakticky nevratnou proměnu charakteru krajiny i kvality života obyvatel. Požaduji proto, aby byla akcelerační oblast AOV16 Trhový Štěpánov z návrhu vypuštěna nebo aby bylo provedeno důkladné a nezávislé posouzení všech environmentálních, zdravotních a sociálních dopadů.	č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezení akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURŮ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
11784	Jan Mazner	MMR-50189-2026-81	99cb	AOV16	Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16 Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16 „S návrhem AOV16 nesouhlasím“ Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu V podkladech podle mého názoru chybí: · dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, · posouzení dopadu na okolní obce a obyvatele, · posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, · jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna. Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že:	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURŮ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· budou potřeba další studie, · další monitoring, · a další doplnění podkladu, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaniku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení. · dopadů na krajinný ráz, · dálkových pohledů, · turistického a rekreačního významu území, · i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou. ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na. · léčebné prostředí, · psychickou pohodu pacientu, · kvalitu života, · i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
11785.	Vlasta Dubová	MMR-50191-2026-81	99cb	AOV16	Připomínka I námitka občana k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV16 Trhový Štěpánov T větrné elektrárny Tímto vyjadřuji nesouhlas s návrhem vymezení akcelerační oblasti AOV16 Trhový Štěpánov určené pro výstavbu větrných elektráren. Jako občan dotčeného regionu mám obavu, že navrhovaná výstavba významně negativně ovlivní krajinný ráz Podblanicka kvalitu života obyvatel a přírodní hodnoty území. Větrné elektrárny o výšce přes 200 metrů představují mimořádně výrazný zásah do otevřené krajiny a mohou poškodit charakter venkovského prostředí. Namítám zejména: 1. nedostatečné vyhodnocení dopadů na krajinu a biodiverzitu, 2. možné negativní vlivy hluku, vibrací, stroboskopického efektu a světelného znečištění na zdraví obyvatel, 3. rizika pro ptactvo, netopýry a migrační trasy živočichů 4. zásahy do zemědělské půdy a vodního režimu krajiny, 5. možné ohrožení kvality v y v povodí vodárenské nádrže Želivka 6. nedostatečné zapojení veřejnosti a dotčených obcí do rozhodování. Domnívám se, že návrh může být v rozporu s právem obci na samosprávu podle Ústavy České republiky a s principy ochrany životního prostředí podle českého i evropského práva. Území Podblanicka představuje Jednotnou kulturní a krajinnou oblast s významným podílem rozptýleného venkovského osídlení, rekreačního využití krajiny a citlivých krajinných horizontů. Umisťování průmyslových větrných elektráren o výškách přesahujících běžně 200 metrů by znamenalo zásadní a fakticky nevratnou proměnu charakteru krajiny i kvality života obyvatel. Požaduji proto, aby byla akcelerační oblast AOV16 Trhový Štěpánov z návrhu vypuštěna nebo aby bylo provedeno důkladné a nezávislé posouzení všech environmentálních, zdravotních a sociálních dopadů.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURŮ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
11786.	Jaroslav Kupsa	MMR-50192-2026-81	99cb	AOV16	Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16 Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16 „S návrhem AOV16 nesouhlasím“ Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu V podkladech podle mého názoru chybí: · dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, · posouzení dopadu na okolní obce a obyvatele, · posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, · jasné vysvětlení. proč byla vybrána právě tato oblast 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna. Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: · budou potřeba další studie, · další monitoring, · a další doplnění podkladu, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zpracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURŮ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· dopadů na krajinný ráz, · dálkových pohledů, · turistického a rekreačního významu území, · i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou. ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na. · léčebné prostředí, · psychickou pohodu pacientu, · kvalitu života, · i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
11787	Zdeňka Roštíková	MMR-50193-2026-81	99cb	AOV16	Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16 Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16 „S návrhem AOV16 nesouhlasím“ Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu V podkladech podle mého názoru chybí: · dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, · posouzení dopadu na okolní obce a obyvatele, · posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, · jasné vysvětlení. proč byla vybrána právě tato oblast 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna. Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: · budou potřeba další studie, · další monitoring, · a další doplnění podkladu, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení. · dopadů na krajinný ráz, · dálkových pohledů, · turistického a rekreačního významu území, · i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zpracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru,

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou. ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na. · léčebné prostředí, · psychickou pohodu pacientu, · kvalitu života, · i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
11788	Marie Hanelová	MMR-50194-2026-81	99cb	AOV16	Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16 Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16 „S návrhem AOV16 nesouhlasím“ Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu V podkladech podle mého názoru chybí: · dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, · posouzení dopadu na okolní obce a obyvatele, · posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, · jasné vysvětlení. proč byla vybrána právě tato oblast 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna. Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: · budou potřeba další studie, · další monitoring, · a další doplnění podkladu, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení. · dopadů na krajinný ráz, · dálkových pohledů, · turistického a rekreačního významu území, · i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby Pro pacienty není okolní krajina jen	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					kulisou. ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na. · léčebné prostředí, · psychickou pohodu pacientu, · kvalitu života, · i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
11789.	Dana Burdová	MMR-50195-2026-81	99cb	AOV16	Připomínka I námitka občana k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV16 Trhový Štěpánov T větrné elektrárny Tímto vyjadřuji nesouhlas s návrhem vymezení akcelerační oblasti AOV16 Trhový Štěpánov určené pro výstavbu větrných elektráren. Jako občan dotčeného regionu mám obavu, že navrhovaná výstavba významně negativně ovlivní krajinný ráz Podblanicka kvalitu života obyvatel a přírodní hodnoty území. Větrné elektrárny o výšce přes 200 metrů představují mimořádně výrazný zásah do otevřené krajiny a mohou poškodit charakter venkovského prostředí. Namítám zejména: 1. nedostatečné vyhodnocení dopadů na krajinu a biodiverzitu, 2. možné negativní vlivy hluku, vibraci, stroboskopického efektu a světelného znečištění na zdraví obyvatel, 3. rizika pro ptactvo, netopýry a migrační trasy živočichů 4. zásahy do zemědělské půdy a vodního režimu krajiny, 5. možné ohrožení kvality v y v povodí vodárenské nádrže Želivka 6. nedostatečné zapojení veřejnosti a dotčených obcí do rozhodování. Domnívám se, že návrh může být v rozporu s právem obci na samosprávu podle Ústavy České republiky a s principy ochrany životního prostředí podle českého i evropského práva. Území Podblanicka představuje Jednotnou kulturní a krajinnou oblast s významným podílem rozptýleného venkovského osídlení, rekreačního využití krajiny a citlivých krajinných horizontů. Umisťování průmyslových větrných elektráren o výškách přesahujících běžně 200 metrů by znamenalo zásadní a fakticky nevratnou proměnu charakteru krajiny i kvality života obyvatel. Požaduji proto, aby byla akcelerační oblast AOV16 Trhový Štěpánov z návrhu vypuštěna nebo aby bylo provedeno důkladné a nezávislé posouzení všech environmentálních, zdravotních a sociálních dopadů.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
11790.	Alena Rosenberger	MMR-50196-2026-81	99cb	AOV16	Nesouhlasné stanovisko pacienta Rehabilitačního ústavu Kladruby k zařazení území do akcelerační pro výstavbu větrných elektráren Já, níže pod psaný pacient Rehabilitačního ústavu Kladruby, tímto vyjadřuji svůj nesouhlas s vytyčením akcelerační zóny určené pro výstavbu větrných elektráren v bezprostřední blízkosti Rehabilitačního ústavu Kladruby a stejně tak vyjadřuji i zásadní nesouhlas s plánovanou výstavbou větrných elektráren v okolí tohoto rehabilitačního zdravotnického zařízení. Léčebný proces pacientů v RÚ Kladruby je založen nejen na kvalitní zdravotní péči, ale také na existenci klidného a psychicky vyrovnaného prostředí, které je nezbytnou součástí úspěšné léčby a rekonvalescence. Plánovaná výstavba větrných elektráren v bezprostřední blízkosti ústavu podle mého názoru představuje závažný zásah do léčebného procesu a může negativně ovlivnit zdravotní stav pacientů i kvalitu poskytované péče. Za zvlášť problematické považuji zejména: • Narušení léčebného klidu a odpočinku pacientů ○ Pacienti rehabilitačního ústavu potřebují dlouhodobý klidový režim, kvalitní spánek a stabilní prostředí bez rušivých vlivů. Hluk, vibrace, zvuková frekvence, infračervené světlo a další projevy provozu větrných elektráren jsou s těmito požadavky obtížně slučitelné. • Možné negativní zdravotní dopady ○ V RÚ Kladruby se léčí pacienti po vážných úrazech. Mnoho z nich trpí po neurologických operacích mozku zvýšenou citlivostí na hluk, vibrace. světelné efekty a další stresové podněty. Stroboskopický efekt vznikající otáčením lopatek větrných elektráren u nich může způsobovat bolesti hlavy, poruchy soustředění a závratě. v některých případech může vyvolat i epileptický záchvat. A všechny tyto faktory mohou negativně ovlivňovat průběh celé léčby. • Nevhodnost umístění akcelerační zóny v blízkosti specializovaného zdravotnického zařízení ○ Rehabilitační ústav Kladruby představuje jedinečné specializované zdravotnické zařízení celostátního významu, jehož posláním je návrat pacientů do běžného života po těžkých zdravotních komplikacích. Domnívám se, že takové zařízení by mělo požívat zvýšené ochrany a jeho bezprostřední okolí nemůže spadat do akcelerační zóny určené pro výstavbu zmíněných energetických staveb. • Právo pacientů na důstojné a nerušené léčebné prostředí ○ Pacienti mají právo na takové podmínky léčby, které nebudou jejich zdravotní stav dále zhoršovat ani negativně ovlivňovat proces rehabilitace. Ochrana veřejného zdraví a léčebného prostředí musí být podle mého názoru nadřazena ekonomickým či technickým zájmům spojeným s výstavbou větrných elektráren. S ohledem na výše uvedené žádám příslušné orgány, aby při posuzování tohoto záměru zohlednily specifické postavení Rehabilitačního ústavu Kladruby jako specializovanéh9 zdravotnického zařízení a nepřipustily zařazení jeho okolí do akcelerační zóny ani realizaci staveb, které mohou narušit léčebné prostředí pacientů. Věřím, že při rozhodování bude upřednostněna ochrana zdraví a kvalita života pacientů před projektem, který může mít dlouhodobé negativní důsledky na jejich léčbu i samotnou podstatu tohoto mimořádného zařízení.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
11791.	Drahomíra Hovorková	MMR-50198-2026-81	99cb	AOV16	Nesouhlasné stanovisko pacienta Rehabilitačního ústavu Kladruby k zařazení území do akcelerační pro výstavbu větrných elektráren Já, níže pod psaný pacient Rehabilitačního ústavu Kladruby, tímto vyjadřuji svůj nesouhlas s vytyčením akcelerační zóny určené pro výstavbu větrných elektráren v bezprostřední blízkosti Rehabilitačního ústavu Kladruby a stejně tak vyjadřuji i zásadní nesouhlas s plánovanou výstavbou větrných elektráren v okolí tohoto rehabilitačního zdravotnického zařízení. Léčebný proces pacientů v RÚ Kladruby je založen nejen na kvalitní zdravotní péči, ale také na existenci klidného a psychicky vyrovnaného prostředí, které je nezbytnou součástí úspěšné léčby a rekonvalescence. Plánovaná výstavba větrných elektráren v bezprostřední blízkosti ústavu podle mého názoru představuje závažný zásah do léčebného procesu a může negativně ovlivnit zdravotní stav pacientů i kvalitu poskytované péče. Za zvlášť problematické považuji zejména: • Narušení léčebného klidu a odpočinku pacientů ○ Pacienti rehabilitačního ústavu potřebují dlouhodobý klidový režim, kvalitní spánek a stabilní prostředí bez rušivých vlivů. Hluk, vibrace, zvuková frekvence, infračervené světlo a další projevy provozu větrných elektráren jsou s těmito požadavky obtížně slučitelné. • Možné negativní zdravotní dopady ○ V RÚ Kladruby se léčí pacienti po vážných úrazech. Mnoho z nich trpí po neurologických operacích mozku zvýšenou citlivostí na hluk, vibrace. světelné efekty a další stresové podněty. Stroboskopický efekt vznikající otáčením lopatek větrných elektráren u nich může způsobovat bolesti hlavy, poruchy soustředění a závratě. v některých případech může vyvolat i epileptický záchvat. A všechny tyto faktory mohou negativně ovlivňovat průběh celé léčby. • Nevhodnost umístění akcelerační zóny v blízkosti specializovaného zdravotnického zařízení ○ Rehabilitační ústav Kladruby představuje jedinečné specializované zdravotnické zařízení celostátního významu, jehož posláním je návrat pacientů do běžného života po těžkých zdravotních komplikacích. Domnívám se, že takové zařízení by mělo požívat zvýšené ochrany a jeho bezprostřední okolí nemůže spadat do akcelerační zóny určené pro výstavbu zmíněných energetických staveb. • Právo pacientů na důstojné a nerušené léčebné prostředí ○ Pacienti mají právo na takové podmínky léčby, které nebudou jejich zdravotní stav dále zhoršovat ani negativně ovlivňovat proces rehabilitace. Ochrana veřejného zdraví a léčebného prostředí musí být podle mého názoru nadřazena ekonomickým či technickým zájmům spojeným s výstavbou větrných elektráren. S ohledem na výše uvedené žádám příslušné orgány, aby při posuzování tohoto záměru zohlednily specifické postavení Rehabilitačního ústavu Kladruby jako specializovaného9 zdravotnického zařízení a nepřipustily zařazení jeho okolí do akcelerační zóny ani realizaci staveb, které mohou narušit léčebné prostředí pacientů. Věřím, že při rozhodování bude upřednostněna ochrana zdraví a kvalita života pacientů před projektem, který může mít dlouhodobé negativní důsledky na jejich léčbu i samotnou podstatu tohoto mimořádného zařízení.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
11792.	Nikol Kereszteny	MMR-50199-2026-81	99cb	AOV16	Nesouhlasné stanovisko pacienta Rehabilitačního ústavu Kladruby k zařazení území do akcelerační pro výstavbu větrných elektráren Já, níže pod psaný pacient Rehabilitačního ústavu Kladruby, tímto vyjadřuji svůj nesouhlas s vytyčením akcelerační zóny určené pro výstavbu větrných elektráren v bezprostřední blízkosti Rehabilitačního	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ústavu Kladruby a stejně tak vyjadřuji i zásadní nesouhlas s plánovanou výstavbou větrných elektráren v okolí tohoto rehabilitačního zdravotnického zařízení. Léčebný proces pacientů v RÚ Kladruby je založen nejen na kvalitní zdravotní péči, ale také na existenci klidného a psychicky vyrovnaného prostředí, které je nezbytnou součástí úspěšné léčby a rekonvalescence. Plánovaná výstavba větrných elektráren v bezprostřední blízkosti ústavu podle mého názoru představuje závažný zásah do léčebného procesu a může negativně ovlivnit zdravotní stav pacientů i kvalitu poskytované péče. Za zvlášť problematické považuji zejména: • Narušení léčebného klidu a odpočinku pacientů ○ Pacienti rehabilitačního ústavu potřebují dlouhodobý klidový režim, kvalitní spánek a stabilní prostředí bez rušivých vlivů. Hluk, vibrace, zvuková frekvence, infračervené světlo a další projevy provozu větrných elektráren jsou s těmito požadavky obtížně slučitelné. • Možné negativní zdravotní dopady ○ V RÚ Kladruby se léčí pacienti po vážných úrazech. Mnoho z nich trpí po neurologických operacích mozku zvýšenou citlivostí na hluk, vibrace. světelné efekty a další stresové podněty. Stroboskopický efekt vznikající otáčením lopatek větrných elektráren u nich může způsobovat bolesti hlavy, poruchy soustředění a závratě. v některých případech může vyvolat i epileptický záchvat. A všechny tyto faktory mohou negativně ovlivňovat průběh celé léčby. • Nevhodnost umístění akcelerační zóny v blízkosti specializovaného zdravotnického zařízení ○ Rehabilitační ústav Kladruby představuje jedinečné specializované zdravotnické zařízení celostátního významu, jehož posláním je návrat pacientů do běžného života po těžkých zdravotních komplikacích. Domnívám se, že takové zařízení by mělo požívat zvýšené ochrany a jeho bezprostřední okolí nemůže spadat do akcelerační zóny určené pro výstavbu zmíněných energetických staveb. • Právo pacientů na důstojné a nerušené léčebné prostředí ○ Pacienti mají právo na takové podmínky léčby, které nebudou jejich zdravotní stav dále zhoršovat ani negativně ovlivňovat proces rehabilitace. Ochrana veřejného zdraví a léčebného prostředí musí být podle mého názoru nadřazena ekonomickým či technickým zájmům spojeným s výstavbou větrných elektráren. S ohledem na výše uvedené žádám příslušné orgány, aby při posuzování tohoto záměru zohlednily specifické postavení Rehabilitačního ústavu Kladruby jako specializovaného9 zdravotnického zařízení a nepřipustily zařazení jeho okolí do akcelerační zóny ani realizaci staveb, které mohou narušit léčebné prostředí pacientů. Věřím, že při rozhodování bude upřednostněna ochrana zdraví a kvalita života pacientů před projektem, který může mít dlouhodobé negativní důsledky na jejich léčbu i samotnou podstatu tohoto mimořádného zařízení.	zpracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně požizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
11793.	Štěpánka Mašátová	MMR-50200-2026-81	99cb	AOV16	Nesouhlasné stanovisko pacienta Rehabilitačního ústavu Kladruby k zařazení území do akcelerační pro výstavbu větrných elektráren Já, níže pod psaný pacient Rehabilitačního ústavu Kladruby, tímto vyjadřuji svůj nesouhlas s vytyčením akcelerační zóny určené pro výstavbu větrných elektráren v bezprostřední blízkosti Rehabilitačního ústavu Kladruby a stejně tak vyjadřuji i zásadní nesouhlas s plánovanou výstavbou větrných elektráren v okolí tohoto rehabilitačního zdravotnického zařízení. Léčebný proces pacientů v RÚ Kladruby je založen nejen na kvalitní zdravotní péči, ale také na existenci klidného a psychicky vyrovnaného prostředí, které je nezbytnou součástí úspěšné léčby a rekonvalescence. Plánovaná výstavba větrných elektráren v bezprostřední blízkosti ústavu podle mého	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zpracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					názoru představuje závažný zásah do léčebného procesu a může negativně ovlivnit zdravotní stav pacientů i kvalitu poskytované péče. Za zvlášť problematické považuji zejména: • Narušení léčebného klidu a odpočinku pacientů ○ Pacienti rehabilitačního ústavu potřebují dlouhodobý klidový režim, kvalitní spánek a stabilní prostředí bez rušivých vlivů. Hluk, vibrace, zvuková frekvence, infračervené světlo a další projevy provozu větrných elektráren jsou s těmito požadavky obtížně slučitelné. • Možné negativní zdravotní dopady ○ V RÚ Kladruby se léčí pacienti po vážných úrazech. Mnoho z nich trpí po neurologických operacích mozku zvýšenou citlivostí na hluk, vibrace. světelné efekty a další stresové podněty. Stroboskopický efekt vznikající otáčením lopatek větrných elektráren u nich může způsobovat bolesti hlavy, poruchy soustředění a závratě. v některých případech může vyvolat i epileptický záchvat. A všechny tyto faktory mohou negativně ovlivňovat průběh celé léčby. • Nevhodnost umístění akcelerační zóny v blízkosti specializovaného zdravotnického zařízení ○ Rehabilitační ústav Kladruby představuje jedinečné specializované zdravotnické zařízení celostátního významu, jehož posláním je návrat pacientů do běžného života po těžkých zdravotních komplikacích. Domnívám se, že takové zařízení by mělo požívat zvýšené ochrany a jeho bezprostřední okolí nemůže spadat do akcelerační zóny určené pro výstavbu zmíněných energetických staveb. • Právo pacientů na důstojné a nerušené léčebné prostředí ○ Pacienti mají právo na takové podmínky léčby, které nebudou jejich zdravotní stav dále zhoršovat ani negativně ovlivňovat proces rehabilitace. Ochrana veřejného zdraví a léčebného prostředí musí být podle mého názoru nadřazena ekonomickým či technickým zájmům spojeným s výstavbou větrných elektráren. S ohledem na výše uvedené žádám příslušné orgány, aby při posuzování tohoto záměru zohlednily specifické postavení Rehabilitačního ústavu Kladruby jako specializovaného zdravotnického zařízení a nepřipustily zařazení jeho okolí do akcelerační zóny ani realizaci staveb, které mohou narušit léčebné prostředí pacientů. Věřím, že při rozhodování bude upřednostněna ochrana zdraví a kvalita života pacientů před projektem, který může mít dlouhodobé negativní důsledky na jejich léčbu i samotnou podstatu tohoto mimořádného zařízení.	kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
11794.	Petr Kadlec	MMR-50201-2026-81	99cb	AOV16	Připomínka I námitka občana k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV16 Trhový Štěpánov T větrné elektrárny Tímto vyjadřuji nesouhlas s návrhem vymezení akcelerační oblasti AOV16 Trhový Štěpánov určené pro výstavbu větrných elektráren. Jako občan dotčeného regionu mám obavu, že navrhovaná výstavba významně negativně ovlivní krajinný ráz Podblanicka kvalitu života obyvatel a přírodní hodnoty území. Větrné elektrárny o výšce přes 200 metrů představují mimořádně výrazný zásah do otevřené krajiny a mohou poškodit charakter venkovského prostředí. Namítám zejména: 1. nedostatečné vyhodnocení dopadů na krajinu a biodiverzitu, 2. možné negativní vlivy hluku, vibrací, stroboskopického efektu a světelného znečištění na zdraví obyvatel, 3. rizika pro ptactvo, netopýry a migrační trasy živočichů 4. zásahy do zemědělské půdy a vodního režimu krajiny, 5. možné ohrožení kvality v y v povodí vodárenské nádrže Želivka 6. nedostatečné zapojení veřejnosti a dotčených obcí do rozhodování. Domnívám se, že návrh může být v rozporu s právem obci na samosprávu podle Ústavy České republiky a s principy ochrany životního prostředí podle českého i evropského práva. Území Podblanicka představuje Jednotnou kulturní a krajinnou oblast s významným podílem rozptýleného venkovského osídlení, rekreačního využití krajiny a citlivých krajinných horizontů. Umisťování průmyslových větrných elektráren o výškách přesahujících běžně 200 metrů by znamenalo zásadní a fakticky nevratnou proměnu charakteru krajiny i kvality života obyvatel. Požaduji proto, aby byla akcelerační oblast AOV16 Trhový	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Štěpánov z návrhu vypuštěna nebo aby bylo provedeno důkladné a nezávislé posouzení všech environmentálních, zdravotních a sociálních dopadů.	Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
11795.	Oksana Erbova	MMR-50202-2026-81	99cb	AOV16	Nesouhlasné stanovisko pacienta Rehabilitačního ústavu Kladruby k zařazení území do akcelerační pro výstavbu větrných elektráren Já, níže pod psaný pacient Rehabilitačního ústavu Kladruby, tímto vyjadřuji svůj nesouhlas s vytyčením akcelerační zóny určené pro výstavbu větrných elektráren v bezprostřední blízkosti Rehabilitačního ústavu Kladruby a stejně tak vyjadřuji i zásadní nesouhlas s plánovanou výstavbou větrných elektráren v okolí tohoto rehabilitačního zdravotnického zařízení. Léčebný proces pacientů v RÚ Kladruby je založen nejen na kvalitní zdravotní péči, ale také na existenci klidného a psychicky vyrovnaného prostředí, které je nezbytnou součástí úspěšné léčby a rekonvalescence. Plánovaná výstavba větrných elektráren v bezprostřední blízkosti ústavu podle mého názoru představuje závažný zásah do léčebného procesu a může negativně ovlivnit zdravotní stav pacientů i kvalitu poskytované péče. Za zvlášť problematické považuji zejména: • Narušení léčebného klidu a odpočinku pacientů ○ Pacienti rehabilitačního ústavu potřebují dlouhodobý klidový režim, kvalitní spánek a stabilní prostředí bez rušivých vlivů. Hluk, vibrace, zvuková frekvence, infračervené světlo a další projevy provozu větrných elektráren jsou s těmito požadavky obtížně slučitelné. • Možné negativní zdravotní dopady ○ V RÚ Kladruby se léčí pacienti po vážných úrazech. Mnoho z nich trpí po neurologických operacích mozku zvýšenou citlivostí na hluk, vibrace, světelné efekty a další stresové podněty. Stroboskopický efekt vznikající otáčením lopatek větrných elektráren u nich může způsobovat	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					bolesti hlavy, poruchy soustředění a závratě. v některých případech může vyvolat i epileptický záchvat. A všechny tyto faktory mohou negativně ovlivňovat průběh celé léčby. • Nevhodnost umístění akcelerační zóny v blízkosti specializovaného zdravotnického zařízení ○ Rehabilitační ústav Kladruby představuje jedinečné specializované zdravotnické zařízení celostátního významu, jehož posláním je návrat pacientů do běžného života po těžkých zdravotních komplikacích. Domnívám se, že takové zařízení by mělo požívat zvýšené ochrany a jeho bezprostřední okolí nemůže spadat do akcelerační zóny určené pro výstavbu zmíněných energetických staveb. • Právo pacientů na důstojné a nerušené léčebné prostředí ○ Pacienti mají právo na takové podmínky léčby, které nebudou jejich zdravotní stav dále zhoršovat ani negativně ovlivňovat proces rehabilitace. Ochrana veřejného zdraví a léčebného prostředí musí být podle mého názoru nadřazena ekonomickým či technickým zájmům spojeným s výstavbou větrných elektráren. S ohledem na výše uvedené žádám příslušné orgány, aby při posuzování tohoto záměru zohlednily specifické postavení Rehabilitačního ústavu Kladruby jako specializovaného zdravotnického zařízení a nepřipustily zařazení jeho okolí do akcelerační zóny ani realizaci staveb, které mohou narušit léčebné prostředí pacientů. Věřím, že při rozhodování bude upřednostněna ochrana zdraví a kvalita života pacientů před projektem, který může mít dlouhodobé negativní důsledky na jejich léčbu i samotnou podstatu tohoto mimořádného zařízení.	pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současné podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
11796	Jiří Papež	MMR-50203-2026-81	99cb	AOV16	Nesouhlasné stanovisko pacienta Rehabilitačního ústavu Kladruby k zařazení území do akcelerační pro výstavbu větrných elektráren Já, níže pod psaný pacient Rehabilitačního ústavu Kladruby, tímto vyjadřuji svůj nesouhlas s vytyčením akcelerační zóny určené pro výstavbu větrných elektráren v bezprostřední blízkosti Rehabilitačního ústavu Kladruby a stejně tak vyjadřuji i zásadní nesouhlas s plánovanou výstavbou větrných elektráren v okolí tohoto rehabilitačního zdravotnického zařízení. Léčebný proces pacientů v RÚ Kladruby je založen nejen na kvalitní zdravotní péči, ale také na existenci klidného a psychicky vyrovnaného prostředí, které je nezbytnou součástí úspěšné léčby a rekonvalescence. Plánovaná výstavba větrných elektráren v bezprostřední blízkosti ústavu podle mého názoru představuje závažný zásah do léčebného procesu a může negativně ovlivnit zdravotní stav pacientů i kvalitu poskytované péče. Za zvlášť problematické považuji zejména: • Narušení léčebného klidu a odpočinku pacientů ○ Pacienti rehabilitačního ústavu potřebují dlouhodobý klidový režim, kvalitní spánek a stabilní prostředí bez rušivých vlivů. Hluk, vibrace, zvuková frekvence, infračervené světlo a další projevy provozu větrných elektráren jsou s těmito požadavky obtížně slučitelné. • Možné negativní zdravotní dopady ○ V RÚ Kladruby se léčí pacienti po vážných úrazech. Mnoho z nich trpí po neurologických operacích mozku zvýšenou citlivostí na hluk, vibrace. světelné efekty a další stresové podněty. Stroboskopický efekt vznikající otáčením lopatek větrných elektráren u nich může způsobovat bolesti hlavy, poruchy soustředění a závratě. v některých případech může vyvolat i epileptický záchvat. A všechny tyto faktory mohou negativně ovlivňovat průběh celé léčby. • Nevhodnost umístění akcelerační zóny v blízkosti specializovaného zdravotnického zařízení ○ Rehabilitační ústav Kladruby představuje jedinečné specializované zdravotnické zařízení celostátního významu, jehož posláním je návrat pacientů do běžného života po těžkých zdravotních komplikacích. Domnívám se, že takové zařízení by mělo požívat zvýšené ochrany	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru,

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a jeho bezprostřední okolí nemůže spadat do akcelerační zóny určené pro výstavbu zmíněných energetických staveb. • Právo pacientů na důstojné a nerušené léčebné prostředí ○ Pacienti mají právo na takové podmínky léčby, které nebudou jejich zdravotní stav dále zhoršovat ani negativně ovlivňovat proces rehabilitace. Ochrana veřejného zdraví a léčebného prostředí musí být podle mého názoru nadřazena ekonomickým či technickým zájmům spojeným s výstavbou větrných elektráren. S ohledem na výše uvedené žádám příslušné orgány, aby při posuzování tohoto záměru zohlednily specifické postavení Rehabilitačního ústavu Kladruby jako specializovanéh9 zdravotnického zařízení a nepřipustily zařazení jeho okolí do akcelerační zóny ani realizaci staveb, které mohou narušit léčebné prostředí pacientů. Věřím, že při rozhodování bude upřednostněna ochrana zdraví a kvalita života pacientů před projektem, který může mít dlouhodobé negativní důsledky na jejich léčbu i samotnou podstatu tohoto mimořádného zařízení.	monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
11797	Hana Petříková	MMR-50204-2026-81	99cb	AOV16	Nesouhlasné stanovisko pacienta Rehabilitačního ústavu Kladruby k zařazení území do akcelerační pro výstavbu větrných elektráren Já, níže pod psaný pacient Rehabilitačního ústavu Kladruby, tímto vyjadřuji svůj nesouhlas s vytyčením akcelerační zóny určené pro výstavbu větrných elektráren v bezprostřední blízkosti Rehabilitačního ústavu Kladruby a stejně tak vyjadřuji i zásadní nesouhlas s plánovanou výstavbou větrných elektráren v okolí tohoto rehabilitačního zdravotnického zařízení. Léčebný proces pacientů v RÚ Kladruby je založen nejen na kvalitní zdravotní péči, ale také na existenci klidného a psychicky vyrovnaného prostředí, které je nezbytnou součástí úspěšné léčby a rekonvalescence. Plánovaná výstavba větrných elektráren v bezprostřední blízkosti ústavu podle mého názoru představuje závažný zásah do léčebného procesu a může negativně ovlivnit zdravotní stav pacientů i kvalitu poskytované péče. Za zvlášť problematické považuji zejména: • Narušení léčebného klidu a odpočinku pacientů ○ Pacienti rehabilitačního ústavu potřebují dlouhodobý klidový režim, kvalitní spánek a stabilní prostředí bez rušivých vlivů. Hluk, vibrace, zvuková frekvence, infračervené světlo a další projevy provozu větrných elektráren jsou s těmito požadavky obtížně slučitelné. • Možné negativní zdravotní dopady ○ V RÚ Kladruby se léčí pacienti po vážných úrazech. Mnoho z nich trpí po neurologických operacích mozku zvýšenou citlivostí na hluk, vibrace. světelné efekty a další stresové podněty. Stroboskopický efekt vznikající otáčením lopatek větrných elektráren u nich může způsobovat bolesti hlavy, poruchy soustředění a závratě. v některých případech může vyvolat i epileptický záchvat. A všechny tyto faktory mohou negativně ovlivňovat průběh celé léčby. • Nevhodnost umístění akcelerační zóny v blízkosti specializovaného zdravotnického zařízení ○ Rehabilitační ústav Kladruby představuje jedinečné specializované zdravotnické zařízení celostátního významu, jehož posláním je návrat pacientů do běžného života po těžkých zdravotních komplikacích. Domnívám se, že takové zařízení by mělo požívat zvýšené ochrany a jeho bezprostřední okolí nemůže spadat do akcelerační zóny určené pro výstavbu zmíněných energetických staveb. • Právo pacientů na důstojné a nerušené léčebné prostředí ○ Pacienti mají právo na takové podmínky léčby, které nebudou jejich zdravotní stav dále zhoršovat ani negativně ovlivňovat proces rehabilitace. Ochrana veřejného zdraví a léčebného	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					prostředí musí být podle mého názoru nadřazena ekonomickým či technickým zájmům spojeným s výstavbou větrných elektráren. S ohledem na výše uvedené žádám příslušné orgány, aby při posuzování tohoto záměru zohlednily specifické postavení Rehabilitačního ústavu Kladruby jako specializovanéh9 zdravotnického zařízení a nepřipustily zařazení jeho okolí do akcelerační zóny ani realizaci staveb, které mohou narušit léčebné prostředí pacientů. Věřím, že při rozhodování bude upřednostněna ochrana zdraví a kvalita života pacientů před projektem, který může mít dlouhodobé negativní důsledky na jejich léčbu i samotnou podstatu tohoto mimořádného zařízení.	studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
11798.	Jitka Jarolímková	MMR-50205-2026-81	99cb	AOV16	Nesouhlasné stanovisko pacienta Rehabilitačního ústavu Kladruby k zařazení území do akcelerační pro výstavbu větrných elektráren Já, níže pod psaný pacient Rehabilitačního ústavu Kladruby, tímto vyjadřuji svůj nesouhlas s vytyčením akcelerační zóny určené pro výstavbu větrných elektráren v bezprostřední blízkosti Rehabilitačního ústavu Kladruby a stejně tak vyjadřuji i zásadní nesouhlas s plánovanou výstavbou větrných elektráren v okolí tohoto rehabilitačního zdravotnického zařízení. Léčebný proces pacientů v RÚ Kladruby je založen nejen na kvalitní zdravotní péči, ale také na existenci klidného a psychicky vyrovnaného prostředí, které je nezbytnou součástí úspěšné léčby a rekonvalescence. Plánovaná výstavba větrných elektráren v bezprostřední blízkosti ústavu podle mého názoru představuje závažný zásah do léčebného procesu a může negativně ovlivnit zdravotní stav pacientů i kvalitu poskytované péče. Za zvlášť problematické považuji zejména: • Narušení léčebného klidu a odpočinku pacientů ○ Pacienti rehabilitačního ústavu potřebují dlouhodobý klidový režim, kvalitní spánek a stabilní prostředí bez rušivých vlivů. Hluk, vibrace, zvuková frekvence, infračervené světlo a další projevy provozu větrných elektráren jsou s těmito požadavky obtížně slučitelné. • Možné negativní zdravotní dopady ○ V RÚ Kladruby se léčí pacienti po vážných úrazech. Mnoho z nich trpí po neurologických operacích mozku zvýšenou citlivostí na hluk, vibrace. světelné efekty a další stresové podněty. Stroboskopický efekt vznikající otáčením lopatek větrných elektráren u nich může způsobovat bolesti hlavy, poruchy soustředění a závratě. v některých případech může vyvolat i epileptický záchvat. A všechny tyto faktory mohou negativně ovlivňovat průběh celé léčby. • Nevhodnost umístění akcelerační zóny v blízkosti specializovaného zdravotnického zařízení ○ Rehabilitační ústav Kladruby představuje jedinečné specializované zdravotnické zařízení celostátního významu, jehož posláním je návrat pacientů do běžného života po těžkých zdravotních komplikacích. Domnívám se, že takové zařízení by mělo požívat zvýšené ochrany a jeho bezprostřední okolí nemůže spadat do akcelerační zóny určené pro výstavbu zmíněných energetických staveb. • Právo pacientů na důstojné a nerušené léčebné prostředí ○ Pacienti mají právo na takové podmínky léčby, které nebudou jejich zdravotní stav dále zhoršovat ani negativně ovlivňovat proces rehabilitace. Ochrana veřejného zdraví a léčebného prostředí musí být podle mého názoru nadřazena ekonomickým či technickým zájmům spojeným s výstavbou větrných elektráren. S ohledem na výše uvedené žádám příslušné orgány, aby při posuzování tohoto záměru zohlednily specifické postavení Rehabilitačního ústavu Kladruby jako specializovanéh9 zdravotnického zařízení a nepřipustily zařazení jeho okolí do akcelerační zóny ani realizaci staveb, které mohou narušit léčebné prostředí pacientů. Věřím, že při rozhodování bude upřednostněna ochrana zdraví a kvalita života	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně požizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					pacientů před projektem, který může mít dlouhodobé negativní důsledky na jejich léčbu i samotnou podstatu tohoto mimořádného zařízení.	zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
11799	Lenka Obrštilová	MMR-50206-2026-81	99cb	AOV16	Nesouhlasné stanovisko pacienta Rehabilitačního ústavu Kladruby k zařazení území do akcelerační pro výstavbu větrných elektráren Já, níže pod psaný pacient Rehabilitačního ústavu Kladruby, tímto vyjadřuji svůj nesouhlas s vytyčením akcelerační zóny určené pro výstavbu větrných elektráren v bezprostřední blízkosti Rehabilitačního ústavu Kladruby a stejně tak vyjadřuji i zásadní nesouhlas s plánovanou výstavbou větrných elektráren v okolí tohoto rehabilitačního zdravotnického zařízení. Léčebný proces pacientů v RÚ Kladruby je založen nejen na kvalitní zdravotní péči, ale také na existenci klidného a psychicky vyrovnaného prostředí, které je nezbytnou součástí úspěšné léčby a rekonvalescence. Plánovaná výstavba větrných elektráren v bezprostřední blízkosti ústavu podle mého názoru představuje závažný zásah do léčebného procesu a může negativně ovlivnit zdravotní stav pacientů i kvalitu poskytované péče. Za zvlášť problematické považuji zejména: • Narušení léčebného klidu a odpočinku pacientů ○ Pacienti rehabilitačního ústavu potřebují dlouhodobý klidový režim, kvalitní spánek a stabilní prostředí bez rušivých vlivů. Hluk, vibrace, zvuková frekvence, infračervené světlo a další projevy provozu větrných elektráren jsou s těmito požadavky obtížně slučitelné. • Možné negativní zdravotní dopady ○ V RÚ Kladruby se léčí pacienti po vážných úrazech. Mnoho z nich trpí po neurologických operacích mozku zvýšenou citlivostí na hluk, vibrace. světelné efekty a další stresové podněty. Stroboskopický efekt vznikající otáčením lopatek větrných elektráren u nich může způsobovat bolesti hlavy, poruchy soustředění a závratě. v některých případech může vyvolat i epileptický záchvat. A všechny tyto faktory mohou negativně ovlivňovat průběh celé léčby. • Nevhodnost umístění akcelerační zóny v blízkosti specializovaného zdravotnického zařízení ○ Rehabilitační ústav Kladruby představuje jedinečné specializované zdravotnické zařízení celostátního významu, jehož posláním je návrat pacientů do běžného života po těžkých zdravotních komplikacích. Domnívám se, že takové zařízení by mělo požívat zvýšené ochrany a jeho bezprostřední okolí nemůže spadat do akcelerační zóny určené pro výstavbu zmíněných energetických staveb. • Právo pacientů na důstojné a nerušené léčebné prostředí ○ Pacienti mají právo na takové podmínky léčby, které nebudou jejich zdravotní stav dále zhoršovat ani negativně ovlivňovat proces rehabilitace. Ochrana veřejného zdraví a léčebného prostředí musí být podle mého názoru nadřazena ekonomickým či technickým zájmům spojeným s výstavbou větrných elektráren. S ohledem na výše uvedené žádám příslušné orgány, aby při posuzování tohoto záměru zohlednily specifické postavení Rehabilitačního ústavu Kladruby jako specializovanéh9 zdravotnického zařízení a nepřipustily zařazení jeho okolí do akcelerační zóny ani realizaci staveb, které mohou narušit léčebné prostředí pacientů. Věřím, že při rozhodování bude upřednostněna ochrana zdraví a kvalita života pacientů před projektem, který může mít dlouhodobé negativní důsledky na jejich léčbu i samotnou podstatu tohoto mimořádného zařízení.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
11800.	Věra Horálková	MMR-50207-2026-81	99cb	AOV16	Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16 Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16 „S návrhem AOV16 nesouhlasím“ Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu V podkladech podle mého názoru chybí: · dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, · posouzení dopadu na okolní obce a obyvatele, · posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, · jasné vysvětlení. proč byla vybrána právě tato oblast 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna. Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: · budou potřeba další studie, · další monitoring, · a další doplnění podkladu, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaniku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení. · dopadů na krajinný ráz, · dálkových pohledů, · turistického a rekreačního významu území, · i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou. ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na. · léčebné prostředí, · psychickou pohodu pacientu, · kvalitu života, · i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymežování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
11801.	Krnická Zuzana	MMR-50208-2026-81	99cb	AOV16	Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16 Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16 „S návrhem AOV16 nesouhlasím“	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu V podkladech podle mého názoru chybí: · dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, · posouzení dopadu na okolní obce a obyvatele, · posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, · jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna. Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: · budou potřeba další studie, · další monitoring, · a další doplnění podkladu, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaniku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení. · dopadů na krajinný ráz, · dálkových pohledů, · turistického a rekreačního významu území, · i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou. ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na. · léčebné prostředí, · psychickou pohodu pacientu, · kvalitu života, · i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zpracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
11802.	Jaroslav Kolec	MMR-50209-2026-81	99cb	AOV16	Připomínka I námitka občana k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV16 Trhový Štěpánov T větrné elektrárny Tímto vyjadřuji nesouhlas s návrhem vymezení akcelerační oblasti AOV16 Trhový Štěpánov určené pro výstavbu větrných elektráren. Jako občan dotčeného regionu mám obavu, že navrhovaná výstavba významně negativně ovlivní krajinný ráz Podblanicka kvalitu života obyvatel a přírodní hodnoty území. Větrné elektrárny o výšce přes 200 metrů představují mimořádně výrazný zásah do otevřené krajiny a mohou poškodit charakter venkovského prostředí. Namítám zejména: 1. nedostatečné vyhodnocení dopadů na krajinu a biodiverzitu, 2. možné negativní vlivy hluku, vibrací, stroboskopického efektu a světelného znečištění na zdraví obyvatel, 3. rizika pro ptactvo, netopýry a migrační trasy živočichů 4. zásahy do zemědělské půdy a vodního režimu krajiny, 5. možné ohrožení kvality v y v povodí vodárenské	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zpracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších.

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nádrže Želivka 6. nedostatečné zapojení veřejnosti a dotčených obcí do rozhodování. Domnívám se, že návrh může být v rozporu s právem obci na samosprávu podle Ústavy České republiky a s principy ochrany životního prostředí podle českého i evropského práva. Území Podblanicka představuje Jednotnou kulturní a krajinnou oblast s významným podílem rozptýleného venkovského osídlení, rekreačního využití krajiny a citlivých krajinných horizontů. Umisťování průmyslových větrných elektráren o výškách přesahujících běžně 200 metrů by znamenalo zásadní a fakticky nevratnou proměnu charakteru krajiny i kvality života obyvatel. Požaduji proto, aby byla akcelerační oblast AOV16 Trhový Štěpánov z návrhu vypuštěna nebo aby bylo provedeno důkladné a nezávislé posouzení všech environmentálních, zdravotních a sociálních dopadů.	Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
11803.	Vojtěch Březina	MMR-50211-2026-81	99cb	AOV16	Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16 Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16 „S návrhem AOV16 nesouhlasím“ Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu V podkladech podle mého názoru chybí: · dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, · posouzení dopadu na okolní obce a obyvatele, · posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat,	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· jasné vysvětlení. proč byla vybrána právě tato oblast 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna. Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: · budou potřeba další studie, · další monitoring, · a další doplnění podkladu, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaniku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení. · dopadů na krajinný ráz, · dálkových pohledů, · turistického a rekreačního významu území, · i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou. ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na. · léčebné prostředí, · psychickou pohodu pacientu, · kvalitu života, · i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
11804.	Lukáš Kupsa	MMR-50212-2026-81	99cb	AOV16	Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16 Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16 „S návrhem AOV16 nesouhlasím“ Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu V podkladech podle mého názoru chybí: · dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, · posouzení dopadu na okolní obce a obyvatele, · posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, · jasné vysvětlení. proč byla vybrána právě tato oblast 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna. Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: · budou potřeba další studie,	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· další monitoring, · a další doplnění podkladu, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaniku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení. · dopadů na krajinný ráz, · dálkových pohledů, · turistického a rekreačního významu území, · i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou. ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na. · léčebné prostředí, · psychickou pohodu pacientu, · kvalitu života, · i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
11805.	Karl Menzner	MMR-50213-2026-81	99cb	AOV16	Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16 Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16 „S návrhem AOV16 nesouhlasím“ Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu V podkladech podle mého názoru chybí: · dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, · posouzení dopadu na okolní obce a obyvatele, · posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, · jasné vysvětlení. proč byla vybrána právě tato oblast 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna. Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: · budou potřeba další studie, · další monitoring, · a další doplnění podkladu, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaniku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení. · dopadů na krajinný ráz, · dálkových pohledů, · turistického a rekreačního významu území, · i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou. ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na. · léčebné prostředí, · psychickou pohodu pacientu, · kvalitu života, · i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
11806	Pavčina Kupsová	MMR-50215-2026-81	99cb	AOV16	Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16 Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16 „S návrhem AOV16 nesouhlasím“ Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu V podkladech podle mého názoru chybí: · dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, · posouzení dopadu na okolní obce a obyvatele, · posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, · jasné vysvětlení. proč byla vybrána právě tato oblast 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna. Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: · budou potřeba další studie, · další monitoring, · a další doplnění podkladu, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaniku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení. · dopadů na krajinný ráz, · dálkových pohledů,	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zpracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· turistického a rekreačního významu území, · i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou. ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na. · léčebné prostředí, · psychickou pohodu pacientu, · kvalitu života, · i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
11807	Mgr. Kamila Horálková	MMR-50216-2026-81	99cb	AOV16	Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16 Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16 „S návrhem AOV16 nesouhlasím“ Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu V podkladech podle mého názoru chybí: · dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, · posouzení dopadu na okolní obce a obyvatele, · posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, · jasné vysvětlení. proč byla vybrána právě tato oblast 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna. Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: · budou potřeba další studie, · další monitoring, · a další doplnění podkladu, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaniku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení. · dopadů na krajinný ráz, · dálkových pohledů, · turistického a rekreačního významu území, · i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zpracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou. ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na. · léčebné prostředí, · psychickou pohodu pacientu, · kvalitu života, · i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
11808	Miroslava Porhansová	MMR-50219-2026-81	99cb	AOV16	Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16 Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16 „S návrhem AOV16 nesouhlasím“ Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu V podkladech podle mého názoru chybí: · dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, · posouzení dopadu na okolní obce a obyvatele, · posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, · jasné vysvětlení. proč byla vybrána právě tato oblast 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna. Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: · budou potřeba další studie, · další monitoring, · a další doplnění podkladu, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaniku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení. · dopadů na krajinný ráz, · dálkových pohledů, · turistického a rekreačního významu území, · i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou. ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· léčebné prostředí, · psychickou pohodu pacientu, · kvalitu života, · i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
11809.	Lenka Matřhová	MMR-50220-2026-81	99cb	AOV16	Připomínka I námitka občana k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV16 Trhový Štěpánov T větrné elektrárny Tímto vyjadřuji nesouhlas s návrhem vymezení akcelerační oblasti AOV16 Trhový Štěpánov určené pro výstavbu větrných elektráren. Jako občan dotčeného regionu mám obavu, že navrhovaná výstavba významně negativně ovlivní krajinný ráz Podblanicka kvalitu života obyvatel a přírodní hodnoty území. Větrné elektrárny o výšce přes 200 metrů představují mimořádně výrazný zásah do otevřené krajiny a mohou poškodit charakter venkovského prostředí. Namítám zejména: 1. nedostatečné vyhodnocení dopadů na krajinu a biodiverzitu, 2. možné negativní vlivy hluku, vibraci, stroboskopického efektu a světelného znečištění na zdraví obyvatel, 3. rizika pro ptactvo, netopýry a migrační trasy živočichů 4. zásahy do zemědělské půdy a vodního režimu krajiny, 5. možné ohrožení kvality v y v povodí vodárenské nádrže Želivka 6. nedostatečné zapojení veřejnosti a dotčených obcí do rozhodování. Domnívám se, že návrh může být v rozporu s právem obci na samosprávu podle Ústavy České republiky a s principy ochrany životního prostředí podle českého i evropského práva. Území Podblanicka představuje Jednotnou kulturní a krajinnou oblast s významným podílem rozptýleného venkovského osídlení, rekreačního využití krajiny a citlivých krajinných horizontů. Umisťování průmyslových větrných elektráren o výškách přesahujících běžně 200 metrů by znamenalo zásadní a fakticky nevratnou proměnu charakteru krajiny i kvality života obyvatel. Požaduji proto, aby byla akcelerační oblast AOV16 Trhový Štěpánov z návrhu vypuštěna nebo aby bylo provedeno důkladné a nezávislé posouzení všech environmentálních, zdravotních a sociálních dopadů.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmiňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí.

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
11810.	Štěpán Březina	MMR-50221-2026-81	99cb	AOV16	Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16 Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16 „S návrhem AOV16 nesouhlasím“ Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu V podkladech podle mého názoru chybí: · dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, · posouzení dopadu na okolní obce a obyvatele, · posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, · jasné vysvětlení. proč byla vybrána právě tato oblast 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna. Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: · budou potřeba další studie, · další monitoring, · a další doplnění podkladu, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaniku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení. · dopadů na krajinný ráz, · dálkových pohledů, · turistického a rekreačního významu území, · i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou. ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na. · léčebné prostředí, · psychickou pohodu pacientu, · kvalitu života, · i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymežování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
11811.	Barbora Řiháková	MMR-50222-2026-81	99cb	AOV16	Připomínka I námitka občana k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV16 Trhový Štěpánov T větrné elektrárny	Neakceptováno.

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tímto vyjadřuji nesouhlas s návrhem vymezení akcelerační oblasti AOV16 Trhový Štěpánov určené pro výstavbu větrných elektráren. Jako občan dotčeného regionu mám obavu, že navrhovaná výstavba významně negativně ovlivní krajinný ráz Podblanicka kvalitu života obyvatel a přírodní hodnoty území. Větrné elektrárny o výšce přes 200 metrů představují mimořádně výrazný zásah do otevřené krajiny a mohou poškodit charakter venkovského prostředí. Namítám zejména: 1. nedostatečné vyhodnocení dopadů na krajinu a biodiverzitu, 2. možné negativní vlivy hluku, vibrací, stroboskopického efektu a světelného znečištění na zdraví obyvatel, 3. rizika pro ptactvo, netopýry a migrační trasy živočichů 4. zásahy do zemědělské půdy a vodního režimu krajiny, 5. možné ohrožení kvality v y v povodí vodárenské nádrže Želivka 6. nedostatečné zapojení veřejnosti a dotčených obcí do rozhodování. Domnívám se, že návrh může být v rozporu s právem obci na samosprávu podle Ústavy České republiky a s principy ochrany životního prostředí podle českého i evropského práva. Území Podblanicka představuje Jednotnou kulturní a krajinnou oblast s významným podílem rozptýleného venkovského osídlení, rekreačního využití krajiny a citlivých krajinných horizontů. Umisťování průmyslových větrných elektráren o výškách přesahujících běžně 200 metrů by znamenalo zásadní a fakticky nevratnou proměnu charakteru krajiny i kvality života obyvatel. Požaduji proto, aby byla akcelerační oblast AOV16 Trhový Štěpánov z návrhu vypuštěna nebo aby bylo provedeno důkladné a nezávislé posouzení všech environmentálních, zdravotních a sociálních dopadů.	Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
11812.	Květoslava Šindelářová	MMR-50224-2026-81	99cb	AOV16	Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16 Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16 „S návrhem AOV16 nesouhlasím“ Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu V podkladech podle mého názoru chybí: · dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, · posouzení dopadu na okolní obce a obyvatele, · posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, · jasné vysvětlení. proč byla vybrána právě tato oblast 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna. Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: · budou potřeba další studie, · další monitoring, · a další doplnění podkladu, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaniku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení. · dopadů na krajinný ráz, · dálkových pohledů, · turistického a rekreačního významu území, · i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou. ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na. · léčebné prostředí, · psychickou pohodu pacientu, · kvalitu života, · i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURŮ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně požizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURŮ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
11813.	Martin Růžek	MMR-50231-2026-81	99cb	AOV16	Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16 Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16 „S návrhem AOV16 nesouhlasím“ Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu V podkladech podle mého názoru chybí:	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURŮ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· dostatečné vyhodnoceni vlivů na krajinu, · posouzení dopadu na okolní obce a obyvatele, · posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, · jasné vysvětlení. proč byla vybrána právě tato oblast 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna. Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: · budou potřeba další studie, · další monitoring, · a další doplnění podkladu, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaniku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnoceni. · dopadů na krajinný ráz, · dálkových pohledů, · turistického a rekreačního významu území, · i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou. ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na. · léčebné prostředí, · psychickou pohodu pacientu, · kvalitu života, · i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURŮ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
11814.	Bronislav Veselý	MMR-50232-2026-81	99cb	AOV16	Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16 Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16 „S návrhem AOV16 nesouhlasím“ Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu V podkladech podle mého názoru chybí: · dostatečné vyhodnoceni vlivů na krajinu, · posouzení dopadu na okolní obce a obyvatele, · posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, · jasné vysvětlení. proč byla vybrána právě tato oblast	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURŮ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna. Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: · budou potřeba další studie, · další monitoring, · a další doplnění podkladu, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaniku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení. · dopadů na krajinný ráz, · dálkových pohledů, · turistického a rekreačního významu území, · i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou. ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na. · léčebné prostředí, · psychickou pohodu pacientu, · kvalitu života, · i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymežování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURŮ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
11815	Josef Slavata	MMR-50233-2026-81	99cb	AOV16	Připomínka I námitka občana k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV16 Trhový Štěpánov T větrné elektrárny Tímto vyjadřuji nesouhlas s návrhem vymezení akcelerační oblasti AOV16 Trhový Štěpánov určené pro výstavbu větrných elektráren. Jako občan dotčeného regionu mám obavu, že navrhovaná výstavba významně negativně ovlivní krajinný ráz Podblanicka kvalitu života obyvatel a přírodní hodnoty území. Větrné elektrárny o výšce přes 200 metrů představují mimořádně výrazný zásah do otevřené krajiny a mohou poškodit charakter venkovského prostředí. Namítám zejména: 1. nedostatečné vyhodnocení dopadů na krajinu a biodiverzitu, 2. možné negativní vlivy hluku, vibrací, stroboskopického efektu a světelného znečištění na zdraví obyvatel, 3. rizika pro ptactvo, netopýry a migrační trasy živočichů 4. zásahy do zemědělské půdy a vodního režimu krajiny, 5. možné ohrožení kvality v y v povodí vodárenské nádrže Želivka 6. nedostatečné zapojení veřejnosti a dotčených obcí do rozhodování. Domnívám se, že návrh může být v rozporu s právem obci na samosprávu podle Ústavy České republiky a s principy ochrany životního prostředí podle českého i evropského práva. Území Podblanicka představuje Jednotnou kulturní a krajinnou oblast s významným podílem rozptýleného venkovského osídlení, rekreačního využití krajiny a citlivých krajinných horizontů. Umisťování průmyslových větrných elektráren o výškách přesahujících běžně 200 metrů by znamenalo zásadní a fakticky nevratnou proměnu charakteru krajiny i kvality života obyvatel. Požaduji proto, aby byla akcelerační oblast AOV16 Trhový Štěpánov z návrhu vypuštěna nebo aby bylo provedeno důkladné a nezávislé posouzení všech environmentálních, zdravotních a sociálních dopadů.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURŮ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURŮ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
11816.	Marie Černá	MMR-50234-2026-81	99cb	AOV16	Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16 Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16 „S návrhem AOV16 nesouhlasím“ Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu V podkladech podle mého názoru chybí: · dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, · posouzení dopadu na okolní obce a obyvatele, · posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, · jasné vysvětlení. proč byla vybrána právě tato oblast 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna. Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: · budou potřeba další studie, · další monitoring, · a další doplnění podkladu, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaniku. V podkladech podle mého názoru	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURŮ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					chybí poctivé vyhodnocení. · dopadů na krajinný ráz, · dálkových pohledů, · turistického a rekreačního významu území, · i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou. ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na. · léčebné prostředí, · psychickou pohodu pacientu, · kvalitu života, · i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
11817.	Barbora Stachel	MMR-50235-2026-81	99cb	AOV16	Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16 Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16 „S návrhem AOV16 nesouhlasím“ Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu V podkladech podle mého názoru chybí: · dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, · posouzení dopadu na okolní obce a obyvatele, · posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, · jasné vysvětlení. proč byla vybrána právě tato oblast 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna. Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: · budou potřeba další studie, · další monitoring, · a další doplnění podkladu, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení. · dopadů na krajinný ráz, · dálkových pohledů, · turistického a rekreačního významu území, · i budoucí proměny celé krajiny.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zpracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru,

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou. ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na. · léčebné prostředí, · psychickou pohodu pacientu, · kvalitu života, · i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
11818	Martin Chramosta	MMR-50236-2026-81	99cb	AOV16	Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16 Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16 „S návrhem AOV16 nesouhlasím“ Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu V podkladech podle mého názoru chybí: · dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, · posouzení dopadu na okolní obce a obyvatele, · posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, · jasné vysvětlení. proč byla vybrána právě tato oblast 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna. Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: · budou potřeba další studie, · další monitoring, · a další doplnění podkladu, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaniku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení. · dopadů na krajinný ráz, · dálkových pohledů, · turistického a rekreačního významu území, · i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby Pro pacienty není okolní krajina jen	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					kulisou. ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na. · léčebné prostředí, · psychickou pohodu pacientu, · kvalitu života, · i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
11819.	Petr Veselý	MMR-50237-2026-81	99cb	AOV16	Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16 Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16 „S návrhem AOV16 nesouhlasím“ Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu V podkladech podle mého názoru chybí: · dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, · posouzení dopadu na okolní obce a obyvatele, · posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, · jasné vysvětlení. proč byla vybrána právě tato oblast 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna. Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: · budou potřeba další studie, · další monitoring, · a další doplnění podkladu, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaniku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení. · dopadů na krajinný ráz, · dálkových pohledů, · turistického a rekreačního významu území, · i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou. ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na. · léčebné prostředí, · psychickou pohodu pacientu,	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· kvalitu života, · i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
11820.	Josef Vaňáč	MMR-50238-2026-81	99cb	AOV16	Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16 Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16 „S návrhem AOV16 nesouhlasím“ Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu V podkladech podle mého názoru chybí: · dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, · posouzení dopadu na okolní obce a obyvatele, · posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, · jasné vysvětlení. proč byla vybrána právě tato oblast 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna. Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: · budou potřeba další studie, · další monitoring, · a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaniku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení. · dopadů na krajinný ráz, · dálkových pohledů, · turistického a rekreačního významu území, · i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou. ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na. · léčebné prostředí, · psychickou pohodu pacientu, · kvalitu života, · i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
11821.	Tereza Hockeová	MMR-50239-2026-81	99cb	AOV16	Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16 Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16 „S návrhem AOV16 nesouhlasím“ Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu V podkladech podle mého názoru chybí: · dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, · posouzení dopadu na okolní obce a obyvatele, · posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, · jasné vysvětlení. proč byla vybrána právě tato oblast 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna. Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: · budou potřeba další studie, · další monitoring, · a další doplnění podkladu, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaniku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení. · dopadů na krajinný ráz, · dálkových pohledů, · turistického a rekreačního významu území, · i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou. ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na. · léčebné prostředí, · psychickou pohodu pacientu, · kvalitu života, · i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezení akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
11822.	Tereza Matějovská	MMR-50240-2026-81	99cb	AOV16	Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16 Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16 „S návrhem AOV16 nesouhlasím“	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu V podkladech podle mého názoru chybí: · dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, · posouzení dopadu na okolní obce a obyvatele, · posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, · jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna. Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: · budou potřeba další studie, · další monitoring, · a další doplnění podkladu, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaniku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení. · dopadů na krajinný ráz, · dálkových pohledů, · turistického a rekreačního významu území, · i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou. ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na. · léčebné prostředí, · psychickou pohodu pacientu, · kvalitu života, · i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zpracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořízována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
11823.	Oto Liberský	MMR-50241-2026-81	99cb	AOV16	Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16 Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16 „S návrhem AOV16 nesouhlasím“ Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zpracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu V podkladech podle mého názoru chybí: · dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, · posouzení dopadu na okolní obce a obyvatele, · posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, · jasné vysvětlení. proč byla vybrána právě tato oblast 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna. Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: · budou potřeba další studie, · další monitoring, · a další doplnění podkladu, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaniku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení. · dopadů na krajinný ráz, · dálkových pohledů, · turistického a rekreačního významu území, · i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou. ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na. · léčebné prostředí, · psychickou pohodu pacientu, · kvalitu života, · i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURŮ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně požizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezení akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURŮ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
11824.	David Štěpánek	MMR-50242-2026-81	99cb	AOV16	Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16 Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16 „S návrhem AOV16 nesouhlasím“ Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu V podkladech podle mého názoru chybí: · dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu,	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURŮ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě,

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· posouzení dopadu na okolní obce a obyvatele, · posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, · jasné vysvětlení. proč byla vybrána právě tato oblast 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna. Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: · budou potřeba další studie, · další monitoring, · a další doplnění podkladu, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaniku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení. · dopadů na krajinný ráz, · dálkových pohledů, · turistického a rekreačního významu území, · i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou. ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na. · léčebné prostředí, · psychickou pohodu pacientu, · kvalitu života, · i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezení akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURŮ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
11825.	Jaroslava Maňhová	MMR-50243-2026-81	99cb	AOV16	Připomínka I námitka občana k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV16 Trhový Štěpánov T větrné elektrárny Tímto vyjadřuji nesouhlas s návrhem vymezení akcelerační oblasti AOV16 Trhový Štěpánov určené pro výstavbu větrných elektráren. Jako občan dotčeného regionu mám obavu, že navrhovaná výstavba významně negativně ovlivní krajinný ráz Podblanicka kvalitu života obyvatel a přírodní hodnoty území. Větrné elektrárny o výšce přes 200 metrů představují mimořádně výrazný zásah do otevřené krajiny a mohou poškodit charakter venkovského prostředí. Namítám zejména: 1. nedostatečné vyhodnocení dopadů na krajinu a biodiverzitu, 2. možné negativní vlivy hluku, vibrací, stroboskopického efektu a světelného znečištění na zdraví obyvatel, 3. rizika pro ptactvo, netopýry a migrační trasy živočichů 4. zásahy do zemědělské půdy a vodního režimu krajiny, 5. možné ohrožení kvality v y v povodí vodárenské nádrže Želivka 6. nedostatečné zapojení veřejnosti a dotčených obcí do rozhodování. Domnívám se, že návrh může být v rozporu s právem obci na samosprávu podle Ústavy České republiky a s principy ochrany životního prostředí podle českého i evropského práva. Území Podblanicka představuje Jednotnou kulturní a krajinnou oblast s významným podílem rozptýleného venkovského osídlení, rekreačního využití krajiny a citlivých krajinných horizontů. Umisťování průmyslových větrných elektráren o výškách přesahujících běžně 200 metrů by znamenalo zásadní a fakticky nevratnou proměnu charakteru krajiny i kvality života obyvatel. Požaduji proto, aby byla akcelerační oblast AOV16 Trhový	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURŮ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Štěpánov z návrhu vypuštěna nebo aby bylo provedeno důkladné a nezávislé posouzení všech environmentálních, zdravotních a sociálních dopadů. PETICE podle Čl. 18 Listiny základních práv a svobod, která byla vyhlášena usnesením předsednictva České národní rady ze dne 16. prosince 1992 o vyhlášení LISTINY ZÁKLADNÍCH PRÁV A SVOBOD jako součásti ústavního pořádku České republiky a podle § 1 a násl. zákona č. 85/1990 Sb., o právu petičním, v platném znění My, níže podepsaní tímto vyjadřujeme nesouhlas s návrhem vymezení akcelerační oblasti AOV16 Trhový Štěpánov určené pro výstavbu větrných elektráren. Jako občan dotčeného regionu mám obavu, že navrhovaná výstavba významně negativně ovlivní krajinný ráz Podblanicka, kvalitu života obyvatel a přírodní hodnoty území. Větrné elektrárny o výšce přes 200 metrů představují mimořádně výrazný zásah do otevřené krajiny a mohou poškodit charakter venkovského prostředí. Namítám zejména: 1. nedostatečné vyhodnocení dopadů na krajinu a biodiverzitu, 2. možné negativní vlivy hluku, vibrací, stroboskopického efektu a světelného znečištění na zdraví obyvatel, 3. rizika pro ptactvo, netopýry a migrační trasy živočichů. 4. zásahy do zemědělské půdy a vodního režimu krajiny, 5. možné ohrožení kvality vody v povodí vodárenské nádrže Želivkl 6. nedostatečné zapojení veřejnosti a dotčených obcí do rozhodování. Domnívám se, že návrh může být v rozporu s právem obcí na samosprávu podle Ústavy České republiky a s principy ochrany životního prostředí podle českého i evropského práva. Umní Podblanicka představuje hodnotnou kulturní a krajinnou oblast s významným podílem rozptýleného venkovského osídlení, rekreačního využití krajiny a citlivých krajinných horizontů. Umisťování průmyslových větrných elektráren o výškách přesahujících běžně 200 metrů by znamenalo zásadní a fakticky nevratnou proměnu charakteru krajiny i kvality života obyvatel. Požaduji proto, aby byla akcelerační oblast AOV16 Trhový Štěpánov z návrhu vypuštěna nebo aby bylo provedeno důkladné a nezávislé posouzení všech environmentálních, zdravotních a sociálních dopadů.	Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymežování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURŮ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
11826	Ota Pavlovský	MMR-50244-2026-81	99cb	AOV16	Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16 Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16 „S návrhem AOV16 nesouhlasím“ Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu V podkladech podle mého názoru chybí: · dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, · posouzení dopadu na okolní obce a obyvatele, · posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, · jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna. Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: · budou potřeba další studie, · další monitoring,	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURŮ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· a další doplnění podkladu, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaniku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení. · dopadů na krajinný ráz, · dálkových pohledů, · turistického a rekreačního významu území, · i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou. ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na. · léčebné prostředí, · psychickou pohodu pacientu, · kvalitu života, · i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
11827	Jan Slechan	MMR-50245-2026-81	99cb	AOV16	Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16 Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16 „S návrhem AOV16 nesouhlasím“ Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu V podkladech podle mého názoru chybí: · dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, · posouzení dopadu na okolní obce a obyvatele, · posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, · jasné vysvětlení. proč byla vybrána právě tato oblast 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna. Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: · budou potřeba další studie, · další monitoring, · a další doplnění podkladu, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaniku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení. · dopadů na krajinný ráz, · dálkových pohledů, · turistického a rekreačního významu území, · i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou. ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na. · léčebné prostředí, · psychickou pohodu pacientu, · kvalitu života, · i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
11828.	Vladimíra Herynková	MMR-50246-2026-81	99cb	AOV16	Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16 Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16 „S návrhem AOV16 nesouhlasím“ Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu V podkladech podle mého názoru chybí: · dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, · posouzení dopadu na okolní obce a obyvatele, · posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, · jasné vysvětlení. proč byla vybrána právě tato oblast 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna. Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: · budou potřeba další studie, · další monitoring, · a další doplnění podkladu, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaniku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení. · dopadů na krajinný ráz, · dálkových pohledů,	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· turistického a rekreačního významu území, · i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou. ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na. · léčebné prostředí, · psychickou pohodu pacientu, · kvalitu života, · i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
11829	Věra Krejčová	MMR-50247-2026-81	99cb	AOV16	Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16 Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16 „S návrhem AOV16 nesouhlasím“ Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu V podkladech podle mého názoru chybí: · dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, · posouzení dopadu na okolní obce a obyvatele, · posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, · jasné vysvětlení. proč byla vybrána právě tato oblast 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna. Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: · budou potřeba další studie, · další monitoring, · a další doplnění podkladu, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaniku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení. · dopadů na krajinný ráz, · dálkových pohledů, · turistického a rekreačního významu území, · i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zpracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou. ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na. · léčebné prostředí, · psychickou pohodu pacientu, · kvalitu života, · i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
11830	Petr Krejčí	MMR-50248-2026-81	99cb	AOV16	Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16 Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16 „S návrhem AOV16 nesouhlasím“ Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu V podkladech podle mého názoru chybí: · dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, · posouzení dopadu na okolní obce a obyvatele, · posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, · jasné vysvětlení. proč byla vybrána právě tato oblast 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna. Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: · budou potřeba další studie, · další monitoring, · a další doplnění podkladu, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaniku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení. · dopadů na krajinný ráz, · dálkových pohledů, · turistického a rekreačního významu území, · i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou. ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· léčebné prostředí, · psychickou pohodu pacientu, · kvalitu života, · i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
11831.	Richard Šindelář	MMR-50249-2026-81	99cb	AOV16	Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16 Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16 „S návrhem AOV16 nesouhlasím“ Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu V podkladech podle mého názoru chybí: · dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, · posouzení dopadu na okolní obce a obyvatele, · posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, · jasné vysvětlení. proč byla vybrána právě tato oblast 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna. Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: · budou potřeba další studie, · další monitoring, · a další doplnění podkladu, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaniku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení. · dopadů na krajinný ráz, · dálkových pohledů, · turistického a rekreačního významu území, · i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou. ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na. · léčebné prostředí, · psychickou pohodu pacientu, · kvalitu života, · i charakter okolní krajiny.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí.

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
11832	Helena Švarcová	MMR-50251-2026-81	99cb	AOV16	Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16 Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16 „S návrhem AOV16 nesouhlasím“ Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu V podkladech podle mého názoru chybí: · dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, · posouzení dopadu na okolní obce a obyvatele, · posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, · jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna. Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: · budou potřeba další studie, · další monitoring, · a další doplnění podkladu, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaniku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení. · dopadů na krajinný ráz, · dálkových pohledů, · turistického a rekreačního významu území, · i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou. ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na. · léčebné prostředí, · psychickou pohodu pacientu, · kvalitu života, · i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymežování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
11833	Dana Vostatková	MMR-50252-2026-81	99cb	AOV16	Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16	Neakceptováno.

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16 „S návrhem AOV16 nesouhlasím“ Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu V podkladech podle mého názoru chybí: · dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, · posouzení dopadu na okolní obce a obyvatele, · posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, · jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna. Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: · budou potřeba další studie, · další monitoring, · a další doplnění podkladu, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaniku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení. · dopadů na krajinný ráz, · dálkových pohledů, · turistického a rekreačního významu území, · i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou. ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na. · léčebné prostředí, · psychickou pohodu pacientu, · kvalitu života, · i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
11834.	Pavel Fiala	MMR-50253-2026-81	99cb	AOV16	Připomínka I námitka občana k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV16 Trhový Štěpánov T větrné elektrárny Tímto vyjadřuji nesouhlas s návrhem vymezení akcelerační oblasti AOV16 Trhový Štěpánov určené pro výstavbu větrných elektráren. Jako občan dotčeného regionu mám obavu, že navrhovaná výstavba významně negativně ovlivní krajinný ráz Podblanicka kvalitu života obyvatel a přírodní hodnoty území.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Větrné elektrárny o výšce přes 200 metrů představují mimořádně výrazný zásah do otevřené krajiny a mohou poškodit charakter venkovského prostředí. Namítám zejména: 1. nedostatečné vyhodnocení dopadů na krajinu a biodiverzitu, 2. možné negativní vlivy hluku, vibrací, stroboskopického efektu a světelného znečištění na zdraví obyvatel, 3. rizika pro ptactvo, netopýry a migrační trasy živočichů 4. zásahy do zemědělské půdy a vodního režimu krajiny, 5. možné ohrožení kvality v y v povodí vodárenské nádrže Želivka 6. nedostatečné zapojení veřejnosti a dotčených obcí do rozhodování. Domnívám se, že návrh může být v rozporu s právem obci na samosprávu podle Ústavy České republiky a s principy ochrany životního prostředí podle českého i evropského práva. Území Podblanicka představuje Jednotnou kulturní a krajinnou oblast s významným podílem rozptýleného venkovského osídlení, rekreačního využití krajiny a citlivých krajinných horizontů. Umisťování průmyslových větrných elektráren o výškách přesahujících běžně 200 metrů by znamenalo zásadní a fakticky nevratnou proměnu charakteru krajiny i kvality života obyvatel. Požaduji proto, aby byla akcelerační oblast AOV16 Trhový Štěpánov z návrhu vypuštěna nebo aby bylo provedeno důkladné a nezávislé posouzení všech environmentálních, zdravotních a sociálních dopadů.	na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně požizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
11835	Miroslav Březina	MMR-50256-2026-81	99cb	AOV16	Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16 Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16 „S návrhem AOV16 nesouhlasím“ Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších.

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu V podkladech podle mého názoru chybí: · dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, · posouzení dopadu na okolní obce a obyvatele, · posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, · jasné vysvětlení. proč byla vybrána právě tato oblast 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna. Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: · budou potřeba další studie, · další monitoring, · a další doplnění podkladu, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaniku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení. · dopadů na krajinný ráz, · dálkových pohledů, · turistického a rekreačního významu území, · i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou. ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na. · léčebné prostředí, · psychickou pohodu pacientu, · kvalitu života, · i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
11836.	Eva Šindelářová	MMR-50261-2026-81	99cb	AOV16	Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16 Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16 „S návrhem AOV16 nesouhlasím“ Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu V podkladech podle mého názoru chybí: · dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, · posouzení dopadu na okolní obce a obyvatele,	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, · jasné vysvětlení. proč byla vybrána právě tato oblast 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna. Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: · budou potřeba další studie, · další monitoring, · a další doplnění podkladu, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaniku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení. · dopadů na krajinný ráz, · dálkových pohledů, · turistického a rekreačního významu území, · i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou. ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na. · léčebné prostředí, · psychickou pohodu pacientu, · kvalitu života, · i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURŮ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
11837	Marie Fialová	MMR-50263-2026-81	99cb	AOV16	Připomínka I námitka občana k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV16 Trhový Štěpánov T větrné elektrárny Tímto vyjadřuji nesouhlas s návrhem vymezení akcelerační oblasti AOV16 Trhový Štěpánov určené pro výstavbu větrných elektráren. Jako občan dotčeného regionu mám obavu, že navrhovaná výstavba významně negativně ovlivní krajinný ráz Podblanicka kvalitu života obyvatel a přírodní hodnoty území. Větrné elektrárny o výšce přes 200 metrů představují mimořádně výrazný zásah do otevřené krajiny a mohou poškodit charakter venkovského prostředí. Namítám zejména: 1. nedostatečné vyhodnocení dopadů na krajinu a biodiverzitu, 2. možné negativní vlivy hluku, vibrací, stroboskopického efektu a světelného znečištění na zdraví obyvatel, 3. rizika pro ptactvo, netopýry a migrační trasy živočichů 4. zásahy do zemědělské půdy a vodního režimu krajiny, 5. možné ohrožení kvality v y v povodí vodárenské nádrže Želivka 6. nedostatečné zapojení veřejnosti a dotčených obcí do rozhodování. Domnívám se, že návrh může být v rozporu s právem obci na samosprávu podle Ústavy České republiky a s principy ochrany životního prostředí podle českého i evropského práva. Území Podblanicka představuje Jednotnou kulturní a krajinnou oblast s významným podílem rozptýleného venkovského osídlení, rekreačního využití krajiny a citlivých krajinných horizontů. Umisťování průmyslových větrných elektráren o výškách přesahujících běžně 200 metrů by znamenalo zásadní a fakticky nevratnou proměnu charakteru krajiny i kvality života obyvatel. Požaduji proto, aby byla akcelerační oblast AOV16 Trhový Štěpánov z návrhu vypuštěna nebo aby bylo provedeno důkladné a nezávislé posouzení všech environmentálních, zdravotních a sociálních dopadů.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURŮ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURŮ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
11838.	Miloslav Matřha	MMR-50264-2026-81	99cb	AOV16	Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16 Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16 „S návrhem AOV16 nesouhlasím“ Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu V podkladech podle mého názoru chybí: · dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, · posouzení dopadu na okolní obce a obyvatele, · posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, · jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna. Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: · budou potřeba další studie, · další monitoring, · a další doplnění podkladu, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURŮ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaniku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení. · dopadů na krajinný ráz, · dálkových pohledů, · turistického a rekreačního významu území, · i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou. ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na. · léčebné prostředí, · psychickou pohodu pacientu, · kvalitu života, · i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
11839	Jana Hošková	MMR-50266-2026-81	99cb	AOV16	Připomínka I námitka občana k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV16 Trhový Štěpánov T větrné elektrárny Tímto vyjadřuji nesouhlas s návrhem vymezení akcelerační oblasti AOV16 Trhový Štěpánov určené pro výstavbu větrných elektráren. Jako občan dotčeného regionu mám obavu, že navrhovaná výstavba významně negativně ovlivní krajinný ráz Podblanicka kvalitu života obyvatel a přírodní hodnoty území. Větrné elektrárny o výšce přes 200 metrů představují mimořádně výrazný zásah do otevřené krajiny a mohou poškodit charakter venkovského prostředí. Namítám zejména: 1. nedostatečné vyhodnocení dopadů na krajinu a biodiverzitu, 2. možné negativní vlivy hluku, vibrací, stroboskopického efektu a světelného znečištění na zdraví obyvatel, 3. rizika pro ptactvo, netopýry a migrační trasy živočichů 4. zásahy do zemědělské půdy a vodního režimu krajiny, 5. možné ohrožení kvality v y v povodí vodárenské nádrže Želivka 6. nedostatečné zapojení veřejnosti a dotčených obcí do rozhodování. Domnívám se, že návrh může být v rozporu s právem obci na samosprávu podle Ústavy České republiky a s principy ochrany životního prostředí podle českého i evropského práva. Území Podblanicka představuje Jednotnou kulturní a krajinnou oblast s významným podílem rozptýleného venkovského osídlení, rekreačního využití krajiny a citlivých krajinných horizontů. Umisťování průmyslových větrných elektráren o výškách přesahujících běžně 200 metrů by znamenalo zásadní a fakticky nevratnou proměnu charakteru krajiny i kvality života obyvatel. Požaduji proto, aby byla akcelerační oblast AOV16 Trhový Štěpánov z návrhu vypuštěna nebo aby bylo provedeno důkladné a nezávislé posouzení všech environmentálních, zdravotních a sociálních dopadů.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zpracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
11840.	Jitka Hořová	MMR-50267-2026-81	99cb	AOV16	Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16 Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16 „S návrhem AOV16 nesouhlasím“ Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu V podkladech podle mého názoru chybí: · dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, · posouzení dopadu na okolní obce a obyvatele, · posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, · jasné vysvětlení. proč byla vybrána právě tato oblast 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna. Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: · budou potřeba další studie, · další monitoring, · a další doplnění podkladu, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení. · dopadů na krajinný ráz, · dálkových pohledů, · turistického a rekreačního významu území, · i budoucí proměny celé krajiny.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zpracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru,

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou. ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na. · léčebné prostředí, · psychickou pohodu pacientu, · kvalitu života, · i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
11841	Miroslava Maňáková	MMR-50269-2026-81	99cb	AOV16	Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16 Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16 „S návrhem AOV16 nesouhlasím“ Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu V podkladech podle mého názoru chybí: · dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, · posouzení dopadu na okolní obce a obyvatele, · posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, · jasné vysvětlení. proč byla vybrána právě tato oblast 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna. Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: · budou potřeba další studie, · další monitoring, · a další doplnění podkladu, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaniku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení. · dopadů na krajinný ráz, · dálkových pohledů, · turistického a rekreačního významu území, · i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby Pro pacienty není okolní krajina jen	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					kulisou. ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na. · léčebné prostředí, · psychickou pohodu pacientu, · kvalitu života, · i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
11842.	Vladimíra Věprovská	MMR-50270-2026-81	99czzg	AOV83	Věc: Připomínka ke Změně č. 2 územního rozvojového plánu - akcelerační oblast AOV83 Chorušice Připomínka k vymezení akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území České republiky Podávám podle § 39 stavebního zákona připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV83 Chorušice pro umístění větrných elektráren. S navrženým vymezením zásadně nesouhlasím. Domnívám se, že návrh není ve své podobě dostatečně odůvodněn a že neobsahuje dostatečné vyhodnocení všech dopadů na obyvatele, krajinu a životní prostředí v dotčeném území. 1. Vzdálenost od zástavby a dopady na zdraví: Navržená akcelerační oblast se nachází v bezprostřední blízkosti obytné zástavby obce Chorušice a jejich místních částí Choroušky, velký Újezd a zahájí. Vzhledem k plošnému rozsahu zóny (přes 1 200 hektarů) a plánovanému výkonu je těsná blízkost obytných objektů zcela nepřiměřená. Takto rozsáhlý projekt průmyslové energetiky významně ovlivní kvalitu nejen bydlení, ale celkového zdraví obyvatel. Negativní dopady na fyzické a psychické zdraví lidí i zvířat jsou z provozovaných větrných elektráren obecně známe - permanentní hluk, infrazvuk, stroboskopický efekt a noční zábleskové překážkové osvětlení prokazatelně zvyšují hladinu stresu, zhoršují spánek a vedou k celkovému chřadnutí živé přírody v bezprostředním okolí. 2. Nedostatečné posouzení a hlukové studie: Skutečnost, že dokumentace sama potvrzuje potřebu následného zpracování detailních hlukových studií a dalších odborných posouzení, jasně dokládá, že reálné negativní vlivy nebyly v této fázi dostatečně a odpovědně vyhodnoceny. Stát zde schvaluje zónu bez předchozí znalosti reálných dopadů na dotčené občany. 3. Rozpor s ochranou krajinného rázu a blízkost CHKO: Domnívám se, že návrh není dostatečně posouzen v souladu s ochranou krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Plánovaná výstavba desítek větrných elektráren o výšce až 200 metrů vytvoří agresivní průmyslovou hradbu, která přímo sousedí s Chráněnou krajinnou oblastí (CHKO) Kokořínsko - Máchův kraj. Záměr fatálně naruší panorama otevřené venkovské krajiny Mělnicka a pohledové vazby na turisticky frekventované a chráněné Kokořínsko. Takto drastický zásah je s charakterem a posláním tohoto území naprosto neslučitelný. 4. Ohrožení podzemních a hlubinných zdrojů pitné vody: Katastrální území Chorušic a okolních obcí je hydrogeologicky mimořádně citlivou oblastí, přičemž místní obyvatelé jsou plně závislí na podzemních zdrojích vody. Masivní betonové základy pro desítky těžkých stožárů vyžadují hlubinné zakládání. Tyto invazivní práce mohou nevratně narušit, odklonit nebo kontaminovat podzemní prameny a zvodně. V době dlouhodobého sucha v regionu považuji toto riziko za kritické a hazardující s vodní stabilitou obce. 5. Dopady na faunu a infrastrukturu: Mám vážné obavy z dopadů na chráněné druhy ptáků a netopýrů, jejichž výskyt a migrační trasy jsou v této oblasti na pomezí Kokořínska dokumentovány. Navržená zmírní ujlcl opatření považuji za formální a neúčinná. Za zcela nedostatečně posouzené považuji rovněž vlivy doprovodné infrastruktury - nových přístupových komunikaci pro těžkou techniku, kabelových tras a technického zázemí, které protnou dosud celistvé zemědělské plochy. 6. Střet veřejných zájmů: Návrh dostatečně nevypořádává střet veřejného zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie s ústavním právem obyvatel na příznivé životní prostředí podle Čl. 35 Listiny základních práv a svobod. Z výše uvedených důvodů žádám o přehodnocení návrhu akcelerační oblasti AOV83 Chorušice a její úplné vyřazení ze Změny č. 2 ÚRP. Nesouhlasím zároveň se samotným způsobem vymezování akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území České republiky, protože	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblasti, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					mám za to, že dochází k jednostrannému upřednostňování komerčních energetických zájmů před ochranou zdraví obyvatel, krajiny a svébytného charakteru českého venkova.	kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně požizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.
11843.	Hana Hošková	MMR-50273-2026-81	99cb	AOV16	Připomínka I námitka občana k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV16 Trhový Štěpánov T větrné elektrárny Tímto vyjadřuji nesouhlas s návrhem vymezení akcelerační oblasti AOV16 Trhový Štěpánov určené pro výstavbu větrných elektráren. Jako občan dotčeného regionu mám obavu, že navrhovaná výstavba významně negativně ovlivní krajinný ráz Podblanicka kvalitu života obyvatel a přírodní hodnoty území. Větrné elektrárny o výšce přes 200 metrů představují mimořádně výrazný zásah do otevřené krajiny a mohou poškodit charakter venkovského prostředí. Namítám zejména: 1. nedostatečné vyhodnocení dopadů na krajinu a biodiverzitu, 2. možné negativní vlivy hluku, vibraci, stroboskopického efektu a	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					světelného znečištění na zdraví obyvatel, 3. rizika pro ptactvo, netopýry a migrační trasy živočichů 4. zásahy do zemědělské půdy a vodního režimu krajiny, 5. možné ohrožení kvality v y v povodí vodárenské nádrže Želivka 6. nedostatečné zapojení veřejnosti a dotčených obcí do rozhodování. Domnívám se, že návrh může být v rozporu s právem obci na samosprávu podle Ústavy České republiky a s principy ochrany životního prostředí podle českého i evropského práva. Území Podblanicka představuje Jednotnou kulturní a krajinnou oblast s významným podílem rozptýleného venkovského osídlení, rekreačního využití krajiny a citlivých krajinných horizontů. Umisťování průmyslových větrných elektráren o výškách přesahujících běžně 200 metrů by znamenalo zásadní a fakticky nevratnou proměnu charakteru krajiny i kvality života obyvatel. Požaduji proto, aby byla akcelerační oblast AOV16 Trhový Štěpánov z návrhu vypuštěna nebo aby bylo provedeno důkladné a nezávislé posouzení všech environmentálních, zdravotních a sociálních dopadů.	odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
11844.	Alena Trojanová	MMR-50274-2026-81	99cb	AOV16	Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16 Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16 „S návrhem AOV16 nesouhlasím“ Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu V podkladech podle mého názoru chybí: · dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu,	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě,

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· posouzení dopadu na okolní obce a obyvatele, · posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, · jasné vysvětlení. proč byla vybrána právě tato oblast 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna. Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: · budou potřeba další studie, · další monitoring, · a další doplnění podkladu, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaniku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení. · dopadů na krajinný ráz, · dálkových pohledů, · turistického a rekreačního významu území, · i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou. ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na. · léčebné prostředí, · psychickou pohodu pacientu, · kvalitu života, · i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURŮ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
11845	Jan Horáček	MMR-50275-2026-81	99cb	AOV16	Nesouhlasné stanovisko pacienta Rehabilitačního ústavu Kladruby k zařazení území do akcelerační pro výstavbu větrných elektráren Já, níže pod psaný pacient Rehabilitačního ústavu Kladruby, tímto vyjadřuji svůj nesouhlas s vytyčením akcelerační zóny určené pro výstavbu větrných elektráren v bezprostřední blízkosti Rehabilitačního ústavu Kladruby a stejně tak vyjadřuji i zásadní nesouhlas s plánovanou výstavbou větrných elektráren v okolí tohoto rehabilitačního zdravotnického zařízení. Léčebný proces pacientů v RÚ Kladruby je založen nejen na kvalitní zdravotní péči, ale také na existenci klidného a psychicky vyrovnaného prostředí, které je nezbytnou součástí úspěšné léčby a rekonvalescence. Plánovaná výstavba větrných elektráren v bezprostřední blízkosti ústavu podle mého názoru představuje závažný zásah do léčebného procesu a může negativně ovlivnit zdravotní stav pacientů i kvalitu poskytované péče. Za zvlášť problematické považuji zejména: • Narušení léčebného klidu a odpočinku pacientů	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURŮ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ Pacienti rehabilitačního ústavu potřebují dlouhodobý klidový režim, kvalitní spánek a stabilní prostředí bez rušivých vlivů. Hluk, vibrace, zvuková frekvence, infračervené světlo a další projevy provozu větrných elektráren jsou s těmito požadavky obtížně slučitelné. • Možné negativní zdravotní dopady ○ V RÚ Kladruby se léčí pacienti po vážných úrazech. Mnoho z nich trpí po neurologických operacích mozku zvýšenou citlivostí na hluk, vibrace, světelné efekty a další stresové podněty. Stroboskopický efekt vznikající otáčením lopatek větrných elektráren u nich může způsobovat bolesti hlavy, poruchy soustředění a závratě. v některých případech může vyvolat i epileptický záchvat. A všechny tyto faktory mohou negativně ovlivňovat průběh celé léčby. • Nevhodnost umístění akcelerační zóny v blízkosti specializovaného zdravotnického zařízení ○ Rehabilitační ústav Kladruby představuje jedinečné specializované zdravotnické zařízení celostátního významu, jehož posláním je návrat pacientů do běžného života po těžkých zdravotních komplikacích. Domnívám se, že takové zařízení by mělo požívat zvýšené ochrany a jeho bezprostřední okolí nemůže spadat do akcelerační zóny určené pro výstavbu zmíněných energetických staveb. • Právo pacientů na důstojné a nerušené léčebné prostředí ○ Pacienti mají právo na takové podmínky léčby, které nebudou jejich zdravotní stav dále zhoršovat ani negativně ovlivňovat proces rehabilitace. Ochrana veřejného zdraví a léčebného prostředí musí být podle mého názoru nadřazena ekonomickým či technickým zájmům spojeným s výstavbou větrných elektráren. S ohledem na výše uvedené žádám příslušné orgány, aby při posuzování tohoto záměru zohlednily specifické postavení Rehabilitačního ústavu Kladruby jako specializovaného9 zdravotnického zařízení a nepřipustily zařazení jeho okolí do akcelerační zóny ani realizaci staveb, které mohou narušit léčebné prostředí pacientů. Věřím, že při rozhodování bude upřednostněna ochrana zdraví a kvalita života pacientů před projektem, který může mít dlouhodobé negativní důsledky na jejich léčbu i samotnou podstatu tohoto mimořádného zařízení.	dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
11846	Jiří Šindelář	MMR-50276-2026-81	99cb	AOV16	Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16 Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16 „S návrhem AOV16 nesouhlasím“ Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu V podkladech podle mého názoru chybí: · dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, · posouzení dopadu na okolní obce a obyvatele, · posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, · jasné vysvětlení. proč byla vybrána právě tato oblast 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna. Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: · budou potřeba další studie, · další monitoring, · a další doplnění podkladu, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zpracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaniku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení. · dopadů na krajinný ráz, · dálkových pohledů, · turistického a rekreačního významu území, · i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou. ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na. · léčebné prostředí, · psychickou pohodu pacientu, · kvalitu života, · i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
11847.	Jiří Trojan	MMR-50279-2026-81	99cb	AOV16	Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16 Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16 „S návrhem AOV16 nesouhlasím“ Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu V podkladech podle mého názoru chybí: · dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, · posouzení dopadu na okolní obce a obyvatele, · posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, · jasné vysvětlení. proč byla vybrána právě tato oblast 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna. Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: · budou potřeba další studie, · další monitoring, · a další doplnění podkladu, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaniku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení. · dopadů na krajinný ráz,	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zpracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povoleno. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· dálkových pohledů, · turistického a rekreačního významu území, · i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou. ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na. · léčebné prostředí, · psychickou pohodu pacientu, · kvalitu života, · i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
11848	Jitka Kolářová	MMR-50282-2026-81	99cb	AOV16	Připomínka zaměstnance RÚ Kladruby' k návrhu akcelerační oblasti AOV16 „S návrhem AOV16 nesouhlasím“ Domnívám se. že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu V podkladech podle mého názoru chybí: · dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, · posouzení dopadu na okolní obce a obyvatele, · posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, · jasné vysvětlení. proč byla vybrána právě tato oblast 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna. Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: · budou potřeba další studie, · další monitoring, · a další doplnění podkladu, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaniku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení. · dopadů na krajinný ráz, · dálkových pohledů, · turistického a rekreačního významu území, · i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou. ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na. · léčebné prostředí, · psychickou pohodu pacientu, · kvalitu života, · i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
11849.	Dana Hošková	MMR-50283-2026-81	99cb	AOV16	Připomínka I námitka občana k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV16 Trhový Štěpánov T větrné elektrárny Tímto vyjadřuji nesouhlas s návrhem vymezení akcelerační oblasti AOV16 Trhový Štěpánov určené pro výstavbu větrných elektráren. Jako občan dotčeného regionu mám obavu, že navrhovaná výstavba významně negativně ovlivní krajinný ráz Podblanicka kvalitu života obyvatel a přírodní hodnoty území. Větrné elektrárny o výšce přes 200 metrů představují mimořádně výrazný zásah do otevřené krajiny a mohou poškodit charakter venkovského prostředí. Namítám zejména: 1. nedostatečné vyhodnocení dopadů na krajinu a biodiverzitu, 2. možné negativní vlivy hluku, vibraci, stroboskopického efektu a světelného znečištění na zdraví obyvatel, 3. rizika pro ptactvo, netopýry a migrační trasy živočichů 4. zásahy do zemědělské půdy a vodního režimu krajiny, 5. možné ohrožení kvality v y v povodí vodárenské nádrže Želivka 6. nedostatečné zapojení veřejnosti a dotčených obcí do rozhodování. Domnívám se, že návrh může být v rozporu s právem obci na samosprávu podle Ústavy České republiky a s principy ochrany životního prostředí podle českého i evropského práva. Území Podblanicka představuje Jednotnou kulturní a krajinnou oblast s významným podílem rozptýleného venkovského osídlení, rekreačního využití krajiny a citlivých krajinných horizontů. Umisťování průmyslových větrných elektráren o výškách přesahujících běžně 200 metrů by znamenalo zásadní a fakticky nevratnou proměnu charakteru krajiny i kvality života obyvatel. Požaduji proto, aby byla akcelerační oblast AOVI6 Trhový Štěpánov z návrhu vypuštěna nebo aby bylo provedeno důkladné a nezávislé posouzení všech environmentálních, zdravotních a sociálních dopadů.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
11850.	Miroslav Matřha	MMR-50285-2026-81	99cb	AOV16	Připomínka I námitka občana k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV16 Trhový Štěpánov T větrné elektrárny Tímto vyjadřuji nesouhlas s návrhem vymezení akcelerační oblasti AOV16 Trhový Štěpánov určené pro výstavbu větrných elektráren. Jako občan dotčeného regionu mám obavu, že navrhovaná výstavba významně negativně ovlivní krajinný ráz Podblanicka kvalitu života obyvatel a přírodní hodnoty území. Větrné elektrárny o výšce přes 200 metrů představují mimořádně výrazný zásah do otevřené krajiny a mohou poškodit charakter venkovského prostředí. Namítám zejména: 1. nedostatečné vyhodnocení dopadů na krajinu a biodiverzitu, 2. možné negativní vlivy hluku, vibraci, stroboskopického efektu a světelného znečištění na zdraví obyvatel, 3. rizika pro ptactvo, netopýry a migrační trasy živočichů 4. zásahy do zemědělské půdy a vodního režimu krajiny, 5. možné ohrožení kvality v y v povodí vodárenské nádrže Želivka 6. nedostatečné zapojení veřejnosti a dotčených obcí do rozhodování. Domnívám se, že návrh může být v rozporu s právem obci na samosprávu podle Ústavy České republiky a s principy ochrany životního prostředí podle českého i evropského práva. Území Podblanicka představuje Jednotnou kulturní a krajinnou oblast s významným podílem rozptýleného venkovského osídlení, rekreačního využití krajiny a citlivých krajinných horizontů. Umisťování průmyslových větrných elektráren o výškách přesahujících běžně 200 metrů by znamenalo zásadní a fakticky nevratnou proměnu charakteru krajiny i kvality života obyvatel. Požaduji proto, aby byla akcelerační oblast AOV16 Trhový Štěpánov z návrhu vypuštěna nebo aby bylo provedeno důkladné a nezávislé posouzení všech environmentálních, zdravotních a sociálních dopadů.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně požizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí.

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
11851.	Libuše Šimůnková	MMR-50286-2026-81	99cb	AOV16	Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16 Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16 „S návrhem AOV16 nesouhlasím“ Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu V podkladech podle mého názoru chybí: · dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, · posouzení dopadu na okolní obce a obyvatele, · posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, · jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna. Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: · budou potřeba další studie, · další monitoring, · a další doplnění podkladu, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaniku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení. · dopadů na krajinný ráz, · dálkových pohledů, · turistického a rekreačního významu území, · i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou. ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na. · léčebné prostředí, · psychickou pohodu pacientu, · kvalitu života, · i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymežování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
11852.	Zuzana Drdová	MMR-50287-2026-81	99cb	AOV16	Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16	Neakceptováno.

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16 „S návrhem AOV16 nesouhlasím“ Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu V podkladech podle mého názoru chybí: · dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, · posouzení dopadu na okolní obce a obyvatele, · posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, · jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna. Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: · budou potřeba další studie, · další monitoring, · a další doplnění podkladu, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení. · dopadů na krajinný ráz, · dálkových pohledů, · turistického a rekreačního významu území, · i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou. ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na. · léčebné prostředí, · psychickou pohodu pacientu, · kvalitu života, · i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
11853.	Jiří Horčík	MMR-50289-2026-81	99cb	AOV16	Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16 Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16 „S návrhem AOV16 nesouhlasím“ Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neproověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu V podkladech podle mého názoru chybí: · dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, · posouzení dopadu na okolní obce a obyvatele, · posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, · jasné vysvětlení. proč byla vybrána právě tato oblast 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna. Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: · budou potřeba další studie, · další monitoring, · a další doplnění podkladu, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaniku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení. · dopadů na krajinný ráz, · dálkových pohledů, · turistického a rekreačního významu území, · i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou. ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na. · léčebné prostředí, · psychickou pohodu pacientu, · kvalitu života, · i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně požizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
11854.	Anna Gutynek	MMR-50290-2026-81	99cb	AOV16	Připomínka zaměstnance RÚ Kladruby' k návrhu akcelerační oblasti AOV16 „S návrhem AOV16 nesouhlasím“ Domnívám se. že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neproověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu V podkladech podle mého názoru chybí: · dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, · posouzení dopadu na okolní obce a obyvatele,	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· posouzeni dopadů na přírodu a migraci zvířat, · jasné vysvětlení. proč byla vybrána právě tato oblast 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna. Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: · budou potřeba další studie, · další monitoring, · a další doplnění podkladu, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaniku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení. · dopadů na krajinný ráz, · dálkových pohledů, · turistického a rekreačního významu území, · i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou. ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzeni dopadů na. · léčebné prostředí, · psychickou pohodu pacientu, · kvalitu života, · i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURŮ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
11855.	Zdeněk Richter	MMR-50291-2026-81	99cb	AOV16	Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16 Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16 „S návrhem AOV16 nesouhlasím“ Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu V podkladech podle mého názoru chybí: · dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, · posouzení dopadu na okolní obce a obyvatele, · posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, · jasné vysvětlení. proč byla vybrána právě tato oblast Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURŮ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.	

Neakceptováno.

Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURŮ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna. Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: · budou potřeba další studie, · další monitoring, · a další doplnění podkladu, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaniku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení. · dopadů na krajinný ráz, · dálkových pohledů, · turistického a rekreačního významu území, · i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou. ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na. · léčebné prostředí, · psychickou pohodu pacientu, · kvalitu života, · i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymežování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURŮ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
11856	Martin Červeňák	MMR-50292-2026-81	99cb	AOV16	Připomínka I námitka občana k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV16 Trhový Štěpánov T větrné elektrárny Tímto vyjadřuji nesouhlas s návrhem vymezení akcelerační oblasti AOV16 Trhový Štěpánov určené pro výstavbu větrných elektráren. Jako občan dotčeného regionu mám obavu, že navrhovaná výstavba významně negativně ovlivní krajinný ráz Podblanicka kvalitu života obyvatel a přírodní hodnoty území. Větrné elektrárny o výšce přes 200 metrů představují mimořádně výrazný zásah do otevřené krajiny a mohou poškodit charakter venkovského prostředí. Namítám zejména: 1. nedostatečné vyhodnocení dopadů na krajinu a biodiverzitu, 2. možné negativní vlivy hluku, vibrací, stroboskopického efektu a světelného znečištění na zdraví obyvatel, 3. rizika pro ptactvo, netopýry a migrační trasy živočichů 4. zásahy do zemědělské půdy a vodního režimu krajiny, 5. možné ohrožení kvality v y v povodí vodárenské nádrže Želivka 6. nedostatečné zapojení veřejnosti a dotčených obcí do rozhodování. Domnívám se, že návrh může být v rozporu s právem obci na samosprávu podle Ústavy České republiky a s principy ochrany životního prostředí podle českého i evropského práva. Území Podblanicka představuje Jednotnou kulturní a krajinnou oblast s významným podílem rozptýleného venkovského osídlení, rekreačního využití krajiny a citlivých krajinných horizontů. Umisťování průmyslových větrných elektráren o výškách přesahujících běžně 200 metrů by znamenalo zásadní a fakticky nevratnou proměnu charakteru krajiny i kvality života obyvatel. Požaduji proto, aby byla akcelerační oblast AOV16 Trhový Štěpánov z návrhu vypuštěna nebo aby bylo provedeno důkladné a nezávislé posouzení všech environmentálních, zdravotních a sociálních dopadů.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURŮ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURŮ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
11857.	Daniela Horčicová	MMR-50298-2026-81	99cb	AOV16	Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16 Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16 „S návrhem AOV16 nesouhlasím“ Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu V podkladech podle mého názoru chybí: · dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, · posouzení dopadu na okolní obce a obyvatele, · posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, · jasné vysvětlení. proč byla vybrána právě tato oblast 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna. Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: · budou potřeba další studie, · další monitoring, · a další doplnění podkladu, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaniku. V podkladech podle mého názoru	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURŮ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					chybí poctivé vyhodnocení. · dopadů na krajinný ráz, · dálkových pohledů, · turistického a rekreačního významu území, · i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou. ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na. · léčebné prostředí, · psychickou pohodu pacientu, · kvalitu života, · i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
11858.	Jana Matznerová	MMR-50299-2026-81	99cb	AOV16	Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16 Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16 „S návrhem AOV16 nesouhlasím“ Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu V podkladech podle mého názoru chybí: · dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, · posouzení dopadu na okolní obce a obyvatele, · posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, · jasné vysvětlení. proč byla vybrána právě tato oblast 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna. Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: · budou potřeba další studie, · další monitoring, · a další doplnění podkladu, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení. · dopadů na krajinný ráz, · dálkových pohledů, · turistického a rekreačního významu území, · i budoucí proměny celé krajiny.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zpracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru,

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou. ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na. · léčebné prostředí, · psychickou pohodu pacientu, · kvalitu života, · i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
11859	Drahomíra Benačanová	MMR-50300-2026-81	99cb	AOV16	Nesouhlasné stanovisko pacienta Rehabilitačního ústavu Kladruby k zařazení území do akcelerační pro výstavbu větrných elektráren Já, níže pod psaný pacient Rehabilitačního ústavu Kladruby, tímto vyjadřuji svůj nesouhlas s vytyčením akcelerační zóny určené pro výstavbu větrných elektráren v bezprostřední blízkosti Rehabilitačního ústavu Kladruby a stejně tak vyjadřuji i zásadní nesouhlas s plánovanou výstavbou větrných elektráren v okolí tohoto rehabilitačního zdravotnického zařízení. Léčebný proces pacientů v RÚ Kladruby je založen nejen na kvalitní zdravotní péči, ale také na existenci klidného a psychicky vyrovnaného prostředí, které je nezbytnou součástí úspěšné léčby a rekonvalescence. Plánovaná výstavba větrných elektráren v bezprostřední blízkosti ústavu podle mého názoru představuje závažný zásah do léčebného procesu a může negativně ovlivnit zdravotní stav pacientů i kvalitu poskytované péče. Za zvlášť problematické považuji zejména: • Narušení léčebného klidu a odpočinku pacientů ○ Pacienti rehabilitačního ústavu potřebují dlouhodobý klidový režim, kvalitní spánek a stabilní prostředí bez rušivých vlivů. Hluk, vibrace, zvuková frekvence, infračervené světlo a další projevy provozu větrných elektráren jsou s těmito požadavky obtížně slučitelné. • Možné negativní zdravotní dopady ○ V RÚ Kladruby se léčí pacienti po vážných úrazech. Mnoho z nich trpí po neurologických operacích mozku zvýšenou citlivostí na hluk, vibrace. světelné efekty a další stresové podněty. Stroboskopický efekt vznikající otáčením lopatek větrných elektráren u nich může způsobovat bolesti hlavy, poruchy soustředění a závratě. v některých případech může vyvolat i epileptický záchvat. A všechny tyto faktory mohou negativně ovlivňovat průběh celé léčby. • Nevhodnost umístění akcelerační zóny v blízkosti specializovaného zdravotnického zařízení ○ Rehabilitační ústav Kladruby představuje jedinečné specializované zdravotnické zařízení celostátního významu, jehož posláním je návrat pacientů do běžného života po těžkých zdravotních komplikacích. Domnívám se, že takové zařízení by mělo požívat zvýšené ochrany a jeho bezprostřední okolí nemůže spadat do akcelerační zóny určené pro výstavbu zmíněných energetických staveb. • Právo pacientů na důstojné a nerušené léčebné prostředí ○ Pacienti mají právo na takové podmínky léčby, které nebudou jejich zdravotní stav dále zhoršovat ani negativně ovlivňovat proces rehabilitace. Ochrana veřejného zdraví a léčebného prostředí musí být podle mého názoru nadřazena ekonomickým či technickým zájmům spojeným s výstavbou větrných elektráren.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					S ohledem na výše uvedené žádám příslušné orgány, aby při posuzování tohoto záměru zohlednily specifické postavení Rehabilitačního ústavu Kladruby jako specializovanéh9 zdravotnického zařízení a nepřipustily zařazení jeho okolí do akcelerační zóny ani realizaci staveb, které mohou narušit léčebné prostředí pacientů. Věřím, že při rozhodování bude upřednostněna ochrana zdraví a kvalita života pacientů před projektem, který může mít dlouhodobé negativní důsledky na jejich léčbu i samotnou podstatu tohoto mimořádného zařízení.	zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
11860.	Radek Vencel	MMR-50301-2026-81	99cb	AOV16	Připomínka I námitka občana k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV16 Trhový Štěpánov pro větrné elektrárny Tímto vyjadřuji nesouhlas s návrhem vymezení akcelerační oblasti AOV16 Trhový Štěpánov určené pro výstavbu větrných elektráren. Jako občan dotčeného regionu mám obavu, že navrhovaná výstavba významně negativně ovlivní krajinný ráz Podblanicka kvalitu života obyvatel a přírodní hodnoty území. Větrné elektrárny o výšce přes 200 metrů představují mimořádně výrazný zásah do otevřené krajiny a mohou poškodit charakter venkovského prostředí. Namítám zejména: 1. nedostatečné vyhodnocení dopadů na krajinu a biodiverzitu, 2. možné negativní vlivy hluku, vibrací, stroboskopického efektu a světelného znečištění na zdraví obyvatel, 3. rizika pro ptactvo, netopýry a migrační trasy živočichů 4. zásahy do zemědělské půdy a vodního režimu krajiny, 5. možné ohrožení kvality v y v povodí vodárenské nádrže Želivka 6. nedostatečné zapojení veřejnosti a dotčených obcí do rozhodování. Domnívám se, že návrh může být v rozporu s právem obci na samosprávu podle Ústavy České republiky a s principy ochrany životního prostředí podle českého i evropského práva. Území Podblanicka představuje Jednotnou kulturní a krajinnou oblast s významným podílem rozptýleného venkovského osídlení, rekreačního využití krajiny a citlivých krajinných horizontů. Umisťování průmyslových větrných elektráren o výškách přesahujících běžně 200 metrů by znamenalo zásadní a fakticky nevratnou proměnu charakteru krajiny i kvality života obyvatel. Požaduji proto, aby byla akcelerační oblast AOV16 Trhový Štěpánov z návrhu vypuštěna nebo aby bylo provedeno důkladné a nezávislé posouzení všech environmentálních, zdravotních a sociálních dopadů.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmiňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku,

Příloha č. 5zzi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.